



Biblioteca Alexandrina

مجموعة
فتاوى ابن تيمية
لشيخ الاسلام تقي الدين ابن تيمية الحراني
المتوفى ٧٢٨ هـ

المشتمل على التسعينية والسبعينية وشرح العقيدة الاصفهانية
وما يناسبها كلها من مؤلفات شيخ الاسلام تقي الدين بن تيمية
رحمه الله تعالى

المجلد الخامس

طبعة منقحة مصححة
١٤١٥ هـ ١٩٩٤ م

دار المنار

مجموعة
فتاوى ابن تيمية
لشيخ الاسلام تقي الدين ابن تيمية الحراني
المتوفى ٧٢٨ هـ

المشتمل على التسعينية والسبعينية وشرح العقيدة الاصفهانية
وما يناسبها كلها من مؤلفات شيخ الاسلام تقي الدين بن تيمية
رحمه الله تعالى

المجلد الخامس

طبعة منقحة مصححة
١٤١٥ هـ ١٩٩٤ م

دار المنار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال شيخنا الامام العالم العلامة شيخ الاسلام أبو العباس أحمد بن حنبل رحمه الله تعالى
 ﴿ الحمد لله ﴾ نستعينه ونستغفره ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا من يهده الله
 فلا مضل له ومن يضلل فلا هادي له وأشهد أن لا اله الا الله وحده لا شريك له وأشهد أن
 محمداً عبده ورسوله صلى الله عليه وسلم تسليماً
 ﴿ أما بعد ﴾ فانه في آخر شهر رمضان سنة ست وعشرين وسبعمائة جاء أميران رسولين من عند الملأ
 المجتمعين من الأمراء والقضاة ومن معهم وذكر رسالة من عند الأمراء مضمونها طلب
 الحضور ومخاطبة القضاة لتخرج وتفصل القضية وان المطلوب خروجك وان يكون الكلام
 مختصراً ونحو ذلك فقلت سلم على الأمراء وقل لهم لكم سنة وقبل السنة مدة أخرى تسمعون
 كلام الخصوم الليل والنهار والى الساعة لم تسمعو مني كلمة واحدة وهذا من أعظم الظلم فلو كان
 الخصم يهودياً أو نصرانياً أو عدواً آخر للإسلام ولدولتكم لما جاز أن تحكموا عليه حتى تسمعوا
 كلامه وانتم قد سمعتم كلام الخصوم وحدثكم في مجالس كثيرة فاستمعوا كلامي وحدي في مجلس
 واحد وبعد ذلك نجمع وتنخاطب بحضوركم فان هذا من أقل العدل الذي أمر الله به في قوله
 (ان الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات الى أهلها واذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل ان الله
 فيما يعظكم به ان الله كان سميعاً بصيراً) فطلب الرسول أن أكتب ذلك في ورقة فكتبته
 فذهبوا ثم عادوا وقالوا المطلوب حضورك لتخاطبك البشارة بكلمتين وتفصل وكان في أوائل

النصف من الشهر المذكور جاءنا هذان الرسولان بورقة كتبها لهم المحكم من القضاة وهي طويلة طلبت منهم نسخها فلم يظ من أنه على العرش حقيقة ظ ولا تشبيه (قلت) ظ في خطي وخاطبني بخطاب فيه طول قد ذكر في غير هذا الموضع فندموا على كتابة تلك الورقة وكتبوا هذه فقلت أنا لا احضر الى من يحكم في محكم الجاهلية وبغير ما انزل الله وبفعل بي ما لا تستحله اليهود ولا النصارى كما فعلتم في المجلس الاول وقلت للرسول قد كان ذلك بحضوركم أتريدون أن تمكروا بي كما مكروا في العام الماضي هذا لا أجيب اليه ولكن من زعم اني قلت قولا باطلا فليكتب خطه بما أنكره من كلامي ويذكر حجته وانا اكتب جوابي مع كلامه ومرض كلامي وكلامه على علماء الشرق والغرب فقد قلت هذا بالشام وانا قائلة هنا وهذه عقيدتي التي بحثت بالشام بحضرة قضائها ومشايخها وعلمائها وقد أرسل اليكم نائبكم النسخة التي قرئت واخبركم بصورة ما جرى وان كان قد وقع من التقصير في حقي والعدوان والاعضاء عن الخصوم ما قد علمه الله والمسلمون فانظروا النسخة التي عندهم وكان قد حضر عندي نسخة أخرى بها قلت خذ هذه النسخة فهذا اعتقادي فمن أنكر منه شيئا فليكتب ما ينكره وحجته لا يكتب جوابي فأخذوا العقيدة وذهبوا ثم عادوا ومعهما ورقة لم يذكر فيها شيء من الاعتراض على كلامي بل قد أنشأوا فيها كلاما طلبوه وذكر الرسول انهم كتبوا ورقة ثم قطعوها ثم كتبوا هذه (ولفظها) الذي نطلب منه أن يمتدده أن ينفي الجملة عن الله والتحيز وان لا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته وانه سبحانه لا يشار اليه بالاصابع اشارة حسية ويطلب منه أن لا يترض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها فلما أرا في الورقة كتبت جوابها فيها مرتجلا مع استعجال الرسول (أما قول) القائل الذي نطلب منه أن يمتدده ان ينفي الجملة عن الله والتحيز فليس في كلامي اثبات لهذا اللفظ لان اطلاق هذا اللفظ نفيا وثباتا بدعة وانا لا اقول الاما جاء به الكتاب والسنة واتفق عليه سلف الامة فان أراد قائل هذا القول أنه ليس فوق السموات رب ولا فوق العرش اله وان محمدا صلى الله عليه وسلم لم يرجع به الى ربه وما فوق العالم الا العدم المحض فهذا باطل مخالف لاجماع الامة وأئمتها وان أراد بذلك أن الله لا تحيط به مخلوقاته ولا يكون في جوف الموجودات فهذا مذكور

هكذا البياضات الثلاثة بالاصلين الذين بأيدينا فلتحرر

مصرح به في كلامي فأني فائدة في تجديده ﴿ وأما ﴾ قول القائل لا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته فليس في كلامي هذا أيضا ولا قلته قط بل قول القائل ان القرآن حرف وصوت قائم به بدعة وقوله إنه معنى قائم بذاته بدعة لم يقله أحد من السلف لا هذا ولا هذا وأنا ليس في كلامي شيء من البدع بل في كلامي ما اجمع عليه السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق ﴿ وأما ﴾ قول القائل انه لا يشار اليه بالاصابع اشارة حسية فليس هذا اللفظ في كلامي بل في كلامي انكار ما ابتدعه المبتدعون من الالفاظ النافية مثل قولهم انه لا يشار اليه فان هذا النفي أيضا بدعة فان اراد القائل انه لا يشار اليه أنه ليس محصورا في المخلوقات أو غير ذلك من المعاني الصحيحة فهذا حق وان أراد أن من دعى الله لا يرفع اليه يديه فهذا خلاف ما تواترت به السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم وما فطر الله عليه عبادته من رفع الايدي الى الله في الدعاء وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم ان الله حي كريم يستحي من عبده اذا رفع اليه يديه أن يردهما اليه صفراً واذا سمى المسمى ذلك اشارة حسية وقال انه لا يجوز لم يقبل منه ﴿ وأما ﴾ قول القائل أن لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العامة فانما تحت عاليا في شيء من ذلك قط ﴿ وأما الجواب ﴾ بما بعث الله به رسوله للمسترشد المستهدي فقد قال النبي صلى الله عليه وسلم من سئل عن علم يعلمه فكتمه ألجأه الله يوم القيامة بلجام من نار وقد قال تعالى (ان الذين يكتُمون ما انزلنا من البينات والهدى) الآية فلا يؤمر العالم بما يوجب لعنة الله عليه فاخذنا الجواب وذهبنا فاطالا النية ثم رجعا ولم يأتيا بكلام محصل الا طلب الحضور فأغلظت لهم في الجواب وقلت لهم بصوت رفيع يا مبدلين يا مرتدين عن الشريعة يا زنادقة وكلاما آخر كثيرا ثم قمت وطلبت فتح الباب والموود الى مكاني وقد كتبت هنا بعض ما يتعلق بهذه المحنة التي طلبوها مني في هذا اليوم وبيت بعض ما فيها من تبديل الدين واتباع غير سبيل المؤمنين لما في ذلك من المنفعة للمسلمين وذلك من وجوه كثيرة نكتب منها ما يسره الله تعالى

﴿ الوجه الاول ﴾ ان هذا الكلام امر فيه بهذا الكلام المبتدع الذي لم يؤثر عن الله ولا عن أحد من رسله ولا عن أحد من سلف الامة وأنتها بل هو من ابتداع بعض المتكلمين الجهمية الذي وصف ربه فيه بما وصفه ونهى فيه عن كلام الله وكلام رسوله الذي وصف به نفسه ووصفه به رسوله أن يفتي به أو يكتب به أو يبلغ لعموم الامة وهذا نهى عن القرآن والشريعة والسنة

والمعروف والهدي والرشاد وطاعة الله ورسوله وعن ما نزلت به الملائكة من عند الله على أنبيائه وأمر بالنفاق والحديث المفترى من دون الله والبدعة والمنكر والضلال والنقي وطاعة أولياء من دون الله وأتباع لما نزلت به الشياطين وهذا من أعظم تبديل دين الرحمن بدين الشيطان واتخاذ انداد من دون الله قال الله تعالى (والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر) وقال تعالى (المنافقون والمنافقات بعضهم من بعض) الآية وهذا الكلام نهى فيه عن سبيل المؤمنين وأمر بسبيل المنافقين وقال تعالى (ولما جاءهم رسول من عند الله مصدق لما معهم نبذ فريق من الذين أوتوا الكتاب كتاب الله وراء ظهورهم كأنهم لا يعلمون إلى قوله ولكن الشياطين كفروا) فذم سبحانه من كان من أهل الكتاب نبذ كتاب الله وراء ظهره وأتبع ما تقوله الشياطين ومن أمر بهذا الكلام فقد أمر بنبذ كتاب الله وراء الظهر حيث أمر بترك التعرض لما وصف الله به نفسه ووصفه به رسوله وذلك آيات الصفات واحاديث الصفات فأمر بأن لا يفتى بها ولا يكتب بها ولا تبلغ لعموم الأمة وهذا من أعظم الاعراض عنها والنبد لها وراء الظهر وأمر مع ذلك باعتقاد هذه الكلمات المتضمنة لخالفه ماجاءت به الرسل كما سنبينه ان شاء الله تعالى وقد قال تعالى (وكذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين الانس والجن إلى قوله وان الشياطين ليوحون إلى أوليائهم ليجادلوك) الآية فبين سبحانه وتعالى أن للأنبياء عدوا من شياطين الانس والجن يعلم بعضهم بعضا بالقول المزخرف ضرورا وأخبر ان الشياطين توحى إلى أوليائها بمجادلة المؤمنين فالكلام الذي يخالف ماجاءت به الرسل هو من وحي الشياطين وتلاوتهم فن اعرض عن كتاب الله وأتباعه فقد نبذ كتاب الله وراء ظهره وأتبع ما تلوه شياطين الانس والجن

(الوجه الثاني) ان قول القائل نطلب منه أن لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها إلى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها يتضمن ابطال أعظم اصول الدين ودعائم التوحيد فان من أعظم آيات الصفات آية الكرسي التي هي أعظم آية في القرآن كما ثبت ذلك في الحديث الصحيح وقل هو الله احد التي تعدل ثلث القرآن كما استفاضت بذلك الاحاديث عند النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك فاتحة الكتاب التي لم ينزل في التوراة ولا في الانجيل ولا في الزبور ولا في الفرقان مثلها كما ثبت ذلك في الصحيح أيضا وهي أم القرآن التي لا تجزى الصلاة الا بها فان قوله الحمد لله رب العالمين

الرحمن الرحيم مالك يوم الدين كل ذلك من آيات الصفات باتفاق المسلمين وقل هو الله أحد قد ثبت في الصحيحين عن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث رجلاً على سرية وكان يقرأ لأصحابه في صلاتهم فيختم بقل هو الله أحد فلما رجعوا ذكروا ذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال سلوه لاي شيء يصنع ذلك فسألوه فقال لأنها صفة الرحمن فانا احب أن أقرأ بها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اخبروه ان الله يحبه وهذا يقتضى أن ما كان صفة لله من الآيات فانه يستحب قراءته والله يحب ذلك ويحب من يحب ذلك ولا خلاف بين المسلمين في استحباب قراءة آيات الصفات في الصلاة الجهرية التي يسمعونها العامي وغيره بل بسم الله الرحمن الرحيم من آيات الصفات وكذلك أول سورة الحديد الى قوله والله بما تعملون بصير هي من آيات الصفات وكذلك آخر سورة الحشر هي من أعظم آيات الصفات بل جميع اسماء الله الحسنى هي مما وصف به نفسه كقوله النور الرحيم العزيز الحكيم العليم القدير العلي العظيم الكبير المتعال القوي العزيز الرزاق ذو القوة المتين الغفور الودود ذو العرش المجيد فعال لما يريد وما أخبر الله بملئه وقدرته ومشيتته ورحمته وعفوه ونفوره ورضاه وسخطه ومحبهه وبغضه وسمعه وبصره وعلوه وكبريائه وعظمته وغير ذلك كل ذلك من آيات الصفات فهل يأمر من آمن بالله ورسوله بأن يمرض عن هذا كله وان لا يبلغ المؤمنين من أمة محمد صلى الله عليه وسلم هذه الآيات ونحوها من الاحاديث وان لا يكتب بكلام الله وكلام رسوله الذي هو آيات الصفات واحاديثها الى البلاد ولا يفتى في ذلك ولا به وقد قال الله تعالى (هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة) وأسوأ أحوال العامة أن يكونوا أميين فهل يجوز أن ينهي أن يتلى على الاميين آيات الله أو عن أن يعلم الكتاب والحكمة ومعلوم أن جميع من أرسل اليه الرسول من العرب كانوا قبل معرفة الرسالة أجهل من عامة المؤمنين لليوم فهل كان النبي صلى الله عليه وسلم ممنوعاً من تلاوة ذلك عليهم وتعليمهم اياه أو مأموراً به أو ليس هذا من أعظم الصد عن سبيل الله وقد قال الله تعالى (قل يا اهل الكتاب لم تصدون عن سبيل الله من آمن) الآية وقال (فبظلم من الذين هادوا حرمنا عليهم طيبات أحلت لهم وبصدم عن سبيل الله كثيراً) أو ليس هذا نوعاً من الامر بهجر القرآن والحديث وترك استماعه وقد قال تعالى (وقال الرسول يا رب ان قومي اتخذوا هذا القرآن مهجوراً وكذلك

جعلنا لكل نبي عدواً من المجرمين) الآية وقال تعالى (وقال الذين كفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغلبون) وقال تعالى (والذين اذا ذكروا بآيات ربهم لم يخرجوا عليها صما وعميانا) وقال تعالى (واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون) فها قال فاستمعوا له لا اعظم ما فيه وهو ما وصفت به نفسى فلا تستمعوه أولاً تسمعوه لعلكم تسمعوا وقال تعالى (انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زادتهم ايماناً) وقال تعالى (الذين يستمعون القول فيتبعون احسنه اولئك الذين هداهم الله واولئك هم اولو الالباب) وقال تعالى (واذا سمعوا ما نزل الى الرسول ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق) الآية وقال تعالى (الله نزل احسن الحديث كتاباً متشابهاً مثاني تقشعر منه جلود الذين يخشون ربهم ثم تلين جلودهم وقلوبهم الى ذكر الله) الآية وقال تعالى (ومن اظلم ممن ذكر بآيات ربه فاعرض عنها ونسى ما قدمت بده انا جعلنا على قلوبهم أكنة أن يفقهوه وفي آذانهم وقراً) وقال تعالى (وقرآن فرقناه لنقرأه على الناس على مكث الى قوله ويخرون للاذقان يكونون ويزيدهم خشوعاً)

(الوجه الثالث) ان أعظم ما يحذره المنازع من آيات الصفات ما يزعم أن ظاهرها كفر وتجسيم كقوله تعالى (وما قدره الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون) وقوله تعالى (وقالت اليهود يد الله مغلولة غلت أيديهم ولنوا بما قالوا بل يداه مبسوطتان) وقوله تعالى (وامنعه أن تسجد لما خلقت بيدي استكبرت أم كنت من العالين) وقوله تعالى (كل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام) وقال تعالى (والقيت عليك حبة منى ولتصنع على عيني) وقال تعالى (وناديناه من جانب الطور الايمن قربناه نجياً) (وناداهما ربهما ألم انهما عن تلك الشجرة) الآية فهل سمع أن أحداً ممن يؤمن بالله ورسوله منع أن يقرأ هذه وتتلى على العامة وهل ذلك الا بمنزلة من منع من سائر الآيات التي يزعم أن ظاهرها كفر وتجسيم وخبر يخالف رأيه كقوله (ان الله هو الرزاق ذو الفوة للثنين) وقوله (ربنا وسمعت كل شيء رحمة وعلماً) وقوله (لكن الله يشهد بما أنزل اليك أنزل به أمراً) وقوله (ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء) وقوله تعالى (فقال لما يريد) وقوله (ولوشئنا لا آتينا كل نفس هداها) وقوله (ومن يضل الله فلا هادي له ويذرهم في طغيانهم يعمهون) وقوله (فن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضلّه يجعل صدره ضيقاً حرجاً) وكذلك آيات الوعد والوعيد واحاديث الوعد

والوعيد هل يترك تبليغها لمخالفتها له أو الوعيدية أو المرجئة وآيات التنزيه والتقديس كقوله (لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد) وقوله (هل تعلم له سميأ) وقوله (فكذبكوا فيها هم والفاوون الى قوله اذ نسوتكم رب العالمين) وقوله (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير) وقوله (فلا تجملوا لله اندادا) ونحو ذلك هل يترك تلاوتها وتبليغها لمخالفتها لرأى اهل التشبيه والتمثيل

(نوجه الرابع) ان كتب الصحاح والسنن والمسندى المشتملة على احاديث الصفات بل قد بوب فيها أبواب مثل كتاب التوحيد والرد على الزنادقة والجهمية الذي هو آخر كتاب صحيح البخارى ومثل كتاب الرد على الجهمية في سنن أبي داود وكتاب النعوت في سنن النسائي فان هذه مفردة لجمع احاديث الصفات وكذلك قد تضمن كتاب السنة من سنن ابن ماجه ما تضمنه وكذلك تضمن صحيح مسلم وجامع الترمذى وموطأ مالك ومسند الشافعى ومسند احمد بن حنبل ومسند موسى بن قرة الزيدى ومسند أبي داود الطيالسى ومسند بن وهب ومسند احمد بن منيع ومسند مسدد ومسند اسحاق بن راهويه ومسند محمد بن أبي عمر العدني ومسند أبي بكر ابن أبي شيبة ومسند بقر بن مخلد ومسند الحميدي ومسند الدارمي ومسند عبد بن حميد ومسند أبي يعلى الموصلى ومسند الحسن بن سفيان ومسند أبي بكر البزار ومعجم البغوى والطبراني وصحيح أبي حاتم بن حبان وصحيح الحاكم وصحيح الاسماعيلى والبرقاني وأبي نعيم والجوزقي وغير ذلك من المصنفات الامهات التي لا يحصىها الا الله دع ما قبل ذلك من مصنفات حماد بن سلمة وعبد الله بن المبارك وجامع الثورى وجامع بن عيينة ومصنفات وكيع وهشيم وعبد الرزاق وما لا يحصى الا الله فهل امتنع الأئمة من قراءة هذه الاحاديث على عامة المؤمنين أو ممنوعوا من ذلك أم ما زالت هذه الكتب يحضر قرائتها ألوف مؤلفة من عوام المؤمنين قديما وحديثا وأيضا فهذه الاحاديث لما حدث بها الصحابة والتابعون ومن اتبعهم من الخلفين هل كانوا يخفونها عن عموم المؤمنين ويتكتمونها ويوصون بكتمتها أم كانوا يحدثون بها كما كانوا يحدثون بسائر سنن رسول الله صلى الله عليه وسلم وان نقل عن بعضهم انه امتنع من رواية بعضها في بعض الاوقات فهذا كما قد كان هذا يمتنع عن رواية بعض احاديث في الفقه والاحكام وبعض احاديث القدر والاسماء والاحكام والوعيد وغير ذلك في بعض الاوقات ليس ذلك عنده مخصوصا بهذا الباب وهذا كان يفعله بعضهم ويخالفه فيه غيره وذلك لانه قد يرى أن روايتها تضر بعض الناس في

بعض الاوقات ويرى الآخر أن ذلك لا يضر بل ينفع فكان هذا مما قد يتنازعون فيه في بعض الاوقات فاما المنع من تبليغ عموم احاديث الصفات لعموم الامة فهذا مذهب اليه من يؤمن بالله واليوم الآخر وانما هذا ونحوه رأى الخارجين المارقين من شريعة الاسلام كالرافضة والجممية والحورية ونحوهم وهو عا ذاهل الاهواء ثم الاحاديث التي يتنازع العلماء في روايتها أو العمل بها ليس لاحد المتنازعين أن يكره الآخر على قوله بنير حجة من الكتاب والسنة باتفاق المسلمين لان الله تعالى يقول (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلا)

(الوجه الخامس) انه اذا قدر في ذلك نزاع فقد قال الله تعالى (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول) فامر الله الامة عند التنازع بالرد اليه والى رسوله ووصف المعرضين عن ذلك بالنفاق والكفر فقال تعالى (ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما انزل اليك وما انزل من قبلك يريدون أن يتحاكموا الى الطاغوت وقد امروا أن يكفروا به ويريد الشيطان أن يضلهم ضلالا بعيدا واذا قيل لهم تعالى الى ما انزل الله والى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا فكيف اذا اصابهم مصيبة بما قدمت ايديهم ثم جاءوك يحلفون بالله ان اردنا الا احسانا وتوفيقا الى قوله بليغا) فوصف سبحانه من دعى الى الكتاب والسنة فاعرض عن ذلك بالنفاق وان زعم انه يريد التوفيق بذلك بين الدلائل العقلية والنقلية او نحو ذلك وانه يريد احسان العلم أو العمل وقال تعالى (واذا قيل لهم اتبعوا ما انزل الله قالوا بل نتبع ما الفينا عليه آباءنا) الآية وقال تعالى (يوم تقلب وجوههم في النار الى قوله والعنهم لعنا كبيرا)

(الوجه السادس) ان الله تعالى يقول في كتابه (ان الذين يكتُمون ما انزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب) الآية ويقول في كتابه (ان الذين يكتُمون ما انزل الله من الكتاب ويشترون به ثمنا قليلا أولئك ما يأكلون في بطونهم الا النار ولا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم ولهم عذاب اليم) وقال تعالى (واذا اخذ الله ميثاق الذين اتوا الكتاب لتبيننه للناس) الآية فن امر بكتُم ما وصف الله به نفسه ووصفه برسوله فقد كتُم ما انزل الله من البينات والهدى من بعد ما بينه للناس في الكتاب وهذا مما ذم الله به علماء اليهود وهو من صفات الزائغين من المنتسبين الى العلم من هذه الامة وقال النبي صلى الله عليه وسلم من سئل

عن علم يعلمه فكتمه أبله الله يوم القيامة بلجام من نار وقد قال تعالى ومن اظلم ممن كتم شهادة عنده من الله

﴿الوجه السابع﴾ ان من أمر بكتان ما بعث الله به رسوله من القرآن والحديث كآيات والآحاديث التي وصف الله بها نفسه ووصفه بها رسوله وأمر مع ذلك بوصف الله بصفات أحدتها المبتدعون تحتل الحق والباطل أو تجمع حقا وباطلا وزعم ان ذلك هو الحق الذي يجب اعتقاده وهو أصل الدين وهو الايمان الذي أمر الله به رسوله فهذا مضاهاة لما ذم الله به من حال أهل الكتاب حيث قال ﴿فبدل الذي ظفروا قولاً غير الذي قيل لهم﴾ وقال (افتنطعمون ان يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم يعلمون الى قوله مما يكسبون) فان هؤلاء كتبوا هذه المقالات التي ابتدعوها وقالوا للامة هذه دين الله الذي أمركم به وهذا كذب واقتراء على الله فاذا جمعوا الى ذلك كتان ما انزل الله من الكتاب والحكمة فقد ضاهوا أهل الكتاب في لبس الحق بالباطل وكتان الحق قال تعالى ﴿يا بني اسرائيل اذكروا نعمتي التي أنعمت عليكم الى قوله ولا تلبسوا الحق بالباطل وتكتموا الحق وأنتم تعلمون﴾ وقال تعالى (وان منهم لفريقاً يلوون السنتهم بالكتاب لتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون)

﴿الوجه الثامن﴾ ان هذا خلاف اجماع سلف الامة وأئمتها فانهم اجمعوا في هذا الباب وفي غيره على وجوب اتباع الكتاب والسنة وذم ما أحدثه أهل الكلام من الجهمية ونحوهم مثل ما رواه ابو القاسم اللالكائي في اصول السنة عن محمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة قال اتفق الفقهاء كلهم من المشرق الى المغرب على الايمان بالقرآن والآحاديث التي جاءت بها الثقات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في صفة الرب عز وجل من غير تفسير ولا وصف ولا تشبيه فن فسروا اليوم شيئاً من ذلك فقد خرج مما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم وفارق الجماعة فانهم لم يصفوا ولم يفسروا ولكن أفتوا بما في الكتاب والسنة ثم سكتوا فن قال بقولهم فقد فارق الجماعة لانه قد وصفه بصفة لا شيء

﴿الوجه التاسع﴾ فقد ذكر محمد بن الحسن الاجماع على وجوب الافتاء في باب الصفات

بما في الكتاب والسنة دون قول جهم المتضمن للنفي فمن قال لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها بل يمتنع ما ذكره من اني فقد خالف هذا الاجماع ومن أقل ما قيل فيهم قول الشافعي رضي الله عنه حكى في أهل الكلام ان يضربوا بالجريد والتمال ويطاف بهم في القبائل والعشائر ويقال هذا جزاء من ترك الكتاب والسنة وأقبل على الكلام

﴿الوجه العاشر﴾ ان قول القائل لا يتعرض لاحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها لما ان يريد بذلك انه لا يتلى هذه الآيات وهذه الاحاديث عند عوام المؤمنين فهذا مما يعلم بطلانه بالاضطرار من دين المسلمين بل هذا القول ان اخذ على اطلاقه فهو كفر صريح فان الامة مجمعة على ما علموه بالاضطرار من تلاوة هذه الآيات في الصلوات فرضها ونفلها واستماع جميع المؤمنين لذلك وكذلك تلاوتها وإقرائها واستماعها خارج الصلاة هو من الدين الذي لا نزاع فيه بين المسلمين وكذلك تبليغ الاحاديث في الجملة هو مما اتفق عليه المسلمون وهو معلوم بالاضطرار من دين المسلمين اذ ما من طائفة من السلف والخلف الا ولا بد ان تروى عن النبي صلى الله عليه وسلم شيئان من صفات الاثبات أو النفي فان الله يوصف بالاثبات وهو اثبات محامده بالثناء عليه وتمجيده ويوصف بالنفي وهو نفي العيوب والنقائص عنه سبحانه وتعالى عما يقولون علوا كبيرا واما ان يريد انه لا يقال حكمها كذا وكذا اما اقرار او تأويل أو غير ذلك فان اراد هذا فينبغي لقائل ذلك ان يلتزم ما ألزم به غيره فلا ينطق في حكم هذه الآيات والاحاديث بشيء ولا يقول الظاهر مراد أو غير مراد ولا التأويل سائغ ولا هذه النصوص لها معان أخر ونحو ذلك اذ هذا تعرض لآيات الصفات واحاديثها على هذا التقدير واذا التزم هو ذلك وقال لنفيه التزم ما التزمته ولا ترد عليها ولا تنقص منها فان هذا عدل بخلاف ما اذا نهي غيره عن الكلام عليها مع تكلمه هو عليها كما هو الواقع وكذلك قوله ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها ان اراد أنها أنفست لا تكتب ولا يفنى بها فهذا مما يعلم فساد بالاضطرار من دين الاسلام كما تقدم وان اراد لا يكتب بحكمها ولا يفنى المستفتي عن حكمها فيقال له فليك أيضا ان تلتزم ذلك ولا تفتي احدا فيها بشيء من الامور النافية وحينئذ يكون أمرك لنترك بمثل ما فعلته

عدلاً أما أن يحمي الرجل إلى هذه النصوص فيتصرف فيها بأنواع التحريفات والتأويلات جملة وتفصيلاً ويقول لأهل العلم والایمان انهم لا تمارضون ولا تسكّموا فيها فهذا من أعظم الجهل والظلم والاحاد في أسماء الله وآياته .

﴿الوجه الحادي عشر﴾ ان سلف الامة وأئمتها ما زالوا يتكلمون ويفتقون ويحدثون العامة والخاصة بما في الكتاب والسنة من الصفات وهذا في كتب التفسير والحديث والسنن أكثر من أن يحصى الا الله حتى انه لما جمع الناس العلم وبوبوه في الكتب فصنف بن جريج التفسير والسنن وصنف معمر أيضاً وصنف مالك بن أنس وصنف حماد بن سلمة وهؤلاء من أقدم من صنف في العلم صنفوا هذا الباب فصنف حماد بن سلمة كتابه في الصفات كما صنف كتبه في سائر ابواب العلم وقد قيل ان مالكا انما صنف الموطأ تبعاله وقال جمعت هذا خوفاً من الجهمية ان يضلوا الناس لما ابتدعت الجهمية النفي والتعطيل حتى انه لما صنف الكتب الجامعة صنف العلماء فيها كما صنف نعيم بن حماد الخزازي شيخ البخاري كتابه في الصفات والرد على الجهمية وصنف عبد الله بن محمد الجعفي شيخ البخاري كتابه في الصفات والرد على الجهمية وصنف عثمان بن سعيد الدارمي كتابه في الصفات والرد على الجهمية وكتابه في الفضل على المريسي وصنف الامام أحمد رسالته في اثبات الصفات والرد على الجهمية وأمل في أبواب ذلك حتى جمع كلامه أبو بكر الخلال في كتاب السنة وصنف عبد العزيز السكتاني صاحب الشافعي كتابه في الرد على الجهمية وصنف كتب السنة في الصفات طوائف مثل عبد الله بن أحمد وحنبل بن اسحاق وأبي بكر الاثرم وخشيش بن اصرم شيخ أبي داود ومحمد بن اسحاق بن خزيمة وأبي بكر بن أبي عاصم والحكم بن معبد الخزازي وأبي بكر الخلال وأبي القاسم الطبراني وأبي الشيخ الاصبهاني وأبي احمد العسال وأبي بكر الاجري وأبي الحسن الدار قطني كتاب الصفات وكتاب الرؤية وأبي عبد الله بن منده وأبي عبد الله بن بطة وأبي قاسم اللالكائي وأبي عمر الطلمنكي وغيرهم وأيضاً فقد جمع العلماء من أهل الحديث والفقه والكلام والتصوف هذه الايات والاحاديث وتكلموا في اثبات معانيها وتقرير صفات الله التي دلت عليها هذه النصوص لما ابتدعت الجهمية بجمع ذلك والتكذيب له كما فعل عبد العزيز السكتاني واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وكما فعل

عثمان بن سعيد الدارمي ومحمد بن اسحاق بن خزيمة وأبو عبد الله بن حامد والقاضي أبو يعلى وكما فعل
أبو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن علي بن اسماعيل الاشعري وأبو الحسن علي
ابن مهدي الطبري والقاضي أبو بكر الباقلاني

﴿ الوجه الثاني عشر ﴾ ان الله تعالى بعث رسوله بالهدى ودين الحق وأكل له ولأئمة
الدين وأثم عليهم النعمة وترك أئمة على البيضاء ليلها كنهارها وبين لهم جميع ما يحتاجون اليه
وكان أعظم ما يحتاجون اليه تعريفهم ربهم بما يستحقه من اسمائه الحسنی وصفاته العليا وما يجب
وما يجوز عليه ويثبت له ويحمد ويثنى به عليه ويمجد به وما يتمتع عليه فيزده عنه ويقدر
حدث بعد المائة الاولى الجهم بن صفوان وآبائه الذين عطلوا حقيقة اسمائه الحسنی وصفاته
العليا وسلوكوا مسلك اخوانهم المعطلة الجاحدين للصانع وصار أغلب ما يصفون به الرب
هو الصفات السلبية العدمية ولا يتقرون الا بوجود مجمل ثم يقرنونه بسلب ينفي الوجود ومن
اباغ العلوم الضرورية ان الطريقة التي بعث الله بها انبياءه ورسله وانزل بها كتبه مشتملة على
الاثبات المفصل والنفي المجمل كما يقرر في كتابه علمه وقدرته وسمعه وبصره ومشيتته ورحمته
وغير ذلك ويقول في النفي ليس كمثل شيء هل تعلم له سميا لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا
أحد وعلى أهل العلم والايمان اتباع المرسلين من الاولين والآخرين * وأما طريقة هؤلاء
فهي نفي مفصل ليس بكذا ولا كذا واثبات مجمل يقولون هو الوجود المطلق لا يوصف
الا بسلب أو اضافة أو مركب منهما ونحو ذلك وكل من علم ما جاءت به الرسل وما يقوله
هؤلاء علم أن هؤلاء في غاية المشاقة والخمادة والحاربة لله ورسوله وانتدب هؤلاء في تقرير شبه عقلية
ينفون بها الحق وتأولوا كتاب الله على غير تأويله فخرقوا الحكم عن مواضعه وألحدوا في اسماء
الله وآياته بحيث حملوها على ما يعلم بالاضطرار انه خلاف مراد الله ورسوله كما فعل اخوانهم
القرامطة والباطنية وجحدوا الحقائق العقلية كما فعل اخوانهم السوفسطائية فجمعوا بين السفسطة
في العقليات والقرمطة في السمعيات فهذا انتدب سلاف الامة وأئمتها وغيرهم للرد عليهم وتقرير
ما اثبتته الله ورسوله ورد تكذيبهم وتمطيلهم وذكروا دلائل الكتاب والسنة على بيان
الحق ورد باطلهم ولما احتج أولئك بشبه عقلية بينوا أيضا لهم ان العقل يدل على فساد قولهم
وصحة ما جاءت به الرسل كما قال تعالى (ويرى الذين اوتوا السلم الذي انزل اليك من ربك هو

هو الحق وان كان الامر كذلك فن نهي عن بيان ما بعت الله به رسوله من الاثبات وأمر بما أحدث من النفي الذي لا يؤثر عن الرسل كان قد أخذ من شاقة الله ورسوله ومحادة الله ورسوله ومحاربة الله ورسوله بحسب ماسعى فيه من ذلك حيث أمر بترك ما بعت به الرسول وبإظهار ما يشتمل على مخالفته

﴿الوجه الثالث عشر﴾ ان الناس عليهم ان يجعلوا كلام الله ورسوله هو الاصل المتبع والامام المقتدى به سوا علموا معناه أو لم يعلموه فيؤمنون بلفظ النصوص وان لم يعرفوا حقيقة معناها واما ماسوى كلام الله ورسوله فلا يجوز ان يجعل أصلاً بحال ولا يجب التصديق بلفظه حتى يفهم معناه فان كان معناه موافقاً لما جاء به الرسول كان مقبولاً وان كان مخالفاً كان مردوداً وان كان مجملاً مشتملاً على حق وباطل لم يجز اثباته أيضاً ولا يجوز نفي جميع معانيه بل يجب المنع من اطلاق نفيه واثباته والتفصيل والاستفسار وهؤلاء جعلوا هذه الالفاظ المبتدعة المجملة أصلاً أمروا بها وجعلوا ما جاء به الرسول من الآيات والاحاديث فرعاً يمرض عنها ولا يتكلم بها ولا فيها فكيف يكون تبديل الدين الا هكذا

﴿الوجه الرابع عشر﴾ ليس لاحد من الناس ان يلزم الناس ويوجب عليهم الا ما أوجبه الله ورسوله ولا يحظر عليهم الا ما حظره الله ورسول فن اوجب ما لم يوجبه الله ورسوله وحرم ما لم يحرمه الله ورسوله فقد شرع من الدين ما لم يأذن به الله وهو مضاه لما ذمه الله في كتابه من حال الشركين وأهل الكتاب الذين اتخذوا ديناً لم يأمرهم الله به وحرموا ما لم يحرموا الله عليهم وقد بين ذلك في سورة الانعام والاعراف وبراءة وغيرهن من السور ولهذا كان من شعار أئمة البدع أحداث قول أو فعل والزام الناس به واكرههم عليه والمواالات عليه والمعاداة على تركه كما ابتدعت الخوارج رأيها ولزمت الناس به ووالت وعادت عليه وابتدعت الرافضة رأيها ولزمت الناس به ووالت وعادت عليه وابتدعت الجهمية رأيها ولزمت الناس به ووالت وعادت عليه لما كان لهم قوة في دولة الخلفاء الثلاثة الذين امتحن في زمنهم الأئمة لتوافقهم على رديهم الذي مبدؤاً من القرآن مخلوق وعاقبوا من لم يوافقهم على ذلك ومن المعلوم ان هذا من المنكرات المحرمة بالعلم الضرورى من دين المسلمين فان العقاب لا يجوز ان يكون الا على ترك واجب او فعل محرم ولا يجوز اكره احد الا على ذلك والايجاب والتحريم ليس الا لله ولرسوله

فمن عاقب على فعل أو ترك بنير أمر الله ورسوله وشرع ذلك دينا فقد جعل لله ندا ورسوله نظيرا بمنزلة المشركين الذين جعلوا الله اندادا أو بمنزلة المرتدين الذين آمنوا بمسيلة الكذاب وهو ممن قيل فيه أم لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله ولهذا كان أئمة أهل السنة والجماعة لا يلزمون الناس بما يقولونه من موارد الاجتهاد ولا يكرهون احدا عليه ولهذا لما استشار هارون الرشيد مالك بن أنس في حمل الناس على موطنه قال له لا تفعل يا أمير المؤمنين فان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم تفرقوا في الامصار فاخذ كل قوم عن كان عندهم وانما جمعت علم أهل بلدى أو كما قال وقال مالك أيضا إنما أنا بشر سيب واخطى فاعرضوا قولى على الكتاب والسنة وقال ابو حنيفة هذا رأى فن جاءنا برأى احسن منه قبلناه وقال الشافعي اذا صح الحديث فاضربوا بقولى الخاطئ وقال اذا رأيت الحجة موضوعة على الطريق فاني اقول بها وقال المزي في أول مختصره هذا كتاب اختصرته من علم ابي عبد الله الشافعي لمن اراد معرفة مذهبه مع إعلامية نهيه عن تقليده وتقليد غيره من العلماء وقال * الامام احمد ما ينبغي للفقيه ان يحمل الناس على مذهبه ولا يشدد عليهم وقال لا تقلد دينك الرجال فانهم لن يسلموا من ان يغلطوا فاذا كان هذا قولهم في الاصول العلمية وفروع الدين لا يستجيزون الزام الناس بمذاهبهم مع استدلالهم عليها بالدلة الشرعية فكيف بالزام الناس واكرامهم على اقوال لا توجد في كتاب الله ولا في حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا تؤثر عن الصحابة والتابعين ولا عن أحد من أئمة المسلمين ولهذا قال الامام احمد لابن ابي داود الجهمي الذي كان قاضى القضاة في عهد المعتصم لما دعى الناس الى التجهم وان يقولوا القرآن مخلوق واكرامهم عليه بالمعقوبة وأمر بمزل من لم يجبه وقطع رزقه الى غير ذلك مما فعله في محنته المشهورة فقال له في مناظرته لما طلب منه الخليفة ان يوافقه على ان القرآن مخلوق اثنوني بشئ من كتاب الله أو سنة رسوله حتى اجيبكم به فقال له ابن ابي داود وانت لا تقول الا بما في كتاب الله أو سنة رسوله فقال له هب انك تأولت تأويلات اعلم وما تأولت فكيف تستجيزان تكره الناس عليه بالحبس والضرب فيبين ان المعقوبة لا تجوز الا على ترك ما وجبه الله او فعل ما حرمه الله فاذا كان القول ليس في كتاب الله وسنة رسوله لم يجب على الناس ان يقولوه لان الايجاب انما يتلقى من الشارع وان كان القول في نفسه حقا او اعتقد قائله انه حق فليس له ان يلزمه

الناس ان يقولوا ما لم يلزمهم الرسول ان يقولوه لانصا ولا استنباطا وان كان كذلك فقول القائل المطلوب من فلان ان يعتد كذا وكذا وان لا يتعرض لكذا وكذا ايجاب عليه لهذا الاعتقاد وتحريم عليه لهذا الفعل واذا كانوا لا يرون خروجه من السجن الا بالموافقة على ذلك فقد استحلوا عقوبته وحبسهم حتى يطيعهم في ذلك فاذا لم يكن ما امروا به قد امر الله به ورسوله وما نهوا عنه قد نهى الله عنه ورسوله كانوا بمنزلة من ذكر من الخوارج والرافض والجمعية المشابهين للمشركين والمرتدين ومعلوم ان هذا الذي قالوه لا يوجد في كلام الله ورسوله بحال وهم ايضا لم يبينوا انه يوجد في كلام الله ورسوله فلو كان هذا موجودا في كلام الله ورسوله لكان عليهم بيان ذلك لان العقوبات لا تجوز الا بعد اقامة الحجة كما قال تعالى (وما كنا معذيين حتى نبعث رسولا) فاذا لم يقيموا حجة الله التي يعاقب من خالفها بل لا يوجد ما ذكره في حجة الله وقد نهوا عن تبليغ حجة الله ورسوله كان هذا من اعظم الامور مماثلة لما ذكر من حال الخوارج المارقين المضاهين للمشركين والمرتدين والمنافقين

(الوجه الخامس عشر) ان القول الذي قالوه ان لم يكن حقا يجب اعتقاده لم يحز الالتزام به وان كان حقا يجب اعتقاده فلا بد من بيان دلالة فان العقوبة لا تجوز قبل اقامة الحجة باتفاق المسلمين فان كان القول مما اظهره الرسول وبينه فقد قامت الحجة ببيان رسوله وان لم يكن ذلك فلا بد من بيان حجته واظهارها التي يجب موافقتها ومحرم مخالفتها ولهذا قال الفقهاء في اهل البني المتأولين ان ذكروا مظلمة ازالها الامام وان ذكروا شبهة بينوها له فاذا لم يبينوا صواب القول اصلا بل ادعوه دعوى مجردة حوربوا فكيف يجب التزام مثل ذلك القول من غير الرسول وهل يفعل هذا من له عقل او دين

(الوجه السادس عشر) انهم لو بينوا صواب ما ذكروه من القول لم يكن ذلك موجبا لعقوبة تاركه فليس كل مسألة فيها نزاع اذا اتهم أحد الفريقين الحجة على صواب قوله مما يسوغ له عقوبة مخالفه بل عامة المسائل التي تنازعت فيها الامة لا يجوز لاحد الفريقين المتنازعين ان يساقب الآخر على ترك اتباع قوله فكيف اذا لم يذكر حجة اصلا ولم يظهر صواب قولهم

(الوجه السابع عشر) انه لو فرض ان هذا القول الذي ازموا به حق وصواب قد ظهرت حجته ووجبت عقوبة تارك التزامه فهذا لم يذكره الا في هذا الوقت بمر هذا الطلب والحبس

والنداء على الشخص المعين بالمنع من موافقته ونسبته الى البدعة والضلالة ومخالفة جميع العلماء والحكام وخروجه عما كان عليه الصحابة والتابعون الى انواع آخر مما قالوه وفعلوه في حقه من الايذاء والمقوبة والضرر زاعمين ان ماصدر عنه من الفتاوي والكتب يتضمن ذلك فاذا اعرضوا عن ذلك بالكلية ولم يبينوا في كلامه المتقدم شيئا من الخطأ والضلال الموجب للمقوبة لم يكن ابتداءؤهم بالدعاء الى مقالة انشاؤها مبيحا لما فعلوه قبل ذلك من الظلم والكذب والبهتان والصد عن سبيل الله والتبديل لدين الله وانما هذا انتقال من ظلم الى ظلم ليقروا بالظلم المتأخر حسن الظلم المتقدم كمن يستجير من الرمضاء بالنار وهذا يزيد من اثمها وعذابا فب ان هذا الشخص وافقه الآن على ما أنشؤه من القول اي شيء في ذلك مما يدل على خطئه وضلاله في أقواله المتقدمة اذا لم تناف هذا القول دع استحقاق المقوبة والكذب والبهتان فاله يبينوا أن في ماصدر عنه قبل طلبه وحجسه واعلام ما ذكره من أمره ما يوجب ذلك لم ينفعهم هذا وهم قد عجزوا عن ابداء خطأ أو ضلال فيما صدر عنه من المقال وعواما يستغفون من المحاققة والمناظرة بلفظ أو خط وقد قيل لهم مرات متعددة من انكر شيئا فليكتب ما ينكره بخطه ويذكر حجته ويكتب جوابه ويعرض الامران على علماء المشرق والمغرب فابلسوا وبنهتوا وطلب منهم غير مرة المخاطبة في المحاضرة والمحاققة والمناظرة فظهر منهم من العي في الخطاب والنكوص على الاعقاب والعجز عن الجواب ما قد اشتهر واستنفذ بين أهل الدائن والاعراب ومن قضاتهم الفضلاء من كتب اعتراضا على الفتيا الحموية وضمنه انواعا من الكذب وأمورا لا تتعلق بكلام المعارض عليه وقد كتبت جوابه في مجلدات ومنهم من كتب شيئا ثم خبأ وطواه عن الابصار وخاف من نشره ظهور العار وخزي أهل الجهل والصغار اذ مدار القوم على أحد أمرين اما الكذب الصريح واما الاعتقاد القبيح فهم لن يخذوا من كذب كذبه بعضهم وافتراه وظن باطل خاب من تقلده وتلقاه وهذه حال سائر المبطلين من المشركين وأهل الكتاب الكفار والمنافقين *

﴿فصل﴾ (وأما قولهم الذي نطلب منه ان يمتدده ان ينفي الجهة عن الله والتحيز)
 ﴿فالجواب﴾ من وجوه أحدها ان هذا اللفظ ومعناه الذي ارادوه ليس هو في شيء
 من كتب الله المنزلة من عنده ولا هو ما ثورا عن أحد من انبياء الله ورسله لا خاتم المرسلين

ولا غيره ولا هو أيضا معفو ظا عن أحد من سلف الامة وأثمتها اصلا واذا كان بهذه المشابة وقد علم ان الله اكمل لهذه الامة دينها وان الله بين لهذه ماتتقيه كما قال (اليوم اكملت لكم دينكم) الآية وقال (وما كان الله ليضل قوما بعد اذ هدهم حتى يبين لهم ما يتقون) وان النبي صلى الله عليه وسلم بين للامة الايمان الذي أمرهم الله به وكذلك سلف الامة وأثمتها علم بمجموع هذين الامرين ان هذا الكلام ليس من دين الله ولا من الايمان ولا من سبيل المؤمنين ولا من طاعة الله ورسوله واذا كان كذلك فمن التزم اعتقاده فقد جعله من الايمان والدين وذلك تبديل للدين كما بدل من بدل من مبتدعة اليهود والنصارى ومبتدعة هذه الامة دين المسلمين يوضح ذلك (الوجه الثاني) وهو ان الله نزه نفسه في كتابه عن النقائص تارة بنفيها وتارة باثبات اضدادها كقوله تعالى (لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد) وقوله تعالى (قل الحمد لله الذي لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي من الدن) وقوله تعالى (تبارك الذي نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذرا) الآية وقوله (الله لا اله الا هو الحى القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم) وقوله (وجعلوا لله شركا الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم الى قوله لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير) وقوله (ما اتخذ الله من ولد وما كان معه من اله الى قوله وتعالى عما يشركون) وقوله (حتى اذا ما جاؤا شهد عليهم ستمهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا يعملون الى قوله وذلكم ظنكم الذي ظننتم بربكم ارداكم فاصبحتم من الخاسرين) وقوله (وقالت اليهود يد الله مغلولة) الآية وقوله (لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن اغنياء) الآية وما فى القرآن من خبره عن نفسه انه بكل شىء عليم وانه لا يعزب عنه مثقال ذرة فى الارض ولا فى السماء وانه على كل شىء قدير وانه ما شاء الله كان لا قوة الا بالله وان رحمته وسعت كل شىء وانه العلى العظيم الاعلى المتعال العظيم الكبير وكذلك الاحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم موافقة لكتاب الله كقوله صلى الله عليه وسلم فى الحديث الصحيح ان الله لا ينام ولا ينبغى له ان ينام يخفص القسط ويرفعه يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار وعمل النهار قبل الليل حجابه النور أو النار ولو كشفه لاحرق سبحات وجهه ما انتهى اليه بصره من خلقه وقوله صلى الله عليه وسلم أيضا فى بروى عن ربه شتى ابن آدم وما ينبغى له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبغى له ذلك فاما شتمه اياي فقوله انى اتخذت ولدا وانا الاحد الصمد الذى لم الد ولم أولد

واما كذبيته ايائي فقول له ان يعيدني كما بداني وليس أول الخلق بأهون على من إعادته وقوله في حديث السنن للاعرابي ويحك ان الله لا يستشفع به على أحد من خلقه شأن الله أعظم من ذلك إن عرشه على سمواته أو قال بيده مثل القبة وأنه ليخط به أطيظ الرجل الجديد برا كبه وقوله في الحديث الصحيح أنت الأول فليس قبلك شيء وأنت الآخر فليس بعدك شيء وأنت الظاهر فليس فوقك شيء وأنت الباطن فليس دونك شيء الى أمثال ذلك وليس في شيء من ذلك نفى الجهة والتجيز عن الله ولا وصفه بما يستلزم لزوما يبدنا نفى ذلك فكيف يصح مع كمال الدين وتمامه ومع كون الرسول قد بلغ البلاغ المبين أن يكون هذا من الدين والايمان ثم لا يذكره الله ولا رسوله قط وكيف يجوز ان يدعي الناس ويؤمنون باعتقاد في أصول الدين ليس له أصل عمن جاء بالدين هل هذا الا صريح بتبديل الدين

(الوجه الثالث) قد قلت لهم قائل هذا القول ان اراد به أن ليس في السموات رب ولا فوق العرش إله وان محمدا لم يرجع به الى ربه وما فوق العالم الا المدم المحض فهذا باطل مخالف لاجماع سلف الامة وأئمتها وهذا المعنى هو الذي يعنيه جمهور الجهمية من مشايخ المتحنين ونحوهم يصرحون به في كلامهم وكتابهم وان اراد به أن الله لا يحيط به مخلوقاته ولا يكون في جوف الموجودات فهذا مذكور مصرح به في كلامي واثبات هذا المعنى وهو أنه بذاته في الموجودات ليس خارجا عنها هو قول كثير من الجهمية أيضا الذين ينفون أنه على العرش أيضا سواء قالوا إنه بذاته في كل مكان أو قالوا إنه هو الموجودات كما يقوله الاتحادية منهم وذلك ان الجهمية الذين ينفون أن يكون الله فوق عرشه باثنا من خلقه منهم من يقول أنه لا داخل العالم ولا خارجه ومنهم من يقول إنه داخل العالم ومنهم من يقول إنه داخله وخارجه متناهيا أو غير متناه جسما أو غير جسم كما بدنا مقالاتهم في غير هذا الموضع فصارت الجهمية الذين ينفون عن الله الجهة والحيز مقصودهم انه ليس فوق العرش رب ولا فوق السموات إله والجهمة الذين يقولون إنه في الموجودات يثبتون له الجهة والحيز فيثبت في الجواب بطلان قول فريق الجهمية النفات والمثبتة فان نفاة الجهمية لا يبدون شيئا ومثبتهم يبدون كل شيء وذ كرت هذين القسمين لانها هي التي جرت عادة المتكلمين بنفي الجهة والحيز عن الله أنهم يمتنعون فان كانوا عنوا معنى آخر كان عليهم بيانه اذ اللفظ لا يدل عليه وليس لاحد أن يمتحن الناس بلفظ

بجمل ابتدعه هو من غير بيان لمناه

﴿الوجه الرابع﴾ أنهم طلبوا اعتقاد نفى الجهة والحيز عن الله ومعلوم ان الامر بالاعتقاد يقول من الاقوال إما أن يكون تقليدا للامر أو لاجل الحجة والدليل فان كانوا أمروا بان يمتد هذا تقليدا لهم ولمن قال ذلك فهذا باطل باجماع المسلمين منهم ومن غيرهم وهم يسلمون أنه لا يجب التقليد في مثل ذلك لغير الرسول لاسيما وعندهم هذا القول لم يعلم بأدلة الكتاب والسنة والاجماع وانما علم بالأدلة العقلية والعقليات لا يجب التقليد فيها بالاجماع وان كان الامر بهذا الاعتقاد لقيام الحجة عليه فهم لم يذكروا حجة لا بجملة ولا مفصلة ولا احوالوا عليها بل هم يفرون من المناظرة والحاجة بخطاب أو كتاب فقد ثبت أن أمرهم لهذا الاعتقاد حرام باطل على التقديرين باجماع المسلمين وان فعل ذلك من أفعال الاثمة المضلين وأنه أمر للناس ان يقولوا على الله مالا يعلمون

﴿الوجه الخامس﴾ أن الناس تنازعوا في جواز التقليد في مسائل أصول الدين لمن يجوز تقليده في الدين من أئمة المسلمين المتبعين فيما يقولونه لما ثبتت عن المرسلين كما يقلد مثل هؤلاء في فروع الدين فاما التقليد في الامور التي يقولون انها عقليات وأنها معلومة بالعقل يحتاج فيها الى تأويل السمع وانها من أصول الدين فان لم أحدا جوز التقليد في مثل ذلك بل الناس فيها قسمان منهم من ينكرها على أصحابها ويبين انها جهليات لا عقليات ومنهم من يقول بل من نظر في أدلتها العقلية علم صحتها فاما ان يقول قائل ان هذه الامور التي تنازعت فيها لامة وادعى كل فريق ان الحق معهم اني أقول من يدعى أن قوله معلوم بالعقل قبل ان اعلم صحة مايقوله بالعقل فهذا لا يقوله عاقل فان العقل لا يرجح في موارد النزاع قولا على قول وقائل على قائل الا بموجب اما مجرد التقليد لاحد القائلين بغير حجة فلا يسوغ في عقل ولا دين واذا كان كذلك لم يكن لهم ان يسوغوا لاحد ان يقول هذا القول حتى يعلمه بأدلة العقلية فكيف وقد اوجبوا اعتقاده ايجابا مجردا لم يذكروا عليه دليلا اصلا وهل هذا الا في غاية المناقضة والتبديل للعقل والدين فان من اباح المحرمات من الافعال كان خارجا عن الشريعة فكيف بمن اوجبها وعاقب عليها فكيف اذا كان ذلك في الاعتقادات التي هي اعظم من الافعال

﴿ الوجه السادس ﴾ انه لو فرض جواز التقليد او وجوبه في مثل هذا لكان لمن يسوغ تقليده في الدين كالأئمة المشهورين الذين أجمع المسلمون على هدايتهم ودرايتهم وهذا القول لم يقله أحد ممن يسوغ للمسلمين تقليده في فروع دينهم فكيف يقلدونه أصول دينهم التي هي أعظم من فروع الدين فان هذا القول وان قاله طائفة من المنتسبين الى مذاهب الأئمة الاربعة فليس في قائله من هو من أئمة ذلك المذهب الذين لهم قول متبوع بين أئمة ذلك المذهب فان أصحاب الوجوه من أصحاب الشافعي كابن العباس بن سريج وأبي علي ابن أبي هريرة وأبي سعيد الاصطخري وأبي علي بن خيران والشيخ أبي حامد الاسفرايني ونحو هؤلاء ليس فيهم من يقول هذا القول بل المحفوظ عن حفظ عنه كلام في هذا ضد هذا القول وغايته ان يحكى عن مثل أبي المعالي الجويني وهو أجل من يحكى عنه ذلك من المتأخرين وأبو المعالي ليس له وجه في المذهب ولا يجوز تقليده في شيء من فروع الدين عند أصحاب الشافعي فكيف يجوز أو يجب تقليده في أصول الدين هذا وهو الذي اللوذعي وكتاباه في المذهب هو الذي رفع قدره ونغم أمره فاذا لم يجز تقليده فيما ارتفع به قدره وعظم به أمره عند الاصحاب فكيف يقلد في الامر الذي كثر فيه الاضطراب وأقر عند موته بالرجوع عنه وتاب وهجره على بعض مسأله مثل أبي القاسم القشيري وغيره من الاصحاب واذا كان هذا حال من يقلد امام الحرمين الاستاذ المطاع فكيف بمن يلد من هو دونه بلا نزاع وذلك لان التقليد في الفروع دون الاصول انما يكون لمن كان عالماً بمدايرك الاحكام الشرعية من الكتاب والسنة والاجماع وأبو المعالي لم يكن من هذا الصنف فانه كان قليل المعرفة بالكتاب والسنة وعامة ما يعتمد عليه في الشريعة الاجماع في المسائل القطعية والقياس أو التقليد في المسائل الظنية وكذلك هو في مسائل اصول الدين غالب أمره الدوران بين الاجماع السمعى القطعي والقياس العقلي الذي يعتمد أنه قطعي^(١)

مذهب الشافعي وبإخلاف المنصوب

مع أبي حنيفة وأما بالاصول فبالدلائل والمسائل المذكورة في كتب المعتزلة والاشعرية هذا وهو أجل من يقرن به من المناظرين وعمدة من يسلك سبيله من المتأخرين فكيف بمن لم

(١) يابض بالاصل

يلتجأ شأوه في العلم والذكاء ومقاومة انحصار الفضلاء وأما من تكلم في ذلك من فقهاء المالكية
 المتأخرين كالباجي وأنبي بكر بن العربي ونحوهما فإنهم في ذلك يتلذذون لمن أخذوا ذلك عنه
 من أهل المشرق المتكلمين ومعتزفون بأنهم لهم من التلامذة المتبعين ليس في كلام أحد من
 هؤلاء استيفاء الحجة في هذا الباب من الطرفين ولا النهوض بأعباء هذا الحمل الذي يحتاج
 إلى فصل الخطاب في القولين المتعارضين وأما أئمة المالكية الذين اليهم المرجع في الدين
 كابن القاسم وابن وهب وأشهب وسحنون وابنه وعبد الملك بن حبيب وابن وضاح وغيرهم
 فهم برآء من هذا النفي والتكذيب ولهم في الإثبات من الأقوال ما يبرهنها العالم الليث
 ﴿الوجه السابع﴾ أن هذا القول لو فرض أنه حق معلوم بالعقل لم يجب اعتقاده بمجرد
 ذلك إذ وجوب اعتقاد شيء معين لا يثبت إلا بالشرع بلا نزاع * أما المنازعون فهم يسئلون
 أن الوجوب كله لا يثبت إلا بالشرع وأن العقل لا يوجب شيئاً وأن عرفه * وأما من يقول أن
 الوجوب قد يعلم بالعقل فهو يقول ذلك فيما يعلم وجوبه بضرورة العقل أو نظره واعتقاد كلام
 معين من تفاصيل مسائل الصفات لا يعلم وجوبه بضرورة العقل ولا بنظره ولهذا اتفق عامة
 أئمة الاسلام على أن من مات مؤمناً بما جاء به الرسول لم يخطر بقلبه هذا النفي الملعين لم
 يكن مستحقاً للعذاب ولو كان واجباً لكان تركه سبباً لاستحقاق العذاب وأن فرض أن بعض
 غالبية الجهمية من المعتزلة ونحوهم يزعم أن معرفة هذا النفي من الواجبات أو من أجلها وأن من لم
 يعتقده من الخاصة والعامة كان مستحقاً للعذاب أو فرض أن بعض الناس يقول أن هذا الاعتقاد
 يجب على الخاصة دون العامة فنحن نعلم بالاضطرار من دين الاسلام فساد القول بإيجاب هذا
 لأننا نعلم بالاضطرار أن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين وسائر أئمة المسلمين لم يوجبوا
 اعتقاد هذا النفي لا على الخاصة ولا على العامة وليس وجوب هذا من الحوادث التي تجددت
 فإن وجوب هذا الاعتقاد على الأولين والآخريين سواء لوجوب اعتقاد أنه لا إله إلا الله
 وأن الساعة آتية لا ريب فيها وأن الله يبعث من في القبور ^(١) وإذا كان معلوماً
 بالاضطرار عدم إيجاب الشارع لهذا الاعتقاد كان دعوى وجوبه بالعقل مردوداً فإن الشارع
 أقر الواجبات العقلية وأوجبها كما أوجب الصدق والعدل وحرّم الكذب والظلم وإذا كان

(١) بياض بالأصل

وجوب هذا القول متفيا لم يكن لاحد ان يوجه على الناس فضلا عن ان يعاقب تاركه وبجملة محنة من وافقه عليه والاه ومن خالفه فيه عاداه وهذا المسلك هو احد ما سلكه العلماء في الرد على الجمجمة الممتحنين للناس كابن ابي داود وامثاله لما ناظرهم من ناظرهم قدّم الخلفاء كالمتمصم والواق فانهم يدينوا لهم ان القول الذي اوجبوه على الناس وعاقبوا تاركه وهو القول بخلق القرآن لم يقله النبي صلى الله عليه وسلم ولا احد من خلفائه ولا اصحابه ولا ائمة المسلمين وعامتهم ولا أمروا به ولا عاقبوا عليه ولو كان من الدين الذي يجب دعاء الخلق اليه وعقوبة تاركه لم يجز اهلهم لذلك وان القائل لهذا القول لو فرض أنه مصيب لم يكن له ان يوجب على الناس ويعاقبهم على ترك كل قول يمتد أنه صواب وهذا مما اتفق عليه المسلمون وذلك يتضح بالوجه الثامن) وهو أن الاعتقاد الذي يجب على المؤمنين خاصتهم وعامتهم ويعاقب تاركوه هو ما بينه النبي صلى الله عليه وسلم فاخبر به وأمر بالايمان به اذا صول الايمان التي يجب اعتقادها على المكلفين وتكون فارقة بين أهل الجنة والنار والسعداء والاشقياء هي من أعظم ما يجب على الرسول بيانه وتبليغه ليس حكم هذه كحكم آحاد الحوادث التي لم تحدث في زمانه حتى شاع الكلام فيها باجتهاد الرأي اذ الاعتقاد في اصول الدين الامور الخيرية الثابتة التي لا تتجدد أحكامها مثل أسماء الله وصفاته نفيًا وإثباتًا ليست مما يحدث سبب العلم به أو سبب وجوبه بل العلم بها وجوب ذلك مما يشترك فيه الاولون والآخرين والاولون احق بذلك من الآخرين لقربهم من ينبوع الهدى ومشكاة النور الالهي فان احق الناس بالهدى هم الذين باشرهم الرسول بالخطاب من خواص اصحابه وعامتهم وهذه العقائد الاصلية من أعظم الهدى فهم بها احق فاذا كان وجوب ذلك متفيا فيما جاء به الرسول من الكتاب والسنة وفيما اتفق عليه سلف الامة كان عدم وجوبه معلوم علمًا يقينيا وكان غايته ان يكون مما يقال باجتهاد الرأي وحينئذ فنقول ان هذه الاقوال التي تسمى العقلية غايتها ان يجهد فيها اصحابها عقولهم وآراهم والقول باجتهاد الرأي وان اعتقد صاحبه انه عقلي مقطوع به لا يحتمل النقيض فانه قد يكون غير مقطوع به وان اعتقد هو انه مقطوع به فان هذا من اكثر ما يوجد بينهم من اقوال يقول اصحابها انه مقطوع بها في العقل وتكون بخلاف ذلك حتى ان الواحد منهم هو الذي يقول في القول انه مقطوع به ويقول فيه تارة أخرى انه باطل واذا لم يكن مقطوعا به فقد يكون مظلونا غير

معلوم الصحة والفساد وقد يكون خطأ معلوم الفساد أو مظنونه وقد يكون مشكوكا فيه فمامة هذه الاقوال المتنازع فيها التي يقول قائلها انها مقطوع بها تعتورها هذه الاحتمالات وعدم القطع بها بل ظنهم والشك فيها وظن نقيضها والقطع بنقيضها ثم غاية ما يقدر ان تكون صوابا معلوما انها صواب عند صاحبها فليس كل ما كان كذلك يجب على جميع المؤمنين اعتقاده اذ طرق العلم بذلك قد تكون خفية مشبهة فلا يجب التكليف بموجبها لجميع المؤمنين ولو كانت عقلية ظاهرة معلومة بأدنى نظر لم يجب في كل ما كان كذلك ان يكون اعتقاده واجبا على كل المؤمنين مثل كثير من مسائل الحساب والطب والهيئة وغير ذلك فهذه ثلاث مقدمات عظيمة أحدها أنه ليس ما اعتقد قائله انه حق مقطوع به معلوم بالعقل او بالشرع يكون كذلك والثانية انه ليس ما علم الواحد أنه حق مقطوع به عنده يجب اعتقاده على جميع الناس الثالث انه ليس ما كان معلوما مقطوعا به بأدنى نظر يجب اعتقاده واذا كان كذلك فغاية ما يبين من يوجب هذه المقالات انها حق مقطوع به عقلي معلوم بأدنى نظر واذا كان مع هذا لا يجب اعتقاد ذلك على المكلفين حتى يعلم وجوب ذلك بالادلة الشرعية التي يعلم بها الوجوب لم يكن له ان يوجب على الناس هذا الاعتقاد ويماقب تاركه حتى يبين ان الشارع اوجب ذلك على الناس على هذا الوجه وهذا مما لم يذكره ولا سبيل اليه فكيف الامر بالعكس عند من يبين ان ما قالوه خطأ مخالف للعقل الصريح وللتقل الصحيح معلوم الفساد بضرورة العقل ونظيره مخالف الكتاب والسنة واجماع ساف الامة وان الشارع اخبر بنقيضه واوجب اعتقاد ضده

(الوجه التاسع) انه لا ريب ان من لقي الله بالايمان بجميع ما جاء به الرسول بجملته مقرا بما بلغه من تفصيل الجملة غير جاحد لشيء من تفاصيلها أنه يكون بذلك من المؤمنين اذ الايمان بكل فرد فرد من تفصيل ما اخبر به الرسول وامر به غير مقدور للعباد اذ لا يوجد احدا لا وقد خفي عليه بعض ما قاله الرسول * ولهذا يسع الانسان في مقالات كثيرة لا يقر فيها باحد النقيضين لا ينفيها ولا يثبتها اذا لم يبلغه ان الرسول نفاها او اثبتها ويسع الانسان السكوت عن النقيضين في اقوال كثيرة اذا لم يقيم دليل شرعي بوجوب قول احدهما اما اذا كان أحد القولين هو الذي قاله الرسول دون الآخر فنهنا يكون السكوت عن ذلك وكتمانه من باب كتمان ما نزل الله من البينات والهدى من بعد ما بينه للناس في الكتاب ومن باب كتمان شهادة العبد من

لله وفي كتمان العلم النبوي من الذم واللعنة لسكاته ما يضيق عنه هذا الموضع وكذلك اذا كان احد القولين متضمنا لقيض ما اخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم والاخر لا يتضمن مناقضة الرسول لم يحز السكوت عنهما جميعا بل يجب نفي القول المتضمن لمناقضة الرسول صلى الله عليه وسلم ولهذا انكر الائمة على الواقعة في مواضع كثيرة حين تنازع الناس فقال قوم بموجب السنة وقال قوم بخلاف السنة وتوقف قوم فانكروا على الواقعة كالواقعة الذين قالوا لا نقول القرآن مخلوق ولا نقول إنه غير مخلوق هذا مع ان كثيرا من الواقعة يكون في الباطن مضرا للقول المخالف للسنة ولكن يظهر الوقف نفاقا ومصانعة فمثل هذا موجود اما القول الذي لا يوجد في كلام الله ورسوله لا منصوصا ولا مستنبطا بل يوجد في الكتاب والسنة مما يناقضه مالا يحصى الا الله فكيف يجب على المؤمنين عامة أو خاصة اعتقاده ويحمل ذلك عنه لهم ومن المعلوم انه ليس في الكتاب والسنة ولا في كلام أحد من سلف الامة ما يدل نصا ولا استنباطا على ان الله ليس فوق العرش وأنه ليس فوق المخلوقات وأنه مافوق العالم رب يعبد ولا على العرش إله يدعي ويقصد وما هناك الا العدم المحض وسواء سمي ثبوت هذا المعنى قولاً بالجهة والتحيز أو لم يسم فتتوعد العبارات لا يضر اذا عرف المعنى المقصود واذا كان هذا المعنى ليس مما جاء به الرسول كان الاعراض عنه ولو كان حقا جائزا بحيث لو لم يمتد الرجل فيه نفيا ولا اثباتا لم يؤمر باحدهما وقد بطلنا الكلام فيما يذكر لهذا القول من الدلائل السمعية والعقلية في مواضع منها الكلام على ما ذكره ابو عبد الله الرازي في كتابه الذي سماه تأسيس التقديس وكتابته نهاية العقول في دراية الاصول وغير ذلك اذا كان قد جمع في ذلك غاية ما يقوله الاولون والآخرين من حجج الثقات الذين يقولون ان الله ليس في جهة ولا حيز فليس هذا على العرش ولا فوق العالم

(الوجه العاشر) ان قولهم الذي نطلب منه ان يعتقد ان ينفي الجهة عن الله والتحيز لا يخلو اما ان يتضمن هذا نفي كون الله على العرش وكونه فوق العالم بحيث يقال انه مافوق العالم رب ولا اله أو ما هناك شيء موجود وما هناك الا العدم الذي ليس بشيء أو لا يتضمن هذا الكلام نفي ذلك فان كان هذا الكلام لم يتضمن نفي ذلك كان النزاع لفظيا وأنا ليس في شيء من كلامي قط اثبات الجهة والتحيز لله مطلقا حتى يقال نطلب منه نفي ما قاله أو أطلقه من اللفظ

بل كلامي فيه الفاظ القرآن والحديث والفاظ سلف الامة ومن نقل مذهبهم أو التعبير عن ذلك تارة بالمعنى المطابق الذي يعلم المستمع انه موافق لمعناهم وما يذكر من الالفاظ المجملة فاتي اينه وافصله لان اهل الاهواء كما قال الامام احمد فيما خرج في الرد على الزنادقة والجهمية فيما شككت فيه من متشابه القرآن وتأولت غير تأويله قال * الحمد لله الذي جعل في كل زمان فترة من الرسل بقايا من أهل العلم يدعون من ضل الى الهدى ويصبرون منهم على الاذى يحيون بكتاب الله الموتى ويصرون بنور الله أهل المعى فكم من قتيل لا بليس قد أحيوه وكم من ضال تأه قد هدوه فما احسن اكرمهم على الناس وما اقبح اثر الناس عليهم ينفون عن كتاب الله تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتأويل الجاهلين الذين عقدوا ألوية البدعة واطلقوا عنان الفتنة فهم مخالفون للكتاب يختلفون في الكتاب مجتمعون على مفارقة الكتاب يقولون علي الله وفي الله وفي كتاب الله بغير علم يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم فنموذ بالله من قتن المضلين فقد اخبر ان اهل البدع والاهواء يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم وذلك مثل قولهم ليس بمشبه ولا في جهة ولا كذا ولا كذا فان هذه الفاظ مجملة متشابهة يمكن تفسيرها بوجه حق ويمكن تفسيرها بوجه باطل فالمطلقون لها يوهمون عامة المسلمين ان مقصودهم تنزيه الله عن ان يكون محصورا في بعض المخلوقات ويفترون الكذب على اهل الاثبات انهم يقولون ذلك كقول بعض قضاة بعض الاسراء انهم يقولون ان الله في هذه الزاوية وقول آخر من طواغيتهم انهم يقولون ان الله في حشو السموات ولهذا سموا حشوية الى امثال هذه الاكاذيب التي يفترونها على اهل الاثبات ثم يأتون بلفظ مجمل متشابه يصلح لنفي هذا المعنى الباطل ولنفي ما هو حق فيطلقونه فيخدعون بذلك جهال الناس فاذا وقع الاستفصال والاستفسار انكشفت الاسرار وتبين الليل من النهار وتميز اهل الايمان واليقين من اهل النفاق المدلسين الذين لبسوا الحق بالباطل وكتبوا الحق وهم يطمون^(١) فالمقصود ان قائل هذا القول ان لم يرد به نفي علو الله على عرشه وانه فوق خلقه لم ينافع في المعنى الذي اراده لكن لفظه ليس بدال على ذلك بل هو مفهم او موهم لنفي ذلك فعليه ان يقول لست اقصد بنفي الجهة والتحيز نفي ان

(١) يفاض بالاصل ولكن يظهر انه صحيح

يكون الله فوق عرشه وفوق خلقه وحينئذ فيوافقه أهل الآيات على نفي الجهة والتحيز بهذا التفسير بعد استقصاله وتقييد كلامه بما يزيل الالتباس وأما ان تضمن هذا الكلام ان الله ليس على العرش ولا فوق العالم فليصرح بذلك نصريحا بينا حتى يفهم المؤمنون قوله وكلامه ويعلموا مقصوده ومرامه فاذا كشف للمسلمين حقيقة هذا القول وان مضمونه انه ليس فوق السموات رب ولا على العرش آله وان الملائكة لا تخرج الى الله ولا تصعد اليه ولا تنزل من عنده وأن عيسى لم يرفع اليه ومحمد لم يرج به اليه وان العباد لا يتوجهون بقلوبهم الى آله هناك يدعونه ويقصدونه ولا يرفعون ايديهم في دعائهم اليه حينئذ ينكشف للناس حقيقة هذا الكلام ويظهر الضوء من الظلام ومن المعلوم ان قائل ذلك لا يجترئ ان يقوله في ملاء من المؤمنين وانما يقوله بين اخوانه من المنافقين الذين اذا اجتمعوا يتناجون واذا افترقوا يتهاجون وهم وان زعموا انهم أهل المعرفة المحققين فقد شابهوا من سبق من اخوانهم المنافقين قال الله تعالى (واذا قيل لهم آمنوا كما آمن الناس قالوا أنؤمن كما آمن السفهاء الا انهم هم السفهاء ولكن لا يعملون واذا لقوا الذين آمنوا قالوا آمنا واذا خلوا الى شياطينهم قالوا انا معكم الى قوله ويمسكهم في طغيانهم يعمهون) وقال تعالى (الم تر الى الذين يزعمون انهم آمنوا بما انزل اليك وما انزل من قبلك يريدون ان يتحاكوا الى الطاغوت وقد امروا ان يكفروا به ويريد الشيطان ان يضلهم ضلالا بعيدا الى قوله يحلفون بالله ان اردنا الا احسانا وتوفيقا) ولا ريب ان كثيرا من هؤلاء قد لا يعلم انه منافق بل يكون معه أصل الايمان لكن يلتبس عليه أمر المنافقين حتى يصير لهم من السامعين قال تعالى (لو خرجوا فيكم ما زادوكم الا خبالا ولا وضموكم الا خبالا) يبنونكم الفتنة وفيكم سماعون لهم) ومن المعلوم ان كلام اهل الافك في عائشة كان مبدؤه من المنافقين وتلطخ به طائفة من المؤمنين وهكذا كثير من البدع كالرفض والتجهم مبدؤها من المنافقين وتلوث ببعضها كثير من المؤمنين لكن كان فيهم من نقض الايمان بقدر ما شاركوا فيه أهل النفاق والبهتان

(الوجه الحادي عشر) انهم اذا بينوا مقصودهم كما يصرح به انتم وطواغيهم من انه ليس فوق العرش رب ولا فوق العالم موجود فضلا عن ان يكون فوقه واجب

الوجود فيقال لهم هذا معلوم الفساد بالضرورة العقلية وبالادلة النظرية العقلية وبالضرورة
الايمانية السمية الشرعية وبالتقول المتواترة المنوية عن خير البرية وبدلالة القرآن على ذلك
في آيات تبلغ مئين وبالأحاديث المتلفات بالقبول من علماء الامة في جميع القرون وبما اتفق عليه
سلف الامة وأهل الهدى من أئمتها وبما اتفق عليه الأئمة بحملتها وفطرتها وما يذكروا في خلاف
ذلك من انشبه التي يقال أنها براهين عقلية أو دلائل سمية فقد تكلمنا عليها بالاستقصاء حتى
تبين أنها من القول الهزاء فهاتوا برهانكم ان كنتم صادقين ولولا ان المقصود هنا التنبيه على
مجامع الضلال فيما أوجبوا اعتقاده لبسطنا القول هنا وبيننا سدا له لكن قد احطنا على ما
هو موجود مكتوب ايضا قد كتبناه في هذا الزمان والحمد لله ولى الاحسان

(الوجه الثاني عشر) ان لفظ الجهة عند من قاله اما ان يكون معناه وجوديا أو عدميا
فان كان معناه وجوديا فنفي الجهة عن الله نفي عن ان يكون الله في شيء موجود وليس شيء
موجود سوى الله الا العالم فهذا أحد القسمين الذين ذكرناهما في جوابهم وهو ان يراد انه ليس
محصورا في المخلوقات داخلا في المصنوعات هذا أحد أقوال الجهمية الذين يقولون انه ليس على
العرش ونفيه مصرح به في كلامنا وان كان معناه عدميا كان المعنى ان الله لا يكون حيث لا موجود
غيره وهو ما فوق العالم فان كون الموجود في العدم ليس معناه ان العدم يحويه أو يحيط به اذ العدم
ليس بشيء أصلا حتى يوصف بأنه يحيط أو يحاط به بل المعنى بذلك ان يكون الموجود بحيث
لا موجود غيره وان يكون القائم بنفسه بحيث لا قائم بنفسه غيره فان الموجود نوعان قائم بنفسه
وقائم بغيره فالقائم بغيره من الصفات والاعراض يكون بحيث يكون غيره فان الصفات والاعراض
تقوم بالحلل الواحد اما القائم بنفسه فلا يكون حيث يكون آخر قائم بنفسه بل يجب ان يكون مباينا
لغيره فيكون حيث لا موجود غيره أو حيث لا قائم بنفسه غيره وهو المعنى بكون الله على العرش
وفوق العالم واذا كان هذا المقول من الجهة المدمية فأكثر عقلاء بني آدم من المسلمين واليهود
والنصارى والمشرّكين والمجوس والصابئين على ان نفى هذا عن الموجود واجبه وممكنه معلوم الفساد
بالضرورة العقلية وهو انه يعلم بالضرورة العقلية انه يتمتع وجود موجود قائم بنفسه حيث يكون
موجود آخر قائما بنفسه أو ان يكون الا حيث لا يكون موجود آخر قائما بنفسه وان كل موجود
فاما ان يكون مباينا لغيره منفصلا عنه فيكون في الجهة المدمية واما ان يكون محايثا له داخل فيه

فيكون في الجهة الوجودية ووجود موجود لا في جهة وجودية ولا جهة عدمية ممتنع عندهم في صريح العقل ثم ان قول هؤلاء موافق لما عليه بنو آدم من الفطرة موافق لما جاء به الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمتها وبالجملة فالنزاع في ذلك ظاهر مشهور واذا كان كذلك لم يكن نفي ذلك باليمين حتى يدعى دعوى مجردة بلا دليل سمي ولا عقلى ثم يوجب اعتقاد ذلك ويمتدح تاركه ومن الناس من قد يعنى بالجهة ما ليس مغايرا لذى الجهة فيكون كونه في جهة بحيث يتوجه اليه أو يشار اليه ولا يعنى بالجهة موجودا منفصلا عنه ولا يعنى عدميا وهؤلاء قد يقولون الجهة من الامور الاضافية فكون الشيء في الجهة منناه انه مبين لتفسيره وكل موجود قائم بنفسه فانه مبين لتفسيره وقد يقولون كونه في الجهة معناه انه متميز بذاته محقق الوجود وان لم يقدر موجود سواء وهؤلاء يقولون هو في الجهة قبل وجود العالم والاولون يقولون لا تقل الجهة الا بعد وجود العالم وأصل ذلك أن هؤلاء يقولون ان مسمى الجهة نوعان اضافي منتقل وثابت لازم فاما الاول فهي الجهات الست للحيوان امامه وهو ما يؤمه وخلفه وهو ما يخلفه ويمينه ويساره وفوقه وتحتة وهو ما يحاذي ذلك وهذه الجهات ليست جهات لمعنى يقوم بها ولا ذلك صفة لازمة لها بل تصير اليمين يسارا واليسار يمينا والعالم سفلا والسفل علوا يتحرك الحيوان من غير تغير في الجهات واما الثاني فهو جهتا العالم وهي العلو والسفل فليس للعالم الا جهتان إحداها العلو وهو جهة السموات وما فوقها وجهة السفلى وهو جهة الارض وما تحتها وفي جوفها وعلى هذا المبنى فكل ما كان خارج العالم مبينا للعالم فهو فوقه وهو في الجهة العليا فالباري تعالى اما ان يكون مبينا للعالم منفصلا عنه أولا يكون مبينا له منفصلا عنه فان كان الاول كان خارجا عنه عاليا عليه بالجهة العليا وان كان الثاني كان حالا في العالم قائما به محمولا فيه قال هؤلاء وهذا كله معلوم بالفطرة العقلية فالباري قبل ان يخلق العالم كان هو وحده سبحانه لا شريك له ولما خلق الخلق فانه لم يخلق في ذاته فيكون هو محلا للمخلوقات ولا جعل ذاته فيه فيكون مفتقرا محمولا قائما بالمصنوعات بل خلقه باثنا عنه فيكون فوقه وهو جهة السلوق قد بسطنا كلام هؤلاء وخصومهم في الحكومة العادلة فيما ذكره الرازي في تأسيسه من المجادلة واذا كان كذلك فالداعي للناس الى اعتقاد نفي الجهة اما ان يدخل معهم في هذه الدقائق ويكشف هذه الحقائق واما ان يمرض عن هذا ويقف عند الجمل التي عليها المؤمنون

فلما ان يدعو الى قول لا يبين حقيقته واقسامه ولا يبين حجته التي تصحح مرامه ولا يكون القول موجودا في كتاب الله وسنة رسوله وكلام أئمة الاسلام فهذا غاية ما يكون من الجمل والضلال والظلم في الكلام

(الوجه الثالث عشر) ان قولهم ينفي التحيز لفظ بجمل فان التحيز المعروف في اللغة هو ان يكون الشيء بحيث يحوز به ويحيط به موجود غيره كما قال تعالى (ومن يولهم يومئذ برة الا متحرفا متثال او متحيزا الى فئة فقد باء بغضب من الله) فان التحيز مأخوذ من حازة يحوزه فهذا المعنى هو أحد المعنيين اللذين ذكرناهما بقولنا ان اراد انه لا تحيط به المخلوقات ولا يكون في جوف الموجودات فهذا مذكور مصرح به في كلامي فأى فائدة في تحديده واما التحيز الذي يسميه المتكلمون قائم من هذا فأنهم يقولون العالم كله متحيز وان لم يكن في شيء آخر موجود اذ كل موجود سوى الله فانه من العالم وقد يفرقون بين الحيز والمكان فيقولون الحيز تقدير المكان وكل قائم بنفسه مبين لغيره بالجهة فانه متحيز عندهم وان لم يكن في شيء موجود ولهذا يقول بعضهم التحيز من لوازم الجسم ويقول بعضهم هو من لوازم القيام بالنفس كالتميز والمباينة وعلى هذا التفسير فالحيز اما وجودي واما عدي فان كان عدميا فالقول فيه كالقول في معنى الجهة العدمية وان كان وجوديا فلما ان يراد به ما ليس خارجا أو ما هو خارجا عنه فالاول مثل حدود التحيز وجوانبه فلا يكون الحيز شيئا خارجا على التحيز على هذا التفسير واما ان يعني به شيء موجود منفصل عن التحيز خارج عنه فهذا هو التفسير الاول وليس غير الله الا العالم فن قال انه في حيز موجود منفصل عنه فقد قال انه في العالم أو بعضه وهذا مما قد صرحنا بنفيه واذا كان كذلك فلا بد من تفصيل المقال ليزول هذا الابهام والاجمال

(الوجه الرابع عشر) واما قولهم ولا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معني قائم بذاته فقد قلت في الجواب المختصر البديهي ليس في كلامي هذا أيضا ولا قلته قط بل قول القائل ان القرآن حرف وصوت قائم به بدعة وقوله انه معني قائم به بدعة لم يقل أحد من السلف لا هذا ولا هذا وانا ليس في كلامي شيء من البدع بل في كلامي ما أجمع عليه السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق وذلك اني قد اجبت في مسألة القرآن والحرف والصوت وما وقع في ذلك من النزاع والاضطراب في جواب الفتيا الدمشقية وفصلت القول فيها وفي

مسئلة العرش وبيئته وكذلك في جواب الفتيا المصرية قدينته وفصلته في هذا وفي هذا وأزلت ما وقع فيه أكثر الناس من الاختلاف والشقاق الذي خرجوا به عن السنة والجماعة الى البدعة والافتراق وبسطت ذلك بسطا متوسطا في جواب الاستفتاء الذي ورد به قاضي جيلان لما وقع بينهم من الفتنة في كلام الآدميين وأظهروا من البدعة والنلو في الاثبات ونفى الخلق عن كثير من المخلوقات ماهو من أعظم الجهالات والضلالات وقد كتبت جلا من الكلام في ذلك في جواب الاعتراضات المصرية على الفتيا الحموية وفي فتاوي آخر وموضع آخر فان مسألة القرآن وقع فيها بين السلف والخلف من الاضطراب والنزاع ما لم يقع نظيره في مسألة الملو والارتفاع اذ لم يكن على عهد السلف من ييوح بانكار ذلك ونفيه كما كان على عهدهم ممن أباح باظهار القول بخلق القرآن ولا اجترأت الجهمية اذ ذلك على دعاء الناس الى نفي علو الله على عرشه بل ولا أظهرت ذلك كما اجترؤا على دعاء الناس الى القول بخلق القرآن وامتحانهم على ذلك وعقوبة من لم يجهم بالحبس والضرب والقتل وقطع الرزق والعزل عن الولايات ومنع قبول الشهادة وترك اقتدائهم من أسر العدو الى غير ذلك من العقوبات التي انما تصلح لمن خرج عن الاسلام وبدلوا بذلك الدين نحو تبديل كثير من المرتدين فاتي الله بقوم يجهم ويحبونه اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخالفون لومة لا ثم يجاهدوا في الله حق جهاده متبعين سبيل الصديق واخوانه الذين جاهدوا المرتدين بعد موت رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى وسم المسلمون بالامامة وبانه الصديق الثاني من كان أحق بهذا التحقيق عند فتور الوافي فان اولئك الجهمية جعلوا المؤمنين كفارا مرتدين وجعلوا ماهو من الكفر والتكذيب للرسول ايمانا وعلماء ولبسوا على الائمة والامة الحق بالباطل وكانت فتنهم في الدين أعظم ضررا من فتنه الخوارج المارقين فان أولئك وان كفروا المؤمنين واستحلوا دمائهم وأموالهم فلم تكن فتنهم الجحود لكلام رب العالمين واسمائهم وصفاته وما هو عليه في حقيقة ذاته بل كانت فيما دون ذلك من الخروج عن السنة المشروعة وان كان أهل المقالات قد نقلوا ان قول الخوارج في التوحيد هو قول الجهمية المعتزلة فهذا سر للجهمية لكن يشبه والله أعلم ان يكون ذلك قد قاله من بقايا الخوارج من كان موجودا حين حدوث مقالة جهم في أوائل المائة الثانية فاما قبل ذلك فلم يكن يحدث في الاسلام قول جهم في نفي

الصفات والقول بخلق القرآن وانكار ان يكون الله على العرش ونحو ذلك فلا يصح
 اضافة هذا القول الى احد من المسلمين قبل المائة الثانية لا من الخوارج ولا من غيرهم فانه لم
 يكن في الاسلام اذ ذاك من يتكلم بشيء من هذه السلوب الجهمية ولا نقل أحد عن الخوارج
 المروفين اذ ذاك ولا عن غيرهم شيئا من هذه المقالات الجهمية ومن أعظم أسباب بدع المتكلمين
 من الجهمية وغيرهم قصورهم في مناظرة الكفار والمشركين فانهم يناظرونهم ويحاجونهم
 بنير الحق والعدل لينصروا الاسلام زعموا بذلك فيسقط عليهم أولئك لما فيهم من الجهل والظلم
 ويحاجونهم بممانعات ومعارضات فيحتاجون حينئذ الى جحد طائفة من الحق الذي جاء به الرسول
 والظلم والعدوان لاخوانهم المؤمنين بما استظهر عليهم أولئك المشركون فصار قولهم مشتملا
 على ايمان وكفر وهدى وضلال ورشد وغي وجمع بين التقيضين وصاروا مخالفين للكفار
 والمؤمنين كالذين يقاتلون الكفار والمؤمنين ومثلهم في ذلك مثل من فرط في طاعة الله وطاعة
 رسوله من ملوك النواحي والاطراف حتى تسلط عليهم العدو بتحقيقا لقوله ان الذين تولوا منكم
 يوم التقى الجمعان انما استرلهم الشيطان يممض ما كسبوا يقاتلون العدو قتالا مشتملا على معصية
 الله من الغدر والمثلة والقلول والعدوان حتى احتاجوا في مقابلة ذلك العدو الى العدوان على
 اخوانهم المؤمنين والاستيلاء على نفوسهم وأموالهم وبلادهم وصاروا يقاتلون اخوانهم
 المؤمنين بنوع مما كانوا يقاتلون به المشركين وربما رأوا قتال المسلمين أكد وبهذا وصف النبي
 صلى الله عليه وسلم الخوارج حيث قال يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان وهذا موجود
 في سيرة كثير من ملوك الاعاجم وغيرهم وكثير من أهل البدع وأهل الفجور خال أهل
 الايدي والقتال يشبه حال أهل الالسة والجدال وهكذا ذكر العلماء مبدأ حال جهنم فقال
 الامام أحمد فيما أخرجه في الرد على الزنادقة والجهمية قال أحمد وكذلك الجهم وشيعته دعوا الناس
 الى التشابه من القرآن والحديث فضلوا واضلوا بكلامهم بشرا كثيرا فكان مما بلغنا من
 أمر الجهم عدو الله انه كان من أهل خراسان من أهل الترمذ وكان صاحب خصومات وكلام
 وكان اكثر كلامه في الله تبارك وتعالى فاقى ناسا من المشركين يقال لهم السمنية فعرفوا
 الجهم فقالوا له نسلمك فان ظهرت حجبتنا عليك دخلت في ديننا وان ظهرت حجبتك
 علينا دخلنا في دينك فكان مما كلموا به الجهم ان قالوا له الست تزعم ان لك ألها قال الجهم نعم

فقالوا له فهل رأيت آلهك قال لا فقالوا له هل سمعت كلامه قال لا قالوا فشمت له رائحة
قال لا قالوا فوجدت له حسا قال لا قالوا فوجدت له مجسا قال لا قالوا فما يدريك انه آله
قال فتجبر الجهم فلم يدر من يمد أربعين يوما ثم إنه استدرك حجة من جنس حجة الزنادقة
من النصارى وذلك ان زنادقة النصارى يزعمون ان الروح التى فى عيسى هى من روح الله
من ذات الله واذا اراد الله ان يحدث أمرا دخل فى بعض خلقه فتكلم على لسان بعض
خلقه فبأمر بما شاء وينهى عن ما شاء وهو روح غائب عن الابصار فاستدرك الجهم حجة
مثل هذه ا حجة فقال للسمنى الست تزعم ان فيك روحا فقال نعم قال فهل رأيت
روحك قال لا قال فسمعت كلامه قال لا قال فوجدت له حسا قال لا قال فكذلك
الله لا يرى له وجه ولا يسمع له صوت ولا يشم له رائحة وهو غائب عن الابصار ولا
يكون في مكان دون مكان قال ووجد ثلاث آيات فى القرآن من التشابه قوله ليس كمثل
شئ * وهو الله فى السموات وفى الارض * لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار * فبنى أصل
كلامه كله على هؤلاء الآيات وتأول القرآن على غير تأويله وكذب بأحاديث رسول الله صلى
الله عليه وسلم وزعم ان من وصف من الله شيئا مما وصف الله به نفسه فى كتابه أو حدث عنه
رسوله كان كافرا وكان من المشبهة وأضل بشرا كثيرا وتبعه على قوله رجال من أصحاب أبي
حنيفة وأصحاب عمرو بن عبيد بالبصرة ووضع دين الجهمية وهكذا وصف العلماء حال جهم كما
قال أبو عبد الله محمد بن سلام البيكندى شيخ البخارى فى كتاب السنة والجماعة من تأليفه ما جاء
فى بدو الجهمية والسمنية وكيف كان شأنهم وكفرهم بآيات الله عن حفص بن عبد الرحمن البجلي
قال حدثنا سعيد بن أبى عمرو عن أيوب بن أبى تيمية قال ما أعلم أحدا من أهل الصلاح
اكذب على كتاب الله من السمنية قال وهو عندنا كما قال لا أعلم أن أحدا جاهل ولا أحمق قولا
منهم لا يتلقون من كتاب الله بشئ ولا يحتجون انما هو حجب وبنض من أحب دخل الجنة ومن
أبنض دخل النار وصارت طائفة جهمية لم تكن على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا
على عهد الصحابة وانما هو رأى محدث ويرون ان أول من تكلم جهم بن صفوان وكان جهم
فيما بلغنا لا يعرف بفقہ ولا ورع ولا صلاح أعطى لسانا منكرا فكان يجادل ويقول برأيه يجادل
السمنية وهم شبه المجوس يعتقدون الاصنام فكاهم فأخرجوه حتى ترك الصلاة أربعين يوما

لا يعرف ربه وكلامهم يدعو الى الزندقة وكلامهم وضعناه لغير واحد من أهل اللغة والبصر
فالوا آخر أمرهم الى الزندقة والرجل اذا رسخ في كلامهم ترك الصلاة واتبع الشهوات وكان
ابو الجوزاء صاحب جهنم وكان أقوى في أمرهم من جهنم فيما بلغنا وكان يسكن الغاريات وأخبرنا
أناس من أهلها من صالحهم انه ترك الصلاة وشرب الخمر واتبع الشهوات وأفسد عالما من الناس
فنعوذ بالله من الضلالة بعد الهدى ما أعلم من تكلم في الاسلام قوم أخبت من كلامهم * القرآن
كله نقض على كلامهم وبلغنا ان منهم من يقول ان ما يفسد علينا كلامنا القرآن ويكسره لا يرون
ان في السماء ساكنا وذكر طرفا من كلامهم ثم قال قال علي سمعت عبد الله يقول انا لنحكي
كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع ان نحكي كلام الجهمية وقال في شعره

ولا أقول بقول الجهم ان له * قولاً يضارع قول الشرك أحيانا

ثم قال حدثنا عبيد الله بنى ابن واصل حدثنا عبد الله بن محمد شيخ من أهل بغداد حدثنا
ابن صالح قال لقيت جهم فقلت نطق الله قال لا قلت فهو ينطق قال لا قلت فن يقول يوم
القيامة لمن الملك اليوم ومن يرد عليه الله الواحد القهار قال انهم زادوا في القرآن وتقصوا منه
وروى أبو داود والخلال وغيرهما عن ابن شاذب ترك جهم الصلاة أربعين يوما وكان فيمن
خرج مع الحارث بن سريج وعن مروان بن معاوية الفزاري وذكر جهم فقال قبح الله جهم
حدثني ابن عم لي انه شك في الله أربعين صباحا وذكر البخاري في كتاب خلق الافعال عن
يحيى بن أيوب قال كنا يوما عند مروان بن معاوية الفزاري فسأله رجل عن حديث
الرؤية فلم يحدثه به قال ان لم تحدثني به فانت جهمي فقال مروان أنقول لي جهمي وجهم مكث
أربعين ليلة لا يعرف ربه قال البخاري وقال ضمرة بن شاذب ترك جهم الصلاة أربعين
يوما على وجه الشك فخاصمه بعض السمنية فشك فأقام أربعين يوما لا يصلي قال ضمرة وقدرأه
ابن شاذب قال البخاري وقال عبيد العزيز بن أبي سلمة كلام جهم صفة بلا معني وبناء بلا
اساس ولم يمد قط من أهل العلم وروى أبو داود والخلال عن ابراهيم بن طهمان قال ما ذكرته
ولا ذكر عندى الا دعوت الله عليه ما أعظم ما أورث أهل القبلة من منطقه هذا العظيم يعني
جهم وعن يحيى بن شبل قال كنت جالسا مع مقاتل بن سليمان وعبد الله بن كثير اذ جاء شاب
فقال ماتقولون في قوله كل شيء هالك الا وجهه فقال مقاتل هذا جهمي ثم قال ويحك ان جهم

والله ما حيج هذا البيت قط ولا جالس العلماء انما كان رجلا اعطى لسانا هذا وقد ذكر البخاري قال وقال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك يقول من قال اني انا الله لا اله الا انا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق ان يقول ذلك قال وقال ايضا

ولا اقول بقول الجهم ان له * قولا يضارع قول الشرك احيانا
ولا اقول تخلي من بريته * رب العباد وولى الامر شيطاننا
ما قال فرعون هذا في تجبره * فرعون موسى ولا فرعون هامانا

قال البخاري وقال ابن المبارك لا تقول كما قالت الجهمية إنه في الارض ههنا بل على العرش استوى وقيل له كيف نعرف ربنا قال فوق سمواته على عرشه وقال الرجل منهم ابطنك خال منه فبهت الآخر وقال من قال لا اله الا هو مخلوق فهو كافر وانا لنحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع ان نحكي كلام الجهمية قال البخاري وقال سميد بن عامر الجهمية شر قولاً من اليهود والنصارى قد اجتمعت اليهود والنصارى وأهل الاديان على ان الله تعالى على العرش وقالوا هم ليس على العرش وروي البخاري عن وكيع بن الجراح انه قال لا تستخفوا بقولهم القرآن مخلوق فانه من شر قولهم انما يذهبون الى التعطيل فهذا الذي ذكره الامام أحمد من مبدل حال جهنم امام هؤلاء المتكلمين الفناء بين ما ذكرته فانه لما ناظر من ناظره من المشركين السمنية من الهند وجحدوا الاله لكون الجهم لم يذكره بشيء من حواسه لا يبصره ولا بسمه ولا بشمه ولا بذوقه ولا بحسه كان مضمون هذا الكلام ان كلما لا يحسه الانسان بحواسه الخمس فانه ينكره ولا يقربه فاجابهم الجهم أنه قد يكون في الموجود مالا يمكن احساسه بشيء من هذه الحواس وهي الروح التي في العبد وزعم انها لا تختص بشيء من الامكنة وهذا الذي قاله هو قول الصابئة الفلاسفة المشائين وقد قال البخاري قال قتيبة يعني ابن سميد بلغني ان جهما كان يأخذ هذا الكلام من الجعد بن درهم وقال البخاري حدثنا قتيبة حدثني القاسم بن محمد حدثنا عبيد الرحمن بن محمد بن حبيب بن أبي حبيب عن أبيه عن جده قال شهدت خالد بن عبد الله القسري بواسط يوم اضحى قال ارجعوا فضحوا تقبل منكم فاني مضح بالجعد بن درهم زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى تكليما سبحانه وتعالى عما يقول الجعد علوا كبيرا ثم نزل فذبجه وهذا الجعد قد ذكرنا انه كان من أهل حران وهو معلم مروان بن محمد ولهذا يقال له الجعدي وكان حران اذ ذلك

دار الصابئة الفلاسفة الباقين على ملة سلفهم اعداء ابراهيم الخليل فان ابراهيم الخليل كان منهم ودعاهم الى الخيفية وكان من قصته ما ذكره الله في كتابه والحجة التي ذكرها مشركو الهند باطلة والجواب الذي أجاب به مبتدعة الصابئين ومن اتبعهم من مبتدعة هذه الامة باطل وذلك ان قول القائل ما لا يحس به العبد لا يقر به أو ينكره أو ان يريد به ان كل أحد من العباد لا يقر الا بما أحسه هو بشيء من حواسه الخمس أو يريد به انه لا يقر العبد الا بما أحس به العباد في الجملة أو بما يمكن الاحساس به في الجملة فان كان ارادوا الاول وهو الذي حكاه عنهم طائفة من أهل المقالات حيث ذكروا عن السمنية انهم ينكرون من العلوم ما سوى الحسيات فينكرون للتواترات والمجربات والضروريات العقلية وغير ذلك الا ان هذه الحكاية لاتصح على اطلاقها عن جمع من العقلاء في مدينة أو قرية وما ذكره من مناظرة الجهم لم يدل على اقرارهم بنفي ذلك وذلك ان حياة بنى آدم وعيشهم في الدنيا لا يتم الا بمعاونة بعضهم لبعض في الاقوال اخبارها وغير اخبارها وفي الاعمال أيضا فالرجل منهم لا بد ان يقر انه مولود وانه له ابا وطفى امه وأما ولده وهو لم يحس بشيء من ذلك من حواسه الخمس بل أخبر بذلك ووجد في قلبه ميلا الى ما أخبر به وكذلك علمه بسائر أقاربه من الاعمام والاخوان والاجداد وغير ذلك وليس في بنى آدم تنكر الاقرار بهذا وكذلك لا ينكر أحد من بنى آدم أنه ولد صغيرا وانه ربي بالتنذية والحضانة ونحو ذلك حتى كبر وهو اذا كبر لم يذكر احساسه بذلك قبل تمييزه بل لا ينكر طائفة من بنى آدم امورهم الباطنة مثل جوع احدهم وشبهه ولذته والله ورضاه وغضبه وحبه وبغضه وغير ذلك مما لم يشعر به بحواسه الخمس الظاهرة بل يعلمون ان غيرهم من بنى آدم يصيبهم ذلك وذلك مما لم يشعروا به بالحواس الخمس الظاهرة وكذلك ليس في بنى آدم من لا يقر بما كان في غير مدينتهم من المدائن والسير والفتاجر وغير ذلك مما هم متفقون على الإقرار به .

مضطرون الى ذلك وكذلك لا ينكرون ان الدور التي سكنوها قد بناها البنائون والطبييون يأكلونه طبخه الطباخون والثياب المنسوجة التي يلبسونها نسجها النساجون وان كان ما يقررون به من ذلك لم يحسه احدهم بشيء من حواسه الخمس وهذا باب واسع فن قال ان امة من الامم تنكر هذه الامور فقد قال الباطل وقول من يقول من المتكلمين ان السوفسطائية قوم ينكرون حقائق الامور وانهم منتسبون الى رئيس لم يقال له سوفسطا وان منهم من ينكر العلم بشيء

من الحقائق ومنهم من ينكر الحقائق الموجودة ايضا مع العلوم ومنهم اللاادرية الذين يشكون فلا يجزمون بنفي ولا اثبات ومنهم من لا يقر الابعاسه*قد رد هذا النقل والحكاية من عرف حقيقة الامر وقال ان لفظ السوفسطائية في الاصل كلمة يونانية معربة أصلها سوفستيا اى الحكمة الموهبة فان لفظ سو معناه في لغة اليونان الحكمة ولهذا يقولون فيلا سوفأى محب الحكمة ولفظ فسستيا معناه الموهبة ومعلم المستأخرين المبتدئين منهم أرسطو لما قسم حكمتهم التى هى منتهى علمهم الى برهانية وخطابية وجدلية وشعرية وموهوهى المغاليط سموها سوفستيا فحربت وقيل سوفسطائى ثم ظن بعض المتكلمين ان ذلك اسم رجل وانما أصلها ماذكر وان كان لفظ السفسطة قد صار في عرف المتكلمين عبارة عن حجب الحقائق فلا ريب ان هذا يكون في كثير من الامور فن الامم من ينكر كثير من الحقائق بعدم معرفتها كما قال تعالى (وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا) وقد يشبه كثير من الحقائق على كثير من الناس كما قد يقع الغلط للحس أو العقل في أمور كثيرة فهذا كله موجود كوجود الكذب عمدا أو خطأ اما اتفاقا على انكار جميع العلوم والحقائق أو على انكار كل منهم لما لا يحسه فهو كاتفاقا على الكذب في كل خبر أو التأكيد لكل خبر ومعلوم ان هذا لم يوجد في العلماء والعلم بعدم وجود امة على هذا الوصف كالمعلم بعدم وجود امة بلاولادة ولا اغتذاء وامة لا يتكلمون ولا يتحركون ونحو ذلك مما يعلم ان البشر لا يوجدن على هذا الوصف فكيف والانسان هو حي ناطق ونطقه هو أظهر صفاته اللازمة له كما قال تعالى (فوقرب السماء والارض انه لحق مثل ما انكم تنطقون) والنطق اما اخبار واما انشاء والاخبار اصل فالقول بوجود امة لا تقر بشيء من الخبرات الا ان تحس الخبر بعينه ينافى ذلك واذا كان كذلك فأولئك المتكلمون من المشركين والسمنية الذين ناغروا الجهم قد غلطوا الجهم ولبسوا عليه في الجدال حيث أوهوه ان مالا يحسه الانسان بنفسه لا يقرب به وكأن الاصل ان مالا يتصور الاحساس به لا يقرب به فكان حقه ان يستفسرهم عن قولهم مالا يحسه الانسان لا يقرب به هل المراد به هذا أو هذا فان اراد أولئك المعنى الاول امكن بيان فساد قولهم بوجوده كثيرة وكان اهل بلدتهم وجميع بنى آدم يرد عليهم ذلك وان ارادوا المعنى الثاني وهو ان مالا يمكن الاحساس به لا يقرب به فهذا لا يضر تسليمه لهم بل يسلم لهم يقال لهم فان الله تعالى تمكن رؤيته وسمع كلامه بل قد سمع بعض البشر كلامه

وهو موسى عليه السلام وسوف يراه عباده في الآخرة وليس من شرط كون الشيء موجودا ان يحس به كل احد في كل وقت او ان يمكن احساس كل احده به في كل وقت فان اكثر الموجودات على خلاف ذلك بل متى كان الاحساس به ممكنا ولو لبعض الناس في بعض الاوقات صح القول بأنه يمكن الاحساس به وقد قال تعالى (وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا او من وراء حجاب او يرسل رسولا فيوحى باذنه ما يشاء) وهذا هو الاصل الذي ضل به جهم وشيعته حيث زعموا ان الله لا يمكن ان يرى ولا يحس به شيء من الخواص كما اجاب امامهم الاول للسمنية بامكان وجود موجود لا يمكن احساسه ولهذا كان اهل الالباب قاطبة متكلموهم وغير متكلموهم على نقض هذا الاصل الذي بناء الجهمية واثبتوا ما جاء به الكتاب والسنة من ان الله يرى ويسمع كلامه وغير ذلك واثبتوا ايضا بالمقاييس العقلية ان الرؤية يجوز تعلقها بكل وجود فيصح احساس كل موجود فلا يمكن احساسه يكون معدوما ومنهم من طرد ذلك في اللبس ومنهم من طرده في سائر الخواص كما فعله طائفة من متكلمي الصنفانية الاشعرية وغيرهم والمقصود هنا ان اولئك المشركين المناظرين قالوا كلاما مجحولا فاجلوا الخاص عاما والمعين مطلقا حيث قالوا انت لم تحسه وما لم تحسه انت لا يكون موجودا او المقدمة الثانية باطلة لكن موهوبا بالمعنى الصحيح وهو ان ما لا يمكن احساسه بحال لا يكون موجودا فناظرهم المناظرون من الصابئة والمقتدى بهم جهم واصحابه في هذه المقدمة حتى انكروا الحق الذي عليه اولئك الذين موهوبوا بالباطل وزعم هؤلاء انه قد يكون موجودا لا يمكن احساسه بحال في وقت من الاوقات شيء من الموجودات وزعموا ان الروح كذلك ثم أخذوا هذه المقدمة الباطلة التي نازعوا فيها اولئك المشركين فنازعوا فيها اخوانهم المؤمنين فصاروا مجادلين للمؤمنين بمثل ما جادلوا به المشركين كمن قاتل المؤمنين كما قاتل المشركين زعماء منه انه ان لم يقاتل ذلك القتال استولى عليه الشركون كما زعم هؤلاء انهم ان لم يناظروا المشركين هذه المناظرة استعمل عليهم المشركون وانقطعت حجة المؤمنين في المناظرة وصاروا عاجزين في النظر والمناظرة اذ لم يجدوا بزعمهم طريقا الا هذه الطريق المبتدعة التي احدثوها المشتعلة على حق وباطل التضمة للجدال المشركين والمؤمنين كما ان اولئك المغالين لم يجدوا بزعمهم قتالا الا هذا القتال المبتدع المشتعل على قتال المشركين والمؤمنين ولفظ الاحساس عام يستعمل في الرؤية والمشاهدة

الظاهرة او الباطنة كما قال تعالى (وكم اهلكنا قبلهم من قرن هل تحس منهم من احد او تسمع لهم ركزا) وقال تعالى (فلما احس عيسى منهم الكفر قال من انصاري الى الله) ومعلوم ان الخلق كلهم ولدوا على الفطرة ومن المعلوم بالفطرة ان مالا يمكن احساسه لا باطنا ولا ظاهرا الا وجود له والعقل هو الذي ضبط القدر المشترك الكلّي الذي بين افراد الموجودات التي احسها والكلّي ولا وجود له كليا الا في الازهان لا في الاعيان فهذه المقدمة الفطرية هي التي عليها اهل الايمان ومن كان باقيا على الفطرة فيها من المشركين واليهود والنصارى والصابئين وغيرهم كما ان اهل الفطر كلها متفقون على الاقرار بالصانع وانه فوق العالم وانهم حين دعائه يتوجهون الى فوق قلوبهم وعيونهم وأيديهم ولما كان أصل قول جهنم هو قول المبطلين من الصابئة وهؤلاء شر من اليهود والنصارى كان الأئمة يقولون ان قولهم شر من قول اليهود والنصارى وان كانوا خيرا من المشركين كالذين ناظرهم جهنم ونحوهم ممن يعطل وجود الصانع أو يوجب عبادة آله معه فان هؤلاء الصابئة ليسوا كذلك لكنهم وان لم يوجبوا الشرك فقد لا يحرّمونه بل يسوغون التوحيد والاشراك جميعا ويستحسنون عبادة أهل التوحيد وعبادة أهل الاشراك جميعا ولا ينكرون هذا ولا هذا كما هو موجود في كلامهم ومصنفاتهم لكن ليس الناس في التجهّم على مرتبة واحدة بل انقسامهم في التجهّم يشبه انقسامهم في التشيع فان التجهّم والرفض هما أعظم البدع أو من أعظم البدع التي أحدثت في الاسلام ولهذا كان ازادة الحضة مثل الملاحدة من القرامطة ونحوهم انما يتسترون بهذين بالتجهّم والتشيع قال الامام ابو عبد الله البخاري في كتاب خلق الافعال عن أبي عبيد قال ما ابالي اصليت خلف الجهمي أو الرافضي أو صليت خلف اليهود والنصراني ولا يسلم عليهم ولا يعادون ولا ياكفون ولا يشهدون ولا تؤكل ذبائحهم قال وقال عبدالرحمن بن مهدي هما ملتان الجهمية والرافضة هذا ان هو قد كان أمرهم اذذاك لم ينتشر ويتفرع ويظهر فسادهم كما ظهر فيما بعد ذلك فان الرافضة القدماء لم يكونوا جهمية بل كانوا مثبتة للصفات وغالبهم يصرح بلفظ الجسم وغير ذلك كما قد ذكر الناس مقالاتهم كما ذكره ابو الحسن الاشعري وغيره في كتاب المقالات والجهمية لم يكونوا رافضة بل كان الاعتزال فاشيا فيهم والمعتزلة كانوا ضد الرافضة وهم الى النصب اقرب فان الاعتزال حدث من البصرة والرفض حدث من الكوفيين والتشيع كثر في الكوفة وأهل البصرة كانوا بالصد فلما كان

بعد زمن البخاري من عهد بنى بويه اندلج فشاء في الرافضة التجهم واكثر أصول المعنزة وظهرت
القرامطة ظهورا كبيرا وجرى حوادث عظيمة والقرامطة بنوا أمرهم على شيء من دين الجورس
وشيء من دين الصابئة فاخذوا عن هؤلاء الاصلين النور والظلمة وعن هؤلاء العقل والنفس
ورتبوا لهم ديناً آخر ليس هو هذا ولا هذا وجعلوا على ظاهره من سيما الرافضة ما يظن
الجهال به انهم رافضة وانما هم زنادقة منافقون اختاروا ذلك لان الجبل والهوى في الرافضة
اكثر منه في سائر أهل الاهواء والشيعه هم ثلاث درجات شرها الغالية الذين يجعلون لملي
شيئا من الآثمية أو يصفونه بالنبوة وكفر هؤلاء بين لكل مسلم يعرف الاسلام وكفرهم
من جنس كفر النصارى من هذا الوجه وهم يشبهون اليهود من وجوه أخرى والدرجة
الثانية وهم الرافضة المعروفون كالامامية وغيرهم الذين يعتقدون ان عليا هو الامام الحق بعد
النبي صلى الله عليه وسلم بنص جلي أو خفي وانه ظلم ومنع حقه ويبغضون أبا بكر وعمر ويشتمونهما
وهذا هو عند الأئمة سيما الرافضة وهو بغض ابي بكر وعمر وسبهما والدرجة الثالثة المفضلة
من الزيدية وغيرهم الذين يفضلون عليا على ابي بكر وعمر ولكن يعتقدون امامتهما وعدالتهما
ويتولنهما فهذه الدرجة وان كانت باطلة فقد نسب اليها طوائف من أهل الفقه والعبادة وليس
أهلها قريبا ممن قبلهم بل هم الى أهل السنة أقرب منهم الى الرافضة لانهم ينازعون الرافضة
في امامة الشيخين وعدلهم وموالاتهما وينازعون أهل السنة في فضلهم علي علي والزراع الاول
أعظم ولكن هم المرقاة التي تصعد منه الرافضة فهم لهم باب وكذلك الجهمية على ثلاث درجات
فسرها الغالية الذين ينفون أسماء الله وصفاته وان سموه بشيء من اسمائه الحسنى قالوا هو
مجاز فهو في الحقيقة عديم ليس بحى ولا عالم ولا قادر ولا سميع ولا بصير ولا متكلم ولا يتكلم وكذلك
وصف العلماء حقيقة قولهم كما ذكره الامام أحمد فيما أخرجه في الرد على الزنادقة والجهمية
قال فعند ذلك تبين للناس انهم لا يثبتون شيئا ولكنهم يدفعون عن انفسهم الشبهة بما
يقرون في الملاية فاذا قيل لهم فمن تعبدون قالوا نعبد من يدبر أمر هذا الخلق فقلنا فهذا
الذي يدبر أمر هذا الخلق هو محبول لا يعرف بصفة قالوا نعم قلنا قد عرف المسلمون انكم
لا تثبتون شيئا انما تدفعون عن انفسكم الشبهة بما تظهرون فقلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي
كلم موسى قالوا لم يتكلم ولا يتكلم لان الكلام لا يكون الا بمجارحة والجوارح عن الله متفية

واذا سمع الجاهل قولهم يظن انهم من أشد الناس تعظيماً لله ولا يعلم انهم انما يتودون قولهم الى ضلال وكفر وقال أبو الحسن الأشعري في كتاب الابانة باب الرد على الجهمية في نفهم علم الله وقدرته قال الله عز وجل (أنزله بعلمه) وقال سبحانه (وما تحمل من أنثى ولا تضع الا بعلمه) وذكر العلم في خمسة مواضع من كتابه وقال سبحانه (فان لم يستجيبوا لكم فاعلموا انما أنزل بعلم الله) وقال سبحانه ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء) وذكر تعالى القوة فقال (أولم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة) وقال ذو القوة المتين وقال سبحانه (والسماء بيناها بأيدي) وزعمت الجهمية والفردية ان الله لا علم له ولا قدرة ولا حياة ولا سمع ولا بصر وأرادوا أن ينفوا ان الله عالم قادر حي سميع بصير فمنهم من ذلك خوف السيف من اظهار نفي ذلك فأتوا بمنه لانهم اذا قالوا لا علم ولا قدرة لله فقد قالوا انه ليس بعالم ولا قادر ووجب ذلك عليهم قال وهذا انما أخذوه عن أهل الزندقة والتعطيل لان الزنادقة قال كثير منهم ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير فم تقرر المعزلة أن تفصح بذلك فأتت بمنه وقالت ان الله عز وجل عالم قادر حي سميع بصير من طريق التسمية من غير أن تثبت له علماً أو قدرة أو سمعاً أو بصرًا وكذلك قال في كتاب المقالات الحمد لله الذي نصرنا خطأ المخطئين وعمى العميين وحيرة المتحيرين الذين نفوا صفات رب العالمين وقالوا ان الله جل ثناؤه وتقدست أسماؤه لا صفات له وأنه لا علم له ولا قدرة ولا حياة له ولا سمع له ولا بصر له ولا عز له ولا جلال له ولا عظمة له ولا كبرياء له وكذلك قالوا في سائر صفات الله تعالى التي وصف بها نفسه قال وهذا قول أخذوه عن اخوانهم من المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانعاً لم يزل ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير ولا تقدير وعبروا عنه بأن قالوا تقول غير لم يزل ولم يزيدوا على ذلك غير أن هؤلاء الذين وصفنا قولهم من المعزلة في الصفات لم يستطيعوا أن يظهروا من ذلك ما كانت الفلاسفة تظهره فأظهروا معناه فنفوا أن يكون للباري علم وقدرة وحياة وسمع وبصر ولولا الخوف لاظهروا ما كانت الفلاسفة تظهره من ذلك ولا فصحاء به غير أن خوف السيف يمنهم من اظهار ذلك قال وقد أفصح بذلك رجل يعرف بابن الاباري كان ينتحل قولهم فزعم ان الباري عالم قادر سميع بصير في المجاز لا في الحقيقة وهذا القول الذي هو قول الغالية النفاة للاسماء حقيقة هو قول القرامطة الباطنية ومن سبقهم من اخوانهم الصابئية الفلاسفة والدرجة الثمانية من التعجب

هو نعيم المنزلة ونحوهم الذين يقولون بأسماء الله الحسني في الجملة لكن ينفون صفاته وهم أيضاً لا يقولون بأسماء الله الحسني كلها على الحقيقة بل يجعلون كثيراً منها على الجواز وهؤلاء هم الجهمية المشهورون وأما الدرجة الثالثة فهم الصفائية المثبتون المخالفون للجهمية لكن فيهم نوع من التجهيم كالذين يقولون بأسماء الله وصفاته في الجملة لكن يردون طائفة من أسمائه وصفاته الخبرية أو غير الخبرية ويتأولونها كما تأول الأولون صفاته كلها ومن هؤلاء من يقر بصفاته الخبرية الواردة في القرآن دون الحديث كما عليه كثير من أهل الكلام والفقهاء وطائفة من أهل الحديث ومنهم من يقر بالصفات الواردة في الأخبار أيضاً في الجملة لكن مع نفى وتعطيل لبعض ما ثبت بالنصوص وبالمقول وذلك كأبي محمد بن كلاب ومن اتبعه وفي هذا القسم يدخل أبو الحسن الأشعري وطوائف من أهل الفقه والكلام والحديث والتصوف وهؤلاء إلى أهل السنة المحضة أقرب منهم إلى الجهمية والرافضة والخوارج والقدرية لكن اتسب إليهم طائفة هم إلى الجهمية أقرب منهم إلى أهل السنة المحضة فإن هؤلاء ينازعون المعتزلة نزاعاً عظيماً فيما يثبتونه من الصفات أعظم من منازعتهم لساير أهل الإثبات فيما ينفونه وأما المتأخرون فأنهم والوا المنزلة وقاربوهم أكثر وقد موهم على أهل السنة والاثبات وخالفوا أوليهم ومنهم من يتقارب فيه وإثباته وأكثر الناس يقولون أن هؤلاء يتناقضون فيما يجمعونه من النفي والاثبات وفي هذه الدرجة حصل النزاع في مسئلة الحرف والصوت والمعنى القائم بالنفس وذلك أن الجهمية لما أحدثت القول بأن القرآن مخلوق ومعناه أن الله لم يصف نفسه بالكلام أصلاً بل حقيقة أن الله لم يتكلم ولا يتكلم كما أفصح برأسهم الأول الجعد بن درهم حيث زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ولم يكلم موسى تكليماً لأن الخلقة إنما تكون من المحبة وعنده أن الله لا يحب شيئاً في الحقيقة ولا يحبه شيء في الحقيقة فلا يتخذ شيئاً خليلاً وكذلك الكلام يمتنع عنده على الرب تعالى وكذلك نفت الجهمية من المعتزلة وغيرهم أن يكون لله كلام قائم به أو إرادة قائمة به وادعوا ما باهتوا به صريح العقل للمعلوم بالضرورة أن المتكلم يكون متكلاً بكلام يكون في غيره وقالوا أيضاً يكون مريداً بإرادة ليست فيه ولا في غيره أو الإرادة وصف عديم أو ليست غير المرادات المخلوقة وغير الأمر وهو الصوت المخلوق في غيره فكان حقيقة قولهم التكذيب بحقيقة ما أخبرت به الرسل من كلام الله ومحبه ومشيتته وإن كانوا قد يقولون بإطلاق الالفاظ التي أطلقتها الرسل

وهذا حال الزنادقة المناققين من الصابئين والمشركين من المتفلسفة والقرامطة ونحوهم فبما أخبرت به الرسل في باب الايمان بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والنبين بل وفيما أمرت به أيضاً وهم مع ذلك يقولون بكثير مما أخبرت به الرسل وتعظيم أقدارهم فهم يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض لكن هؤلاء المتفلسفة يقولون ان كلام الله هو ما يفيض على نفوس الانبياء الصافية القدسية من العقل الفعال الذي يزعمون انه الروح المفارق للاجسام الذي هو العقل العاشر كملك القمر يزعمون انه الذي يفيض منه ما في هذا العالم من الصور والاعراض ويزعم من يزعم من مناقبيهم الذين يحاولون الجمع بين النبوة وبين قولهم بان ذلك هو جبريل ويقولون ان تلك المعاني التي تفيض على نفس النبي والحروف التي تتشكل في نفسه هي كلام الله كما يزعمون ان ما يتصور في نفسه من الصور النورية هي ملائكة الله فلا وجود لكلام الله عندهم خارجا عن نفس النبي وكذلك الملائكة غير العقول العشرة والنفوس التسعة أكثرهم متنازعون فيها هل هي جواهر أو أعراض انما الملائكة ما يوجد في النفوس والابدان من القوي للصالحات والمعارف والارادات الصالحة ونحو ذلك وحقيقة ذلك ان القرآن انشاء الرسول وكلامه كما قال ذلك فليسوف قريش وطاغوتها الوحيد الوليد بن المغيرة الذي قال الله فيه (ذرني ومن خلقت وحيدا وجعلت له مالا ممدودا وبنيين شهودا ومهدت له تمهيدا ثم يطمع ان ازيد كلا انه كان لا يأتنا عنيدا سارقه صعبا انه فكر وقدر الى قوله ان هذا الا قول البشر) وهذا قول وقع فيه طوائف من متأخري غالبية المتكلمة والمتصوفة الذين ضلوا بكلام المتفلسفة فوقموا فيما ينافي أصلى الاسلام شهادة ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله بما وقعوا فيه من الاشراك ووجود حقيقة الرسالة فهذا قول من قال من غالبية الجهمية وأما الجهمية المشهورون من المعتزلة ونحوهم فقالوا انه يخلق كلاما في غيره إما في الهوي وإما بين ورق الشجرة التي كلم منها موسى واما غير ذلك فذلك هو كلام الله عندهم فاذا قالوا ان الله متكلم حقيقة وان له كلاما حقيقة فهذا معناه عندهم وهو تبديل للحقيقة التي فطر الله عليها عباده واللغة التي اتفق عليها بنو آدم والكتب التي أنزلها الله من السماء ولما كان من المعلوم بالفطرة الضرورية التي اتفق عليها بنو آدم الا من اجتالت الشياطين فطرت ان المتكلم هو الذي يقوم به الكلام ويتصف به وكذلك الحب والمريد من يقوم به المحبة والارادة كما ان العليم والتقدير من يقوم به العلم والقدرة وقد قالوا ليس لله كلام ألا ما يكون

قائماً بنيرهم كالشجرة لزم ان تكون الشجرة هي المتكلمة بالكلام الذي خاطب الله به موسى ولهذا قال عبد الله بن المبارك من قال اننى انا الله لا اله الا انا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق ان يقول ذلك لان حقيقة قولهم ان المخلوق هو القائل لذلك وكذلك قال يحيى بن سعيد القطان وذكر له ان قوما يقولون القرآن مخلوق فقال كيف يصنعون بقل هو الله أحد كيف يصنعون بقوله اننى انا الله لا اله الا انا وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال القرآن مخلوق فهو كافر وان كان القرآن مخلوقاً كما زعموا فلم صار فرعون اولى بان يخلد في النار اذ قال انا ربكم الاعلى وقال غيره اننى انا الله لا اله الا انا فاعبدنى فهذا ايضا قد ادعى ما ادعى فرعون فلم صار فرعون اولى بان يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فاخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه قال البخاري وقال علي بن حاصم ما الذين قالوا ان لله ولداً كافر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم وقال احذر ابن المريسي وأصحابه فان كلامهم ابن جد الزندقة وانا كلمت استاذهم جعدا فلم يثبت ان في السماء إلهما قال البخاري وقال عبد الرحمن بن عوف سمعت سفيان بن عيينة يقول في السنة التي ضرب فيها المريسي قمام ابن عيينة من مجلسه مضطرباً فقال ويحكم القرآن كلام الله قد صحبت الناس وأدركتهم هذا عمرو بن دينار وهذا ابن المنكدر حتى ذكر منصوراً والاعمش ومسر بن كدام فقال ابن عيينة قد تكلموا في الاعتزال والرفض والقدر وأمرونا باجتئاب القوم فما نعرف القرآن الا كلام الله فمن قال غير هذا فليكن لعنة الله ما أشبه هذا القول بقول النصارى لا تجالسوهم ولا تسمعوا كلامهم قال البخاري حدثني الحكم بن محمد الطبري حدثنا سفيان بن عيينة قال أدركت مشايخنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق وكذلك أيضاً قالوا الله تعالى قد خلق كلاماً في غيره كما قال تعالى (وقالوا الجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) ومن ذلك كلام الذراع للنبي صلى الله عليه وسلم وتسليم الجعبر عليه وغير ذلك مما يطول ومعلوم ان ذلك ليس كلام الله لاسيما من علم ان الله خالق كل شيء وهو خالق أفعال المباد من كلامهم وحركاتهم وغير ذلك فكل ذلك يجب ان يكون كلاماً لله ان كان ما خلقه من الكلام في غيره يكون كلاماً له وهذا مما يعلم فساداً بالضرورة ويوجب ان يكون الكفر والكذب وقول الشاة اني مسمومة فلا تأكلني وقول البقرة انا لم نخلق لهذا انما خلقنا للحرث وشهادة الجلود والايدي والارجل كلام الله والا يفرق بين نطقه وبين انطاقه لتسيره

وأيضاً فقد قال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فآخبر بأنه ليس لاحد من البشر ان يكلمه الله الاعلى هذه الوجوه الثلاثة فلو كان تكليمه ليس هو نفسه المتكلم به ولا هو قائم به بل هو بأن يخلق كلاماً في شجرة أو نحوها من المخلوقات لم يكن لا شراً ط هذه الوجوه معنى لان ما يقوم بالمخلوقات يسمعه كل احد كما يسمعون ما يحدثه في الجمادات من الانطاق وكما سمعوا ما يحدثه في الاحياء من الانطاق ولانه فرق بين الوحي وبين التكليم من وراء حجاب فلو كان كلامه هو ما يخلقه في غيره من غير ان يقوم به كلام لم يحصل الفرق ولانه فرق بين ذلك وبين ان يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء فلو كان ذلك الرسول لم يسمع الا ما خلق في بعض المخلوقات لكان هذا من جنس ما يخلقه فيسمعه البشر وحيث ان يكون كلامها من وراء حجاب فلا يكون الله مكلماً للملائكة قط الا من وراء حجاب وقوله من وراء حجاب دليل على انه قد يكلم من شاء بلا حجاب كما استفاضت بذلك السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم فلما ابتدعت الجهمية هذه المقالات انكر ذلك سلف الامة وأئمتهم من بقايا التابعين واتباعهم وصاروا يظهرون أعظم المقالات شبهة كقولهم القرآن مخلوق لانهم يشبهون بهذا على العامة مالا يشبهونه بغيرهم اذ يقول القائل كل ما سوى الله مخلوق ولان نقيض هذا اللفظ ليس مشهوراً كشيء أحاديث الرؤية والعرش وغير ذلك ومع هذا فكان انكار السلف والأئمة لذلك من أعظم الانكار دع ما هو أظهر فساداً قال الامام الحافظ أبو القاسم اللالكائي وقد ذكر أقوال السلف والأئمة بان القرآن كلام الله غير مخلوق وما ورد عنهم من تكفير من يقول ذلك ثم قال هؤلاء خمسمائة وخمسون نفساً وأكثر من التابعين واتباع التابعين والأئمة المرضيين سوى الصحابة الخبيرين على اختلاف الاعصار ومضى السنن والاعوام وفيهم نحو من مائة امام ممن أخذ الناس بقولهم وتدينوا بمذاهبهم قال ولو اشتغلت بنقل قول المحدثين لبلغت اسماؤهم ألوفاً كثيرة لكن اختصرت فنقلت عن هؤلاء عصر ابعده عصر لا ينكر عليهم منكر ومن أنكر قولهم استتابوه وأسرروا بقتله أو نفيه أو صلبه قال ولا خلاف بين الامة ان أول من قال القرآن مخلوق الجهم بن درهم في سني نيف وعشرين ثم الجهم بن صفوان فلما جعد قتلته خالد بن عبد الله القسيري واما جهم فقتل بمرو في خلافة هشام ابن عبد الملك وسأذكر قصتها ان شاء الله

﴿ فصل ﴾

ومع هذا فقد حفظ عن أئمة الصحابة كعلي وابن مسعود وابن عباس هذا القول وفي ذلك حجة على من يزعم أن أقوال هؤلاء الأئمة بدون الصحابة ليس بحجة فروى اللالكاني من طريقين من طريق محمد بن المصنف ومن طريق الفضل بن عبد الله الفارسي كلاهما عن عمرو بن جميع أبي المنذر عن ميمون بن مهران عن ابن عباس قال لما حكم علي الحكمين قالت له الخوارج حكمت رجلين قال ما حكمت مخلوقا إنما حكمت القرآن ورواه عبد الرحمن بن أبي حاتم بإسناد آخر إلى علي وقال حدثنا محمد بن حجاج الحضرمي المصري حدثنا يعلى بن عبد العزيز حدثنا عتبة بن السكن الفزاري حدثنا الفرج بن يزيد السكلاعي قال قالوا لعل يوم صنفين حكمت كافرا أو منافقا قال ما حكمت مخلوقا ما حكمت الا القرآن وهذا السياق يبطل تأويل من يفسر كلام السلف بأن المخلوق هو المفتري المكذوب والقرآن غير مفتري ولا مكذوب فأنهم لما قالوا حكمت مخلوقا إنما أرادوا سربوا بمصنوعا خلقه الله لم يريدوا مكذوبا فقوله ما حكمت مخلوقا نفي لما ادعوه وقوله ما حكمت الا القرآن نفي لهذا الخلق عنه وقد روى ذلك عن علي من طريق ثالث وأما قول ابن مسعود فن الحفظ الثابت عنه الذي رواه الناس من وجوه كثيرة صحيحة من حديث يحيى بن سعيد القطان وغيره عن سفيان الثوري عن الأعمش عن عبد الله بن مسرة عن أبي كنف قال قال عبد الله من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين قال فذكرت ذلك لأبراهيم قال فقال عبد الله من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين ومن كفر بحرف منه فقد كفر به أجمع وروى محمد بن هرون الروياني حدثنا أبو الربيع ثنا أبو عوانة عن أبي سنان عن عبد الله بن أبي الهذيل عن حنظلة بن خويلد المعزى قال أخذ عبد الله يدي فلما أشرفتنا على السد اذ نظر إلى السوق قال اللهم اني أسألك خيرا وخيرا أهلها وأعوذ بك من شرها وشر أهلها قال فر برجل يحلف بسورة من القرآن وآية قال فغمزني عبد الله بيدي ثم قال أترأه مكفرا ام أن كل آية فيها يمين ولا نزاع بين الأئمة ان المخلوقات لا يجب في الحلف بها يمين كالكمبة وغيرها الا ما نازع فيه بعضهم من الحلف برسول الله صلى الله عليه وسلم لكون الايمان به أحد ركبي الايمان وقوله عليه بكل آية يمين قد اتبعه الأئمة وعملوا به كالامام أحمد واسحق وغيرهما لكن هل تتدخل الايمان اذا كان المحلوف عليه واحدا كما لو حلف بالله لا يفعل ثم حلف بالله لا يفعل

هذا فيه قولان للعلماء هما روايتان عن أحمد واما قول ابن عباس فقال الامام عبد الرحمن بن أبي حاتم حدثنا أبي ثنا ابن صالح بن جابر الانماطى ثنا على بن عاصم عن عمران بن حدير عن عكرمة قال كان ابن عباس في جنازة فلما وضع الليت في لحده قام رجل فقال اللهم رب القرآن اغفر له فوثب اليه ابن عباس فقال مه القرآن منه زاد الصبي في حديثه فقال ابن عباس القرآن كلام الله وليس بمربوب منه خرج واليه يعود فلما ابتدعت الجهمية هذه المقالات في اثناء المائة الثانية أنكر ذلك سلف الامة وأئمتها ثم استفحل أمرهم في أوائل المائة الثالثة بسبب من أدخلوه في شركهم وفريتهم من ولاية الامور وجرت المحنة المشهورة وكان أئمة الهدى على ما جاءت به الرسل عن الله من أن القرآن كلام الله تكلم به هو سبحانه وهو منه وقائم به وما كان كذلك لم يكن مخلوقا انما المخلوق ما خلقه من الاعيان المحدثه وصفاتها وكثير منهم يرد قول الجهمية باطلاق القول بان القرآن كلام الله لان حقيقة قولهم انه ليس كلامه ولا تكلم ولا يتكلم به ولا يغيره فان المستقر في فطر الناس وعقولهم ولغاتهم ان المتكلم بالكلام لابد أن يقوم به الكلام فلا يكون متكلماً بشئ لم يقم به بل هو قائم بغيره كما لا يكون عالماً بلم قائماً بغيره ولا حياً بحياة قائمة بغيره ولا مرئياً بأرادة قائمة بغيره ولا محباً ومبغضاً ولا راضياً وساخطاً بحب وبغض ورضي وسخط قائم بغيره ولا متأسماً ولا متمناً وفرحاً وضاحكاً بتألم وتنعيم وفرح وضحك قائم بغيره فكل ذلك عند الناس من العلوم الضرورية البديهية الفطرية التي لا ينازعهم فيها الا من أحييت فطرته وكذلك عندهم لا يكون أمراً وناهياً بأمر ونهى لا يقوم به بل يقوم بغيره ولا يكون مخبراً ومحدثاً ومنبأً بخبر وحديث ومنبأً لا يقوم به بل يقوم بغيره ولا يكون حامداً او ذاماً ومادحاً ومثنياً بمحمد وذم ومدح وثناء لا يقوم به بل يقوم بغيره ولا يكون منادياً وداعياً بنجاء ودعاء ونداء لا يقوم به بل لا يقوم الا بغيره ولا يكون واعداً وموعداً بوعده ووعيد لا يقوم به بل لا يقوم الا بغيره ولا يكون مصدقاً ومكذّباً بتصديق وتكذيب لا يقوم به بل لا يقوم الا بغيره ولا يكون حالفاً ومقسماً ومولياً بحلف وقسم وعين لا يقوم به ولا يقوم الا بغيره بل من اظهر العلوم الفطرية الضرورية التي علمها بنوا آدم وجوب قيام هذه الامور بالوصوف بها وامتناع انها لا تقوم به بل لا تقوم الا بغيره فمن قال ان الحمد والشان والامر والنهي والنبأ والخبر والوعد والوعيد والحلف والعين والنداء والمناداة والمناجاة وسائر ما يسمى ويوصف به انواع الكلام يمتنع ان

تكون قائمة بالآمر الناهي المناهى المنادى المنبئ المخبر الواعد المتوعد الحامد المثنى الذي هو الله تعالى ويجب أن تكون قائمة بغيره فقد خالف الفطرة الضرورية المتفق عليها بين آدميين وبديل لغات الخلق اجمعين ثم مع مخالفته للمعصيات واللغات فقد كذب المرسلين اجمعين ونسبهم الى غاية التدليس والتليس على المخاطبين لان الرسل اجمعين اخبروا ان الله امر ونهى وقال لا ان ذلك شيء لم يقم به بل وقد علم بالاضطرار ان مقصودهم ان الله هو نفسه الذي امر ونهى وقال لا ان ذلك شيء لم يقم به بل خلقه في غيره ثم لو كان مقصودهم ذلك فمعلوم ان هذا ليس هو المعروف من الخطاب ولا المفهوم منه لا عند الخاصة ولا عند العامة بل المعروف المعلوم ان يكون الكلام قائما بالمتكلم فلو ارادوا بكلامه وقوله انه خلق في بعض المخلوقات كلاما اكانوا قد اضلوا الخلق على زعم الجهمية ولبسوا عليهم غاية التدليس وارادوا باللفظ ما لم يدلوا الخلق عليه والله تعالى قد اخبر ان الرسل بلغت البلاغ المبين فنسبهم الى هذا فقد كفر بالله ورسله وهذا قول الزنادقة المناقضين الذين هم هم أصل الجهمية الذين يصفون الرسل بذلك من المتفلسفة والقرامطة ونحوهم بل كون المتكلم الأمر الناهي لا يوصف بذلك الا لقيام الكلام بغيره مع امتناع قيامه به امر لا يسرف في اللغة لاحقيقة ولا مجازا وزعمت الجهمية الملحدة في اسماء الله وآياته المحرفة للكلم عن مواضعه المبدأة لدين الله من المنزلة ونحوهم ان المتكلم في اللغة من فعل الكلام وان كان قائما بغيره كالجنى المتكلم على لسان الانسى المصروع فانه هو المتكلم بما يسمع من المصروع لانه فعل ذلك وان كان الكلام لم يقم الا بالانسي دون الجنى وهذا من التمويه والتدليس فاما قولهم المتكلم من فعل الكلام فقد نازعهم فيه طائفة من الصفائية وقالوا بل المتكلم من قام به الكلام وان لم يفعله كما يقوله الكلامية والاشعرية وبين الفريقين في ذلك نزاع طويل واما السلف والائمة وكثير الناس فلم ينازعوهم هذا النزاع بل قالوا الكلام وان قيل انه فعل للمتكلم فلا بد أن يكون قائما به فلا يكون الكلام كلاما لتكلم يمتنع ان يقوم به الكلام وجميع المسموع من اللغات والمعلوم في فطرة البريات يوافق ذلك واما تكلم الجنى على لسان الانسى فلا بد ان يقوم بالجنى كلاما ولو كان تحريكه مع ذلك لجوارح الانسى يشبه تحريك روح الانسى لجوارحه بكلامه ويشبه تحريك الانسان بكلامه وحر كته وتصويته كما يصوت بقصبة ونحوها مع انه في ذلك كله قد قام به من الفعل ما يصح به نسبة ذلك اليه وقولهم المتكلم من فعل الكلام وان كان قائما بغيره كلام متناقض فان الفعل أيضا لا يقوم بغير الفاعل وانما

الذى يقوم بتفسيره هو المفسول وأما قول من يقول إن الخلق لا يكون إلا بمعنى المخلوق فهو من بدع الجهمية وعامة أهل الاسلام على خلاف هذا وكذلك قال الأئمة مثل ما ذكره الامام أحمد فيما خرج في الرد على الزنادقة والجهمية قال قفيا يسأل عنه الجهمي يقال له تعبد في كتاب الله أنه يخبر عن القرآن أنه مخلوق فلا يحمد فيقال له فيم قلت فيقول من قول الله (انا جعلناه قرآنا عربيا وزعم أن كل مجمل مخلوق فادعى كلمة من الكلام المتشابه محتج بها من أراد أن يلحد في تنزيلها وينتفى الفتنة في تأويلها وذلك ان جعل في القرآن من المخلوقين على وجهين على معنى التسمية وعلى معنى فعل من أفعالهم * قوله الذين جعلوا القرآن عضين قالوا هو شعرا وأبناء الاولين واضعنا احلام فهذا على معنى التسمية وقالوا وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن إناثا يعني أنهم سموهم إناثا ثم ذكر جعل على غير معنى تسمية فقال يجعلون أصابعهم في آذانهم فهذا على معنى فعل من أفعالهم وقال حتى اذا جعله نارا هذا على معنى فعل هذا جعل المخلوقين ثم ذكر جعل من الله على معنى خلق وجعل على غير معنى خلق والذى قال الله جل ثناؤه جعل على معنى خالق لا يكون الا خلقا ولا يقوم الا مقام خلق لا يزول عن المعنى فما قال الله جعل على معنى خالق كذلك قوله الحمد لله الذى خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور يعنى خلق الظلمات والنور وجعلنا الليل والنهار آيتين يقول خلقنا الليل والنهار آيتين قال وجعلنا الشمس سراجا وقال هو الذى خلقكم من نفس واحدة وجعل منها زوجها يقول خالق منها زوجها خلق من آدم حواء وقال وجعل لها رواسى ومثله في القرآن كثير فهذا وما كان مثاله لا يكون مثاله الا على معنى خلق وقوله ما جعل الله من بحيرة لا يعنى ما خلق الله من بحيرة وقال الله لا إبراهيم كان متقدما قال إبراهيم (رب اجعلني مقيم الصلاة لا يعنى خلقني مقيم الصلاة وقال (يريد الله أن لا يجعل لهم حظا في الآخرة) لا يعنى يريد الله أن لا يخلق لهم حظا في الآخرة وقال لام موسى انا رادوه اليك وجعلوه من المرسلين لا يعنى وخالقوه من المرسلين لان الله تعالى وعده أم موسى أن يرده اليها ثم يجعله من بعد ذلك مرسلا وقال ويجعل النخيب بضمه على بعض فيركه جميعا فيجعله في جهنم لا يعنى فيخلقه في جهنم وقال ونريد أن نمن على الذين استضعفوا في الارض ونجعلهم أئمة ونجعلهم الوارثين

وقال فلما تجلّى ربه للجبل جملة دكا لا يبنى خلقه دكا ومثله في القرآن كثير فهذا وما كان على مثاله لا يكون على معني خلق فاذا قال تعالى جمل على معني خلق وقال جمل على غير معني خلق فباي حجة قال الجهمي جمل على معني الخلق فان رد الجهمي الجمل الى المعني الذي وصفه الله فيه والا كان من الذين يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما علقوه وهم يعلمون فلما قال الله عز وجل (انا جعلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون) يقول جملة جملا على معني فعل من أفعال الله على غير معني خلق وقال في سورة يوسف (انا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون) وقال (بلسان عربي مبين) وقال (فانما يسرناه بلسانك) فلما جمل الله القرآن عربيا ويسره بلسان بيه كان ذلك فعلا من أفعال الله جمل به القرآن عربيا ففي هذا بيان لمن أراد الله هداة وقال البخاري في صحيحه باب ما جاء في تخليق السموات والارض وغيرها من الخلائق وهو فعل الرب وأمره فالرب بصفاته وفعله وأمره وكلامه هو الخالق المسكون غير مخلوق وما كان بفعله وأمره وتخليقه وتكوينه فهو مفعول مخلوق مكون وقال الامام احمد فيما خرج في الرد على الجهمية بيان ما أنكرت الجهمية ان يكون الله كلم موسى صلى الله عليه وعلى نبينا وعلى سائر الانبياء قلنا لم أنكرتم ذلك قالوا لان الله لم يتكلم ولا يتكلم انما كون شيئا فمهر عن الله وخلق صوتا فسمع فزعموا ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم وشفتين ولسان فقلنا فهل يجوز لمسكون أولئير الله ان يقول لموسى لا إله الا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري واني أنا ربك فنزعم ذلك فقد زعم ان غير الله ادعى الربوبية ولو كان كما زعم الجهمية ان الله كون شيئا كان يقول ذلك المسكون يا موسى ان الله رب العالمين ولا يجوز ان يقول اني أنا الله رب العالمين وقد قال الله جل ثناؤه وكلم الله موسى تكليما وقال ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه وقال اني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي فهدناهم نصوص القرآن قال وأما ما قالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم فكيف يصنعون بحديث سليمان الاعمش عن خيشمة عن عدي بن حاتم الطائي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (ما منكم من أحد الا سيكلمه الله ليس بينه وبينه ترجمان) قال وأما قولهم ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم وشفتين ولسان اليس الله عز وجل قال للسموات والارض (اثنيان طوعا أو كرها قالتا اتينا طائعين) أترأها قالتا بجوف وشفتين ولسان وقال الله (وسخرنا مع داود الجبال يسبحن) أترأها انها سبحت بفم وجوف ولسان وشفتين والجوارح اذا شهدت على الكافر فقالوا لم شهدتم علينا

قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء أترأها نطقت بجوف وشفتين وفم ولسان ولكن الله أنطقها كيف شاء من غير أن يقول فم ولسان وشفتان فالأخفى خفته الحجب قال إن الله كلم موسى إلا أن كلامه غيره فقلنا وغيره مخلوق قال نعم قلنا هذا مثل قولكم الأول إلا أنكم تدفون الشنة عن أنفسكم بما تظهرون وحديث الزهري قال لما سمع موسى كلام ربه قال يارب هذا الكلام الذي سمعته هو كلامك قال نعم يا موسى هو كلامي وإنما كلمتك بقوة عشرة آلاف لسان ولى قوة اللسان كلها وأنا أقوى من ذلك وإنما كلمتك على قدر ما يطيق بدنك ولو كلمتك بأكثر من ذلك مت قال فلما رجع موسى إلى قومه قالوا له صف لنا كلام ربك فقال سبحان الله وهل يستطيع أن أصفه لكم قال تشبهه قال أسمعتم أصوات الصواعق التي تقبل في أحلا حلاوة سمعتموها فكانه مثله قال وقلنا للجهمية من القائل لعيسى يوم القيامة يا عيسى بن مريم أنت قلت للناس اتخذوني وأمي الهين من دون الله اليس الله هو القائل قالوا يكون الله شيئاً يعبر عن الله كما كون فمهم لموسى قلنا فن القائل فلنسان الذين أرسل إليهم ولنسان المرسلين اليس الله هو الذي يسأل قالوا هذا كله إنما يكون الله شيئاً فيبر عن الله قلنا قد اعظمتم على الله الفرية حتى زعمتم أن الله لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام التي تعبد من دون الله لأن الاصنام لا تتكلم ولا تتحرك ولا تزول عن مكان إلى مكان فلما ظهرت عليه الحجة قال أقول إن الله قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق قلنا وكذلك بنوا آدم كلامهم مخلوق ففي مذهبكم إن الله قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم كانوا لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاماً فقد جمعتم بين كفر وتشبيه فعالى الله عن هذه الصفة بل تقول إن الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً إذا شاء ولا تقول إنه كان ولا يتكلم حتى خلق كلاماً ولا تقول إنه قد كان لا يعلم حتى خلق علماً فعمل ولا تقول إنه قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة ولا تقول إنه قد كان ولا نور له حتى خلق لنفسه نوراً ولا تقول إنه كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه عظمة فقالت الجهمية لنا ما وصفنا من الله هذه الصفات إن زعمتم أن الله ونوره والله وقدرته والله وعظمته فقد قلتم يقول النصارى حين زعمتم أن الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته قلنا لا تقول إن الله لم يزل وقدرته ولم يزل ونوره ولكن تقول لم يزل بقدرته ونوره لا متى قدر ولا كيف قدر فقالوا لا تكونون موحدين أبداً حتى تقولوا كان الله ولا شيء قلنا نحن نقول كان الله ولا شيء

ولكن اذا قلنا ان الله لم يزل بصفاته عنها اليس انما نصف لها واحدا بجميع صفاته وضر بنا لهم
مثلا في ذلك قلنا لهم اخبرونا عن هذه النحلة اليس لها جذوع وكرب وايف وسعف وخوص
وجار واسمها اسم واحد وسميت نحلة بجميع صفاتها فكذلك الله جل ثناؤه وله المثل الاعلى بجميع
صفاته اله واحد لا تقول انه قد كان في وقت من الاوقات ولا قدرة له حتى خلق قدرة والذي
ليس له قدرة هو عاجز ولا تقول انه قد كان في وقت من الاوقات ولا علم له حتى خلق فعلم
والذي لا يعلم فهو جاهل ولكن تقول لم يزل الله قادرا علما مالا كلاما ولا كيف وقد سمي
الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن المغيرة المخزومي فقال ذرني ومن خلقت وحيدا أو قد كان لهذا
الذي سماه وحيدا عينان وأذنان ولسان وشفتان ويدان ورجلان وجوارح كثيرة فقد سماه الله
وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله وله المثل الاعلى هو بجميع صفاته اله واحد وكذلك ذكر
الاشعري في المقالات اختلاف المعتزلة في ان الباري متكلم فقال اختلفت المعتزلة في ذلك
فمنهم من أثبت الباري متكلما ومنهم من امتنع أن يثبت الباري متكلما ولو قال ولو أثبتته
متكلما لأثبتته منفصلا والمقائل لهذا الاسكافي وعباد بن سليمان قلت وأما نقل أبي الحسين
البصري اتفاق المسلمين على ان الباري متكلم ونقل من أخذ ذلك عنه كالرازي وغيره فليس
بمستقيم فان أبا الحسين كان يأخذ ما يذكره مشايخه البصريون وما نقلوه وهؤلاء يوافقون المسلمين
على اطلاق القول بان الله متكلم فيوافقون أهل الايمان في اللفظ وهم في المعنى قائلون بقول
من نفي ذلك فاذا ذكر الاجماع على هذا الاطلاق ظن المستمع لذلك ان النزاع في تعبير
اللفظ كالنزاع في تعبير بعض آيات القرآن وليس كذلك بل النفاة حقيقة قولهم نفي ان يكون
الله متكلما كما يصرح بذلك من يصرح منهم ولكن وافقوا المسلمين على إطلاق اللفظ
نفاقا من زنادقتهم وجهلا من سائرهم وهذا الذي بينه الامام أحمد هو محض السنة وصريحها الذي
كان عليه أئمتها وقد خلصه تخلصا لا يعرف قدره الا خواص الامة الذين يعرفون منزل
اقدام الأذكياء الفضلاء في هذه المهمة النبلاء حتى كثير بين الفرق من الخصومات والاهواء وسائر
الناس يقولون بذلك من وجه دون وجه قال الحافظ أبو الشيخ الاصبهاني في كتاب السنة قرأت
في كتاب شاكر عن أبي زرعة قال ان الذي عندنا ان القوم لم يزالوا يعبدون خالفا كاملا لصفاته
ومن زعم ان الله كان ولا علم ثم خلق علما فلم يخلقه أو لم يكن متكلما فخلق كلاما ثم تكلم به

أو لم يكن سميما بصيرا ثم خلق سمعا وبصرا فقد نسبته الى النقص وقائل هذا كافر لم يزل الله كاملا بصفاته لم يحدث فيه صفة ولا تزول عنه صفة قبل ان يخلق الخلق وبعد ما خلق الخلق كاملا بصفاته فمن وجه ان الرب تبارك وتعالى يتكلم كيف يتكلم بشفتين ولسان ولهوات فهذه السموات والارض قال لهما اتينا طوعا أو كرها قالتا آتينا طائعين افهاهنا شفتان ولسان ولهوات قلت أبو زرعة الرازي كان يشبه بأحمد بن حنبل في حفظه وقفه ودينه ومرفته وأحمد كان عظيم الثناء عليه داعياله وهذا المعنى الذي ذكره هو في كلام الامام أحمد في مواضع كما ذكره الخلال في كتاب السنة عن حنبل وقد ذكره حنبل في كتبه مثل كتاب السنة والمحنة لحنبل قال حنبل سألت أبا عبد الله عن الاحاديث التي تروي ان الله تبارك وتعالى ينزل الى سماء الدنيا وان الله يري وان الله يضع قدمه وما أشبه هذه الاحاديث فقال أبو عبد الله تؤمن بها ونصدق بها ولا كيف ولا معني ولا نرد منها شيئا ونعلم ان ماجاء به الرسول حق اذا كانت باسناد صحاح ولا نرد على الله قوله ولا بوصف الله تبارك وتعالى بأكثر مما وصف به نفسه بلا حد ولا غاية ليس كمثل شيء وقال حنبل في موضع آخر قال ليس كمثل شيء في ذاته كما وصف به نفسه وقد أجل تبارك وتعالى بالصفة لنفسه فحد لنفسه صفة ليس يشبهه شيء فنعبد الله بصفاته غير محدودة ولا معلومة الا بما وصف به نفسه قال الله تبارك وتعالى وهو السميع البصير قال حنبل في موضع آخر وهو سميع بصير بلا حد ولا تقدير ولا يبلغه الواصفون وصفاته منه وله ولا تتمدى القرآن والحديث فنقول كما قال ونصفه كما وصف نفسه ولا تتمدى ذلك ولا تبلغه صفة الواصفين نؤمن بالقرآن كله محكمه ومتشابه ولا نزيل عنه صفة من صفاته بشناعة شمنت ووصف وصف به نفسه من كلام ونزول وخلوه بعبد يوم القيامة ووضع كنفه عليه هذا كله يدل على ان الله تبارك وتعالى يري في الآخرة والتحديد في هذا بدعة والتسليم لله بامر به غير صفة ولا حد الا بما وصف به نفسه سميع بصير لم يزل متكما عالما غفورا عالم النيب والشهادة اعلام النيوب فهذه صفات وصف بها نفسه لا ترد ولا تدفع وهو على العرش بلا حد كما قال تعالى ﴿ثم استوي على العرش﴾ كيف شاء المشيئة اليه عز وجل والاستطاعة له ليس كمثل شيء وهو خالق كل شيء وهو كما وصف نفسه سميع بصير بلا حد ولا تقدير وقال تعالى حكاية عن قول ابراهيم لايه لم تعبد مالا يسمع ولا يبصر فثبت ان الله سميع بصير

صفته منه لا تمتدى القرآن والحديث والخبر بضحك الله ولا نعلم كيف ذلك الا بتصديق الرسول وتبين القرآن لا يصفه الواصفون ولا يحده أحد تعالى الله عما يقول الجهمية والمشبهة قلت له والمشبهة ما يقولون قال من قال بصر كبصري ويد كيدي وقال حنبل في موضع آخر وقدم كقدمي فقد شبه الله بخلقه وهذا يحده وهذا كلام سوء وهذا محدود الكلام في هذا الا احبه قال عبد الله جردوا القرآن وقال النبي صلى الله عليه وسلم يضع قدمه نؤمن به ولا نحده ولا نرده على رسول الله صلى الله عليه وسلم بل نؤمن به قال الله تبارك وتعالى (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) فقد أمرنا الله عز وجل بالآخذ بما جاء والنهي عما نهى واسماؤه وصفاته غير مخلوقة ونمود بالله من الزلل والارتباب والشك إنه على كل شيء قدير قال الخلال وناداني أبو القاسم ابن الجبلي من حنبل في هذا الكلام وقال تبارك وتعالى لا اله الا هو الحي القيوم لا اله الا هو الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر هذه صفات الله عز وجل واسماؤه تبارك وتعالى وقد روى البخاري في صحيحه عن سعيد بن جبيرة عن ابن عباس قال قال رجل لابن عباس اني أجد في القرآن اشياء تختلف على قال فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون وأقبل بعضهم على بعض يتساءلون ولا يكتنون الله حديثا والله ربنا ما كنا مشركين فقد كتموا في هذه الآية وقال أم السماء بناها الى قوله ودحاها فذ كر خلق السماء قبل خلق الارض ثم قال (أنسكم لتكفرون بالذي خلق الارض في يومين الى طائعتين) فذ كر في هذه الآية خلق الارض قبل السماء وقال وكان الله غفورا رحيما عزيزا حكيماسميما بصيرا فكان أنه كان ثم مضى فقال لا انساب في النفخة الاولى ونفخ في الصور فصق من في السموات ومن في الارض الا من شاء الله فلا انساب عند ذلك ولا يتساءلون ثم في النفخة الآخرة أقبل بعضهم على بعض يتساءلون وأما قوله ما كنا مشركين ولا يكتنون الله حديثا فان الله لا يغفر لاهل الاخلاص ذنوبهم قال المشركون كما لو انقل لم نكن مشركين فخم على أفواههم فتنطق أيديهم فعند ذلك عرفوا ان الله لا يكتهم حديثا وعنده بود الذين كفروا الآية وخلق الارض في يومين ثم خلق السماء ثم استوى الى السماء فسواهن في يومين آخرين ثم دحا الارض ودحاها ان أخرج منها الماء والمرعى وخلق الجبال والآكام وما بينهما في يومين آخرين فخلقت الارض وما فيها من شيء في أربعة ايام ولوقت السموات في يومين وكان الله غفورا رحيما سمي نفسه ذلك وذلك قوله اني لم أزل كذلك فان

الله لم يرد شيئا الا اصاب فيه الذي اراد فلا يختلف عليك القرآن فان كلاما من عند الله هكذا رواه البخارى مختصرا ورواه البرقاني في صحيحه من الطريق الذى أخرجه البخارى بينها من طريق شيخ البخارى بعينه بالفاظه التامة ان ابن عباس جاءه رجل فقال يا ابن عباس انى أجدى القرآن اشياء تختلف على فقد وقع ذلك فى صدرى فقال ابن عباس اتكذيب فقال الرجل ما هو بتكذيب ولكن اختلاف قال فهل ما وقع فى نفسك فقال له الرجل اسمع الله يقول فلا أنساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون وقال فى آية أخرى (فاعبل بعضهم على بعض يتساءلون) وقال فى آية أخرى (ولا يكتنون الله حديثا) وقال فى آية أخرى (والله ربنا ما كنا مشركين) فقد كتموا فى هذه الآية وفى قوله (أم السماء بناها رفع سمكها فسواها وأغطش ليلها وأخرج ضحاها والارض بعد ذلك دحاهما) فذكر فى هذه الآية (خلق السماء قبل الارض) وقال فى الآية الاخرى (أنكم تكفرون بالذى خلق الارض فى يومين وتجعلون له أندادا ذلك رب العالمين) ولجمل فيها رواسى من فوقها وبارك فيها وقدر فيها أقواتها فى أربعة أيام سواء للسائلين ثم استوى الى السماء وهي دخان فقال لها وللارض ائتيا طوعا أو كرها قالتا اتينا طائعين) وقوله وكان الله غفورا رحيما وكان الله عزيزا حكيما وكان الله سميعا بصيرا وكأنه كان ثم انقضى فقال ابن عباس هات ما فى نفسك من هذا فقال السائل اذا انبأني بهذا فحسبى قال ابن عباس قوله فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون فهذا فى النفخة الاولى ينفخ فى الصور فيصعق من فى السموات ومن فى الارض الا من شاء الله فلا انساب بينهم يومئذ ولا يتساءلون ثم اذا كان فى النفخة الاخرى قاموا فاعبل بعضهم على بعض يتساءلون وأما قول الله عز وجل والله ربنا ما كنا مشركين وقوله ولا يكتنون الله حديثا فان الله تعالى يوم القيامة يغفر لاهل الاخلاص ذنوبهم لا يتعاضل عليه ذنب ان يغفره ولا يغفر شركا فلما رأى المشركون قالوا ان ربنا يغفر الذنوب ولا يغفر الشرك تسالوا نقول انا كنا اهل ذنوب ولم نكون مشركين فقال الله تعالى اما اذا كتموا الشرك فاختم على أفواههم فيختم على أفواههم فتتطق أيديهم وأرجلهم بما كانوا يكسبون فمئذ ذلك عرف المشركون ان الله لا يكتم حديثا فذلك قوله يومئذ يود الذين كفروا وعصوا الرسول لو تسوى بهم الارض ولا يكتنون الله حديثا وأما قوله أم السماء بناها رفع سمكها فسواها وأغطش ليلها وأخرج ضحاها والارض بمئذ ذلك دحاهما فانه خلق الارض فى يومين قبل خلق السماء

ثم استوى الى السماء فسواهن في يومين آخرين يعني ثم دحى الارض ودحيا ان اخرج منها الماء والمرعى وشق فيها الانهار وجعل فيها السبل وخلق الجبال والرمال والا كالم وما فيها في يومين آخرين فذلك قوله والارض بعد ذلك دحاها وقوله ائتكم لتكفرون بالذي خلق الارض في يومين وتعملون له اندادا ذلك رب العالمين وجعل فيها رواسي من فوقها وبارك فيها وقدر فيها اقواتها في اربعة ايام سواء للسائلين وجعلت السموات في يومين آخرين وأما قوله وكان الله سجيما بصيرا غفورا رحيا وكان الله عزيزا حكيما فان الله جعل نفسه ذلك وسمى نفسه ذلك ولم ينحله أحد غيره وكان الله أي لم يزل كذلك ثم قال ابن عباس احفظ عني ما حدثتك واعلم ان ما اختلف عليك من القرآن اشباه ما حدثتك فان الله لم ينزل شيئا الا اصاب به الذي اراد ولكن الناس لا يعلمون فلا يختلف عليك القرآن فان كلا من عند الله وهكذا رواه يعقوب ابن سفيان في تاريخه عن شيخ البخارى كما رواه البرقاني وانما يختلفان في يسير من الاحرف وما ذكره أئمة السنة والحديث متعين لما جاء في الآثار من انه سبحانه لم يزل كاملا بصفاته لم تحدث له صفة ولا تزول عنه صفة ليس هو بخالف لقولهم انه ينزل كما يشاء ويحيى يوم القيامة كما يشاء وانه استوى على العرش بعد ان خلق السموات وانه يتكلم اذا شاء وانه خلق آدم بيديه ونحو ذلك من الافعال القائمة بذاته فان الفعل الواحد من هذه الافعال ليس مما يدخل في مطلق صفاته ولكن كونه بحيث يفعل اذا شاء هو صفته والفرق بين الصفة والفعل ظاهر فان تجدد الصفة أوزوالها يقتضي تغير الموصوف واستحالته ويقتضي تجدد كماله بعد نقص أو تجدد نقصه بعد كمال كما في صفات الموجودات كلها اذا حدث للموصوف ما لم يكن عليه من الصفات مثل تجدد العلم بالعلم يكن يعلمه والقدرة على ما لم يكن يقدر عليه ونحو ذلك أو زال عنه ذلك بخلاف الفعل وهكذا يقوله طوائف من أهل الكلام المخالفين للمعتزلة والذين هم أقرب الى السنة منهم من المرجئة والكرامية وطوائف من الشيعة كما نقلوا عن الكرامية الذين يقولون إنه تحله الحوادث من القول والارادة والاستمتاع والنظر ويقولون مع ذلك لم يزل الله متكلم ولم يزل بمشيئته القديمة ولم يزل سميعا بصيرا أجمعوا على أن هذه الحوادث لا توجب لله سبحانه وصفا ولا هي صفات له سبحانه والذين ينازعون في هذا من المعتزلة ومن أتبعهم من الاشعرية وغيرهم فيقولون لو قام فعل حادث بذات القديم لا تصف به وصار الحادث صفة له اذ لا معنى لقيام المعاني واختصاصها

بالذوات الا كونها صفات لها فلو قامت الحوادث من الافعال والاقوال والارادات بذات
القديم لا تصف بها كما تصف بالحياة والقدرة والعلم والمشية ولو اتصف بها لتغير بها والتغير
عليه ممتنع وهذا نزاع لفظي فان تسمية هذا صفة وتغيرا لا يوافقهم الاولون عليه وليست اللغة
أيضاً موافقة عليه فانها لا تسمى قيام الانسان وعوده تغيراً له ولا يطلق القول بانه صفة له وان
أطلق ذلك فالنزاع اللفظي لا يضر الا اذا خولفت الفاظ الشريعة وليس في الشريعة ما يخالف
ذلك ولكن هؤلاء كثيراً ما يتنازعون في الالفاظ المجملة المتشابهة وقد قيل أكثر اختلاف
العقلاء من جهة اشتراك الاسماء قال الامام أحمد في وصف أهل البدع فهم مخالفون الكتاب
مختلفون في الكتاب مجتمعون على مشاركة الكتاب يقولون على الله وفي الله وفي كتاب الله
بغير علم ويتكلمون بالمشابهة من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم والذي بين
ان مجرد الحركة في الجملات ليست تغيراً ما ثبت في صحيح مسلم عن أبي سعيد عن النبي صلى الله
عليه وسلم انه قال (من رأى منكم منكراً فليغيره بيده فان لم يستطع فبلسانه فان لم يستطع فبقلبه
وذلك أضعف الايمان) فامر بتغيير المنكر باليد أو اللسان ومعلوم ان تغيير المنكر هو ما يخرج
عن ان يكون منكراً وذلك لا يحصل الا بازالة صورته وصفته لا بتحريكه من حيز الى حيز
فتغيير الحجر لا يحصل بمجرد نقلها من حيز الى حيز بل بارتقاها أو افسادها مما فيه استحالة صورتها
وكذلك من رأى من يقتل غيره لم يكن تغيير ذلك بمجرد النقل الذي ليس فيه زوال صورة
القتل بل لا بد من زوال صورة القتال وكذلك الزاين وكذلك المتكلم بالبدعة والداعي ليس
تغيير هذا المنكر بمجرد التحويل من حيز الى حيز وأمثال ذلك كثيرة فاذا كان النبي صلى الله
عليه وسلم قد أمر بتغيير المنكر وذلك لا يحصل قط بمجرد النقل في الاحياز والجملات اذا الاحياز
والجملات متساوية فهو منكر هنا كما انه منكر هناك علم ان هذا لا يدخل في معنى التغيير بل
لا بد في التغيير من ازالة صورة موجودة وان ذلك قد يحصل بالنقل لكن الفرض ان مجرد
الحركة كحركة الشمس والقمر والكواكب لا يسمى تغيراً بخلاف ما يعرض للجسد من الخوف
والمرض والجوع ونحو ذلك مما يغير صفته قلت وفي هذا الكلام الذي ذكره الامام أحمد
على الطائفتين المختلفتين في معنى قول أحمد وسائر السلف في معنى ان القرآن غير مخلوق
هل المراد انه قديم لازم لذاته لا يتعلق بالمشية والقدرة كالعالم أو المراد انه لم يزل متكاملاً كما

يقال لم يزل خلافا وقد ذكر الخلاف في ذلك عن أصحاب الامام احمد أبو بكر عبد العزيز في كتاب المقنع وذكره عنه القاضي أبو يعلى في كتاب البيان في القرآن مع ان القاضي واتباعه يقولون بالقول الاول وبتأولون كلام أحمد المخالف لذلك على الاسماع ونحوه وليس الامر كذلك وهذه المسألة هي التي وقعت الفتنة بها بين الامام أبي بكر بن خزيمة وبعض أصحابه وكلام أحمد والأئمة ليس هو قول هؤلاء ولا قول هؤلاء بل فيه ما أثبتته هؤلاء من الحق وما أثبتته هؤلاء من الحق وكل من الطائفتين أثبت من الحق ما أثبتته فان الامام أحمد قد بين انه لم يزل الله متكلما اذا شاء واذا نظر ذلك بالعلم والقدرة والنور فليس كالمخلوقات البائنة عنه لان الكلام من صفاته وليس كالصفة القائمة به التي لا تتعلق بمشيتته ولهذا قال أحمد في رواية حنبل لم يزل الله متكلما علما غفورا وقد ذكرنا كلام ابن عباس في دلالة القرآن على ذلك فذكر احمد ثلاث صفات متكلما علما غفورا فالتكلم يشبه العلم من وجه ويشبه المغفرة من وجه فلا يشبه بأحدهما دون الآخر فالطائفة التي جعلته كالعلم من كل وجه والطائفة التي جعلته كالغفيرة من كل وجه قصرت في معرفته وليس هذا وصفه بالقدرة على الكلام بل هو وصف له بوجود الكلام اذا شاء وسيجيء كلام احمد في رواية المروزي وقوله (ان الله لم يخل من العلم والكلام) وليسوا من المخلوق لانهم لم يخل منهما ولم يزل الله متكلما علما فقد نفى عنهما المخلوق في ذاته أو غير ذاته وبين انه لم يخل منهما وهما يبين انه لم يخلق القرآن لافي ذاته ولا خارجا عنه وفي كلامه دليل على ان قول القائل تحله الحوادث أولا تحله الحوادث كلاهما منكر عنده وهو تقتضي أصوله لان في نفى ذلك بدعة وفي اثباته أيضا بدعة ولهذا أنكر أحمد على من قال القرآن محدث اذ كان معناه عندهم معنى المخلوق كما روى الخلال عن الميموني انه قال لابي عبد الله ما تقول فيمن قال ان اسماء الله محدثة فقال كافر ثم قال لي الله من اسمائه فمن قال انها محدثة فقد زعم ان الله مخلوق وأعظم أسرم عنده وجعل يكفرهم وقرا على (الله ربكم ورب آبائكم الاولين) وذكر آية أخرى وقال الخلال سمعت عبد الله بن احمد بن حنبل يحكي عن أبيه كلامه في داود الصهباني وكتاب محمد بن يحيى النيسابوري فقال جاني داود فقال تدخل على أبي عبد الله وتعلمه قصتي وانه لم يكن مني يعني احكوا عنه قال فدخلت على أبي فذكرت له ذلك قال ولم أعلم انه على الباب فقال لي كذب قد جاني كتاب محمد بن يحيى هات تلك الضبارة قال الخلال وذكر الكلام فلم احفظه

جيدا فاخبرني أبو يحيى عن ذكرى أبو الفرج الرازى قال جئت يوما الى أبي بكر المروزي واذا عنده عبد الله بن احمد فقال له أبو بكر أحب ان أخبر ابا يحيى ما سمعت من أهلك في داود الاصبهاني فقال عبد الله لأقدم داود من خراسان جاءني فسلم على فسلمت عليه فقال لي قد علمت شدة محبتى لكم وللشيخ وقد بلغه عنى كلام فاحب ان تمذرني عنده وتقول له ان ليس هذا مقالتى أو ليس كما قيل لك فقلت لا تريد فأبى فدخلت الى أبي فأخبرته ان داود جاء فقال انه لا يقول بهذه المقالة وأنكر قال جثي بتلك الاضبارة (الكتب) فأخرج منها كتابا فقال هذا كتاب محمد ابن يحيى النيسابوري وفيه انه يعنى داود الاصبهاني أحل في بلدنا الحال والحل وذكر في كتابه انه قال القرآن محدث فقلت له انه ينكر ذلك فقال محمد بن يحيى اصدق منه لا تقبل قول عدو الله أو نحو ما قال أبو يحيى واخبرني أبو بكر المروزي بنحو ذلك قال الخلال واخبرني الحسين ابن عبد الله يعنى الخرق والد ابي القاسم صاحب المختصر قال سألت أبا بكر المروزي عن قصة داود الاصبهاني وما أنكر عليه أبو عبد الله فقال كان داود خرج الى خراسان الى اسحاق بن راهويه فتكلم بكلام شهد عليه أبو نصر بن عبد المجيد وشيخ من أصحاب الحديث من قطعة الربيع شهدوا عليه أنه قال القرآن محدث فقال لي أبو عبد الله من داود بن علي الاصبهاني لا فرج الله عنه فقلت هذا من غلمان أبي ثور قال جاءني كتاب محمد بن يحيى النيسابوري ان داود الاصبهاني قال ببلدنا ان القرآن محدث ثم ان داود قدم الى ههنا فذكر نحو قصة عبد الله قال المروزي وحدثني محمد بن ابراهيم النيسابوري ان اسحاق ابن ابراهيم بن راهويه لما سمع كلام داود في بيته وثب عليه اسحاق فضربه وأنكر عليه هذه قصته قال الخلال أخبرني محمد بن جعفر الراشدي قال لقيت ابن محمد بن يحيى بالبصرة عند بندار فسألته عن داود فاخبرني بمثل ما كتب به محمد بن يحيى الى أحمد بن حنبل وقال خرج من عندنا من خراسان بأسوء حال وكتب لي بخطه وقال شهد عليه بهذا القول بخراسان علماء نيسابور (قلت) اما الذي تكلم به عند اسحاق فاظنه كلامه في مسألة الالهة فانه قال الامرين كما قال الخلال سمعت أحمد بن محمد بن عبد الله بن صدقة سمعت ابا عبد الله محمد بن الحسن ابن صبيح قال سمعت داود الاصبهاني يقول القرآن محدث ولفظي بالقرآن مخلوق قلت فانكر الاثمة على داود قوله ان القرآن محدث لوجهين أحدهما ان معنى هذا عند الناس كان مخني قول

من يقول القرآن مخلوق وكانت الواقفة الذين يعتقدون ان الخلق مخلوق ويظهرون الوقف فلا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق يقولون انه محدث ومقصودهم مقصود الذين قالوا هو مخلوق فيوافقونهم في المعنى ويستترون بهذا اللفظ فيمتنعون عن نفي الخلق عنه وكان إمام الواقفة في زمن أحمد محمد بن شعاع الثلجي يفعل ذلك وهو تلميذ بشر المريسي وكانوا يسمونه ترس الجهمية ولهذا حكى أهل المقالات عنه ذلك قال الأشعري في كتاب المقالات (القول في القرآن) قالت المسترلة والخوارج وأكثر الزيدية والمرجئة وكثير من الرافضة ان القرآن كلام الله وأنه مخلوق لله لم يكن ثم كان وقال هشام ابن الحكم ومن ذهب مذهبه ان القرآن صفة لله لا يقال انه مخلوق ولا انه خالق هذه الحكاية عنه وزاد الثلجي في الحكاية عنه انه قال لا يقال غير مخلوق أيضا كما لا يقال مخلوق لان الصفات لا توصف وحكي زرقان عنه ان القرآن على ضربين ان كنت تريد المسيح فقد خلق الله الصوت المقطع وهو رسم القرآن وأما القرآن ففعل الله مثل العلم والحركة منه لا هو هو ولا هو غيره قال محمد بن شعاع الثلجي ومن وافقه من الواقفة ان القرآن كلام الله وأنه محدث كان بعد ان لم يكن وبالله كان وهو الذي أحدثه وامتنعوا من اطلاق القول بانه مخلوق أو غير مخلوق وقال زهير الايري ان القرآن كلام الله محدث غير مخلوق وأنه يوجد في اما كن كثيرة في وقت واحد وبلغني عن بعض المتفقهين كان يقول ان الله لم يزل متكلمًا بمعنى انه لم يزل قادرا على الكلام ويقول ان كلام الله محدث غير مخلوق قال وهذا قول داود الاصبهاني وقال ابو معاذ التوماني القرآن كلام الله محدث وليس بمحدث وفعل وليس بمفعل وامتنع ان يزعم انه خلق ويقول ليس بخلق ولا مخلوق وأنه قائم بالله وعمال ان يتكلم الله بكلام قائم بغيره كما يستحيل ان يتحرك بحركة قائمة بغيره وكذلك يقول في ارادة الله ومحبهه وبفضه ان ذلك اجمع قائم بالله وكان يقول ان بعض القرآن امر وهو الارادة من الله الايمان لان معني أن الله اراد الايمان هو انه امر به وحكي زرقان عن معمر انه قال ان الله تعالى خلق الجوهر والاعراض التي هي فيه هي فعل الجوهر انما هي فعل الطبيعة فالقرآن فعل الجوهر الذي هو فيه بطبيعته فهو لا خالق ولا مخلوق وهو محدث للشيء الذي هو حال فيه بطبيعته وحكي عن ثمامة بن اشرس النخيري انه قال يجوز ان يكون من الله ويجوز ان يكون الله تعالى يتدوّه فان كان الله ابتداء فهو مخلوق وان كان فعل الطبيعة فهو لا خالق ولا مخلوق قال

وهذا قول عبد الله بن كلاب قال عبد الله بن كلاب ان الله لم يزل متكلماً وان كلام الله صفة له قائمة به وانه قديم بكلامه وان كلامه قائم به كما ان العلم قائم به والقدرة قائمة به وهو قديم بعلمه وقدرته وان الكلام ليس بحرف ولا صوت ولا ينقسم ولا يتجزى ولا يتبعض ولا يتغير وانه معنى واحد بالله تعالى وان الرسم هو الحروف المتغيرة دون قراءة القارئ وانه خطأ ان يقال كلام الله هو هو أو بعضه أو غيره وان العبارات عن كلام الله تعالى تختلف وتتغير وكلام الله ليس يختلف ولا متغير كما ان ذكرنا الله يختلف ويتغير والمدلول لا يختلف ولا يتغير، وانما سمي كلام الله عربياً لان الرسم الذي هو العبارة عنه وهو قراءته عربى فسمى عربياً لعله وكذلك سمي عبرانياً لعله وهي ان الرسم الذي هو عبارة عنه عبرانى وكذلك سمي اسراً لعله ونهياً لعله وخبراً لعله ولم يزل الله متكلماً قبل ان يسمى كلامه اسراً قبل وجود الـعلة التي بها يسمى كلامه اسراً وكذلك القول في تسمية كلامه نهياً وخبراً وانكر ان يكون البارئ لم يزل مخبراً أو لم يزل ناهياً وقال ان الله لا يخلق شيئاً الا قال له كن فيكون فيستحيل ان يكون قوله كن مخلوقاً قال وزعم عبد الله بن كلاب ان ما يسمع الناس يتلونه هو عبارة عن كلام الله وان موسى سمع الله متكلماً بكلامه وان معنى قوله (فأجره حتى يسمع كلام الله) معناه حتى يفهم كلام الله قال ويحتمل على مذهبه ان يكون معناه حتى يسمع التالين يتلونه قال وقال بعض من أنكر خالق القرآن ان القرآن قديكُتب ويسمع وانه متغير غير مخلوق وكذلك العلم غير القدرة والقدرة غير العلم وان الله تعالى لا يجوز ان يكون غير صفاته وصفاته متغيرة وهو غير متغير قال وقد حكى عن صاحب هذه المقالة انه قال بعض القرآن مخلوق وبعضه غير مخلوق فالكلام منه مخلوقا فمثل صفات المخلوقين وغير ذلك من أسمائهم والاخبار عن أفعالهم قال وزعم هؤلاء ان الكلام غير محدث وان الله تعالى لم يزل به متكلماً وانه مع ذلك حروف وأصوات وان هذه الحروف والكثيرة لم يزل الله متكلماً بها وحكى عن ابن الماجشون ان نصف القرآن مخلوق ونصفه غير مخلوق وحكى بعض من يخبر عن المقالات ان قالاً من أصحاب الحديث قال ما كان علماً من علم الله في القرآن فلا نقول مخلوق ولا نقول غير الله وما كان منه اسراً أو نهياً فهو مخلوق وحكى هذا الحاكى عن سليمان ابن جرير قال وهو مع عندي قال وحكى محمد بن شجاع ان فرقة قالت ان القرآن هو الخالق وان فرقة قالت هو بعضه وحكى

زرقان ان القائل بهذا وكيع بن الجراح وان فرقة قالت ان الله هو بعض القرآن وذهب الى انه مسمى فيه فلما كان اسم الله في القرآن والاسم هو المسمى كان الله في القرآن وان فرقة قالت هو ازل قائم بالله لم يسبقه قال الاشعري وكل القائلين بان القرآن ليس بمخلوق كنعجو عبد الله ابن كلاب ومن قال انه محدث كنعجو زهير ومن قال انه محدث كنعجو أبي معاذ التوني يقولون ان القرآن ليس بجسم ولا عرض قلت محمد بن شجاع وزرقان ونحوهما من الجهمية وتعلمهم عن أهل السنة فيه تحريف في النقل وقد ذكر الاشعري في أول كتابه في المقالات انه وجد ذلك في نقل المقالات فانه قال (أما بعد) فانه لا بد لمن أراد معرفة الديانات والتمييز بينها من معرفة المذاهب والمقالات ورأيت الناس في حكاية ما يحكون من ذكر المقالات ويصفون في النحل والديانات من بين مقصر فيما يحكيه وغالط فيما يذكره من قول مخالفه وبين متعمد للكذب في الحكاية ارادة التشنيع على من خالفه ومن بين تارك للتقصي في روايته لما يرويه من اختلاف المختلفين ومن بين من يضيف الى قول مخالفه ما يظن ان الحجة تلزمهم به قال وليس هذا سبيل الديانين ولا سبيل الفاظ المتيزين فخطاني ما رأيت من ذلك على شرح ما التمسست شرحه من أمر المقالات واختصار ذلك (قلت) وهو نفسه وان تمدى فيما ينقله ضبطاً وصداً لكنه أكثر ما ينقله من مذاهب الذين لم يقف على كتبهم وكلامهم هو من نقل هؤلاء المصنفين في المقالات كزرقان وهو معتزلي وابن الراوندي وهو شيعي وكتب أبي علي الجبائي ونحوهم فيقع في النقل ما فيه من جهة هؤلاء مثل هذا الموضع فان ما ذكره محمد بن شجاع عن فرقة انها قالت ان القرآن هو الخالق وفرقة قالت هو بعضه وحكاية زرقان ان القائل بهذا هو وكيع بن الجراح هو من باب النقل بتأويلهم الفاسد وكذلك قوله ان فرقة قالت ان الله بعض القرآن وذهب الى انه مسمى فيه فلما كان اسم الله في القرآن والاسم هو المسمى كان الله في القرآن وذلك ان الذي قاله وكيع وسائر الأئمة ان القرآن من الله يسنون ان القرآن صفة الله وانه تعالى هو المتكلم به وان الصفة هي مما تدخل في مسمى الموصوف كما روى الخلال حدثني أبو بكر السالمي حدثني بن أبي أويس سمعت مالك بن أنس يقول القرآن كلام الله من الله وليس شيء من الله مخلوق ورواه اللالكائي من طريق عبد الله بن أحمد بن حنبل حدثني عبد الله بن يزيد الواسطي سمعت ابا بكر احمد بن محمد المعمرى سمعت بن أبي أويس يقول سمعت خالي مالك

ابن انس وجماعة العلماء بالمدينة يذكرون القرآن فقالوا كلام الله وهو منه ليس من الله شيء مخلوق وقال الخلال اخبرنا علي بن عيسى ان حنبلا حدثهم سمعت ابا نعيم الفضل بن دكين يقول اذكرت الناس ما يتكلمون في هذا ولا عرفنا هذا الا بعد منذ سنين القرآن كلام الله منزل من عند الله لا يؤول الى خالق ولا مخلوق منه بدأ واليه يعود هذا الذي لم نزل عليه ولا نعرف غيره قال الخلال انبأنا المروزي اخبرني ابو سعيد بن اخي حجاج الانماطي انه سمع عمه يقول القرآن كلام الله وليس من الله شيء مخلوق وهو منه وروى اللالكائي من حديث أحمد بن الحسن الصوفي حدثنا عبد الصمد مردويه قال اجتمعنا الى اسماعيل ابن علية بعد ما رجع من كلامه فكنت أنا وعلى فتى هشيم وأبو الوليد خلف الجوهري وأبو كنانة الاحور وأبو محمد سرور مولى الملقى صاحب هشيم فقال له على فتى هشيم نحب ان نسمع منك ما تؤديه الى الناس في أمر القرآن فقال القرآن كلام الله وليس من الله شيء مخلوق ومن قال ان شيئا من الله مخلوق فقد كفر وأنا استغفر الله مما كان مني في المجلس وروى من طريق عبد الله بن أحمد بن حنبل قال أخبرت عن عمر بن عون قال قال محمد بن يزيد الواسطي علمه وكلامه منه وهو غير مخلوق وقال عبد الله انبأنا اسحاق بن البهلول سمعت بن أبي اويس يقول القرآن كلام الله ومن الله وما كان من الله فليس بمخلوق وقال الخلال في كتاب السنة أخبرني محمد بن سليمان قال قلت لابي عبد الله أحمد بن حنبل ما تقول في القرآن عن أي قاله تسأل قلت كلام الله قال كلام الله وليس بمخلوق ولا تجزع ان تقول ليس بمخلوق فان كلام الله من الله ومن ذات الله وتكلم الله به وليس من الله شيء مخلوق وروى عن جماعة عن أحمد بن الحسن الترمذي قال سألت أحمد فقلت يا أبا عبد الله قد وقع في أمر القرآن ما قد وقع فان سئلت عنه ماذا أقول فقال لي الست انت مخلوقا قلت نعم فقال اليس كل شيء منك مخلوقا قلت نعم قال فكلام الله اليس هو منه قلت نعم قال فيكون شيء من الله عز وجل مخلوقا قال الخلال وأخبرني عبيد الله بن حنبل حدثني حنبل سمعت أبا عبد الله يقول قال الله في كتابه العزيز (وان أحد من المشركين استجارك فاجرهُ حتى يسمع كلام الله) فجبريل سمعه من الله تعالى وسمعه النبي صلى الله عليه وسلم من جبريل صلى الله عليه وسلم وسمعه أصحاب النبي من النبي صلى الله عليه وسلم فالقرآن كلام الله غير مخلوق ولا نشك ولا نرتاب فيه وأسماء الله تعالى في القرآن وصفاته في القرآن ان القرآن من علم الله وصفاته منه فن زعم ان القرآن مخلوق فهو كافر والقرآن كلام الله غير مخلوق

منه بدأوا به يعود وقد كنا نهاب الكلام في هذا حتى أحدث هؤلاء ما أحدثوا وقالوا ما قالوا
ودعوا الناس الى ما دعواهم اليه فبان لنا أسرهم وهو الكفر بالله العظيم ثم قال أبو عبد الله لم
يزل الله عالماً متكاملاً نعبده الله بصفات غير محدودة ولا معلومة الا بما وصف بها نفسه سميع
عليم غفور رحيم عالم الغيب والشهادة علام الغيوب فهذه صفات الله تبارك وتعالى وصف بها
نفسه لا تدفع ولا ترد وهو على العرش بلا حد كما قال ثم استوي على العرش كيف شاء المشيئة
اليه والاستطاعة له ليس كمثل شيء وهو السميع البصير لا يبلغه صفة الواصفين وهو كما وصف
نفسه تؤمن بالقرآن محكمه ومتشابهه كل من عند ربنا قال الله تعالى (واذا رأيت الذين يخوضون
في آياتنا فاعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره) ترك الجدل في القرآن والمراد فيه لا يجادل
ولا يمارى وتؤمن به كله وزده الى عالمه تبارك وتعالى فهو أعلم به منه بدأ واليه يعود قال أبو
عبد الله وقال لي عبد الرحمن بن اسحاق كان الله ولا قرآن قلت محبباً له كان الله ولا علم فالعلم
من الله وله وعلم الله منه والعلم غير مخلوق فمن قال انه مخلوق فقد كفر بالله وزعم ان الله مخلوق
فهذا الكفر البين الصراح قال وسمعت عبد الله بن احمد قال ذكر أبو بكر الايعن قال سئل
أحمد بن حنبل عن تفسير قوله القرآن كلام الله منه خرج واليه يعود فقال أحمد منه خرج هو
المتكلم به واليه يعود قال الخلال أخبرني حرب بن اسماعيل السكرماني حدثنا أبو يعقوب اسحق
ابن ابراهيم يعني ابن راهويه عن سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال أدركت
الناس منذ سبعين سنة أدركت أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فمن دونهم يقولون الله
خالق وما سواه مخلوق الا القرآن فانه كلام الله منه خرج واليه يعود قال الخلال حدثني
عبد الله بن أحمد حدثني محمد بن اسحاق الصافاني حدثني أبو حاتم الطويل قال قال وكيع
من قال ان كلام الله ليس منه فقد كفر ومن قال ان شيئاً منه مخلوق فقد كفر وروى أبو
القاسم اللالكائي قال ذكر أحمد بن فرح الضرير وحدثني علي بن الحسين الهاشمي حدثنا
عمي قال سمعت وكيع بن الجراح يقول من زعم ان القرآن مخلوق فقد زعم ان شيئاً من الله مخلوق
فقلت يا أبا سفيان من أين قلت هذا قال لان الله يقول (ولكن حق القول مني) ولا يكون شيء
من الله مخلوقاً قال اللالكائي وكذلك فسره أحمد بن حنبل وزعيم بن حماد والحسن بن الصباح
البرزاري وعبد العزيز بن يحيى الكنانى فهذا لفظ وكيع بن الجراح الذي ساء زرقان وهو لفظ

سائر الأئمة الذين حرف محمد بن شجاع قولهم فان قولهم كلام الله من الله يريدون به شيئين أحدهما أنه صفة من صفاته والصفة مما تدخل في مسمى اسمه وهذا كما قال الامام أحمد فالعلم من الله وله وعلم الله منه وكقوله صفاته منه وقوله وقول غيره من الأئمة ما وصف الله من نفسه وسمي من نفسه ولا رب ان هذا يقال في سائر الصفات كالقدرة والحياة والسمع والبصر وغير ذلك فان هذه الصفات كلها من الله أي مما تدخل في مسمى اسمه والثاني يريدون بقولهم كلام الله منه أي خرج منه وتسكلم به كقوله تعالى (كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون الا كذبا) وذلك كقوله (ولكن حق القول مني) وقوله (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وهذا اللفظ والمعنى مما استفاضت به الآثار كما قد تقدم رواية عن ابن عباس انه كان في جنازة فلما وضع الميت في لحده قام رجل وقال اللهم رب القرآن اغفر له فوثب اليه ابن عباس فقال مه القرآن منه وفي الرواية الاخرى فقال ابن عباس القرآن كلام الله وليس بمربوب منه خرج واليه يعود وقد رواه الطبراني في كتاب السنة أيضا حدثنا أحمد بن القاسم بن مساور الجوهري حدثنا عاصم بن علي حدثنا أبي عن عمران بن حدير عن عكرمة قال كان ابن عباس في جنازة فلما وضع الميت في لحده قام رجل فقال اللهم رب القرآن أوسع عليه مدخله اللهم رب القرآن اغفر له فالتفت اليه ابن عباس فقال مه القرآن كلام الله وليس بمربوب منه خرج واليه يعود وقال الخليل حدثني المروزي في الكتاب الذي عرضه على أحمد بن حنبل قال وقد أخبرني شيخ أنه سمع ابن عيينة يقول القرآن خرج من الله قال وحدثنا أبو عبدالله يعني أحمد بن حنبل حدثنا ابن مهدي عن معاوية بن صالح عن العلاء بن الحرث عن زيد بن أوطاة عن جبير بن نفير قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انكم لن ترجعوا الى الله بشئ أفضل مما خرج منه يعني القرآن قال وحدثنا عباس الوراق وغيره عن أبي النضر هاشم بن القاسم حدثنا بكر بن حنيس عن ليث بن أبي سايم عن زيد بن أوطاة عن أبي أمامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما تقرب العباد الى الله بمثل ما خرج منه يعني القرآن الحديث (قلت) والاول المرسل أثبت من هذا وقد رواهما الترمذي فقال حدثنا أحمد بن منيع حدثنا أبو النضر حدثنا بكر بن حنيس عن ليث بن أبي سليم عن زيد بن أوطاة عن أبي أمامة قال قال النبي صلى الله عليه وسلم ما اذن الله لعبده في شئ أفضل من ركعتين يصليهما وان البر ليذر علي رأس العبد

مادام في صلاته وما تقرب العباد الى الله بمثل ما خرج منه * قال ابو النضر يعني القرآن قال الترمذي هذا حديث غريب لانعرفه الا من هذا الوجه وبكر بن حنيس قد تكلم فيه ابن المبارك وتركه في آخر امره وقد روي هذا الحديث عن زيد بن ارطاة عن جبير بن نفير عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلنا بذلك اسحاق بن منصور حدثنا عبد الرحمن بن مهدي عن معاوية عن الملاء بن الحرث عن زيد بن ارطاة عن جبير بن نفير قال قال النبي صلى الله عليه وسلم انكم لن ترجعوا الى الله بافضل مما خرج منه يعني القرآن

(وروي ابو القاسم اللالكائي) حديث عمرو بن دينار المتقدم وذكره من طريق محمد بن جرير الطبري حدثنا محمد بن ابي منصور الايلي حدثنا الحكم بن محمد ابو مروان الايلي حدثنا ابن ابي عيينة سمعت عمرو بن دينار يقول ادركت مشايخنا والناس منذ سبعين سنة يقولون القرآن كلام الله منه بدا واليه يعود قال اللالكائي وروي عبد العزيز بن منيب المروزي عن ابن عيينة بهذا اللفظ قال ورواه عبد الرحمن بن ابي حاتم عن محمد بن عمار بن حريث حدثنا ابو مروان الطبري بمكة وكان فاضلا حدثنا سفيان ابن عيينة عن عمرو بن دينار سمعت شيخنا منذ سبعين سنة يقولون القرآن كلام الله غير مخلوق قال محمد بن عمار وان شيخه اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ابن عباس وجابر وذو كرجاعة قال ورواه محمد بن مقاتل المروزي سمعت ابا وهب وكان من ساكني مكة وكان رجل صدق عن ابن عيينة بهذا اللفظ وكذلك رواه يزيد بن وهب عن سفيان ومحمد بن عبد الله بن مسرة عن سفيان بهذا اللفظ (قلت) وكذلك رواه البخاري عن الحكم بهذا اللفظ لكنه اقتصر به على سفيان فقال حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بمكة حدثنا سفيان بن عيينة قال ادركت شيخنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق ولم يروه اللالكائي هكذا عن غير البخاري واسحاق بن راهويه قد اثبت اللفظين جميعا عن ابن عيينة عن عمرو ومكمل الاسناد والاثن وانما سمي والله أعلم زرقان وكما لانه كان من أعلم الائمة بكفر الجهمية وباطن قولهم وكان من أعظمهم ذمالهم وتنفيرا عنهم فبلغ الجهمية من ذمه لهم ما لم يبلغهم من ذم غيره اذ هم من أجهل الناس بالآثار النبوية وكلام السلف والائمة كما يشهد بذلك كتبهم ومحمد بن شجاع هذا مجروح متهم في روايته وترجمته في كتب الجرح والتعديل ترجمة معروفة وتجييع حكام الجرح والتعديل له مشهور قال البخاري في كتاب خلق الافعال حدثني أبو جعفر

محمد بن عبد الله حدثني محمد بن قدامة اللال الانصارى قال سمعت وكيعا يقول لا تستخفوا بقولهم القرآن مخلوق فإنه من شر قولهم انما يذهبون الى التعميل قال البخارى وقال وكيع الرافضة شر من القدريّة والحروريّة شر منهما والجهمية شر هذه الاصناف قال الله تعالى (وكلم الله موسى تكليما) ويقولون لم يكلم ويقولون الايمان بالقلب (قال البخاري) وقال وكيع احذر واهؤلاء المرجئة وهؤلاء الجهمية والجهمية كفار والمريسي جهمي وعلمتم كيف كفروا قالوا تكفيك المعرفة وهذا كفر والمرجئة يقولون الايمان قول بلا فعل وهذا بدعة فن قال القرآن مخلوق فهو كافرا بما أنزل على محمد صلى الله عليه وسلم يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه قال وكيع على المريسي لعنه الله يهودى هو أو نصرانى فقال له رجل كان أبوه أوجده يهوديا أو نصرانيا قال وكيع وعلى اصحابه لعنة الله القرآن كلام الله وضرب وكيع احدى يديه على الاخرى فقال هو ببغداد يقال له المريسي يستتاب فان تاب والا ضربت عنقه قال البخارى وسئل عبد الله بن ادريس عن الصلاة خلف أهل البدع فقال لم يزل في الناس اذا كان فيهم مرضى أو عدل فصل خلفه فقلت فالجهمية قال لا هذه من المقاتل هؤلاء لا يصلح خلفهم ولا ياتوا كعون وعليهم التوبة وسئل حفص بن غياث فقال فيهم ما قال ابن ادريس قيل فالجهمية قال لا اعرفهم قيل له قوم يقولون القرآن مخلوق قال لا جزاك الله خيرا اوردت على قلبي شيئا لم يسمع به قط قلت فانهم يقولونه قال هؤلاء لا ياتون كعون ولا تجوز شهادتهم وسئل بن عينة فقال نحو ذلك قال فأتيت وكيعا فوجدته من أعلمهم بهم فقال يكفرون من وجه كذا ويكفرون من وجه كذا حتى اكفرهم من كذا وكذا وجها (قلت) وهكذا رايت الجاحظ قد شنع على حماد بن سلمة ومعاذ بن معاذ قاضي البصرة بما لم يشنع به على غيره لان حمادا كان معنيا بجمع احاديث الصفات واظهارها ومعاذ تولى القضاء رد شهادة الجهمية والقدريّة فلم يقبل شهادة المعتزلة ورفعوا عليه الى الرشيد فلما اجتمع به حمده على ذلك وعظمه فلاجل معاداتهم لمثل هؤلاء الذين هم ائمة في السنة يشنعون عليهم بما اذا حقق لم يوجد مقتضيا لنظم واما ما حكاه الاشعري عن محمد بن شجاع ان فرقة قالت ان القرآن هو الخالق وفرقة قالت هو بعضه فقد ذكر الخلال في كتاب السنة ترجمة محمد بن شجاع وسبب أمر أحمد أهل السنة بهجره فروى الخلال من مسائل أبي الحارث قال قال لابي عبد الله قال لي ابن التلاج سمعت رجلا يقول القرآن هو الله فقال لي عمه انا بتاعند أحمد بن نصر وكان ابن

التلاج معنا وكان عباس الاعور فتلا ابن عباس هذه الآية (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله) قال الى كتاب الله فهو يتاؤل عليه هذا قلت له انا قلنا لابن التلاج يقول ان الله علما قال انا لا اقول ان الله علما فقال أبو عبد الله استغفر الله وقلت له اني سمعته يقول كلام الله غير الله فقال دعه يقول ما شاءكم يقول لي قال ابن التلاج وشكاني ﴿قلت﴾ فقد بين بهذا أصل حكايته وهو ان ذكر ان الرد الى الله هو الرد الى القرآن فنقل عنه ان القرآن هو الله ولعله كان من مقصود ذلك ان يستدل على ان القرآن صفة الله وان الرد اليه هو الرد الى الله نفسه لانه هو كلامه القائم به كما ان الرد الى الرسول هو الرد الى كلامه الذي قام به وانه لو كان القرآن انما هو قائم ببعض الاجسام المخلوقة لكان الرد اليه ردا الى ذلك الجسم المخلوق لا الى الله تعالى فنقل عنه انه جعل القرآن هو الخالق وهذا ابن التلاج كان من أصحاب بشر المريسي فظهر التوبة من ذلك وأظهر الوقف في لفظ المخلوق دون لفظ المحدث كما حكاه الاشعري عنه ومقصوده مقصود من يقول هو مخلوق وعرف الائمة حقيقة حاله فلم يقبل الامام أحمد وسائر أهل السنة هذه التوبة لانها توبة غير صحيحة حتى كان يماذى أهل السنة ويكذب عليهم حتى كذب على الامام أحمد غير مرة وقد ذكر قصته أبو عبد الله الحسين بن عبد الله الخرق خليفة المروزي والدايي القاسم صاحب المختصر في الفقه في قصص الذين امر أحمد بهجرانهم ومسألته للمروزي عنهم واحدا واحدا واختار المروزي له بما كان عنده في ذلك ونقل خلال اخباره في كتاب السنة ما يوضح الامر فقال أخبرني الحسين بن عبد الله قال سألت أبا بكر المروزي عن قصة ابن التلاج فقال قال لي أبو عبد الله جاءني هارون الحمال فقال ان ابن التلاج تاب من صحبة المريسي فاجئ به اليك قال قلت لا ما أريد ان يراه أحد على بابي قال أحب ان أجي به بين المغرب والمشاء فلم يزل يطلب الي قال قلت هو ذا يقول أجب فأى شئ أقول لك قال فجاء به فقلت له اذهب حتى تصح توبتك وأظهرها ثم رجع قال فبلغنا انه أظهر الوقف قال أبو بكر المروزي فضيت ومعي نفسان من أصحابنا فقلت له قد بلذني عنك شئ ولم أصدق به قال وما هو قلت تقف في القرآن فقال انا أقول كلام الله فجعل يحتج بيحيي بن آدم وغيره انهم وقفوا فقلت له هذا من الكتاب الذي أوصي لكم به عبيد بن نعيم فقال لا تذكر الناس فقلت له اليس اجمع المسلمون جميعا انه من حلف بمخلوق انه لا كفارة عليه قال نعم قالت فمن حلف

بالقرآن اليس قد أوجبوا عليه كفارة لانه حلف بغير مخلوق فقال هذا متاع أصحاب الكلام
 ثم قال انما أقول كلام الله كما أقول اسماء الله فانه من الله ثم قال وأى شئ قام به احمد بن حنبل
 ثم قال علموكم الكلام وأومأ الى ناحية الكرخ يريد أبا ثور وغيره فقمنا من عنده فما كلمناه حتى
 مات وروى الخلال من وجهين عن زياد بن أيوب قال قلت لابي عبد الله احمد بن حنبل يا أبا
 عبد الله وعلماء الواقعة جهمية قال نعم مثل ابن التلجى وأصحابه الذين يجادلون ﴿ قلت ﴾
 ولو فرض ان بعض أهل الاثبات أطلق القول بان القرآن أو غيره من الصفات بعضه فهذا
 اما ان ينكر لان يقال الصفة القاعمة بالموصوف كالعلم والكلام لا يقال هي بعضه أو لان الرب
 تبارك وتعالى لا يقال ان له بعضا كما للأجسام بعض فان كان الانكار لاجل الاول فاهل الكلام
 متنازعون في صفات الجسم هل يقال انها بعض الجسم أو يقال هي غيره أو لا يقال هي غيره
 فذكر الاشعري عن ضرار بن عمرو انه قال الالوان والطوم والروائح والحرارة والبرودة
 والرطوبة واليبوسة والركة لبعض الاجسام وانها متجاوزة قال وحكى عنه مثل ذلك في الاستطاعة
 والحياة وزعم ان الحركات والسكون وسائر الافعال التي تكون من الاجسام اعراض لا أجسام
 وحكى عنه في التأليف انه كان يثبت بعض الجسم فاما غيره ممن كان ينافي قوله في الاجسام فانه
 كان يثبت التأليف والاجتماع والافتراق والاستطاعة غير الأجسام وقطع عنه الاشعري في
 موضع انه كان يزعم ان الاستطاعة قبل الفعل ومع الفعل وانها بعض المستطيع وان الانسان
 اعراض مجتمعة وكذلك الجسم اعراض مجتمعة من لون وطعم ورائحة وحرارة وبرودة ومجبة
 وغير ذلك وان الاعراض قد يجوز ان تغلب اجساما وواقفه على ذلك حفص الفرد
 وغيره وان الانسان قد يفعل الطول والعرض والعمق وان ذلك لبعض الجسم قال وقال
 الاصم وهو عبد الرحمن بن كيسان الاصم استاذ ابراهيم ابن اسماعيل بن علي الذي كان
 يناظر قال الاشعري فقال الاصم لا أثبت الا الجسم الطويل العريض العميق ولم يثبت
 حركة غير الجسم ولا يثبت سكونا غيره ولا قياما غيره ولا قعودا غيره ولا اجتماعا غيره ولا بركة
 ولا سكونا ولا لونا ولا صوتا ولا طمما غيره ولا رائحة قال الاشعري فاما بعض أهل النظر
 ممن يزعم ان الاصم قد علم الحركات والسكون والالوان ضرورة وان لم يعلم انها غير الجسم
 فانه يحكى عنه أنه كان لا يثبت الحركة والسكون وسائر الافعال وغير الجسم ولا يحكى عنه أنه كان

لا يثبت حركة ولا سكونا ولا قياما ولا قمودا ولا اجتماعا ولا افتراقا على وجه من الوجوه وكذلك يقول في سائر الاعراض ﴿ قلت ﴾ هذا القول الثاني انها ثابتة لسكن ليست غير الجسم هو الذي قد يقوله بعض العقلاء فاما نفي وجودها فهو سفسطة من جنس نفي الجسم وهذا القول هو قول غير هذا مثل هشام بن الحكم وغيره قال الاشعري وقال هشام بن الحكم الحركات وسائر الافعال من القيام والقعود والارادة والكراهة والطاعة والمعصية وسائر ما يثبت المثبتون أعراضا انها صفات الاجسام لاهي الاجسام ولا غيرها انها ليست باجسام فيقع عليها التناير قال وقد حكى هذا عن بعض المتقدمين وانه كان يقول كما حكينا عن هشام وانه لم يكن يثبت أعراضا غير الاجسام وحكى عن هشام انه كان لا يزعم ان صفات الانسان اشياء لان الاشياء هي الاجسام عنده وكان يزعم انها معان وليست باشياء ﴿ قلت ﴾ وهشام يقول ذلك أيضا في صفات الله انها ليست هو ولا غيره وطرده القول في جميع الصفات ودفع بذلك ما كانت المعتزلة تورده على الصفاتية من التناقض قال وقال قائلون منهم أبو الهذيل وهشام وبشر بن المعتز وجعفر بن حرب والاسكافي وغيرهم الحركات والسكون والقيام والقعود والاجتماع والافتراق والطول والعرض والالوان والطعوم والروائح والاصوات والكلام والسكوت والطاعة والمعصية والكفر والايان وسائر أفعال الانسان والحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة واللين والخشونة اعراض غير الاجسام قال وحكى زرقان عن جهم بن صفون انه كان يزعم ان الحركة جسم ومحال ان تكون غير الجسم لان غير الجسم هو الله تعالى ولا يكون شئ يشبهه قال وكان ابراهيم النظام فيما حكى عنه يزعم ان الطول هو الطويل وان العرض هو العريض وكان يثبت الالوان والطعوم والروائح والاصوات والآلام والحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة اجساما لطافا يزعم ان حيز اللون هو حيز الطعم والرائحة وان الاجسام اللطاف قد تحمل في حيز واحد وكان لا يثبت عرضا الا الحركة فقط قال وكان عباد بن سليمان يثبت الاعراض غير الاجسام فاذا قيل له تقول الحركة غير المتحرك والاسود غير البواد امتنع من ذلك وقال قولي في الجسم متحرك اخبار عن جسم وحركة فلا يجوز ان أقول الحركة غير المتحرك قال وقال قائلون من أصحاب الطبائع أن الاجسام كلها من أربعة طبائع حرارة وبرودة ورطوبة ويبوسة وان الطبائع الاربعة أجسام ولم يثبتوا شيئا الا هذه الطبائع الاربعة وأنكروا

الحركات وزعموا ان الالوان والطعوم والروائح هي الطبائع الاربع وقال قائلون منهم ان الاجسام من اربع طبائع وأثبتوا الحركات ولم يثبتوا عرضا غيرها ويثبتون الالوان والروائح من هذه الطبائع وقال قائلون الاجسام من اربع طبائع روح سائجة فيها وأنهم لا يقولون جسمالا هذه الخمسة الاشياء وأثبتوا الحركات اعراضا قال وقال قائلون بإبطال الاعراض والحركات والسكون وأثبتوا الاسود وهو الشيء الاسود لا غيره وكذلك البياض وسائر الالوان وكذلك الحلاوة والحاموضة وسائر الطعوم وكذلك قولهم في الروائح والحرارة انها الشيء الحار وكذلك قولهم في الرطوبة والبرودة واليبوسة وكذلك قولهم في الحياة انها هي الحي وهو لا من يثبت حركة الجسم وفعله غيره ومنهم من لا يثبت عرضا غير الجسم على وجهه من الوجوه (قلت) هذا القول في صفات المخلوقين يضاهي قول شيخ المعتزلة أبي الهذيل في صفات الله قال الاشعري قال شيخهم أبو الهذيل العلاف ان علم الباري تعالى هو هو وكذلك قدرته وسمعه وبصره وحكمته وكذلك كان قوله في سائر صفات ذاته وكان يزعم اذا زعم ان الباري عالم فقد أثبت علما هو الله ونفى عن الله جهلا ودل على معلوم كان أو يكون واذا قال ان الباري قادر فقد أثبت قدرة هي الله تعالى ونفى عن الله عجزا ودل على مقدور كان أو يكون وكذلك كان قوله في سائر صفات الذات على هذا التثبيت وكان اذا قيل له حدثنا عن علم الله الذي هو الله اترجم انه قدرته أبي ذلك واذا قيل له فهو غير قدرته أنكر ذلك وهذا نظير ما أنكره من قول مخالفيه ان علم الله لا يقال هو الله ولا يقال غيره وكان اذا قيل له فقل ان الله علم نافض ولم يقل انه علم مع قوله ان علم الله هو الله قال وكان يستل فيمن يزعم ان طول الشيء هو هو وكذلك عرضه فيقول ان طوله هو عرضه قال وهذا راجع عليه في قوله ان علم الله هو الله وان قدرته هي هولانه اذا كان علمه هو هو وقدرته هي هو فواجب ان يكون علمه هو قدرته والا لزم التناقض قال وهذا أخذه أبو الهذيل عن ارسطاطاليس وذلك ان ارسطاطاليس قال في بعض كتبه ان الباري علم كله قدرة كله حياة كله سمع كله بصر كله فحسن اللفظ عند نفسه وقال علمه هو هو (قلت) هو قول ارسطو واصحابه ان العقل والماقل والمعقول شيء واحد وكذلك العناية (قلت) فهذه نقول أهل الكلام بمضمون عن بعض أنهم يحملون الصفة هي الموصوف في الخالق والمخلوق فهو لا يناسب قولهم ان الكلام هو المتكلم واما أهل السنة والاثبات فقد ظهر كذب النقل عنهم واما اطلاق القول بان الصفة بعض

الموصوف او انها ليست غيره فقد قال ذلك طوائف من أئمة اهل الكلام وفرسانهم واذا حقق الامر في كثير من هذه المنازعات لم يجد العاقل السليم العقل ما يخالف ضرورة العقل لغير غرض بل كثير من المنازعات يكون لفظيا واعتباريا فن قال ان الاعراض بمض الجسم او انها ليست غيره ومن قال انها غيره يعود النزاع بين محققهم الى لفظ واعتبار واختلاف اصطلاح في مسمى بعض وغير كما قد اوضحنا ذلك في بيان تلبس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية ويسمى أيضا تخليص التلبس من كتاب التأسيس الذي وضعه أبو عبد الله الرازي في هي الصفات الخبرية وبين ذلك على ان ثبوتها يستلزم افتقار الرب تعالى الى غيره وتركيبه من الابعاض ويدنا ما في ذلك من الالفاظ المشتركة الجملة فهذا ان كان احدا أطلق لفظ البعض على الذات وغيره من الصفات وقال انه بعض الله وانكر ذلك عليه لان الصفة ليست غير الموصوف مطلقا وان كان الانكار لانه لا يقال في صفات الله لفظ البعض فهذا اللفظ قد انطبق به أئمة الصحابة والتابعين وتابعيهم ذاكين وآثرين قال أبو القاسم الطبراني في كتاب السنة حدثنا حفص بن عمرو حدثنا عمرو بن عثمان السكلابي حدثنا موسى بن ايعين عن الاوزاعي عن يحيى بن أبي كثير عن عكرمة عن ابن عباس قال اذا أراد الله أن يخوف عباده أبدا عن بعضه للارض فعند ذلك تزلزلت واذا أراد الله أن يدمدم على قوم تجلي لها عز وجل وقد جاء في الاحاديث المرفوعة في تجليه سبحانه للجبل مارواه الترمذي في جامعه حدثنا عبد الله بن عبد الرحمن يعني الدارمي أنبأنا سليمان بن حرب حدثنا حماد بن سلمة عن ثابت عن أنس أن النبي صلى الله عليه وسلم قرأ هذه الآية (فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا) قال حماد هكذا وامسك سليمان بطرف ابهامه على أئمة أصبعه اليميني قال فساخ الجبل وخر موسى صمقا قال الترمذي هذا حديث حسن غريب صحيح لا نعرفه الا من حديث حماد بن سلمة * وقال أبو بكر ابن أبي عاصم في كتاب السنة حدثنا حسين بن الاسود حدثنا عمرو بن محمد العنقري حدثنا اسباط عن السدي عن عكرمة عن ابن عباس (فلما تجلى ربه للجبل) قال ما تجلى منه الا مثل الخنصر قال فجعله دكا قال ترابا وخر موسى صمقا غشي عليه فلما أفاق قال سبحانه لك ثبت اليك عن أن أسألك الرؤية وأنا أول المؤمنين قال أول من آمن بك من بني اسرائيل ورواه الطبراني قال حدثنا محمد بن ادريس بن عاصم الحمال حدثنا اسحاق بن راهويه حدثنا عمرو بن محمد العنقري فدكره عن ابن عباس فلما تجلى ربه للجبل قال ما تجلى منه الا مثل الخنصر فجعله دكا قال ترابا

ورواه البيهقي في كتاب اثبات الرؤية له اخبرنا محمد بن عبد الله الحافظ حدثنا أبو العباس محمد ابن يعقوب حدثنا محمد ابن اسحاق بنى المدفاني حدثنا عمرو بن طلحة في التفسير حدثنا اسباط عن السدي عن عكرمة عن ابن عباس انه قال تجلى منه مثل طرف الخنصر فجعله دكا والصفاني ومن فوّه الى عكرمة روى لم مسلم في صحيحه وعكرمة روى له البخاري في صحيحه وروى الثوري وحماد بن سلمة وسفيان بن عيينة بعضهم عن ابن أبي نجيح وبعضهم عن منصور عن مجاهد عن عبيد بن عمير في قوله في قصة داود (وان له عندنا لزلني وحسن مأب) قال يذنيه حتى يمس بفضه وهذا متواتر عن هؤلاء ومن رواه الامام أبو بكر أحمد بن عمرو بن أبي عاصم النبيل في كتاب السنة حدثنا أبو بكر بن أبي شيبة عن وكيع عن سفيان عن منصور عن مجاهد عن عبيد بن عمير (وان له عندنا لزلني) قال ذكر الدنو منه حتى انه يمس بفضه وقال حدثنا أبو بكر حدثنا ابن فغيل عن ليث عن مجاهد (عسي أن يبعثك ربك مقاماً محموداً) قال يبعثه معه على العرش وقال الامام أبو بكر بن أبي عاصم في كتاب السنة حدثنا فضيل بن سهل حدثنا عمرو بن طلحة القناد حدثنا اسباط بن نصر عن سماك عن عكرمة عن ابن عباس قال (ولقد رأه نزلة أخرى) قال إن النبي صلى الله عليه وسلم رأى ربه فقال له رجل اليس قد قال الله تعالى (لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار) فقال له عكرمة اليس ترى السماء قال بلى قال أفكلها تري ففي هذه ان عكرمة اخبر قدام ابن عباس ان ادراك البصر هي رؤية المدرك كله دون رؤية بعضه فالذي يري السماء ولا يراها كلها ولا يكون مدركاً لها وجعل هذا تفسيراً لقوله لا تدركه الابصار واقره ابن عباس على ذلك ومع هذا هؤلاء الذين نقل عنهم هذا اللفظ فقد نقل عنهم أيضاً انكار بعضهم سبحانه وتعالى وبين الناقلون معنى ذلك قال الحافظ أبو الشيخ الاصبهاني في كتاب السنة حديثي عبد الرحمن بن محمد الاملي عن موسى بن عيسى بن حماد بن زغبة حدثنا نعيم بن حماد حدثنا نوح بن مريم عن ابراهيم بن ميمون عن عكرمة قال جاء نجيعة الحروري الى ابن عباس فقال يا أبا عباس نبئنا كيف معرفتك بربك تبارك وتعالى فان من قبلنا اختلفوا علينا فقال ابن عباس من نصب دينه على القياس لم يزل الدهر في التباس ماثلاً عن المنهاج ظاعناً في الاعوجاج ضالاً عن السبيل فاثلاً غير جميل أعرفه بما عرف به نفسه تبارك وتعالى من غير رؤية قال نعيم يعني في الدنيا واصفه بما وصف به نفسه لا يدرك بالحواس ولا يقاس بالناس معروف بنسب شبيه

ومستدان في بعده قال نعيم يقول هو على العرش ولا يخفى عليه خافية لا تنوم ديموميته ولا يمثل بحليته ولا يجور في قضية الخلق الى ماعلم متقادون وعلى ماسطر في المكنون من كتابه ماضون لا يعلمون بخلاف ما منهم علم ولا غيره يريدون فهو قريب غير ملتزم يعني قريبا بعلمه وبمبدأ غير منقض محقق ولا يمثل ويوجد ولا يبعث قال نعيم لا يقال ببعثه على العرش وبعثه على الارض يدرك بالآيات ويثبت بالعلامات هو الكبير المتعال تبارك وتعالى (قلت) هذا الكلام في صحته عن ابن عباس نظر والذي يوجب على الظن انه ليس من كلام ابن عباس ونوح بن أبي مريم له مفاريد من هذا النمط ولكن لا ريب ان نعيم بن حماد ذكر ذلك في كتبه التي صنفها في الرد على الجهمية وهو قد نفى تبعيضه بالمعنى الذي فسره وهذا مالا يستريب فيه المسلمون وهذا مما دل عليه قوله تعالى (قل هو الله أحد الله الصمد) كما قد بسطنا الكلام فيه في موضعه في الكلام على من تأول هذه السورة على غير تأويلها ولا ريب ان لفظ البعض والجزء والتبعض الفاظ مجملة فيها إيهام وإيهام فانه قد يقال ذلك على ما يجوز ان يوجد منه شيء دون شيء بحيث يجوز ان يفارق بعضه بعضا وينفصل بعضه عن بعض أو يمكن ذلك فيه كما يقال حد النيران ما جاز مفارقة أحدهما للآخر كصفات الاجسام المخلوقة من أجزائها وأعراضها فانه يجوز ان تفرق وتنفصل والله سبحانه منزه عن ذلك كله مقدس عن النقائص والآفات وقد يراد بذلك ما يعلم منه شيء دون شيء فيكون المعلوم ليس هو غير المعلوم وان كان لازماله لا يفارقه والتغاير بهذا المعنى ثابت لكل موجود فان العبد قد يعلم وجود الحق ثم يعلم انه قادر ثم انه عالم ثم انه سميع بصير وكذلك رؤيته تعالى كالملم به فن يفي عنه وعن صفاته التغاير والتبعض بهذا المعنى فهو معطل جاحد للرب فان هذا التغاير لا ينتفي الا عن المعلوم وهذا قد بسطنا في كتاب بيان تليس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية في الكلام على سورة الاخلاص وغير ذلك بسطابنا ومن علم ذلك زالت عنه الشبهات في هذا الباب فقول السلف والأئمة ما وصف الله من الله وصفاته منه وعلم الله من الله وله ونحو ذلك مما استعملوا فيه لفظ من وان قال قائل معناها التبعض فهو تبعيض بهذا الاعتبار كما يقال انه تغاير بهذا الاعتبار ثم كثيرا من الناس يمتنع أو ينفي لفظ التغاير والتبعض ونحو ذلك وبعض الناس لا يمتنع من اقط التغاير ويمتنع من لفظ التبعض وبعضهم لا يمتنع من اللفظين اذا فسر المعنى وأزيلت

عنه الشبهة والاجمال الذى فى اللفظ ولا ريب ان الجهمية تقول فى هذا الباب ما هم متناقضون فيه تناقضا مملوما بالبدية ثم ان الذين ينفون أن لا يتصف الا بالمدموم فيتناقضون ويمطلون فانهم يقولون ان كونه واحدا يتمتع ان يكون له صفة بوجه من الوجوه لان ذلك يوجب الكثرة والمدنية قالوا ويجب تنزيهه عن ثبوت عدد وكثرة فى وصف أو قدرة ثم انهم يضطرون الى ان يقولوا هو قديم حق رب حى عليم قدير ونحو ذلك من المعاني التى يمكن علنا ببعضها دون بعض والمعلوم ليس هو الذى ليس بمعلوم وذلك يقتضى ما فروا منه مما سموه تعددا وكثرة وتبعيضا وتغايرا فهذا تناقضهم ثم ان سلب ذلك لا يكون الا عن المدموم وأما الموجود فاما قديم وإما محدث وإما موجود بنفسه واما ممكن مفقود الى غيره وأن الموجود اما قائم بنفسه واما قائم بغيره الى غير ذلك من المعاني التى تتميز بها الموجودات بعضها عن بعض اذ لكل موجود حقيقة خاصة يتميز بها يعلم منها شئ دون شئ وذلك هو التبعيض والتغاير الذى يطلقون انكاره وهذا أصل نفاة الجهمية المعطلة وهم كما قال الأئمة لا يثبتون شيئا فى الحقيقة ولهذا قال الامام أبو حنيفة ابن عبد البر الذى أقول انه اذا نظر الى اسلام ابي بكر وعمر وعثمان وعلي وسعد وسعيد وعبد الرحمن وسائر المهاجرين والانصار وجميع الوفود الذين دخلوا فى دين الله أفواجا علم ان الله عز وجل لم يعرفه واحد منهم الا بتصديق النبيين وابعلام النبوة ودلائل الرسالة لا من قبل حركة ولا سكون ولا من باب الكل والبعض ولا من باب كان ويكون ولو كان النظر فى الحركة والسكون عليهم واجبا وفى الجسم ونفيه والتشبيه ونفيه لازما ما أضاعوه ولو أضاعوا الواجبات لما نطق القرآن بتزكيتهم وتقديمهم ولا أطلب فى مدحهم وتمظيمهم ولو كان ذلك من علمهم مشهورا ومن اخلاقهم معروفا لاستفاض عنهم واشتهروا به كما اشتهروا بالقرآن والروايات وقول رسول الله صلى الله عليه وسلم ينزل ربنا الى سماء الدنيا عندهم مثل قول الله فلما تجلى ربه للجبل ومثل قوله (وجاء ربك والملك صفا صفا) كلهم يقول ينزل ويتجلى ويجي بلا كيف ولا يقولون كيف يجي وكيف يتجلى وكيف ينزل وفي قوله فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا دلالة واضحة انه لم يكن قبل ذلك متجليا للجبل وفي ذلك ما يفسر لك حديث النزول ومن أراد ان يقف على أقاويل العلماء فى قوله فلما تجلى ربه للجبل فليست فى تفسير بقى بن مخلد وتفسير محمد بن جرير وليقف على ما ذكرنا من ذلك والله أعلم وقد ذكر القاضى أبو يعلى فى كتاب ابطال التأويلات لاخبار الصفات ما رواه

عبد الله بن أحمد بن حنبل حديثي أبي حدثنا أبو المغيرة الخولاني حدثنا الازاعي حديثي يحيى
ابن أبي كثير عن عكرمة قال ان الله اذا أراد أن يخوف عباده أبدى عن بعضه الى الارض فعند
ذلك ترزول واذا أراد أن يدمر على قوم تجلي لها قال ورواه ابن فورك عن يحيى بن أبي كثير
عن عكرمة عن ابن عباس ان الله تبارك وتعالى اذا أراد أن يخوف أهل الارض أبدى عن بعضه
واذا أراد أن يدمر عليها تجلي لها ثم قال أما قوله أبدى عن بعضه فهو على ظاهره وانه راجع
الى الذات اذ ليس في حمله على ظاهره ما يحيل صفاته ولا يخرجها عما تستحق * فان قيل بل في حمله
على ظاهره ما يحيل صفاته لانه يستحيل وصفه بالكل والبعض والجزء فوجب حمله على إبداء
بعض آياته وعلاماته تحذيراً وانذاراً قيل لا يمتنع اطلاق هذه الصفة على وجهه لا يفضى الى
التجزئة والتبعض كما أطلقنا تسمية يد ووجه لاعلى وجه التجزئة والتبعض وان كنا نعلم ان
اليدين في الشاهد بعض الجملة قال وجواب آخر وهو انه لو جاز أن يحمل قوله أبدى عن بعضه على
بعض آياته لوجب أن يحمل قوله واذا أراد أن يدمر على قوم تجلي لها على جميع آياته ومعلوم
انه لم يدمر قرية بجميع آياته لانه قد أهلك بلاداً كل بلد بنير ما أهلك به الاخر وكذلك قال
الامام أحمد فبا أخرجه في الرد على الجهمية لما ذكر قول جهم قال فتأول القرآن على غير تأويله
وكذب بأحاديث النبي صلى الله عليه وسلم وزعم ان من وصف من الله شيئاً بما يوصف به نفسه
في كتابه أو حدث عنه رسوله كان كافراً فبين أحمد في كلامه ان من الله ما يوصف وانه يوصف
بذلك فذلك موصوف والرب موصوف به وهذا كلام شديد فان الله في كلامه وصف ما يوصف
من علمه وكلامه وخلق يديه وغير ذلك وهو موصوف بهذه المعاني التي وصفها ولذلك سميت
صفات فان الصفة أصلها وصفة مثل جهة أصلها وجهة وعدة وزنة أصلها وعدة وإزنة وهذا
المثال وهو فعله قد يكون في الاصل مصدراً كالمدة والوعاء فكذلك الصفة والوصف وقد يكون
بمعنى المفعول كقولهم حلية ووجهة وشرعة وبدعة فان فعلاً يكون بمعنى المفعول كقوله
بذبح عظيم أي بمذبوح والشرعة المشروعة والبدعة المبدعة والوجهة هي الجهة التي يتوجه اليها
فكذلك قد يقال في لفظ الصفة ان لم تنقل عن المصدر انها الموصوفة وعلى هذا ينبغي نزاع الناس
هل الوصف والصفة في الاصل بمعنى واحد بمعنى الاقوال ثم استعمالاً في المعاني تسمية للمفعول
باسم المصدر اذ الوصف هو القول الذي هو المصدر والصفة هي المفعول الذي يوصف بالقول

وأكثر الصفاتية علي هذا الثاني وقولهم أيضا يصح علي القول الاول كما كنا نقرره قبل ذلك
اذ أهل العرف قد يخصون أحد اللفظين بالنقل دون الآخر لكن تقرير قولهم علي هذه الطريقة
الثانية أكمل وأتم كما ذكرناه هنا فقول أحمد وغيره فن وصف من الله شيئا مما يصف به نفسه
فالشئ الموصوف هو الصفة كعلمه وبديه وهذه الصفة الموصوفة وصف الله بها نفسه أي أخبر
بها عن نفسه وأثبتها لنفسه كقوله أنزله بعلمه وقوله (مامنك أن تسجد لما خلقت بيدي)
ثم قال أحمد فاذا قيل لهم من تعبدون قالوا نعبد من يدبر أمر هذا الخلق فقلنا هذا الذي يدبر
أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة قالوا نعم فقلنا قد عرف المسلمون انكم لا تأتون بشئ
وانما تدفون عن أنفسكم الشئ بما تظهرون الي أن قال لهم فقد جعتم في مسئلة الكلام كما تقدم
ذكر لفظه بين كفر وتشبيه فتعالى عن هذه الصفة الي قوله قال فقالوا لا تكونون موحدين
أبدا حتى تقولوا قد كان الله ولا شئ فقلنا نحن نقول قد كان الله ولا شئ ولكن اذا قلنا ان الله
لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصف الها واحدا بجميع صفاته وضر بنا لهم في ذلك مثلا فقلنا أخبرونا
عن هذه النحلة أليس لها جذع وكرب وليف وسعف وخص وجار واسمها شئ واحد وسميت
نحلة بجميع صفاتها فكذلك الله وله المثل الاعلى بجميع صفاته الله الواحد لا نقول انه قد كان في وقت من
الاقوات لا يعلم حتى خلق فلم والذي لا يعلم هو جاهل ولكن نقول لم يزل الله عالما قادرا مالكا لامي
ولا كيف وقد سمي الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن النضير الخزومي فقال (ذرفي ومن خلقت
وحيدا) وقد كان الله سما وحيدا له عيان واذنان ولسان وشفتان وبدان ورجلان وجوارح
كثيرة فقد سما وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله وله المثل الاعلى هو بجميع صفاته إله واحد
فقد بين ان ما لا يعرف بصفة فهو معدوم وهذا حق وبين انه متعال عن الصفة التي وصفه بها
الجهمية وذكر انه اذا قلنا لم يزل بصفاته كلها انما نصف الها واحدا وبين ان النبات والحيوان
يسمى واحدا وان كان له صفات هي كالجذع والكرب من النحلة وكاليد والرجل من الانسان
فأرب أولى أن يكون واحدا وان كان له صفات اذ هو أحق بالوحدانية واسم الواحد من
المخلوقات التي قد تتفرق صفاتها وتبعض وتكون مركبة منها والرب تعالى أحد صمد لم يلد
ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد والمقصود انه سمي بهذه الامور صفات أيضا ونظير ذلك
ما ذكره أبو عمر بن عبد البر في التمهيد في شرح الموطأ بعد ان قال أهل السنة مجمعون علي

الاقرار بالصفات الواردة كلها في القرآن والسنة والايان بها وحملها على الحقيقة لا على المجاز الا
انهم لا يكيفون شيئاً من ذلك ولا يجردون فيه صفة محصورة وأما أهل البدع والجهمية والمعتزلة
كلها والخوارج فكلام ينكرها ولا يحمل شيئاً منها على الحقيقة ويزعمون ان من أقر بها مشبه
وهم عند من أقر بها نافون للمعبود بلا سوف والحق فيما قاله القائلون بما ينطق به كتاب الله
وسنة رسوله وهم أئمة الجماعة والحمد لله روى حرمة بن يحيى سمعت عبد الله بن وهب يقول
سمعت مالك بن أنس يقول من وصف شيئاً من ذات الله مثل قوله وقالت اليهود يد الله
مفلولة فإشار بيده الى عنقه ومثل قوله وهو السميع البصير فإشار الى عينه واذنه أو شيئاً من
يديه قطع ذلك منه لانه شبه الله بنفسه ثم قال مالك أما سمعت قول البراء حين حدث ان النبي
صلى الله عليه وسلم لا يضحى بربع من الضحاي وأشار البراء بيده كما أشار النبي صلى الله عليه
وسلم قال البراء وبدي أقصر من يد رسول الله صلى الله عليه وسلم فكره البراء أن يصف يد
رسول الله صلى الله عليه وسلم اجلالاً له وهو مخلوق فكيف الخالق الذي ليس كمثله شيء انتهى
والمقصود قوله من وصف شيئاً من ذات الله فجعل الموصوف من ذات الله وغالب كلام السلف
على هذا كقول عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماشجون نظير مالك في كلامه المشهور
في الصفات وقد رواه بالاسناد أبو بكر الأثرم وأبو عمرو الطلمنكي وأبو عبد الله بن بطه في
كتبهم وغيرهم قال أما بعد فقد فهمت ما مثلت فيما تابعت الجهمية ومن خلفها في صفة الرب
المعظم الذي فاق عظمته الوصف والتقدير وكلت الألسن عن تفسير صفته وانحسرت العقول
دون معرفة قدره ردت عظمته العقول فلم نجد مساعاً فرجعت خاشعة وانما أمر وبالنظر والتفكير
فيما خلق بالتقدير وانما يقال كيف لمن لم يكن مرة ثم كان فاما الذي لا يحول ولا يزول ولم يزل
وليس له مثل فانه لا يعلم كيف هو الا هو وكيف يعرف قدر من لم يبدأ ومن لا يموت ولا يبلى
وكيف يكون لصفة شيء منه حداً ومنتى يعرفه عارف أو يجد قدره واصف على أنه الحق المبين
لاحق أحق منه ولا شيء أئين منه . الدليل على عجز العقول عن تحقيق صفته عجزها عن تحقيق
صفة أصغر مخلوقاته لا تكاد تراه صغيراً يحول وزول ولا يرى له سمع ولا بصر لما يتقلب به ويحتال
من عقله أعضل بك واخني عليك مما ظهر من سمعه وبصره فتبارك الله أحسن الخالقين وخالفهم
وسيد السادة وربهم ليس كمثله شيء وهو السميع البصير اعرف رحمك الله تعالى غناك عن تكلف

صفة مالم يصف الرب من نفسه بمجزك عن معرفة قدر ما وصف منها اذا لم تعرف قدر ما وصف فما
 كافك علم مالم يصف هل يستدل بذلك على شيء من طاعته أو ينزجر به عن معصيته فلما الذي
 جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكيفا قد استهوت الشياطين في الارض حيران فصار يستدل
 بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بان قال لا بد ان كان له كذا من أن يكون له كذا
 فسمى عن البين بالتلفي فجحد ما سمي الرب من نفسه لصمت الرب عما لم يسم منها فلم يزل يعمل له
 الشيطان حتى جحد قول الله عز وجل (وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة) فقال لا يراه أحد
 يوم القيامة فجحد والله أفضل كرامة الله التي أكرم بها أوليائه يوم القيامة من النظر الى وجهه
 ونضرتة ايام في مقعد صدق عند مليك مقتدر فهم بالنظر اليه ينضرون الى أن قال وانما جحد
 رؤيته يوم القيامة اقامة للحجة الضالة المضلة لانه قد عرف اذا تجلى لهم يوم القيامة رأوا منه ما كانوا
 به قبل ذلك مؤمنين وكان له جاحدا وقال المسلمون يا رسول الله هل نرى ربنا فقال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم هل تضارون في رؤية الشمس ليس دونها سحاب قالوا لا قال فهل تضارون
 في رؤية القمر ليلة البدر ليس دونه سحاب قالوا لا قال فانكم ترون ربكم يومئذ كذلك وقال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تمتلي النار حتى يضع الجبار فيها قدمه فتنقول قط قط وينزوي
 بدنها الى بعض وقال ثابت بن قيس لقد ضحكك الله مما فعلت بضيفك البارحة وقال فيما بلغنا
 ان الله ليضحك من ازلكم وقنوطكم وسرعة اجابتكم فقال له رجل من العرب ان ربنا ليضحك
 قال نعم قال لالندم من رب يضحك خيرا في اشباه لهذا مما لم يخصه وقال الله تعالى (وهو السميع
 البصير) وقال (واصبر لحكم ربك فانك باعيننا) وقال (ولتصنع على عيني) وقال (ما منعك أن تسجد لما
 خلقت بيدي) وقال (والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى
 عما يشركون) فوالله ما دلهم على عظم ما وصف من نفسه وما تحيط به قبضته الا صغر نظيرها منهم
 عندهم ان ذلك الذي اتى في روعهم وخلق على معرفة قلوبهم فما وصف الله من نفسه فسماه على
 لسان رسوله سميانه كما سماه ولم تشكل منه صفة ما سواه لا هذا ولا هذا لا نجحد ما وصف
 ولا تشكل معرفة مالم يصف اعلم رحمك الله ان العصمة في الدين ان تنتهي حيث انتهى بك ولا
 تجاوز ما قد حدد لك فان من قوام الدين معرفة المعروف وانكار المنكر فما بسطت عليه المعرفة
 وسكنت اليه الا فتدة وذكر أصله في الكتاب والسنة وتوارث علمه الامة فلا تخافن في ذكر

وصفته من ربك ما وصف من نفسه عينا ولا تكلفن بما وصف من ذلك قدرا وما أنكرته نفسك ولم تجده كره في كتاب ربك ولا في الحديث عن نبيك من ذكر صفة ربك فلا تكلفن علمه بقلك ولا تصغه بإسانك واصبت عنه كما صبت الرب عنه من نفسه فإن تكلفك معرفة مالم يصف به نفسه مثل انكارك ما وصف منها فكما أعظمت ما جحد الجاحدون مما وصف من نفسه فكذلك أعظم تكلف ما وصف الواصفون مما لم يصف منها فقدوا الله عز المسامون الذين يعرفون للعروف ويعرفهم يعرف وينكرون المنكر وبأنكارهم ينكر يسمعون ما وصف الله به نفسه من هذا في كتابه وما يلقنهم مثله عن نبيه فامرض من ذكر هذا وتسميته من الرب قلب مسلم ولا تكلف صفة قدره ولا تسمية غيره من الرب مؤمن وما ذكر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه ساء من صفة ربه فهو بمنزلة ما سمي ووصف الرب تعالى من نفسه والراسخون في العلم الواقفون حيث انتهى علمهم الواصفون لربهم بما وصف من نفسه التارك لما ترك من ذكرها لا ينكرون صفة ما سمي منها جحدا ولا يتكفون وصفه بما لم يسم تملقا لأن الحق ترك ما ترك وسمى ما سمي فن يتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا وهب الله لنا ولكم حكما والحقنا بالصالحين فتدبر كلام هذا الامام وما فيه من المعرفة والبيان والمقصود هنا تكلمه بلفظ من في مواضع عديدة كقوله وكيف يكون لصفة شيء منه حد أو منتهى يعرفه عارف أو يحمد قدره واصف فذكر ان صفة شيء منه لا يعرف أحد حدها ولا قدرها ثم قال الدليل على عجز العقول عن تحقيق صفته عجزها عن تحقيق صفة اصغر مخلوقاته فجعل الصفة هنا له لا شيء منه لأنه استدلل بالمعجز عن تحقيق صفة المخلوق ثم اصر بمعرفة ما ظهر علمه بالكتاب والسنة والساكنات مما لم يظهر علمه وضم من نفى ما ذكر أو تكلف علم مالم يذكر فقال اعرف غناك عن تكلف صفة مالم يصف الرب من نفسه بمعجزك عن معرفة قدر ما وصف منها فذكر أن من نفسه مالم يصفه ونهى عن تكلف صفته لأن الذي وصفه من نفسه يعجز عن معرفة قدره فالمعجز عما لم يذكر أولى قال اذا لم تعرف قدر ما وصف فما كلفك علم مالم يصف ثم قال فاما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تملقا وتكلفا فصار يستدل بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمي من نفسه بأن قال لا بد ان كان له كذا من أن يكون له كذا فجحد ما سمي الرب من نفسه اصبت الرب مما لم يسم منها فذكر ايضا في هذا الكلام ان الرب وصف من نفسه وسمى من نفسه

ما وصف وسمى وصفت عما لم يسم من نفسه وان الجهمية يجحدون الموصوف المسمى من نفسه بان ذلك يستلزم كذا وينفون اللازم الذي صمت الرب عنه فلم يذكره بنفي ولا اثبات ثم بين ان الجهمي ينكر الرؤية لانه قد عرف اذا تجلى لهم يوم القيامة رأوا منه ما كانوا به قبل ذلك مؤمنين وكان له جاحدا فذكر ان المؤمنين يرون منه يوم القيامة ما صدقوا به في الدنيا وجحدته الجهمية وأن الجهمي علم ان رؤيته يستلزم ثبوت ما جحدته فلذلك انكرها وهكذا فان الرؤية تستلزم ثبوت ذلك لا ريب ولهذا كان من اثبت الرؤية ووافق الجهمي على نفي لوازمها مخالفا للفطرة العقلية عند عامة العقلاء المثبتة والنافية ثم قال لماذا كره قوله والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسماوات مطويات بيمينه فوافقه ما دلهم على عظم ما وصف من نفسه وما تحيط به قبضته الا صغر نظيرها منهم فذكر ان ما دلت عليه الآية هو ما وصفه من نفسه وأن هذا الموصوف منه نظيره منهم صغير فاذا كان هذا عظمة الذي هو صغير بالنسبة الى ما لم يذكر فكيف بعظمة ما لم يصف من نفسه سبحانه وتعالى ثم قال فما وصف من نفسه فسماه سمينا كما سماه ولم تكلف منه صفة ماسواه فذكر ان انا نسمى ونصف ماسمي ووصف من نفسه ولا تكلف ان نصف منه ماسوى ذلك لان جحد الموصوف من نفسه ولا تكلف معرفة ما لم يصفه من نفسه وسائر كلامه يوافق هذا بين انه وصف من نفسه موصوفات وسكت عما لم يصفه من نفسه كقوله فان تكلفك معرفة ما لم يصف من نفسه مثل انكارك ما وصف منها فكما اعظمت ما جحد الجاحدون مما وصف من نفسه فكذلك اعظم تكلف ما وصف الواصفون ما لم يصف منها فقد والله عز المسلمون الذين يعرفون المعروف ويعرفهم يعرف وينكرون المنكر ويانكروا ينكر يسمعون ما وصف الله به نفسه من هذا في كتابه وما يبلغهم مثله عن نبيه فامرض من ذكر هذا وتسميته من الرب قلب مسلم ولا تكلف صفة قدره ولا تسمية غيره من الرب قلب مؤمن * قوله في هذا الموضع يسمعون ما وصف الرب من نفسه من هذا في كتابه فانه قال هنا ما وصف الرب به نفسه من هذا وفي سائر المواضع يقول ما وصف من نفسه وذلك لانه هنا قال يسمعون فلا بد أن يذكر الكلام الذي وصف الله به نفسه والسموع يتضمن ما وصفه من نفسه فلماذا قال يسمعون ما وصف الله به نفسه من هذا وفي غير هذا الموضع كقوله فما وصف من نفسه فسماه سمينا كما سماه اراد ما دل عليه الكلام وبينه ووصفه وهو الذي وصفه الله من نفسه وسماه وذلك يعلم ويعرف ويذكر ولا يسمع الا

إذا وصف و ذكر وسيأتي بيان ان هذه الموصوفات التي وصفها الله من نفسه يوصف بها أيضا
فهي موصوفة باعتبار الرب يوصف بها باعتبار * و ذكر أبو الشيخ الاصبهاني في كتاب السنة
له قال وفيما اجازني جدي رحمه الله قال قال اسحق بن راهويه إن الله تبارك وتعالى وصف
نفسه من كتابه بصفات استغنى الخلق كلهم عن أن يصفوه بغير ما وصف به نفسه واجمله في
كتابه فانما فسر النبي صلى الله عليه وسلم معنى ارادة الله تبارك وتعالى قال الله في كتابه حيث ذكر
عيسى بن مريم فقال تعلم ما في نفسي ولا اعلم ما في نفسك وقال في محكم كتابه فصعق من في
السموات ومن في الارض الا من شاء الله والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات
مطويات بيمينه وقال بل يدها مبسوطتان وقال يدا الله فوق أيديهم وقال خلقت يدي وقال في
آيات كثيرة وهو السميع البصير وقال ولتصنع على عيني وكل ما وصف الله به نفسه من الصفات
التي ذكرناها مما هي موجودة في القرآن وما لم نذكر فهو كما ذكر وانما يلزم العباد الاستسلام
لذلك والتعبد لا تزيل صفة مما وصف الله به نفسه أو وصف الرسول عن جهته لا بكلام ولا
بارادة انما يلزم المسلم الاداء ويوقن بقلبه أن ما وصف به نفسه في القرآن انما هي صفاته ولا يعقل نبي
مرسل ولا ملك مقرب تلك الصفات الا بالاسماء التي عرفهم الرب تبارك وتعالى فاما أن يدرك أحد
من بني آدم معنى تلك الصفات فلا يدركه أحد وذلك ان الله تعالى انما وصف من صفاته قدر ما تحتمله
عقول ذوى الالباب ليكون ايمانهم بذلك ومعرفة ما وصف به نفسه ولا يعقل
حد منتهى ولا منتهى صفاته وانما يلزم المسلم ان يثبت معرفة صفات الله بالاتباع والاستسلام
كجاء فن جهل معرفة ذلك حتى يقول انما اصف ما قال الله ولا ادري ما معاني ذلك حتى يفضى الى
ان يقول بمعنى قول الجهمية بدنة ويحتاج بقوله ايدينا انما ما ونحو ذلك فقد ضل عن سواء السبيل
هذا محض كلام الجهمية حيث يؤمنون بجميع ما وصفنا من صفات الله ثم يحرفون معنى الصفات
عن جهتها التي وصف الله بها نفسه حتى يقولوا معنى السميع هو البصير ومعنى البصير هو
السميع ويجعلون اليد بدنة واشباه ذلك يحرفونها عن جهتها لانهم هم المطةلة * فقد
تين مستند حكاية ابن شجاع الثلجي وزرقان وغيرهما لما ينقلونه عن أهل الاثبات من
التحريف كقولهم ان الله هو القرآن أو إن القرآن بمضه و ذكر ان محمد بن شجاع امام الواقف
هو وأصحابه الذين لا يقولون القرآن مخلوق ولا غير مخلوق يطلقون عليه انه محدث بمعنى

إنه أحدثه في غيره وهو معنى قول من قال إنه مخلوق ليس بينهما فرق إلا في اللفظ وقد سلك هذا المسلك طوائف من أهل البدع من الرافضة وغيرهم يقولون هو محدث مجبول ولا يقولون هو مخلوق ويزعمون أن لفظ الخلق يحتمل المفترى وهم في المعنى موافقون لأصحاب المخلوق وقد وافقهم على الترادف طوائف السكلاية والاشعرية وطوائف من أهل الفقه والحديث والتصوف يقولون المحدث هو المخلوق في غيره لا يسمون محدثا إلا ما كان كذلك فهو لا، كلهم يقولون من قال أنه محدث كان معنى قوله أنه مخلوق ولزمه القول بأنه مخلوق فهو أحد الوجهين للانكار على داود الاصبهاني وغيره ممن قال أنه محدث وأطلق القول بذلك وإن كان داود وأبو معاذ وغيرهما لم يريدوا بقولهم أنه محدث أنه بائن عن الله كما يريد الذين يقولون أنه مخلوق بل ذهب داود وغيره ممن قال أنه محدث وليس بمخلوق من أهل الإثبات أنه هو الذي تكلم به وأنه قائم بذاته ليس بمخلوق منفصل عنه ولعل هذا كان مستندا لداود في قوله لبعده الله أحب أن تعذرني عنده وتقول له ليس هذا مقالتي أوليس كما قيل لك فانه قد يكون قصد بذلك اني لا أقول أنه محدث بالمعنى الذي فهموه وأفهموه وهو أنه مخلوق وليس هذا مذهبي ولم يقبل أحمد قوله لأن هذا القول منكرو لو فسر بهذا التفسير لما ذكرناه ولأنه انكر مطلقا فلم يقربا للفظ الذي قاله وقد قامت عليه البيينة به فلم يقبل انكاره بعد الشهادة عليه ولأنه أظهر مع هذه البدعة بدعة أخرى وهي إباحة التحليل وهو مذهبه وأهل الحديث لم يكونوا يتنازعون في تحريم ذلك كما جاءت به الأحاديث الصحيحة عن النبي صلى الله عليه وسلم والتابعين وكان محمد بن يحيى من أئمة أهل الحديث كما قال أبو نعيم الاصبهاني أنانا محمد بن عبد الله يعني الحاكم سمعت يحيى بن منصور القاضي يقول سمعت خالي عبد الله بن علي بن الجارود يقول سمعت محمد بن سهل بن عسكر يقول كنعنا عند أحمد بن حنبل فدخل محمد بن يحيى فقام إليه أحمد وتعجب منه الناس ثم قال لبيه وأصحابه اذهبوا إلى أبي عبد الله فاكتبوا عنه وقد تنازع الناس في لفظ المحدث هل هو مرادف للفظ المخلوق أم ليس كذلك على قولين قال الاشعري في المقالات لما ذكر النزاع في الخلق والكسب والفعل قال واتفق أهل الإثبات على أن معنى مخلوق معنى محدث ومعنى محدث معنى مخلوق وهذا هو الحق عندي وإليه أذهب وبه أقول وقال زهير الأبري وأبو معاذ التومني معنى مخلوق أنه وقع عن إرادة من الله وقوله له كن وقال كثير من المعتزلة بذلك منهم أبو الهذيل وقد قال قائلون معنى المخلوق أن له خلقا ولم يجعلوا الخلق قولا

على وجه من الوجوه منهم أبو موسى وبشر بن المعتز الفرق بين المخلوق والمحدث هو اصطلاح
 أئمة أهل الحديث وهو موافق للغة التي نزل بها القرآن ومنهم من يفرق بين حدث ومحدث كما حكي
 القولين الأشعري قال البخاري في صحيحه في كتاب الرد على الجهمية في أثناء أبواب القرآن باب
 ما جاء في تخلق السموات والأرض وغيرهما من الخلائق وهو فعل الرب وأمره فالرب بصفاته وفعله
 وأمره وكلامه هو الخالق المكون غير مخلوق وما كان بفعله وأمره وتخليقه وتكوينه فهو مفعول
 مخلوق مكون ثم قال بعد ذلك قال باب قول الله تعالى (ولا تنفع الشفاعة عنده الا من اذن له حتى
 اذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير) ولم يقل ماذا خلق ربكم وقال
 (من ذا الذي يشفع عنده الا باذنه) وقال مسروق عن ابن مسعود اذا تكلم الله بالوحى سمع أهل
 السموات شيئاً حتى اذا فرغ عن قلوبهم وسكن الصوت عرفوا انه الحق وناادوا ماذا قال ربكم قالوا
 الحق قال ويذكر عن جابر بن عبد الله عن عبد الله بن أنيس سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول
 يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب أنا الملك أنا الذي أنتم روي عن
 عكرمة عن أبي هريرة بلغ به النبي صلى الله عليه وسلم قال اذا قضى الله الأمر في السماء ضربت
 الملائكة باجنحتها خضعاناً لقوله كأنه سلسلة على الصفوان حتى اذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال
 ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير ثم قال بعد أبواب باب قول الله تعالى كل يوم هو في شأن وما
 يأتيهم من ذكر من ربهم محدث وقوله لعل الله يحدث بعد ذلك أمراً وان حدثه لا يشبه حدث
 المخلوقين لقوله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير وقال ابن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم
 ان الله يحدث من أمره ما يشاء وان مما أحدث ان لا تكلموا في الصلاة وروي ايوب عن عكرمة
 عن ابن عباس قال كيف تسألون أهل الكتاب عن كتبهم وعندكم كتاب الله أقرب الكتب
 عهدا بالله قرأونه محضاً لم يشك فيه وروي الزهري اخبرني عبيد الله بن عبد الله ان عبد الله بن عباس
 قال يامعشر المسلمين كيف تسألون أهل الكتاب عن شيء وكتبكم الذي أنزل الله على نبيكم أحدث
 الأخبار بالله محضاً لم يشك فيه وقد حدثكم الله أن أهل الكتاب قد بدلوا من كتب الله وغيروا
 فكتبوا بأيديهم الكتب وقالوا هو من الله ليشتروا بذلك ثمناً قليلاً ولا ينهاكم ما جاءكم من العلم
 عن مسألتهم فلا والله ما رأينا رجلاً منهم يسأل عن شيء الذي أنزل اليكم * والذي كان
 عليه السلف والأئمة أهل السنة والجماعة ان القرون الذي هو كلام الله هو القرآن الذي يعلم

المسلمون انه القرآن والقرآن وسائر الكلام له حروف ومعان فليس الكلام ولا القرآن اذا اطلق اسما مجرد الحروف ولا اسما مجرد المعاني بل الكلام اسم للحروف والمعاني جميعا فنشأ بعد السلف والأئمة ممن هو موافق للسلف والأئمة على اطلاق القول بان القرآن كلام الله غير مخلوق طائفتان طائفة قالت كلام الله ليس الا مجرد معنى قائم بالنفس وحروف القرآن ليست من كلام الله ولا تكلم الله بها ولا يتكلم الله بحرف ولا صوت والم وطس ون وغير ذلك ليست من كلام الله الذي تكلم هو به ولكن خلقها ثم منهم من قال خلقها في الهواء ومنهم من قال خلقها مكتوبة في اللوح المحفوظ ومنهم من قال جبريل هو الذي أحدثها وصنفها باقدار الله له على ذلك ومنهم من زعم ان محمدا هو الذي أحدثها وصنفها باقدار الله له على ذلك وهؤلاء وافقوا الجهمية في تفهيم عن الله من الكلام ما نفته الجهمية وفي أنهم جعلوا هذا مخلوقا كما جعلته الجهمية مخلوقا لكن فارتوهم في أنهم أثبتوا معنى القرآن غير مخلوق وقالوا ان كلام الله اسم لما يقوم به ويتصف به لا لما يخلقه في غيره وأطلقوا القول بان القرآن غير مخلوق وان كانوا لا يريدون جميع المعنى الذي أراده السلف والأئمة والعامة بل بعضه كما ان الجهمية تطلق القول بان القرآن كلام الله ولا يعمنون به المعنى الذي يعنيه السلف والأئمة والعامة ولكن هؤلاء ممنوأن تكون هذه الحروف من كلام الله والجهمية المحضة سموها كلام الله لكن قالوا هي مع ذلك مخلوقة وأولئك لا يجعلون ما يسمونه كلام الله مخلوقا ومنهم من يقول يسمى كلام الله أيضا على سبيل الاشتراك وأكثرهم يقولون نسميها بذلك مجازا وأيضا فجعلت هذه الطائفة معنى واحدا قائما بذات الرب هو أمر ونهى وخبر واستخبار وهو معنى التوراة والإنجيل والقرآن وكل ما تكلم الله به وهو معنى آية الكرسي وآية الدين وجمهورية عقلاء بني آدم يقولون ان فساد هذا معلوم بضرورة العقل وفطرة بني آدم وهؤلاء عندهم ان الملائكة تعبر عن المعنى القائم بذات الله وان الله نفسه لا يعبر بنفسه عن نفسه وذلك يشبه من بعض الوجوه الاخرس الذي يقوم بنفسه معان فيعبر غيره عنه بعبارة وهم في ذلك مشاركون للجهمية الذين جعلوا غير الله يعبر عنه من غير ان يكون الله يتكلم لكن هؤلاء يقولون قام بنفسه معنى فتجعله كالاخرس والجهمية تجعله بمنزلة الصنم الذي لا يقوم به معنى ولا لفظ فعارض هؤلاء طائفة قالت ان القرآن هو الحرف والصوت أو الحروف والاصوات وقالوا ان حقيقة الكلام هو الحروف والاصوات ولم يجعلوا المعاني داخلية في مسمى

الكلام وهو لاء واقفوا المعتزلة الجهمية في قولهم ان الكلام ليس هو الا الحروف والاصوات
 لكن المعتزلة لا يقولون ان الله تكلم بكلام قائم به وحقيقة قولهم ان الله لم يتكلم بشئ وهو لاء
 يقولون ان الله تكلم بذلك وان كلام الله قائم به وان كلام الله غير مخلوق وهو لاء أخرجوا المعاني
 ان تكون داخلية في مسمى الكلام وكلام الله كما أخرج الاولون الحروف والاصوات ان تكون
 داخلية في مسمى الكلام وكلام الله لكن هؤلاء الذين يقولون ان الكلام ليس هو الا الحروف
 والاصوات لا يمتنعون ان يكون الكلام معنى بل الناس كلهم متفقون على ان الحروف
 والاصوات التي يتكلم بها المتكلم تدل على معان وانما النزاع بينهم في شيئين أحدهما ان تلك
 المعاني هل هي من جنس العلوم والارادات أم هي حقيقة أخرى ليست هي العلوم والارادات
 فالاولون يقولون ذلك المعنى حقيقة غير حقيقة العلم والارادة والآخرون يقولون
 ليست حقيقة تخرج عن ذلك والنزاع الثاني ان مسمى الكلام هل هو المعنى أو هو اللفظ
 فالذين يقولون القرآن كلام الله غير مخلوق ويقولون الكلام هو الحروف والاصوات هم وان
 واقفوا المعتزلة في مسمى الكلام فانهم يقولون ان معنى الكلام سواء كان هو العلم والارادة أو أمرا
 آخر قائما بذات الله والجهمية من المعتزلة ونحوهم لا تثبت معنى قائما بذات الله بل هؤلاء يقولون
 ان الكلام الذي هو الحروف قائم بذات الله ايضا فوافقة هؤلاء المعتزلة اقل من موافقة الاولين
 بكثير والصواب الذي عليه سلف الامة وانتم ان الكلام اسم للحروف والمعاني جميعا فاللفظ
 والمعنى داخل في مسمى الكلام والاقوال في ذلك أربعة أحدها ان الكلام حقيقة في اللفظ
 مجازي في المعنى كما يقوله الطائفة الثانية والثاني انه حقيقة في المعنى مجازي في اللفظ كما يقوله جمهور الاولين
 والثالث انه مشترك بينهما كما يقوله طائفة من الاولين والرابع انه حقيقة في المجموع واذا أريد
 به أحدهما دون الآخر احتاج الى قرينة وهذا قول أهل الجماعة وقد يحكى الاولون عن الآخرين
 انهم يقولون ان القرآن قديم غير مخلوق وان القديم الذي ليس بمخلوق هو الحروف والاصوات
 القائمة بالمخلوقات وهي أصوات العباد ومداد المصاحف فيحكمون عنهم ان نفس صوت العبد
 ونفس المداد قديم أزلي غير مخلوق وهذا مما يمل كل أحد فسادا بالحس والاضطرار وما وجدت
 أحدا من العلماء المعروفين يقر بذلك بل ينكرون ذلك ولكن قديوجد مثل هذا القول في بعض
 الجمل من أهل البوادي والجبالي ونحوهم وانكار ذلك مأثور عن الائمة المتقدمين كما ذكره

البخارى في كتاب خلق الافعال قال وقال اسحاق بن ابراهيم فاما الاوعية فن شك في خلقها قال الله تعالى (وكتاب مسطور في رق منشور) وقال (بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ) فذكر محمد بن نصر المروذي في كتابه عن أحمد بن عمر عن عبدان عن ابن المبارك قال الورق والمداد مخلوق فاما القرآن فليس بمخلوق ولا مخلوق ولكنه كلام الله ولكن منهم طائفة يقولون ان لفظهم بالقرآن أو الصوت المسموع منهم غير مخلوق أو انه يسمع منهم الصوت المخلوق والصوت الذي ليس بمخلوق لكن هذا مما أنكره عليهم أنهم وجهايرهم والآخرون يحكون عن الاولين انه ليس لله في الارض كلام وان هذا القرآن الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام الله وانه ليس لله في الارض كلام وانما هذا حكاية أو عبارة عن كلام الله وهؤلاء صادقون في هذا النقل فان هذا قول الاولين وهم أول من ابتدع في الاسلام القول بالحكاية والعبارة وهي البدعة التي اضافها المسلمون الى ابن كلاب والاشعري فان ابن كلاب قال الحروف حكاية عن كلام الله وليست من كلام الله لان الكلام لا بد أن يقوم بالمتكلم والله يمتنع أن يقوم به حروف وأصوات فوافق الجهمية والمعتزلة في هذا الذي جاء الاشعري بعده وهو موافق لابن كلاب على عامة أصوله فقال الحكاية تقتضي أن تكون مثل المحكي وليست الحروف مثل المعنى بل هي عبارة عن المعنى ودالة عليه وهم وآباؤهم يقولون ان تسمية ذلك كلاما لله مجاز لا حقيقة ويطلقون القول الحقيقي بان أحد من المسلمين لم يسمع كلام الله وامثال ذلك سواء قالوا ان الحروف تسمى كلاما مجازا أو بطريق الاشتراك بينهما وبين المعاني لانها وان سميت كلاما بطريق الاشتراك فالكلام عندهم وعند الجماعة لا بد أن يقوم بالمتكلم فيصح على أحد قولهم أن تكون الحروف والأصوات كلاما للعباد حقيقة لقيامها بهم ولا يصح أن تكون كلاما لله حقيقة لانها لا تقوم به عندهم بحال فلو قال أحد منهم ان الحروف التي يخلقها الله في الهواء تسمى كلاما له حقيقة أو ان ما يسمع من العباد أو يوجد في المصاحف يسمى كلام الله حقيقة للزمه أن يجعل مسمى الكلام ما لا يقوم بالمتكلم بل يكون دلالة على ما يقوم بالمتكلم وان كان مخلوقا له وهذا ما وجدته لهم وهو ممكن أن يقال لكن متى قالوه انتقض عليهم عامة الحجج التي أبطلوا بها مذهب المعتزلة وصار للمعتزلة عليهم حجة قوية وقد يحكي الآخرون عن الاولين انهم يستنيون بالمصاحف فيطؤونها وينامون عليها ويعملونها مع نعالهم وربما كتبوا القرآن بالعدرة وغير ذلك مما هو من أفعال المنافقين الملحدين وهذا يوجد

في أهل الجفاء والغلوم منهم لما أتى اليهم أثمتهم ان هذا ليس هو كلام الله صاروا يفرعون على ذلك فروعا من عندهم لم يأسرهم بها أثمتهم وانما هي من أفعال الزنادقة المنافقين والا فلا خلاف بين من يعتد الاسلام في وجوب احترام المصاحف وكرامتها واجلالها وتزيينها وفي العمل بقول النبي صلى الله عليه وسلم لا تسافروا بالقرآن الى أرض العدو وان كان أهل البدعة يتناقضون في الجمع بين ما جاءت به الشريعة وما اعتقدوه من البدعة لكن التناقض جائز على العباد وهو أبسر عليهم من التزام الزندقة والنفاق والاحاد وان كانت تلك البدعة هي المراقبة الى هذا الفساد وأما الطائفة الثانية التي جعلت القرآن هو مجرد الحروف والاصوات فانهم وافقوا الجهمية من المعتزلة وغيرهم على ذلك فان أولئك جعلوا القرآن وسائر الكلام هو مجرد الحروف والاصوات الدالة على المعاني لكنهم لم يجعلوا لله كلاما تكلم هو به وقام به ولا جعلوا لهذه الحروف معاني تقوم بالله أصلا اذ عندهم لم يقيم بالله لا علم ولا ارادة ولا غير ذلك بل جعلوا الحروف والاصوات مخلوقة خلقها الله في بعض الاجسام كما يزعمون انه خلق في نفس الشجرة صوتا سمعه موسى حروف ذلك الصوت اننى أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري ولا ريب ان هذا يوجب أن تكون الشجرة هي الفائلة اننى أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني اذ المتكلم بالكلام هو الذي يقوم به كان المتحرك بالحركة والمالم بالملم وغير ذلك من الصفات والافعال وغير هاهو من يقوم به الصفة ولا يجوز أن يكون شئ متكلمًا بكلام يقوم بغيره ولا يقوم به أصلا كما لا يكون عالما قادرا بلم وقدرة لا تقوم الابنيرة ومتحركًا بحركة لا تقوم الابنيرة وطرده ذلك عند المحققين من الصفاية انه لا يكون فاعلا خالقا ومكونا بفعل وخلق وتكوين لا يقوم الابنيرة كما هو مذهب أهل الحديث والصوفية والفقهاء وطوائف من أهل الكلام * ومما ينبغي ان يعلم ان الجهمية لما كانت في نفس الامر قولها قول أهل الشرك والتعطيل وليس هو قول أحد من أهل الكتب المنزلة ولكن لم يكن لهم بدمن موافقه أهل الكتب في الظاهر كانوا في ذلك منافقين عالمين بنفاق انفسهم كما عليه طواغيتهم الذين علموا بمخالفة انفسهم للرسول وأقدموا على ذلك وهؤلاء منافقون زنادقة وأما الجبال بنفاق انفسهم صاروا في الجمع بين تكذيبهم الباطن وتصديقهم الظاهر جامعين بين التقيين مضطرين الى السفسطة في العقليات والقرمطة في السمميات مفسدين للعقل والدين وقولهم بخناق القرآن ونفى الصفات من أصول نفاقهم وذلك انه من

المعلوم ببداية المقول ان الحى لا يكون حيا الابحية تقوم به ولا يكون حيا بلا حياة أو بحياة تقوم
 بغيره وكذلك العالم والقادر لا يكون عالما قادرا الا بعلم وقدرة تقوم به ولا يكون عالما قادرا بلا علم
 ولا قدرة أو بعلم وقدرة تقوم بغيره وكذلك الحكيم والرحيم والمتكلم والمريد لا يكون حكيما
 ولا رحيما أو متكلما أو مريدا الا بحكمة ورحمة أو كلام وارادة تقوم به ولا يكون حكيما بلا
 حكمة ورحيما بلا رحمة أو بحكمة ورحمة تقوم بغيره ولا يكون متكلما ولا مريدا بلا كلام
 ولا ارادة أو بكلام وارادة تقوم بغيره وكذلك من المعلوم ببداية المقول أن الكلام والارادة
 والعلم والقدرة لا تقوم الا بمحل اذ هذه صفات لا تقوم بانفسها ومن المعلوم ببداية المقول
 ان المحل الذى يقوم به العلم يكون عالما والذى تقوم به القدرة يكون قادرا والذى يقوم
 به الكلام يكون متكلما والذى تقوم به الرحمة يكون رحيما والذى تقوم به الارادة يكون
 مريدا فهذه الامور مستقرة في فطر الناس تعلمها قلوبهم علما فطريا ضروريا والالفاظ المبررة
 عن هذه المعاني هي من اللغات التي اتفق عليها بنو آدم فلا يسمون عالما قادرا الا من قام به العلم
 والقدرة ومن قام به العلم والقدرة سموه عالما قادرا وهذا معنى قول من قال من أهل الاثبات ان
 الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل دون غيره أى اذا قام العلم والكلام بمحل كان
 ذلك المحل هو العالم المتكلم دون غيره ومعنى قولهم ان الصفة اذا قامت بمحل اشتق له منها
 اسم كما يشتق لمحل العلم عليم ولحل الكلام متكلم ومعنى قولهم ان صدق المشتق لا ينفك عن
 صدق المشتق منه اي ان لفظ العليم والمتكلم مشتق من لفظ العلم والكلام فاذا صدق على
 الموصوف انه عليم لزم ان يصدق حصول العلم والكلام له ولهذا كان ائمة السلف الذين عرفوا
 حقيقة قول من قال مخلوق وان معنى ذلك ان الله لم يقم به كلام بل الكلام قام بجسم من
 الاجسام غيره وعلموا ان هذا يوجب بالفطرة الضرورية ان يكون ذلك الجسم هو المتكلم
 بذلك الكلام دون الله وان الله لا يكون متكلما اصلا وصاروا يذكرون قولهم بحسب ما هو عليه في نفسه
 وهو ان الله لا يتكلم وانما خالق شيا تكلم عنه وهكذا كانت الجهمية تقول اولاً ثم انها زعمت ان
 المتكلم من فعل الكلام ولو في غيره واختلفوا هل يسمى متكلما حقيقة أو مجازا على قوانين فلم
 في تسمية الله تعالى متكلما بالكلام المخلوق ثلاثة اقوال أحدها وهو حقيقة قولهم وهم فيه اصدق
 لاظهارهم كفرهم ان الله لا تكلم ولا يتكلم والثاني وهم فيه متوسطون في النفاق انه يسمى متكلما

بطريق المجاز والثالث وهم فيه متناقضون نفاقا محضانه يسمى متكلمًا بطريق الحقيقة وأساس النفاق الذي بنى عليه الكذب فلهذا كانوا من أكذب الناس في تسمية الله متكلمًا بكلام ليس قائمًا به وإنما هو مخلوق في غيره كما كانوا كاذبين مفترين في تسمية الله عالما قادرا مريدا متكلمًا بلا علم يقوم به ولا قدرة ولا ارادة ولا كلام فكانوا وان نطقوا بأسماؤه فهم كاذبون بتسميته بها وهم ملحدون في الحقيقة كالخاد الذين نفوا عنه ان يسمى بالرحمن (واذا قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن انسجد لما امرنا وزادهم تقورا) وبذلك وصفهم الأئمة وغيرهم ممن خبر مقالاتهم كما قال الامام أحمد فيما خرجته في الرد على الجهمية فاذا قيل لهم من تعبدون قالوا نعبد من يدبر امر هذا الخلق قلنا فهذا الذي يدبر امر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة قالوا نعم قلنا قد عرف المسلمون انكم لا تثبتون شيئا انما تدفعون عن انفسكم الشبهة بما تظهرون وقلنا لهم هذا الذي يدبر هو الذي كلم موسى قالوا لم يتكلم ولا يتكلم لان الكلام لا يكون الا بحارحة والجوارح عن الله منفية فاذا سمع الجاهل قولهم يظن انهم من اشهد الناس تعظيما لله ولا يعلم انهم انما يهودون بقولهم الى ضلالة وكفروا قال بعد ذلك بيان ما انكرت الجهمية ان يكون الله كلم موسى صلى الله على نبينا وعليه وعلى سائر الانبياء قلنا لم انكرتم ذلك قالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم انما كون شيئا فعبر عن الله وخلق صوتا فسمع وزعموا ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم ولسان وشفتين قلنا هل يجوز لمكون اولغيره ان يقول يا موسى انني انا الله لا اله الا انا فاعبدني أو اني انا ربك فنزعم ذلك فقد زعم ان غير الله ادعى الربوبية ولو كان كما زعم الجهمي ان الله كون الاشياء كأن يقول ذلك المكون يا موسى انا الله رب العالمين لا يجوز ان يقول اني انا الله رب العالمين وقد قال الله جل ثناؤه وكلم الله موسى تكليما وقال ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه وقال اني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي فهذا منصوص القرآن وأما ما قالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم فكيف يصنعون بمحدث سليمان الاعمش عن خيشمة عن عدي بن حاتم الطائي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من أحد الا وسيكلمه الله ليس بينه وبينه ترجمان وأما قولهم ان الكلام لا يكون الا من جوف وفم وشفتين ولسان أليس الله قال للسموات والأرض اثنيان طوطوا أو كرها قلنا اثنيان طائنين اتراما انها قالت بجوف وشفتين ولسان وقال الله جل ثناؤه وسخرنا مع داود الجبال يسبحن اتراما انها سبحت بجوف وفم وشفتين ولسان والجوارح اذا شهدت على الكافر وقالوا

لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء أتراها نطقت بجوف وفم وشفتين ولسان
ولكن الله أنطقها كما شاء فكذلك تكلم الله كيف شاء من غير أن تقول جوف ولا فم ولا شفتان ولا
لسان فلما خنقته بالحجج قال ان الله كلم موسى الا ان كلامه غيره قلنا غيره مخلوق قال نعم قلنا هذا مثل قولكم
الاول الا انكم تدفعون الشنعة عن أنفسكم بما تظهرون وحديث الزهري قال لما سمع موسى كلام
ربه قال يارب هذا الكلام الذي سمعته هو كلامك قال نعم يا موسى هو كلامي وانا كلمتك بقوة
عشرة آلاف لسان ولى قوة الالسن كلها وانا اقوي من ذلك وانا كلمتك على قدر ما تطيق
بذلك ولو كلمتك باكثر من ذلك لمت قال فلما رجع موسى الى قومه قالوا صف لنا كلام ربك قل
سبحان الله وهل أستطيع ان اصفه لكم قالوا فشبهه لنا قال أسمعتم الصواعق التي تقبل في أحلى
حلاوة سمعتموها فكانه مثله وقلنا للجهمية من القائل يوم القيامة يا عيسى بن مريم أنت قلت
للناس اتخذوني وأمي الهين من دون الله اليس الله هو القائل قالوا يكون الله شيئاً فيعبر عن الله كما
كون فعبر لموسى قلنا فن القائل فلنسألن الذين أرسل اليهم ولنسألن المرسلين فلنقصن عليهم
بعلم وما كنا غائبين اليس الله هو الذي يسأل قالوا هذا كله انما يكون شيئاً فيعبر عن الله قلنا
قد اعظمتم على الله الفرية حين زعمتم ان الله لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام التي تعبد من دون الله لان
الاصنام لا تكلم ولا تحرك ولا تنزل من مكان الى مكان فلما ظهرت عليه الحجة قال ان الله قد يتكلم
ولكن كلامه مخلوق قلنا وكذلك بنو آدم عليه السلام كلامهم مخلوق فقد شبهتم الله تعالى
بخلقهم حين زعمتم ان كلامه مخلوق ففي مذهبكم ان الله كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق
التكلم وكذلك بنو آدم كانوا لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاماً فقد جمعتم بين كفر وتشبيه فتعالى الله
جل ثناؤه عن هذه الصفة بل نقول ان الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً اذا شاء ولا تقول انه قد كان ولا يتكلم
حتى خلق ولا تقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق فلم لا تقول انه قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة
ولا تقول انه قد كان ولا نوره حتى خلق لنفسه نورا ولا تقول انه قد كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه
عظمة فقالت الجهمية لنا لما وصفنا من الله هذه الصفات ان زعمتم ان الله ونوره والله وقدرته والله
وعظمته فقد قلتم بقول النصاري حين زعمتم ان الله لم يزل ونوره ولم يزل وقدرته قلنا لا نقول
ان الله لم يزل وقدرته ولم يزل ونوره ولكن لم يزل بنوره وبقدرته لا متى قدر ولا كيف قدر
فقالوا لا تكونون موحدين أبداً حتى تقولوا كان الله ولا شيء قلنا نحن نقول كان الله ولا

شيء ولكن اذا قلنا ان الله لم يزل بصفاته كلها أليس انما نصف الها واحدا بجميع صفاته وضر بنا لهم مثلا في ذلك فقلنا لهم اخبرونا عن هذه النحلة اليس لها جذوع وكرب وليف وسمف وخصوص وجمار واسمها اسم واحد سميت نخلة بجميع صفاتها فكذلك الله جل ثناؤه وله المثل الاعلى بجميع صفاته اله واحد لا نقول انه قد كان في وقت من الاوقات ولا قدرة حتى خلق قدرة والذي ليس له قدرة هو عاجز ولا نقول قد كان في وقت من الاوقات ولا يعلم حتى خلق فعلم والذي لا يعلم فهو جاهل ولكن نقول لم يزل الله قادرا عالما مالكا لا متى ولا كيف وقد سمي الله رجلا كافرا اسمه الوليد بن المغيرة المخزومي فقال ذرني ومن خلقت وحيدا وقد كان الله سماه وحيدا له عينان واذانان ولسان وشفتان وبدان ورجلان وجوارح كثيرة فقد سماه وحيدا بجميع صفاته فكذلك الله وله المثل الاعلى هو بجميع صفاته اله واحد وقال أبو الحسن الاشعري في كتاب المقالات وهذا ذكر اختلاف الناس في الاسماء والصفات الحمد لله بصيرنا خطأ المخطئين وعمى المبين وحيرة المتحيرين الذين نفوا صفات رب العالمين وقالوا إن الله جل ثناؤه وتقدست أسماؤه لا صفات له وانه لا علم له ولا قدرة ولا حياة له ولا سمع له ولا بصر له ولا عز له ولا جلال له ولا عظمة له ولا كبرياء له وكذلك قالوا في سائر صفات الله التي يوصف بها نفسه قال وهذا قول أخذوه عن اخوانهم من المتفلسفة الذين يزعمون ان للعالم صانعا لم يزل ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير ولا تقدير وعبروا عنه بان قالوا عين لم يزل لم يزدوا على ذلك غير ان هؤلاء الذين وصفنا قولهم من المتمزلة في الصفات لم يستطيعوا ان يظهروا من ذلك ما كانت الفلاسفة تظهره فآظروا ومعناه بنفهم ان يكون للباري علم وقدرة وحياة وسمع وبصر ولولا الخوف لأظهروا ما كانت الفلاسفة تظهره من ذلك ولأفصحوا به غير ان خوف السيف يمنعهم من ذلك وقد أفصح بذلك رجل يعرف بان الايادي كان ينتحل قولهم فزعم ان الباري تعالى عالم قادر سميع بصير في المجاز لا في الحقيقة ومنهم رجل يعرف بمباد بن سليمان يزعم انه لا يقال ان الباري عالم قادر سميع بصير حكيم جليل في حقيقة القياس قال لاني لو قلت انه عالم في حقيقة القياس لكان لا عالم الا هو وكان يقول القديم لم يزل في حقيقة القياس لان القياس يتمكس لان القديم لم يزل ومن لم يزل فقديم فلو كان الباري عالما في حقيقة القياس لكان لا عالم الا هو قال وقد اختلفوا فيما بينهم اختلافا تشتت فيه احوالهم واضطربت فيه أقاويلهم ثم ساق اختلافهم وكذلك

قال في الابانة فصل وزعمت الجهمية ان الله لا علم له ولا قدرة ولا حياة ولا سميع ولا بصر له وارادوا ان ينفوا ان الله عالم قادر حي سميع بصير فمنهم خوف السيف من اظهاره نفي ذلك فأتوا بمعناه لانهم اذا قالوا لا علم لله ولا قدرة له فقد قالوا انه ليس بعالم ولا قادر ووجب ذلك عليهم وهذا انما أخذوه عن أهل الزندقة والنعطيل لان الزنادقة قال كثير منهم ان الله ليس بعالم ولا قادر ولا حي ولا سميع ولا بصير فلم تفدر المعتزلة ان تفصح بذلك فأتت بمعناه وقالت ان الله عالم قادر حي سميع بصير من طريق التسمية من غير ان يثبتوا له حقيقة العلم والقدرة والسميع والبصر * ومقصودنا التنبيه على انه من المستقر في العقول والسموع ما تقدم ذكرنا به مع ان الحى العالم للقادر المتكلم المريد لا بد ان تقوم به الحياة والعلم والقدرة والكلام والارادة وان ما قام به ذلك استحق ان يوصف بانه حي عالم قادر متكلم مريد فهذه أربعة أمور ثبوت حكم الصفة محلها وانتفاؤه عن غير محلها وثبوت الاسم المشتق من اسمها محلها وانتفاء الاسم عن غير محلها والجهمية من المعتزلة وغيرهم خالفوا ذلك من ثلاثة أوجه (أحدها) زعمهم ان الله حي عليم قدير من غير ان تقوم به حياة ولا علم ولا قدرة فثبتوا الاسماء والاحكام مع نفي الصفات (الثاني) أبعد من ذلك من وجه انهم قالوا هو متكلم بكلام يقوم بغيره وليس الجسم الذي قام به الكلام متكلماً به فثبتوا الاسم والحكم بدون الصفة ونفوا الاسم والحكم عن موضع الصفة لكنهم لم يجعلوا متكلماً الا من له كلام وجعلوا هناك عالماً قادراً من لا علم له ولا قدرة (الثالث) أبعد من ذلك من وجه آخر وهو ما قالوه في الارادة تارة ينفونها وتارة يقولون هو مريد بارادة لاني محل فثبتوا الاسم والحكم بدون الصفة وجعلوا الصفة تقوم بغير محل وكل هذه الامور الثلاثة مما يعلم ببداية العقل وبما فطر الله عليه العباد بالعلوم الضرورية ان ذلك باطل وهو من النفاق لكنهم احتجوا في ذلك بحجة الزمها لهم الكلامية والاشعرية ومن وافقهم وهو الصفات الفعلية مثل كونه خالقاً رازقاً عادلاً محيياً يمينا وتسمى صفة التكوين وتسمى الخلق وتسمى صفة الفعل وتسمى التأثير فقالوا هو خالق فاعل مكون عادل من غير ان يقوم به خلق ولا تكوين ولا فعل ولا تأثير ولا عدل فكذلك المتكلم والمريد وقالوا ان الخلق هو نفس المخلوق واتبهم على ذلك الكلامية والاشعرية فصار للاولين عليهم حجة بذلك وانما قرن هؤلاء بين الامرين لانهم قالوا ان قلنا ان التكوين قديم لم قدم المسكونات والمخلوقات كلها وهذا معلوم الفساد بالحس وان قلنا انه محدث لم

قيام الحوادث به * وأما الفقهاء وأهل الحديث والصوفية وطوائف من أهل الكلام من الرادين على المعتزلة من المرجئة والشيعة والكرامية وغيرهم فيطردون ما ذكر من الأدلة ويقولون لا يكون فعلا لا بفعل يقوم بذاته وتكوين يقوم بذاته والخلق الذي يقوم بذاته غير الخلق الذي هو المخلوق وهذا هو الذي ذكره الفقهاء من أصحاب أبي حنيفة والشافعي وأحمد ومالك في كتبهم كما ذكره فقهاء الحنفية كالطحاوي وأبي منصور الماتريدي وغيرهم وكما ذكره البغوي في شرح السنة وكما ذكره أصحاب أحمد كأبي إسحاق وأبي بكر عبد العزيز والقاضي وغيرهم لكن القاضي ذكر في الخلق هل هو المخلوق أو غيره قولين ولكن استقر قوله على أن الخلق غير المخلوق وإن خالفهم بن عقيل وكما ذكره أبو بكر محمد بن إسحاق الكللاباذي في كتاب اعتقاد الصوفية وكما ذكره أئمة الحديث والسنة قال البخاري في آخر الصحيح في كتاب الرد على الجهمية والزنادقة باب ما جاء في تخليق السموات والأرض ونحوها من الخلائق وهو فعل الرب وأمره فالرب بصفاته وفعله وأمره وكلامه هو الخالق المكون غير مخلوق وما كان بفعله وأمره وتخليقه وتكوينه فهو مقول مخلوق مكون ولا ريب أن هذا القول الذي عليه أهل السنة والجماعة هو الحق فإن ما ذكر من الحجة أن العالم القادر المتكلم المراد لا يكون إلا بأن يقوم به العلم والقدرة والكلام والارادة هو بعينه يقال في الخالق والفاعل فإنه من المعلوم ببسببية العقول وضرورتها أن الصانع الفاعل لا يكون صانعا فاعلا إلا أن يقوم به ما يكون به فاعلا صانعا ولا يسمى الفاعل فاعلا كالضارب والقاتل والمحسن والمطعم وغير ذلك إلا إذا قام به الفعل الذي يستحق به الاسم ولكن الجهمية نفت هذا كله وفروخهم وافقتهم في البعض دون البعض * وأما أهل الأثبات فباقون على الفطرة كما وردت به الشريعة وكما جاء به الكتاب والسنة فإن الله وصف نفسه في غير موضع بأفعاله كما وصف نفسه بالعلم والقدرة والكلام ومن ذلك المجيء والأتیان والنزول والاستواء ونحو ذلك من أفعاله ولكن هنا أخبر بأفعاله وهناك ذكر أسماء المتضمنة للأفعال ولم يفرق السلف والأئمة بين أسماء الأفعال وأسماء الكلام كما في صحيح البخاري عن سعيد بن جبيران رجلا سأل ابن عباس قال أتى أجد في القرآن أشياء تختلف على فذكر مسائل ومنها قال وقوله (وكان الله غفورا رحيمًا) وكان الله عزيرًا حكيمًا وكان الله سميعًا بصيرًا) فكانه كان ثم مضى فقال ابن عباس وقوله (وكان الله غفورا رحيمًا) سمى نفسه ذلك وذلك قوله

أى لم أزل كذلك هذا لفظ البخاري بتمامه واختصر الحديث ورواه البرقاني من طريق شيخ البخاري بتمامه فقال ابن عباس فاما قوله وكان الله غفورا رحيا وكان الله عزيزا حكيما وكان الله سميعا بصيرا فان الله جعل نفسه ذلك وسمى نفسه ذلك ولم ينخله أحد غيره وكان الله أى لم يزل كذلك هذا لفظ الحميدى صاحب الجمع ورواه البيهقي عن البرقاني من حديث محمد بن ابراهيم البوشنجي عن يوسف بن عدي شيخ البخاري قال ان الله سمي نفسه ذلك ولم ينخله غيره فذلك قوله وكان الله أى لم يزل كذلك وراه البيهقي من رواية يعقوب بن سفيان عن يوسف ولفظ السائل فكانه كان ثم مضى ولفظ ابن عباس فان الله سمي نفسه ذلك ولم يجعله غيره فذلك قوله وكان الله أى لم يزل يقال جعلت زيدا عالما اذ جعلته في نفسك وجعلته عالما اذا جعلته في نفسي أى اعتقدته عالما كما قال تعالى وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن انانا أى اعتقدوهم وقد جعلهم الله عليكم كفيلا أى في نفوسكم بما عقدتموه من اليمين فقوله جعل نفسه ذلك وسمى نفسه ذلك يخرج على الثاني أى هو الذى حكم بذلك وأخبر بثبوته له وسمي به نفسه لم ينخله ذلك أحد غيره وقوله وكان أى لم يزل كذلك والمعنى أنه أخبر ان هذا أمر لم يزل عليه وهو الذى حكم به لنفسه وسمى به نفسه لم يكن الخلق هم الذين حكموا بذلك له وسموه بذلك فاراد بذلك أنه لو كان ذلك مستفادا من نحلة الخلق له لكان محدثا له بحدوث الخلق فاما اذا كان هو الذى سمي نفسه وجعل نفسه كذلك فهو سبحانه لم يزل ولا يزال كذلك فلهذا أخبر بانه كان كذلك ولهذا اتبع أئمة السنة ذلك كقول أحمد في رواية حنبل لم يزل الله عالما متكلم غفورا وقال في الرد على الجهمية لم يزل الله عالما قادرا مالكا لا متي ولا كيف ولهذا احتج الامام أحمد وغيره على ان كلام الله غير مخلوق بان النبي صلى الله عليه وسلم استعاذ بكلمات الله في غير حديث فقال أعوذ بكلمات الله التامة في صحيح البخاري عن ابن عباس قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يعوذ الحسن والحسين أعيد كما بكلمات الله التامة وذكر الحديث وفي صحيح مسلم عن خولة بنت حكيم ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لو أن أحدكم اذا نزل منزلا قال أعوذ بكلمات الله التامات وذكر الحديث وفي صحيح مسلم أيضا عن أبي هريرة ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من قال حين يسمي أعوذ بكلمات الله التامة من شر ما خلق وذكر الحديث وذلك في أحاديث آخر قال أحمد وغيره ولا يجوز ان يقال أعيدك بالسماء أو بالجال أو بالانبياء أو بالملائكة أو بالعرش أو بالارض أو بشيء مما خلق الله ولا يتموز الا بالله أو بكلماته

وقد ذكر الاحتجاج بهذا البقي في كتاب الاسماء والصفات لكن نقل احتجاج أحمد على غير وجهه وعورض بمداينة فلم يجب عنها ثم قال البيهقي ولا يصح ان يستعبد من مخلوق بمخلوق فدل على أنه استعاض بصفة من صفات ذاته وهي غير مخلوقة كما أمره الله أنه يستعبد بذاته وذاته غير مخلوقة ثم قال وبلغني عن أحمد بن حنبل أنه كان يستدل بذلك على أن القرآن غير مخلوق قال وذلك أنه ما من مخلوق الا وفيه نقص (قلت) احتجاج أحمد هو من الوجه الذي تقدم كما حكينا لفظ المروذي في كتابه الذي عرضه على أحمد والمقصود هنا من الكلام على قول الطائفة الثانية الذين قالوا ان القرآن هو الحروف والاصوات دون المعاني ثم ان قولهم هذا متناقض في نفسه فان الحروف والاصوات التي سمعها موسى عبرية والتي ذكرها الله عنه في القرآن عربية فلو لم يكن الكلام الا مجرد الحروف والاصوات لم يكن بين الكلام الذي سمعه موسى والذي ذكره الله أنه سمعه قدراً مشترك أصله بل كان يكون الاخبار بأنه سمع هذه الاصوات التي لم يسمعها كذب وكذلك سائر من حكى الله في القرآن أنه قال من الائم المتقدمة الذين تكلموا بغير العربية فانما تكلموا بلغتهم وقد حكى الله ذلك باللغة التي أنزل بها القرآن وهي العربية وكلام الله صدق فلو كان قولهم مجرد الحروف والاصوات والحروف والاصوات التي قالوها ليست مثل هذه لم تكن الحكاية عنهم مطلقاً بل كلامهم كان حروفاً ومعاني فحكي الله عنهم ذلك بلغة اخرى والحروف تابعة للمعاني والمعاني هي المقصود الاعظم كما يترجم كلام سائر المتكلمين وهؤلاء المثبتة الذين وافقوا أهل السنة والجماعة على ان القرآن كلام الله غير مخلوق ووافقوا المعتزلة على ان الكلام ليس هو الا مجرد الحروف والاصوات يقولون ان كلام الله القاسم به ليس هو الا مجرد الجروف والاصوات وهذا هو الذي بينته أيضاً في جواب المحنة وبيئت ان هذا لم يقله أحد من السلف ولا قالوا أيضاً انه معنى قائم بذاته بل كلاهما بدعة وانا ليس في كلامي شيء من البدع ثم منهم من يقول هو مع ذلك قديم غير حادث لموافقهم الطائفة الاولى على ان معنى قول السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق انه صفة قديمة قائمة بذاته لا يتعلق بمشيئته واختياره قط ومنهم من لا يقول ذلك بل يقول هو وان كان مجرد الحروف والاصوات وهو قائم به فانه يتعلق بمشيئته واختياره وانه اذا شاء تكلم بذلك واذا شاء سكوت وان كان لم يزل كذلك * وظن الموافقون

للسلف على ان القرآن كلام الله غير مخلوق من القائلين بأن الكلام ليس الالمعنى فى النفس وكثير من القائلين بأنه ليس الا الحروف والاصوات ان معنى قول السلف القرآن كلام الله غير مخلوق انه صفة قديمة قائمة بذاته لا يتعلق بمشيئته واختياره وادارته وقدرته وهذا اعتقده فى جميع الامور المضافة الى الله انها إما أن تكون مخلوقة منفصلة عن الله تعالى وإما أن تكون قديمة غير متعلقة بمشيئته وقدرته وادارته ومنعوا أن يقال انه يتكلم اذا شاء أو انه لم يزل متكلماً اذا شاء أو انه قادر على الكلام أو التكلم أو انه يستطيع أن يتكلم بشئ دون شئ أو انه ان شاء تكلم وان شاء سكت أو انه يقدر على الكلام والسكوت كما يمتنع أن يقال انه يحى اذا شاء أو انه يقدر على أن يحى وعلى أن لا يحى ان الحياة صفة لازمة لذاته يمتنع أن يكون الا حياً قيوماً سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً فاعتقد هؤلاء فى الكلام والارادة والمحبة والبغض والرضاء والسخط والأتیان والمجبي والاستواء على العرش والفرح والضحك مثل الحياة * وأول من أظهر هذا القول من الموافقين لاهل السنة فى الاصول الكبار هو عبد الله بن سعيد بن كلاب وهذا مقتضى ما ذكره الاشعرى فى المقالات فانه لم يذكر ذلك عن أحد قبله بل ذكر عن بعض المرجئة انه يقول بقوله وذكر عن بعض الزيدية ما يحتمل أن يكون موافقاً لبعض قوله وذكر أبو الحسن فى كتاب المقالات قول أهل الحديث وأهل السنة فقال * هذه حكاية قول جملة أصحاب الحديث وأهل السنة * جملة ما عليه أصحاب الحديث وأهل السنة الاقرار بالله وملائكته وكتبه ورسله وما جاء من عند الله وما رواه الثقات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يردون من ذلك شيئاً والله تعالى إله واحد فرد صمد لا إله غيره لم يتخذ صاحبة ولا ولداً وأن محمداً عبده ورسوله وان الجنة حق وان النار حق وان الساعة آتية لا ريب فيها وأن الله يبعث من فى القبور وان الله على عرشه كما قال الرحمن على العرش استوى وأن له يدين بلا كيف كما قال خلقت يدي كما قال بل يده مبسوطتان وان له عينين بلا كيف كما قال تجرى باعيننا وان له وجهاً كما قال وبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام وان اسماء الله لا يقال انها غير الله كما قالت المعتزلة والخوارج وأقروا ان الله علماً كما قال (أنزله بعلمه) وكما قال (وما تحمل من أنثى ولا تضع الا بعلمه) وأثبتوا السمع والبصر ولم ينفوا ذلك عن الله كما نفته المعتزلة وأثبتوا الله القوة كما قال (أولم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة) وقالوا انه لا يكون فى الارض من خير ولا

شر الا ماشاء الله وان الاشياء تكون بمشيئة الله تعالى كما قال تعالى (وما تشاؤون الا ان يشاء الله) ولما قال المسلمون ماشاء الله كان وما لم يشاء لا يكون وقالوا ان أحداً لا يستطيع ان يفعل شيئاً قبل ان يفعله أو يكون أحد يقدر ان يخرج عن علم الله أو ان يفعل شيئاً علم الله انه لا يفعله وأقروا انه لا خالق الا الله وان أعمال العباد يخلقها الله تعالى وان العباد لا يقدر ان يخلقوا شيئاً وان الله وفق المؤمنين لطاعته وخذل الكافرين ولطف بالمؤمنين ونظر وأصلحهم وهداهم ولم يلفظ بالكافرين ولا أصلحهم ولا هدام ولو أصلحهم لكانوا صالحين ولو هدام لكانوا مهتدين وان الله يقدر ان يصلح الكافرين ويلفظ بهم حتى يكونوا مؤمنين ولكنه أراد ان يكونوا كافرين كما علم وخذلهم ولم يصلحهم وطبع على قلوبهم وان الخير والشر بقضاء الله وقدره ويؤمنون بقضاء الله وقدره خيره وشره حلوه ومره ويؤمنون انهم لا يملكون لانفسهم نفعاً ولا ضرراً الا ماشاء الله كما قال ويلجئون أمرهم الى الله ويثبتون الحاجة الى الله في كل وقت والتعزى الى الله في كل حال ويقولون ان القرآن كلام الله غير مخلوق (الكلام في الوقف والالفاظ) من قال بالالفاظ أو بالوقف فهو مبتدع عندهم لا يقال اللفظ بالقرآن مخلوق ولا يقال غير مخلوق ويقولون ان الله يرى بالابصار يوم القيامة كما يرى القمر ليلة البدر يراه المؤمنون ولا يراه الكافرون لانهم عن الله محجوبون قال الله تعالى (كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون) وان موسى عليه السلام سأل الله الرؤية في الدنيا وان الله تجلى للجبل فجعله دكا فاعلمهم بذلك لانه لا يراه في الدنيا بل يراه في الآخرة ولا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنب يرتكبه كنهو الزنا والسرقة وما أشبه ذلك من الكبائر وهم بما معهم من الايمان مؤمنون وان ارتكبوا الكبائر * والايمان عندهم هو الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله والقدر خيره وشره وحلوه ومره وما أخطأهم لم يكن ليصيبهم وما أصابهم لم يكن ليخطئهم والاسلام ان يشهد أن لا إله الا الله على ما جاء في الحديث والاسلام عندهم غير الايمان ويقرون بان الله مقلب القلوب يقرون بشفاعته رسول الله صلى الله عليه وسلم وانها لاهل الكبائر من أمته وبمذاب القبر وان الحشر حق والصراط حق والبعث بعد الموت حق والمحاسبة من الله للعباد حق والوقوف بين يدي الله حق ويقرون بان الايمان قول وعمل يزيد وينقص ولا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق ويقولون اسماء الله هي الله ولا يشهدون على أحد من أهل الكبائر بالنار ولا يحكمون

بالجنة لاحد من الموحدين حتى يكون الله ينزلهم حيث شاء ويقولون أمرم الى الله ان شاء
عذبهم وان شاء غفر لهم ويؤمنون بان الله تعالى ان شاء عذبهم وان شاء غفر لهم ويؤمنون
بان الله تعالى يخرج قوما من الموحدين من النار على ما جاءت به الروايات عن رسول الله
صلى الله عليه وسلم وينكرون الجدل والمراء في الدين والخصومة في القدر والمناظرة فيما يتناظر
فيه أهل الجدل ويتنازعون فيه من دينهم بالتسليم للروايات الصحيحة ولما جاءت به الآثار
التي رواها الثقات عدلا عن عدل حتى ينتهي ذلك الى رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يقولون
كيف ولا لم لان ذلك بدعة ويقولون ان الله لم يأمر بالشر بل نهي عنه وأمر بالخير ولم يرض
بالشر وان كان مریدا له ويمرفون حق السلف الذين اختارهم الله لصحبة نبيه وأخذون
بفضائلهم ويمسكون عما شجر بينهم صغيرهم وكبيرهم ويقدمون أبا بكر ثم عمر ثم عثمان ثم عليا
رضي الله تعالى عنهم ويقولون انهم الخلفاء الراشدون المهديون أفضل الناس كلهم بعد النبي
صلى الله عليه وسلم ويصدقون بالاحاديث التي جاءت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم (ان الله
ينزل الى سماء الدنيا فيقول هل من مستغفر) كما جاء الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
ويأخذون بالكتاب والسنة كما قال الله (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول) ويرون
اتباع من سلف من أئمة الدين وان لا يتدعوا في دينهم ما لم يأذن به الله ويقولون ان الله تعالى
يجيء يوم القيامة كما قال وجاء ربك والملك صفا صفا وان الله يقرب من خلقه كيف شاء كما
قال (ونحن أقرب اليه من حبل الوريد) ويرون العيد والجمعة والجماعة خلف كل امام يروى فاجر
ويثبتون المسح على الخفين سنة ويرونه في الحضر والسفر ويثبتون فرض الجهاد للمشركين
منذ بعث نبيه صلى الله عليه وسلم الى آخر عصاة تقاتل الدجال وبعده ذلك * ويرون الدعاء
لأئمة المسلمين بالصالح وان لا يخرجوا عليهم بالسيف وان لا يقاتلوا في الفتنة ويصدقوا بخروج
الدجال وان عيسى بن مريم يقتله ويؤمنون بمنكر ونكير والمراج والرؤيا في المنام وان
الدعاء لموقى المسلمين والصدقة عنهم بعد موتهم تصل اليهم ويصدقون بان في الدنيا سحرة وان
الساحر كافر كما قال الله وان السحر كائن موجود في الدنيا ويرون الصلاة على كل من مات من
أهل القبلة مؤمنهم وفاجرهم وموارثهم ويقولون بان الجنة والنار مخلوقتان وان من مات مات
بأجله وكذلك من قتل قتل بأجله وان الارزاق من قبل الله تعالى يرزقها عباده حلالا كانت أو حراما

وان الشيطان يوسوس للانسان ويشككه ويخبطه وان الصالحين قد يجوز ان يخصهم الله تعالى
 بآيات تظهر عليهم وان السنة لا تنسخ القرآن وان الاطفال أمرهم الى الله تعالى ان شاء عذبهم
 وان شاء فعل بهم ما اراد عالم ما لالمباد عاملون وكتب ان ذلك يكون وان الامور بيد الله تعالى ويرون
 الصبر على حكم الله والاخذ بما أمر الله تعالى به والانتهاء عما نهى الله عنه وإخلاص العمل والنصيحة
 للمسلمين ويدرثون بعبادة الله تعالى في العابدن والنصيحة للجماعة المسامحة واجتناب الكبائر
 والزنا وقول الزور والمعصية والفخر والكبر والازراء على الناس والعجب ويرون مجانبة كل داع
 الى بدعة والتشاغل بقراءة القرآن وكتابة الآثار والنظر في الفقه مع التواضع والاستسكانة
 وحسن الخلق وبذل المعروف وكف الاذى وترك الغيبة والنميمة والسعاية ونفقة المأكل والمشرب
 وقال فهذه جملة ما أمر به ويستعملونه ويرونه وبكل ما ذكرنا من قولهم نقول واليه نذهب
 ما توفيقنا الابالله وهو حسبنا وبه نستعين وعليه نتوكل واليه المصير قال فاما أصحاب عبدالله
 ابن سميد فانهم يقولون باكثر مما ذكرناه عن أهل السنة ويثبتون ان الباري لم يزل حيا عالما قادرا
 سميعا بصيرا عزيزا عظيما جليلا كبيرا كريما مريدا متكلم جوادا ويثبتون العلم والقدرة
 والحياة والسمع والبصر والعظمة والجلال والكبرياء والارادة والكلام صفاته لله تعالى وقال
 ويقولون أسماء الله تعالى وصفاته لا يقال هي غيره ولا يقال ان علمه غيره كما قالت الجهمية ولا يقال
 ان علمه هو هو كما قال بعض المعتزلة وكذلك قولهم في سائر الصفات فذكر الاشعري ان أصحاب
 ابن كلاب يقولون باكثر قول أهل الحديث وان لهم زيادة أخرى وذلك دليل على انهم يتقصون
 عن أقوالهم فاما قول ابن كلاب في القرآن فلم يذكره الاشعري الا عنه وحده وجعل له ترجمة
 فقال * وهذا قول عبدالله بن كلاب * قال عبد الله بن كلاب ان الله لم يزل متكلم وان كلام الله
 صفة له قائمة به وانه قديم بكلامه وان كلامه قائم به كما ان العلم قائم به والقدرة قائمة به
 وهو قديم بعلمه وقدرته وان الكلام ليس بحرف ولا صوت ولا ينقسم ولا يتجزى ولا يتبعض
 ولا يتناير وانه معنى واحد بالله تعالى وان الرسم هو الحروف المتنايرة وهو قراءة القارئ
 وانه خطأ ان يقال كلام الله هو هو أو بعضه أو غيره وان العبارات عن كلام الله تختلف وتتناير
 وكلام الله ليس بمختلف ولا متناير كما ان ذكرنا لله يختلف ويتناير والمذكور لا يختلف ولا يتناير
 وانما سمي كلام الله عربيا لان الرسم الذي هو العبارة عنه وهو قراءته عربي فسمي عربيا لعله

وكذلك سعى عبرانيا وكذلك سعى امر العلة وسعى نيبا العلة وخبر العلة ولم يزل الله متكلماً قبل ان يسمى كلامه أمراً وقبل وجود العلة التي بها سعى كلامه أمراً وكذلك القول في تسميته نيباً وخبراً وانكر ان يكون الباري لم يزل يخبراً وكذلك لم يزل ناهياً* فلهذا حكاه الاشعري عن ابن كلاب انه يقول ان الله لم يزل متكلماً وان كلامه صفة له قائم به كعلمه وقدرته وكذلك سائر الصفات التي يثبتها لله تعالى هي عنده قديمة قائمة بالله غير متعلقة بمشيئته وقدرته* وأما الجهمية المحضة من المعتزلة وغيرهم فعندهم لا يقوم به شيء من هذه الصفات ولا غيرها بل كل ما يضاف اليه فأنما يهود معناه الى أمر مخلوق منفصل عنه كما قالوه في الكلام* ولما قال أولئك لهؤلاء ان الحروف لا تكون الا متعاقبة ولا بد لها من مخارج وكلاهما يمنع قدمها قال لهم هؤلاء هذا بعينه وارد في المعنى فان المعاني مطابقة للحروف في الترتيب وهي مفتقرة الى محل كافتقار الحروف فاقبل في أحدهما قيل في الآخر* ولما زعم أولئك ان الكلام كله هو معنى واحد قال هؤلاء ان جاز ان يعقل ان المعاني المتنوعة تعود الى حرف واحد جاز ان يعقل ان الحروف المتنوعة تعود الى حرف واحد وقالوا لهم أيضاً الترتيب نوعان ترتيب ذاتي وترتيب وجودي فالاول كترتيب العلم على الحياة والمعلوم على العلة التامة وهؤلاء الذين فسروا قولهم بأنه غير مخلوق بأنه لا يتعلق بمشيئته وقدرته سواء قالوا انه معنى أو هو حروف أو هو معنى وحرف يقولون ان المخلوق هو الحادث وهو ما يحده الله تعالى منفصلاً عنه وأنه ماثم الا قديم أو مخلوق وما كان قديماً فانه لازم لذات الله تعالى لا يتعلق بمشيئته وقدرته ولا يكون فعلاً له وما كان محدثاً فهو المخلوق المنفصل عن الله تعالى وهو المتعلق بمشيئته وقدرته ولا يقوم عندهم بذات الله فعل ولا كلام ولا ارادة ولا غير ذلك مما يتعلق بمشيئته وقدرته ويقولون لا تحمل الحوادث بذاته ولا يجوز عليه الحركة ولا فعل حادث ولا غير ذلك وهؤلاء يتأولون كلما ورد في الكتاب والسنة مما يخالف ذلك وهو كثير جداً كقوله ثم استوى على العرش ثم استوى الى السماء وكما وصف به نفسه من الحي والايان والنزول وغضبه يوم القيامة ورضاه على أهل الجنة وتكليمه لموسى ولعباده يوم القيامة وتكليمه بالوحي اذا تكلم به فسمته الملائكة وهؤلاء جميعاً يحتجون على قدم القرآن بحجتهم المشهورة التي هي أصل المذهب التي احتج بها الاشعري وأصحابه والقاضي أبو علي وابن عقيل وأبو الحسن ابن الزاغوني وغيرهم وهي التي تقدم ذكرها في بيان أصل الطائفة الاولى عن أبي المعالي لانه

اعتمدوا صاعها على وجه يدفع بها بعض الاسئلة وقد ذكرنا ذلك ونين أنه بناها على امتناع حلول الحوادث به ونحن نذكر هاهنا كما ذكرها هؤلاء فان هذا مشهور في كلامهم كلهم وقد اعترف أصحاب الاشعري أن هذه الطريقة هي عمدته وعمدة غيره من أئمتهم كالفاضل أبي بكر وأبي اسحاق وابن فورك وأبي منصور على قدم الكلام قال لو كان كلام الباري حادثا لم يخل من أن يقوم بذات الباري تعالى فيكون محلا للحوادث بمثابة الجواهر أو يحدث لافي محل وذلك محال لانه يؤدي الى ابطال التفرقة بين ما يقوم بنفسه وبين ما لا يقوم بنفسه على ان في نفس المحل نفي اختصاصه اذ ليس اختصاصه به سبحانه أولى من اختصاصه بغيره وان حدث في محل آخر وقام به كان كلاما لذلك المحل وكان المحل به متكما أمرانا هيا لان كل قائم بمحل اختصاص به اختصاصا يجب ان يضاف اليه عند العبارة باخص أوصافه يشترك له أو لاجملة التي المحل منها وصف منه إما من أخص وصفه أو أعم أوصافه أو من معناه أو يصح اضافته اليه باخص وصفه فاذا لم يكن ذلك بطل ان يخلق كلامه في محل واذا بطلت هذه الاقسام بطل كونه حادثا وقال طائفة منهم القاضيان أبو علي بن^(١) وأبو يعلى وابن عقيل وأبو الحسن الراغبني وهذا لفظه قال والطريق الثاني المعقول وفيه أدلة نذكر منها الجلي من معتمدها فمن ذلك تقول لو كان كلام الله مخلوقا لم يخل ان يكون مخلوقا في محل أولا في محل فان كان في محل فلا يخلو ان يكون محله ذات الباري سبحانه أو ذاتا غير ذاته مخلوقة ومحال ان يكون خلقه الله في ذاته لان ذلك يوجب كون ذاته تعالى محلا للحوادث وهذا محال اتفقت الأئمة قاطبة على حالته ومحال ان يكون في محل هو ذات غير ذاته تعالى لان ذلك يوجب ان يكون كلاما لتلك الذات ولا يكون كلاما لله تعالى ولانه لو جاز ان يكون كلاما لله تعالى يقال له كلامه وصفته لجاز ان يقال مثل ذلك في سائر الصفات مثل الكون واللون والحركة والسكون والارادة الى غير ذلك من الصفات وهذا مما اتفقت على بطلانه ومحال ان يكون خلقه لافي محل من جهة ان الكلام صفة والصفات لا بد لها من محل تقوم به ولو جاز ان يقال كلام الله لافي محل لجاز ان يقال ارادة وحركة وشهوة وفعل ولون لافي محل وهذا مما يعلم حالته قطعا واذا بطلت هذه الاقسام ثبت انه غير مخلوق ثم قال قالوا قد وصفت الباري باشياء حدثت في غيره الا ترى انا نصفه بانه محسن باحسان أحدثه في حق عباده ونصفه

بانه كاتب لوجود كتابه أحدثها في اللوح المحفوظ فما كان يتمتع ان يكون ههنا مثله فلنا الاحسان
 صفة قائمة بنفس المحسن وليس توقف وصفه بهذه الصفة علي وجود الاحسان منه واذا ظهر
 احسانه على خلقه كان ذلك أثر وصفه بالاحسان لان مافعله هو صفته وجرى ذلك مجري
 وصفه بانه صانع فانه يوصف بذلك لانه عالم بحقيقة المصنوع لا ان الصفة هي المصنوع وكذلك
 القول في وصفه بانه كاتب لان الكتابة تجري مجري الصنعة في انها نوع من أنواع العلوم
 بكيفيات المنفعل في إيجاد فعله وذلك أمر غير المصنوع وهذا بين واضح * قلت هذا الاثر
 بالمحسن والكاتب والعدل والمخالق ونحو ذلك هو الزام مشهور للمعتزلة على قول أهل الاثبات
 باطنه ان المتكلم لا بد ان يقوم به الكلام فلهذا لم يسموا الأفعال وهذا السؤال هو الذي ضمض
 هذه الحجة عند أبي المعالي الجويني والرازي وغيرهم لما ألزمهم المعتزلة بذلك ولهذا عدل عنها
 أبو المعالي الى ان قال قد حصل الاتفاق على أنه سبحانه متكلم بكلامه وانه لا بد من ضرب
 من الاختصاص في اضافة الكلام اليه ثم الاختصاص إما اختصاص قيام واما ان يكون
 اختصاص فعل بفاعل والثاني باطل لانه لا فرق بين خالق الاجسام وأنواع الاعراض وبين خالق
 الكلام في انه لا يرجع الى القديم سبحانه صفة حقيقة من جميع ما خلقه قلت فهو في هذا لم يلتزم أن
 الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل لئلا ترد عليه المعارضات لكن قال يزول الاختصاص
 وهذا الذي ذكره في الحقيقة يستلزم لذلك ولم يلزم له فان الكلام له اختصاص فان لم
 يكن بفاعله كان بمحله والمعارضات وأردة لا محالة وأجاب غيره عن اسم العدل والمحسن ونحوهما
 بان قالوا العدل من تمام الاسماء عندنا لانه فاعل العدل وانما يشترط قيام العدل بالعدل منالا
 من حيث كان فاعلا للعدل بل لخصوص وصف ذلك الفعل فان العدل قد يكون حركة أو سكونا
 أو نحوهما فن ذلك الوجه يجب قيامه به وكل معنى له ضد فشرط قيامه بالموصوف به والذي
 يسمى عدلا فينا من الأفعال فله ضد وهو الجور فن ذلك يجب قيامه بالفاعل منا قلت هذه فروق
 لاحقيقة لها عند التامل فان قيام الكلام بالمتكلم كقيام الفعل بالفاعل سواء لا فرق بينهما لا في
 الشاهد ولا في اللغة والاشتقاق ولا في القياس العقلي ولهذا عدل الرازي عن تقرير الطريقة
 المشهورة من أن المتكلم من قام به الكلام اذا كانت تحتاج الى هذه المقدمة والى نفي جواز كونه
 محلا للحوادث وأثبت ذلك بطريقة في غاية الضعف وهي الاجماع الجدل على المركب والمعتزلة

طردوا هذا الاصل الفاسد لهم في مسائل الصفات والفرد فجعلوه موصوفا بمفعولاته القائمة
 بنيرة حتى قالوا من فعل الظلم فهو ظالم ومن فعل السفه فهو سفيه ومن فعل الكذب فهو كاذب
 ونحو ذلك وكل هذا باطل بل الموصوف بهذه الاسماء من قامت به هذه الافعال لا من جعلها
 فعلا لنيره أو قائمة بنيره والاشعرية عجزوا عن مناظرتهم في هذا المقام في مسألة القرآن ومسائل
 القدر بكونهم سلموا لهم ان الرب لا تقوم به صفة فعلية فلا يقوم به عدل ولا احسان ولا تأثير
 أصلا فلزمهم أن يقولوا هو موصوف بمفعولاته فلا يجب أن يكون القرآن قائما به ويكون
 مسمى باسماء القبائح التي خلقها لكن أبو محمد بن كلاب يقول لم يزل كريما جوادا فهذا قد يجيب عن صفة
 الاحسان وحدها بذلك وأما سائر أهل الاثبات من أهل الحديث والفقه والنصوف والكلام
 من المرجئة والشيعة والكرامية وغيرهم فيقولون ان الرب تقوم به الافعال فيتصرف به طردا
 لما ذكر في الكلام وان الفاعل من قام به الفعل فالعادل والمحسن من قام به العدل والاحسان
 كما أشرنا الى هذا فيما تقدم وبهذا أجاب القاضي وابن الحسن وابن الزاغوني وغيرهم فجواب
 هؤلاء المعتزلة جيد لكن تنازع هؤلاء هل ما يقوم به يتمتع تعلقه بمشيئته وقدرته فالقاضي وابن
 الزاغوني وغيرهم مشوا على أصلهم في امتناع قيام الحوادث به ولكن تفسيرهم للصانع والكتاب
 بالعالم ليس بمستقيم على هذا الاصل فانه اذا جاز أن تفسر الافعال بالعلم قيل مثل ذلك في الجميع
 فبطل الاصل بل الكتابة والصنعة فعل يقوم به وان استلزم العلم وهل يجب أن يكون قديما
 لا يتعلق بمشيئته وقدرته أو يجوز أن يكون من ذلك ما يتعلق بمشيئته وقدرته على القولين في
 الكلام والافعال وقد ظن من ذكر من هؤلاء كأبي علي وأبي الحسن بن الزاغوني ان الامة
 قاطبة اتفقت على أنه لا تقوم به الحوادث وجعلوا ذلك الاصل الذي اعتمدوه وهذا مبلغهم من
 العلم وهذا الاجماع نظير غيره من الاجماع الباطلة المدعاة في الكلام ونحوه وما أكثرها فمن
 تدبرها وجد عامة المقالات الفاسدة يننونها على مقدمات لا تثبت بالاجماع مدعي أوقياس
 وكلاهما عند التحقيق يكون باطلا ثم من العجب ان بعض متكلمي أهل الحديث من أصحاب
 أحمد وغيرهم يدعون مثل هذا الاجماع مع النصوص الكثيرة عن أصحابهم بنقيض ذلك بل عن
 امامهم وغيره من الائمة حتى في لفظ الحركة والانتقال بينهم في ذلك نزاع مشهور وقد أثبت
 ذلك طوائف مثل ابن حامد وغيره وقد ذكر اجماع أهل السنة على ذلك جرب الكرماني

وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما من علماء السنة المشهورين فليتبذر العاقل ما وقع في هذه
الاصول من الاضطراب وليحمد الله على الهداية وليقل ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا
بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا انك رؤوف رحيم ولكن نعرف ان هذه الحجة
تبين فساد قول الجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين يقولون خلق الله كلامه في محل فاذكروه
يبين فساد هذا القول الذي اتفقت سلف الامة وأئمتها على ضلاله قائله بل ذلك عند من يعرف
ما جاء به الرسول معلوم الفساد بالاضطرار من دين الاسلام ولكن هذا يسلم ويترد لمن جعل
الافعال قائمة به وجعل صفة التكوين قائمة به ولهذا انتقضت على الاشعية دون الجمهور ويبين
ان كلام الله قائم به وهذا حق وأما كونه لا يتكلم اذا شاء ولا يقدر أن يتكلم بمشاء فهذا لا يصح
الا بما ابتدعته الجهمية من قولهم لا يتحرك ولا تحل به الحوادث وبذلك نفوا أن يكون استوى
على العرش بعد ان لم يكن مستويا وان يحى يوم القيامة وغير ذلك مما وصف به نفسه في
الكتاب والسنة وأما قول هؤلاء لو خلقه في نفسه لكنت ذاته محلا للحوادث فالذين يقولون
انه يتكلم اذا شاء لا يقولون انه يخلق في نفسه شيئا اذ الخلق هو فعل أيضا قائم به عندهم بمشيئته
فلا يكون للخلق خالق آخر والا لزم الدور والتسلسل ولهذا لم يقل أحد من قال بذلك ان كلامه
مخلوق بل كل من قال ان كلامه مخلوق فانما مراده انه يخلقه منفصلا عنه والسلف علموا ان هذا
مرادهم فجعلوا يبينون فساد ذلك كقول مالك وأحمد وغيرهما كلام الله من الله ولا يكون من الله
شيء مخلوق وقولهم كلام الله من الله ليس ببيان عنه وقول أحمد لمن سأله أليس كلامك منك قال
بلى قال فكلام الله من الله ومثل هذا كثير في كلامهم فالو ان المحتج قال اتفق المسلمون على
انه لا يخلق في ذاته شيئا لكان هذا كلاما صحيحا فان أحدا لم يطلق عليه انه يخلق في نفسه شيئا فيما
اعلم بخلاف اللفظ الذي ادعاه فان النزاع فيه من أشهر الامور والذين أثبتوا ذلك أكثر من
الذين نفوه من أهل الحديث وأهل الكلام جميعا ولكن اتفاق الامة فيما اعلم انه لا يخلق في نفسه
شيئا يبطل مذهب المعتزلة ولا يدل على انه قديم لا يتعلق بمشيئته وقدرته ولعل هذه حجة عبد العزيز
الكناني ولهذا النزاع العظيم بين الذين يقولون هو مخلوق أو محدث بمعنى انه أحدثه في غيره
والذين يقولون هو قديم لا يتعلق بمشيئته وقدرته اذا تدبره اللبيب وجد أن كل طائفة انما تقيم
الحجج على ابطال قول خصمها لا على صحة قولها أما الذين ينفون الخلق عنهم فادلتهم عامتها مبينة

في انه لابد من قيام الكلام به وانه يمتنع أن يكون متكلا بكلام لا يقوم الابن بغيره وهذا
 أصل صحيح وهو من أصول السلف الذي ينسبوا به فساد قول الجهمية وأما الذين قالوا مخلوق
 فليس لهم حجة الا ما يتضمن انه متعلق بمشيئته وقدرته وان ذلك يمنع كونه قديما وذلك كقوله
 انا أرسلنا نوحا وأوحينا الى ابراهيم وأهلكنا الفرون لا يكون الا بعد وجود الخبر عنه والا
 كان كذبا لانه اخبار عن الماضي وكذلك اخباره عن أقوال الامم المتقدمة ومخاطبة بعضهم
 بمضاه بقوله قالوا وقالوا كذلك فهذا لا يكون الا بعد وجود الخبر عنه وقولهم انه موصوف بأنه
 بمجمول عربيا وانه أحكمت آياته ثم فصلت وهذا اخبار بفعل منه تعلق به وذلك يوجب تعلقه
 بمشيئته وقدرته وقد نص أحمد على ان الجمل فعل من الله غير الخلق كما تقدم ذكر لفظه وقد
 حققوا ذلك بان الله ذكر انه جملة عربيا على وجه الامتنان علينا به والامتنان انما يكون
 بشمله المتعلق بمشيئته وقدرته لا بالامور اللازمة لذاته ومن خالف ذلك أجابوا بجواب ضعيف
 كقول ابن الزاغوني جعلناه أي أظهرناه وأنزلناه فيقال لهم يكفي في ذلك أن يقال أنزلناه قرآنا
 عربيا فانه عندهم لا يقدر على أن ينزله ويظهره غير عربي ولا يمكن ذلك فاذا كان ذلك ممتمعا
 لذاته كيف يمتن بترك فعله وانما الممكن أن ينزله أولا ينزله أما أن ينزله عربيا وغير عربي فهذا
 ممتنع عندهم وقد قال تعالى (ولو جعلناه قرآنا أعجميا لقالوا لولا فصلت آياته) فعمل ان جملة عجميا
 كان ممكنا وعندهم ذلك غير ممكن وهذا أيضا حجة على من جعل العبارة مخلوقة منفصلة عن
 الله لانه جعل القرآن نفسه عربيا وعجميا وعندهم لا يكون ذلك الا في العبارة المخلوقة لافي
 نفس القرآن الذي هو غير مخلوق وعندهم المعنى الذي عبارته عربية هو الذي عبارته سريانية
 وعبرانية فان جاز أن يقال هو عربي لكون عبارته كذلك كان كلام الله هو عربي عجمي
 سرياني عبراني لان الموصوف بذلك عندهم شيء واحد * وكتاب الله يدل على ان كلامه يقدر
 أن يجعله عربيا وأن يجعله عجميا وهو متكلم به ليس مخلوقا منفصلا عنه وأما أئمة أهل
 الحديث والفقهاء والصوفية وطوائف أهل الكلام الذين خالفوا المعتزلة قديما من المرجئة
 والشيعة ثم الكرامية وغيرهم فيخالفون في ذلك ويحملون هذه الافعال القائمة بذاته متعلقة
 بمشيئته وقدرته وأصحاب الامام أحمد قد تنازعوا في ذلك كما تنازع غيرهم وذكر أبو بكر
 عبد العزيز عنهم في المقنع قولين * وحكى الحارث المحاسبي القولين عن أهل السنة ولكن

المنصوص الصريح عن الامام أحمد وغيره من أئمة السنة يوافق هذا القول كما ذكرناه من كلامه في الرد على الجهمية فان الجهمي لما قال ان الله لم يتكلم ولا يتكلم فني المستقبل كما فني الماضي قال أحمد فكيف يصنعون بحديث عدى بن حاتم قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من أحد الا سيكلمه الله ليس بينه وبينه ترجمان ثم قال أحمد والجوارح اذا شهدت على الكافرين فقالوا لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء اترأها نطقت بخوف وشفتين وفم ولسان ولكن الله أنطقها كما شاء فكذلك تكلم الله كيف شاء من غير أن نقول جوف ولا فم ولا شفتان ولا لسان فذكر ان الله يتكلم كيف يشاء ومن يقول بالاول يقول إن تكلمه لا يتعلق بالمشيئة اذ لا يتعلق بالمشيئة عندم الا لحدث الذي هو مخلوق منفصل ثم قال أحمد وحديث الزهري قال لما سمع موسى كلام ربه قال يارب هذا الكلام الذي سمعته هو كلامك قال نعم يا موسى هو كلامي وانما كلمتك بقوة عشرة آلاف لسان ولى قوة اللسان كلها وأنا أقوى من ذلك وانما كلمتك على قدر ما تطيق بذلك ولو كلمتك بأكثر من ذلك لمت قال فلما رجع موسى الى قومه قالوا صف لنا كلام ربك فقال سبحان الله وهل أستطيع أن أصفه لكم قالوا فشبهه قال أسمعتم الصواعق التي تقبل في أحلى حلاوة سمعتموها فكانه مثله فقوله انما كلمتك بقوة عشرة آلاف لسان أى لغة ولى قوة اللسان كلها أى اللغات كلها وأنا أقوى من ذلك فيه بيان ان الكلام يكون بقوة الله وقدرته وانه يقدر أن يتكلم بكلام أقوى من كلام وهذا صريح في قول هؤلاء كما هو صريح في انه كلمه بصوت وكان يمكنه أن يتكلم بأقوى من ذلك الصوت وبدون ذلك الصوت وكذلك قول أحمد وقلنا للجهمية من القائل يوم القيامة يا عيسى وقلنا فن القائل فلنفسا أن الذين أرسل اليهم ولنسألن المرسلين فانه دليل على انه سألهم عن تكليمه في المستقبل حيث أنكروا أن يكون منه تكليم في المستقبل ثم لما قالوا انما يكون شيأ فيعبر عن الله قال قلنا قد اعظمتم على الله الفرية حين زعمتم ان الله لا يتكلم فشبهتموه بالاصنام التي تعبد من دون الله لان الاصنام لا تكلم ولا تحرك ولا تزول من مكان * فقد حكي عنهم منكرا عليهم نقيهم عن الله تعالى أن يتكلم أو يتحرك أو يزول من مكان الى مكان ثم انه قال فلما ظهرت عليه الحجة قال ان الله قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق قلنا وكذلك بنو آدم كلامهم مخلوق فقد شبهتم الله تبارك وتعالى بمخلقه حين زعمتم ان كلامه مخلوق فني مذهبه ان

الله تعالى قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم كانوا لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاما فقد جمعهم بين كفر وتشبيه فتعالى الله جل ثناؤه عن هذه الصفة بل نقول ان الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً اذا شاء ولا نقول انه كان ولا يتكلم حتى خلق ولا نقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق فلم ولا نقول ان الله قد كان ولا قدرة حتى خلق لنفسه قدرة فهذا من كلامه يبين ان اولئك الذين قالوا كلامه مخلوق ارادوا انه لم يكن متكلماً حتى خلق الكلام اذ هذا معنى قولهم قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق اذ المخلوق هو القائم ببعض الاجسام فعندهم تكلمه مثل بعض الاعيان المخلوقة ولهذا يمتنع عندهم ان يكون قبل ذلك متكلماً فرد أحمد هذا بان هذا تشبيه بالانسان الذي كان عاجزاً عن التكلم لصغره حتى خلق الله له كلاماً فرس عليه وقت وهو غير موصوف فيه بانه متكلم اذا شاء مقتدر على الكلام كان ناقصاً في ذلك كفر بمحمد كمال الرب وصفته وتشبيهه له بالانسان العاجز ولهذا قال بل نقول لم يزل متكلماً اذا شاء فجمع بين الامرين بين كونه لم يزل متكلماً وبين كون ذلك متعلقاً بمشيئته وانه لا يجوز في التكلم عنه الا ان يخلق التكلم كما لا يجوز في العلم والقدرة والنور وهذا هو الكمال في الكلام ان يتكلم المتكلم اذا شاء فاما العاجز عن الكلام فهو ناقص قبيح وأما الذي يلزمه الكلام ولا يتعلق بمشيئته واختياره فانه يكون أيضاً عاجزاً ناقصاً كالذي يصوت بغير اختياره كالاصوات الدائمة التي تلزم الجمادات بغير اختيارها مثل النواير ولما أقام الحجة بتكليم الله تعالى موسى وانه تكلم ويتكلم وان ذلك ممكن من غير حاجة الى جوف وفم وشفتين ولسان اذا كان من المخلوقات ويتكلم وينطقها الله تعالى بدون حاجة الى ذلك فان الخلق سبحانه أولى بالفناء من المخلوق اذ كل ما ثبت للمخلوق من صفة كمال كالغناء فالله تعالى أولى به فالله أحق بالاستغناء عن ما استغنت عنه المخلوقات في كلامها ذكر ان الجهمي لما خنفته الحجة قال ان الله كلم موسى الا ان كلامه غيره قلنا غيره مخلوق قال نعم قلنا هذا مثل قولكم الاول الا انكم تدفعون الشبهة عن أنفسكم بما تظهرون فأحمد رحمه الله تعالى لم ينكر عليه اطلاق لفظ الغير على القرآن حتى استفسره ما أراد به اذ لفظ الغير يحمل يراد به الذي يفارق الآخر وهو قولهم انه مخلوق ويراد به مالا يكون هو اياه وهذا يبين ان اطلاق القول على الصفة بانها هي الموصوف أو غيره كلام يحمل يقبل بوجه ويرد بوجه فتي أريد بالغير المباشرة للرب كان المعنى فاسداً وانما ذكر هذا لان أهل البدع كما وصفهم به يتمسكون بالمشابهة من الكلام

ولفظ الغير من المتشابه فاذا قال هو غيره فقليل له نعم لانه ليس هو اياه قال وما كان غير الله فهو مخلوق وغير في هذا الموضع الثاني انما يصح اذا أريد بها ما كان باثناً عن الله تعالى فهو مخلوق فيستعمل لفظ الغير في احدى المتقدمين بمعنى وفي المقدمة الاخرى بمعنى آخر لما فيها من الاجمال والاشتراك فلهذا استفسره الامام أحمد فلما فسر مراده قال فهذا هو القول الاول متى قلت هو مخلوق فقد قلت بانه خلق شيئاً فمبر عنه وانه لا تكلم ولا يتكلم ثم احتج عليهم بما دل عليه القرآن من تكلمه في الآخرة وخطابه للرسول فلما أقرأوا بنى التكلم عنه ألا وأبدا ولم يفسروا ذلك الا بخلق الكلام في غيره قال قد أعظمتم الفرية على الله حين زعمتم ان الله تعالى لا يتكلم فشبهموه بالاصنام التي تعبد من دون الله لان الاصنام لا تكلم ولا تتحرك ولا تزول من مكان الى مكان وهذه الحجة من باب قياس الاولى وهى من جنس الامثال التى ضربها الله في كتابه فان الله تعالى عاب الاصنام بانها لا ترجع قولاً وانها لا تملك ضرا ولا نفعاً وهذا من المعلوم ببداية القول ان كون الشئ لا يتقدر على التكلم صفة نقص وان المتكلم أكل من العاجز عن الكلام وكل ما تنزه المخلوق عنه من صفة نقص فالله تعالى أحق بتنزيهه عنه وكلما ثبت لشيء من صفة كمال فالله تعالى أحق باتصافه بذلك فالله أحق بتنزيهه عن كونه لا يتكلم من الاحياء الآدميين وأحق بالكلام منهم وهو سبحانه منزّه عن مماثلة الناقصين المدموم والموات وأما قول أحمد فلما ظهرت عليه الحجة قال انه قد يتكلم ولكن كلامه مخلوق فقلنا وكذلك بنو آدم كلامهم مخلوق فقد شبهم الله تعالى بخلقه حين زعمتم ان كلامه مخلوق فى مذهبكم ان الله قد كان في وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم لا يتكلمون حتى خلق لهم الكلام فقد جمعتم بين كفر وتشبيه فتعالى الله جل ثناؤه عن هذه الصفة بل تقول ان الله جل ثناؤه لم يزل متكلماً اذا شاء ولا تقول انه قد كان ولا يتكلم حتى خلق ولا تقول انه قد كان لا يعلم حتى خلق فلم ولا تقول انه قد كان ولا قدرة حتى خالق لنفسه قدرة ولا تقول انه قد كان ولا نور له حتى خلق لنفسه نوراً ولا تقول انه قد كان ولا عظمة حتى خلق لنفسه عظمة فهذا يدل على ان هذا القول أراد به الجهلي انه قد يتكلم بعد ان لم يكن متكلماً بكلام مخلوق يخلقه لنفسه في ذاته أو يخلقه قائماً بنفسه ليكون هذا القول غير الاول الذى قال انه يخلق شيئاً فمبر عن الله تعالى وقال انكم شبهموه بالاصنام التى لا تتكلم ولا تتحرك ولا تزول من مكان الى مكان ثم انتقل

الجهيمى من ذلك القول الى هذا القول وقال أحمد فى الجواب قفلنا وكذلك بنو آدم كلامهم مخلوق فقد شبهتم الله تعالى بخلقه حين زعمتم ان كلامه مخلوق ففى مذهبكم ان الله قد كان فى وقت من الاوقات لا يتكلم حتى خلق التكلم وكذلك بنو آدم لا يتكلمون حتى خلق لهم كلاما فقد جمعتم بين كفر وتشبيه الى آخر كلامه فى هذا كله دليل على انه أنكر عليهم كونه كان لا يتكلم حتى خلق لنفسه كلاما فى نفسه فصار حينئذ متكلماً بعد ان لم يكن متكلماً وبين ان ذلك يستلزم انه كان ناقصاً فصار كاملاً لان عدم التكلم صفة نقص وهذا هو الكفر فان وصف الله بالنقص كفر وفيه تشبيه له بمن كان ناقصاً عاجزاً عن الكلام حتى خلق له الكلام ولهذا قال بل نقول انه لم يزل متكلماً اذا شاء فيبين ان كونه موصوفاً بالتكلم اذا شاء أمر لم يزل لا يجوز أن يكون ذلك محدثاً لانه يستلزم كماله بعد نقصه وفيه تشبيه له بالآدميين كما ان منع تكلمه بالكلية تشبيهه بالجدادات من الاصنام التى تعبد من دون الله تعالى وغيره ثم انه بين ان ثبوت هذه الصفة له فيما لم يزل كثبوت العلم والقدرة والنور والعظمة لم يزل موصوفاً بها لا يقال انه كان بدون هذه الصفات حتى أحدثها لان ذلك يستلزم انه كان ناقصاً فكل بعد نقصه سبحانه وتعالى الله عن ذلك ولهذا كان كلام أحمد وغيره من الأئمة مع الجهمية فى هذه المسئلة فيه بيان الفصل بين كلام الله تعالى وقوله وبين خلقه وان هذا ليس هذا ويذكرون هذا الفرق فى المواضع التى أخبر الله ورسوله بانه تكلم بالوحى وانه اذا تكلم بالوحى كان هذا من أعظم الحجج لهم فان من يقول القرآن مخلوق يقول ان الله خلقه منفصلاً عنه كسائر المخلوقات وليس يعود اليه من خلقه حكم من الاحكام أصلاً بل ذلك بمنزلة خلق السماء والارض وكلام الأذراع المسموم ونطق الأيدي والأرجل وغير ذلك مما خلقه الله تعالى من الموصوفات والأفعال والصفات ومما يعلم بالاضطرار ان ما كان كذلك فلا بد أن يصفه الله تعالى بالخلق كما وصف غيره من المخلوقات ولا يجوز أيضاً ان يضاف الى الله تعالى إضافة اختصاص يتميز بها عن غيره من المخلوقات اذ لا اختصاص له أصلاً فلا يكون كلاماً لله تعالى ولا قولاً أصلاً والقرآن كله يثبت له صفة الاختصاص بالقول والكلام ولم يثبت قط له الصفة المشتركة بينه وبين سائر المخلوقات من صفة الخلق فالقرآن دل على الفرق بين القول والمقول وبين المخلوق المفعول قال الامام أحمد وقد ذكر الله تعالى كلامه فى غير موضع من القرآن فسماه كلاماً ولم يسمه خلقاً قال (فتلقى آدم من ربه كلمات)

وقال اوقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله (وقال (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) وقال (اني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي) وقال (وكلم الله موسى تكليما) وقال (فآمنوا بالله ورسوله النبي الامي الذي يؤمن بالله وكلماته) فاخبر الله عز وجل ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يؤمن بالله وبكلام الله وقال يريدون ان يبدلوا كلام الله (وقال (قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي) وقال (وان أحد من المشر كين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) ولم يقل حتى يسمع خلق الله فهذا المنصوص بلسان عربي مبين لا يحتاج الى تفسير هويين والحمد لله * قلت وقد تضمن هذا ان الله اذا ساءه كلاما في مواضع كثيرة ولم يسمه خلقا ومن المعلوم المسقر في الفطر ان الكلام هو ما تكلم به المتكلم لا يكون منفصلا ولهذا قال فهذا المنصوص بلسان عربي مبين لا يحتاج الى تفسير هويين يعني ان بيان الله مما ذكره من كلامه وان كلامه هويين لكل أحد ليس من الخفي ولا من التشابه الذي يحتاج الى تفسير الجهمي الذي يجعله مخلوقا منفصلا عنه كسائر المخلوقات حرف هذا الكلم عن مواضعه وألحد في آيات الله تحريفا والحاد يعلمه كل ذي فطرة سليمة ولهذا تجد ذوى الفطر السليمة اذا ذكر لهم هذا المذهب يقولون هذا يقول ان القرآن ليس كلام الله حتى انهم يقولون ذلك عن يقول حروف القرآن مخلوقة هذا يقول القرآن ليس كلام الله لا يقولون مخلوق ولا غير مخلوق لما استقر في فطرم ان ما يكون مخلوقا منفصلا عن الله لا يكون كلام الله فن قال ان الله لم يتكلم بحروف القرآن بل جملة خالقا لها في جسم من الاجسام فهو عندهم يقول ان القرآن ليس بكلام الله سواء جعل تلك الحروف هي القرآن أو ادعى ان ثم معنى قديما هو كلام الله دون سائر الحروف فان المستقر في فطر الناس الذي تلقته الامة خلقا عن سلف عن نبيهم ان القرآن جميعه كلام الله وكلمهم فهم هذا المعنى المنصوص بلسان عربي مبين كما ذكر أحمد انه تكلم به لا انه خلقه في بعض المخلوقات * ثم ذكر أحمد ما أمر الله به من القول وما نهى عنه من القول وانه لم يذكر في المأمور به قولوا عن القرآن انه مخلوق ولا في النهي عنه لا تقولوا انه كلامي قال أحمد وقد سألت الجهمية أليس انما قال الله جل ثناؤه (قولوا آمنا بالله وقولوا للناس حسنا وقولوا آمنا بالذي انزل الينا وانزل اليكم وقولوا قولا سديدا فقولوا شهدوا باننا مسلمون وقال (وقل الحق من ربكم) وقال (وقل سلام) ولم نسمع الله يقول قولوا ان كلامي خلق وقال (ولا تقولوا ثلاثة انتهوا) وقال (ولا تقولوا لمن يقتل في سبيل الله أموات ولا تقولن لشيء إني فاعل ذاك

غدا وقال (فلا تقل لها ف ولا تنهرها) وقال (ولا تقف ما ليس لك به علم ولا تدع مع الله الها آخر)
 وقال (ولا تقتلوا اولادكم من املاق ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تقتلوا النفس التي حرم
 الله الا بالحق ولا تقربوا مال اليتيم الا بالتي هي أحسن ولا تمش في الارض مرحا ومثله في
 القرآن كثير فهذا ما نهى الله عنه ولم يقل لنا لا تقولوا ان القرآن كلامي (قلت) وهذه حجة قوية
 وذلك ان القرآن لو كان كما يزعمه الجهمي مخلوقا منفصلا كالسما والارض وكلام الذراع والايدي
 والارجل لكان معرفة ذلك واجبا لا سيما وعند الجهمية من المعتزلة وغيرهم ان معرفة ذلك من
 اصول اليمان الذي لا يتم الا به وقد يقولون ان معرفة ذلك واجبة قبل معرفة الرسالة وان
 معرفة الرسالة لا تتم الا بتزيه الله عن كلام يقوم به لان الكلام لا يقوم الا بجسم متحيز ووقى
 ذلك عندهم واجب قبل الاقرار بالرسول فان الجسم يستلزم ان يكون محدثا مخلوقا يجوز عليه
 الحاجة وذلك يمنع ما بنوا عليه العلم بصدق الرسول وقد صرحوا بذلك في كتبهم فاذا كان الامر
 كذلك كان بيان ذلك من الواجبات فاذا لم يأمر الله به قط مع حاجة المكلفين اليه ومع ان
 تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز علم انه ليس مأمورا به ولا واجبا وذلك يبطل قولهم وايضا
 فلم ينه العباد عن ان يسموه بكلامه مع العلم بان هذه التسمية ظاهرة في انه هو المتكلم به ليس
 هو الذي خلقه في جسم غيره والجهمي وان زعم ان الكلام يقال لمن فعله بغيره كما مثله من تكلم
 الجني على لسان المصروع فهو لا ينازع في ان غالب الناس لا يفهمون من الكلام الا ما يقوم
 بالمتكلم بل لا يعرفون كلاما منفصلا عن متكلمه قط وأمر الجني فيه من الاشكال والنزاع
 بل بطلان قول المستدل به مما يمنع ان يكون ذلك ظاهرا للعموم الناس واذا كان كذلك وكان
 الواجب على قول الجهمي ما نهى الناس عن ان يقولوا القرآن كلام الله حتى لا يقولوا
 بالباطل وأما البيان بان قولهم كلام الله ان الله خلق ذلك الكلام في جسم غيره كما ذكره الجهمية
 من انه خالق شيا فعبز عنه فلما لم يؤمروا بهذا ولم ينهوا عن ذلك مع الحاجة الى هذا الامر
 والنهي على زعم الجهمي علم ان قوله المستلزم لازم للامر والنهي الذي لم يقع من الشارع باطل
 ولهذا كان أحمد يقول لهم فيما يقوله في المناظرة الخطابية كيف أقول ما لم يقل أي هذا القول لم
 يقله أحد قبلنا ولو كان من الدين لكان قوله واجبا فقدم قول أولئك له يدل على انه ليس من
 الدين وكذلك احتجاج أبي عبد الرحمن الادري وهو الشيخ الادني الذي قدمه ابن أبي داود

علي الوثائق فنأظريه امامه كما حكاه ابنه المهتدي وقطعه الاذني في المناظرة والقصة مشهورة وقال لابن أبي داود يا أحمد أرايت مةالتك هذه الذي تدعو الناس اليها هل هي داخلية في عقد الدين لا يتم الدين الا بها وهل علمها رسول الله صلى الله عليه وسلم وهل أمر بها وهل وسمه ووسع خلفاؤه السكوت عنها فكانت هذه الحجة كلها تبين ان هذا القول لو كان من الدين لوجب بيانه وعدم ذلك مع قيام المقتضى له دليل على انه ليس من الدين واذا لم يكن من الدين كان باطلا لان الدين لا بد فيه من احد الامرين اما ان يكون الله تعالى تكلم بالقرآن وبساير كلامه واما ان يكون خلقه في غيره لا يحتمل الامر وجهان ثالثا اذا بطل ان يكون خلقه في غيره من الدين تعين ان يكون القول الآخر من الدين وهو انه هو المتكلم به فنه بدأ ومنه يعود منه حق القول ومن لدنه نزل ولو كان مخلوقا في جسم غيره لكان بمثابة ما يخلق في الايدي والارجل والذراع والصخر وغير ذلك من الاجسام فانه وان كان منه أى من خلقه فليس من لدنه ولا هو قولاً منه ولا بدأ منه * قال الامام أحمد وقد سمعت الملائكة كلام الله كلاما ولم تسمه خلقا في قوله تعالى حتى اذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وذلك ان الملائكة لم يسموا صوت الوحي بين عيسى ومحمد صلى الله عليهما وسلم وبينهما ستمائة سنة فلما أوحى الله جل ثناؤه الى محمد صلى الله عليه وسلم سمع الملائكة صوت الوحي كوقع الحديد على الصفاء وظنوا أنه أمر من أمر الساعة ففرعوا وخروا لوجوههم سجدا فذلك قوله عز وجل حتى اذا فرغ عن قلوبهم يقول حتى اذا تجلى الفزع عن قلوبهم رفع الملائكة رؤسهم فسأل بعضهم بعضا فقالوا ماذا قال ربكم ولم يقولوا : ماذا خلق ربكم فهذا بيان لمن اراد الله هداه (قلت) احتج أحمد بما سمعته الملائكة من الوحي اذا تكلم الله به كما قد جاءت بذلك الآثار المتعددة وسموا صوت الوحي فقالوا ماذا قال ربكم ولم يقولوا ماذا خلق ربكم فيبين ان تكلم الله بالوحي الذي سمعوا صوته هو قوله ليس هو خلقه ومثل هذه العبارة ذكر البخاري الامام صاحب الصحيح إما تلقيا له عن أحمد أو غيره أو موافقة لثانية وقد ذكر ذلك في كتاب الصحيح وفي كتاب خالق الافعال فقال في الصحيح في آخره في كتاب الرد على الجهمية باب قول الله ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له حتى اذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو البلى الكبير ولم يقل ماذا خلق لكم وقال من ذا الذي يشفع عنده الا باذنه قال وقال مسروق عن ابن مسعود اذا تكلم الله بالوحي سمع

عن

أهل السموات شيئاً فإذا فزع عن قلوبهم وسكن الصوت عرفوا أنه الحق من ربكم ونادوا ماذا قال ربكم قالوا الحق * قال ويدكر عن جابر ابن عبد الله عن عبد الله بن أنيس سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من السماء يسمعه من قرب أنا الملك أنا الديان ثم قال حدثنا علي بن عبد الله حدثنا سفيان عن عمرو عن عكرمة عن أبي هريرة يبلغ به النبي صلى الله عليه وسلم قال إذا قضى الله الأمر في السماء ضربت الملائكة بأجنحتها خضعاء لقوله كأنه سلسلة على صفوان قال وقال غيره صفوان ينفذهم ذلك فإذا فزع عن قلوبهم قلوا ماذا قال ربكم قالوا الذي قال الحق وهو العلي الكبير قال وحدثنا سفيان حدثنا عمرو عن عكرمة عن أبي هريرة بهذا قال سفيان قال عمرو سمعت عكرمة حدثنا أبو هريرة قال علي قلت لسفيان قال سمعت عكرمة قال سمعت أبا هريرة قال نعم قلت لسفيان إن أنسا ناروى عن عمرو عن عكرمة عن أبي هريرة يرفعه أنه قرأ فزع قال سفيان هكذا قرأ عمر وفلا أدري سمعه هكذا أم لا قال سفيان وهي قرأتنا وما ذكره أحمد من الفترة وتكلمه بالوجي بعدها قاله طوائف من السلف كما ذكره عبد الرازق في تفسيره أنبأنا معمر عن قتادة والكلبي في قوله حتى إذا فزع عن قلوبهم قالوا ما كانت الفترة بين عيسى ومحمد فنزل الوحي قال قتادة نزل مثل صوت الحديد على الصخر فافزع الملائكة ذلك فقال حتى إذا فزع عن قلوبهم يقول إذا خلى عن قلوبهم قالوا ما قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير وهذه الآية وما فيها من الأحاديث المتعددة في الصحاح والسنن والمسانيد والآثار المأثورة عن السلف في تفسيرها فيها أصول من أصول الإيمان يبين بها ضلال من خالف ذلك من المتفلسفة الصابئة والجممية ونحو هؤلاء ففيها ما دل عليه القرآن من أن الملائكة لا يشفون إلا بعد أن يأذن الله لهم فضلاً عن أن يتصرفوا ابتداء كما قال تعالى (من ذا الذي يشفع عنده إلا بأذنه) وقال سبحانه (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يشفون إلا من أذن له الرحمن وقال صواباً) فآخبر سبحانه أنهم لا يسبقونه بالقول ولا يعملون إلا بأمره وأنهم لا يتكلمون بالشفاعة إلا بعد أن يأذن الله لهم وأنهم مع ذلك لا يعملون ما قال حتى إذا فزع عن قلوبهم أي خلى عن قلوبهم فازيل الفزع كما يقال تردت البعير إذا ازلت

قراده وتحرب وتحرج وتأنم وتحنت اذا أزال عن نفسه الحرب والائتم والحرج والحث فاذا
أزيل الفزع عن قلوبهم قالوا حينئذ ماذا قال ربكم قالوا الحق وفي كل ذلك تكذيب للمتفلسفة
من الصابئة ونحوهم ومن أتباعهم من اصناف المتكلمة والمتصوفة والمتمقة الذين خلطوا الخيفية
بالصابئة فيما يزعمونه من تعظيم العقول والنفوس التي يزعمون انها هي الملائكة وانها متولدة عن
الله لازمة لذاته وهي المدبرة للعالم بطريق التولد والتعليل لا بأمر من الله واذا كان الله اذا شاء
بل يعملون الذي يسمونه العقل الفعال هو المدبر لهذا العالم من غير أن يحدث الله نفسه شيئا
أصلا ولهذا عبد هؤلاء الملائكة والكواكب وعظموا ذلك جدا وهذه النصوص المتواترة
تكذبهم وتبين بدمهم عن الحق بمراتب متعددة خمسة وأكثر فان المرتبة الاولى ان الملائكة
هل تصرف وتشكل كما يفعل ذلك سائر الاحياء بغير اذن من الله وأمر وقول وان كان الله خالق
أفعالهم كما هو خالق أفعال الحيوان كله فان الحيوان من الجن والانس والبهائم وان كان الله خالق
أفعالهم فان أفعالهم قد تكون معصية وقد تكون غير مأمور بها ولا مشى عنها بل تصرفون
بموجب ارادتهم وان كانت مخلوقة والملائكة ليسوا كذلك بل لا يسبقونه بالقول وهم بأمره
يعملون فلا يفعلون ما يكون من جنس المباحات والمنهيات بل لا يفعلون الا ما هو من الطاعات *
والمرتبة الثانية انهم لا يشفعون الا لمن ارتضي فلا يشفعون عنده لمن لا يحب الشفاعة له كما قد يفعل
بعض من يدعو الله بما لا يحب * والمرتبة الثالثة انهم أيضا لا يتدعون بالشفاعة فلا يشفعون الا بعد
أن يأذن لهم في الشفاعة * والمرتبة الرابعة انهم لا يستأذنون في أن يشفعوا اذهم لا يسبقونه بالقول
بل هو يأذن لهم في الشفاعة ابتداء فيأمرهم بها فيفعلونها عبادته وطاعة * والمرتبة الخامسة انهم
يسجدون اذا سمعوا كلامه وأمره واذنه ولم يطيقوا فهمه ابتداء بل خضعت وفزعت وضربت
باجنحتها وصبغت وسجدت فاذا فزع عن قلوبهم فجلى عنهم الفزع قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق
وهو البلي الكبير فهذه حالهم عند تكلمه بالوحي اما وحي كلامه الذي يمت به رسله كما أنزل
القرآن واما أمره الذي يقضى به من أمر يكونه فذلك حاصل في أمر التثريب وأمر التكوين
ولهذا قال سبحانه وتعالى (ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن أذن له حتى اذا فزع عن قلوبهم قالوا
ماذا قال ربكم) وحتى حرف غاية يكون مابدها داخليا قبلها ليست بمنزلة الى التي قد يكون
مابدها خارجا عما قبلها كما في قوله (ثم أمموا الصيام الى الليل) وهي سواء كانت حرف عطف

أو حرف جر تضمن ذلك وما بعدها يكون النهاية التي يأنه بها على ما قبلها فتقول قدم الحجاج
حتى الشاة فقدم الشاة تبييه على قدم الركاب وتقول أكلت السمكة حتى رأسها فكل رأسها
تبييه على غيره فإن أكل رأس السمك تدبقي في العادة وهذه الآية أخبر فيها سبحانه أنه ليس لغيره
ملك ولا شرك في الملك ولا معاونته ولا شفاعته إلا بعد إذنه فقال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دون
الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الأرض وما لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير ولا
تنفع الشفاعة عنده إلا لمن أذن له) ثم قال (حتى إذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم) والضمير في قوله
عن قلوبهم يعود إلى ما دل عليه قوله من أذن له فإن الملائكة يدخلون في قوله من أذن له ودل عليه
قوله قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون فإن الملائكة تدخل في ذلك فسلهم الملك
والشركة والمعاونة والشفاعة إلا بإذنه ثم بين ذلك حتى أنه إذا تكلم لا يثبتون لكلامه ولا يستقرون
بل يفزعون ولا يفهمون ثم إذا أزيل عنهم الفزع يقولون ماذا قال ربكم قالوا الحق
وذلك أن ما بعد حتى هنا جملة تامة وهو قوله إذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم والعامل في إذا
هو قوله قالوا ماذا وإذا ظرف لما يستقبل من الزمان متضمن معنى الشرط أي لما زال الفزع
عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم والغاية بعد حتى يكون مفردا كما تقدم ويكون جملة ومنه قوله
(ومن يش عن ذكر الرحمن تقيض له شيطانا فهو له قرين) وأنهم ليصدونهم عن السبيل ويحسبون
أنهم مهتدون حتى إذا جاءنا قال ياليت بيني وبينك بعد المشرقين) وقوله تعالى (هو الذي يسيركم
في البر والبحر حتى إذا كنتم في الفلك وجرين بهم بربح طيبة وفرحوا بها جاءتها ريح عاصف
وجاءهم الموج من كل مكان وظنوا أنهم أحيط بهم) فأخبر عن ضلال أولئك إلى تلك الغاية وعن
تسيير هؤلاء إلى هذه الغاية وكذلك قوله (قال ادخلوا في أمم قد خلت من قبلكم من الجن
والانس في النار كلما دخلت أمة لغت أخها حتى إذا اداركوا فيها جميعا) الآية وكذلك قوله (فلما
نسوا ما ذكرناه فتحنا عليهم أبواب كل شيء حتى إذا فرحوا بما أوتوا أخذناهم بغتة) وكذلك قوله
(وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي إليهم من أهل القرى أفلم يسيروا في الأرض) إلى قوله
(للذين اتقوا أفلا تعقلون حتى إذا استيأس الرسل)

(فصل) فلما قالوا ولا تقول إن كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته
قلت أخبارا عما وقع من قبل ذلك ليس في كلامي هذا أيضا بل قول القائل إن القرآن حرف

وصوت قائم به بدعة وقوله انه معنى قائم به بدعة لم يقل أحد من السلف لاهذا ولا هذا وانا ليس في كلامي شيء من البدع بل في كلامي ما أجمع عليه السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق وهذا كلام صحيح فلم أقل أن الحروف ليست من كلام الله وأن المعاني ليست من كلام الله ولا أن الله تعالى لم يتكلم بالحروف والاصوات ومعاني قائمة في نفسه ولكن بينت أن من جعل القرآن مجرد حرف وصوت قائم بالله فانه مبتدع وقوله يتضمن أن المعاني ليست من القرآن ولا من كلام الله ومن جعل القرآن مجرد معنى قائم به مبتدع وقوله يتضمن أن حروف القرآن ليست من القرآن ولم يتكلم الله بها وأن جميع كلام الله ليس إلا معنى واحدا وقد قلت قبل هذا في جواب الفتيا المصرية وقد قيل فيها المسؤول بيان ما يجب على الإنسان أن يعتقده وبصير به مسلما بواضح عبارة وأبينها من أن ما في المصاحف هل هو كلام الله القديم أم هو عبارة عنه لأنفسه وانه حادث أو قديم وأن كلام الله حرف وصوت أم كلامه صفة قائمة به لا تفارقه وأن قوله تعالى الرحمن على العرش استوي حقيقة أم لا وأن الإنسان اذا أجرى القرآن على ظاهره من غير أن يتأول شيئا منه ويقول أومن به كما أنزل هل يكفي ذلك في الاعتقاد أم يجب عليه التأويل * فقلت في الجواب الذي يجب على الإنسان اعتقاده في ذلك وغيره ما دل عليه كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم وافق عليه سلف المؤمنين الذين أثنى الله تعالى على من اتبعهم وذم من اتبع غير سبيلهم وهو أن القرآن الذي أنزله الله على عبده ورسوله كلام الله تعالى وانه منزل غير مخلوق منه بدا واليه يعود (وانه قرآن كريم في كتاب مكنون لا يمسه الا المطهرون وانه قرآن مجيد في لوح محفوظ) وانه كما قال (وانه في أم الكتاب لدينا لعلي حكيم) وانه في الصدور كما قال النبي صلى الله عليه وسلم استذكروا القرآن فلهو أشد تفصيلا من صدور الرجال من النعم من عقلها وقال النبي صلى الله عليه وسلم الجوف الذي ليس فيه شيء من القرآن كالبيت الخرب وإن ما بين لוחي المصحف الذي كتبه الصحابة رضي الله عنهم كلام الله كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو مخافة أن تناله أيديهم فهذه الجملة تكفي المسلم في هذا الباب وأما تفصيل ما وقع في ذلك من النزاع فكثير منه يكون كالأطلاقين خطأ ويكون الحق في التفصيل ومنه ما يكون مع كل من المتنازعين نوع من الحق ويكون كل منهما ينكر حق صاحبه وهذا من التفرق والاختلاف الذي ذمه الله تعالى ونهى عنه فقال (وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي

شفاق بعيد) وقال (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم اليينات) وقال (واعصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا) وقال (وما اختلف فيه الا الذين اوتوه من بعد ما جاءتهم اليينات بنيا بينهم) فالواجب على المسلم أن يلزم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنة خلفائه الراشدين والسابقين الاولين من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان وما تنازعت فيه الامة وتفرقت فيه ان أمكنه ان يفصل النزاع بالعلم والعدل والاستمسك بالجلل الثابتة بالنص والاجماع وأعرض عن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا فان مواضع التفرق والاختلاف عامتها تصدر عن اتباع الظن وما تهوى الانفس ولقد جاءهم من ربهم الهدى وقد بسطت القول في جنس هذه المسائل بيان ما كان عليه سلف الامة الذي اتفق عليه العقل والسمع وبيان ما يدخل في هذا الباب من الاشتراك والاشتباه والنلط في مواضع متعددة ولكن نذكر منها جملة مختصرة بحسب حال السائل بعد الجواب بالجلل الثابتة بالنص والاجماع ومنهم من الخوض في التفصيل الذي يوقع بينهم الفرقة والاختلاف فان الفرقة والاختلاف من أعظم ما نهى الله عنه ورسوله والتفصيل المختصر ان نقول من اعتقد ان المداد الذي في المصحف وأصوات العباد قديمة أزلية فهو ضال مخطئ يخالف للكتاب والسنة واجماع الأولين وسائر علماء الاسلام ولم يقل أحمد قط من علماء المسلمين ان ذلك قديم لا من أصحاب الامام أحمد ولا من غيرهم ومن نقل قدم ذلك عن احد من علماء أصحاب الامام أحمد فهو مخطئ في النقل أو متعمد للكذب بل المنصوص عن الامام أحمد وعامة أصحابه تبديع من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق كما جهموا من قال اللفظ بالقرآن مخلوق وقد صنف أبو بكر الروذي أخص أصحاب الامام أحمد به في ذلك رسالة كبيرة مبسطة ونقلها عنه أبو بكر الخلال في كتاب السنة الذي جمع فيه كلام الامام أحمد وغيره من أئمة المسلمين في أبواب الاعتقاد وكان بعض أهل الحديث اذ ذاك أطلق القول بان لفظي بالقرآن غير مخلوق معارضة لمن قال لفظي بالقرآن مخلوق فبلغ ذلك الامام أحمد فانكر ذلك انكارا شديدا وبدع من قاله وأخبر ان أحدا من العلماء لم يقل ذلك فكيف بمن يزعم أن صوت العبد قديم وأقبح من ذلك من يحكي عن بعض العلماء ان المداد الذي في المصحف قديم وجميع أئمة أصحاب الامام وغيرهم أنكروا ذلك وما علمت ان عالما يقول ذلك الا ما لبثنا عن بعض الجهال وقد ميز الله في كتابه بين الكلام والمداد فقال تعالى (قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفد كلمات

ربي ولو جئنا بمثله مددا) فهذا خطأ من هذا الجانب وكذلك من زعم ان القرآن محفوظ في الصدور كما ان الله معلوم بالقلوب وانه متلو باللسن كما ان الله مذكور باللسن وانه مكتوب في المصحف كما ان الله مكتوب وجعل ثبوت القرآن في الصدور والاسنة والمصاحف مثل ثبوت ذات الله تعالى في هذه المواضع فهذا أيضا مخطئ في ذلك فان الفرق بين ثبوت الايمان في المصحف وبين ثبوت الكلام فيها بين واضح فان الموجودات لها أربع مراتب مرتبة في الايمان ومرتبة في الازهان ومرتبة في اللسان ومرتبة في البنان فالعلم بطابق العين واللفظ يطابق العلم والخط يطابق اللفظ فاذا قيل ان العين في الكتاب كما في قوله وكل شيء فعلوه في الزبر فقد علم ان الذي في الزبر انما هو الخط المطابق للعلم فين الايمان وبين المصحف مرتبتان وهي اللفظ والخط وأما الكلام نفسه فليس بينه وبين الصحيفة مرتبة بل نفس الكلام يجعل في الكتاب وان كان بين الحرف المفوظ والحرف المكتوب فرق من وجه آخر الا اذا اريد ان الذي في المصحف هو ذكره والخبر عنه مثل قوله تعالى (وانه لتنزىل رب العالمين نزل به الروح الامين على قلبك) الى قوله (وانه لاني زبر الاولين أو لم يكن لهم آية ان يعلمه علماء بنى اسرائيل) فالذي في زبر الاولين ليس هو نفس القرآن المنزل على محمد صلى الله عليه وسلم فان هذا القرآن لم ينزل على أحد قبله صلى الله عليه وسلم ولكن في زبر الاولين ذكر القرآن وخبره كما فيها ذكر محمد صلى الله عليه وسلم وخبره كما ان أفعال العباد في زبر كما قال تعالى (وكل شيء فعلوه في الزبر) فيجب الفرق بين كون هذه الاشياء في الزبر وبين كون الكلام نفسه في الزبر كما قال تعالى (انه لقرآن كريم في كتاب مكنون) وقال تعالى (تتلوه مصحفا مطهرة فيها كتب قيمة) فن قال ان المداد قديم فقد اخطأ ومن قال ليس في المصحف كلام الله وانما فيه المداد الذي هو عبارة عن كلام الله فقد اخطأ بل القرآن في المصحف كما ان سائر الكلام في الورق كما عليه الامة مجمعة وكما هو في فطر المسلمين فان كل مرتبة لها حكم يخصها وليس وجود الكلام في الكتاب كوجود الصفة بالموصوف مثل وجود العلم والحياة في محلهما حتى يقال ان صفة الله حلت بغيره أو فارقت ولا وجوده فيه كالدليل المحض مثل وجود العالم الدال على الباري تعالى حتى يقال ليس فيه الا ما هو علامة على كلام الله عز وجل بل هو قسم آخر ومن لم يعط كل مرتبة مما يستعمل فيها اداة الظرف حقها فيفرق بين وجود الجسم في الحيز وفي المكان ووجود العرض للجسم ووجود الصورة بالمرآة ويفرق بين

رؤية الشيء بالعين بقطعة وبين رؤيته بالقلب بقطعة ومنما ونحو ذلك والا اضطربت عليه الامور وكذلك سؤال السائل عما في المصحف هل هو حادث أو قديم سؤال يجعل فان لفظ القديم أولاً ليس مأثورا عن السلف وإنما الذي اتفقوا عليه ان القرآن كلام الله غير مخلوق وهو كلام الله حيث تلى وحيث كتب وهو قرآن واحد وكلام واحد وان تنوعت الدور التي يتلى فيها ويكتب من أصوات العباد ومدادهم الكلام كلام من قاله مبتدئاً لا كلام من بلغه مؤدياً فاذا سمعنا محدثاً يحدث بقول النبي صلى الله عليه وسلم إنما الاعمال بالنيات قلنا هذا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لفظه ومعناه مع علمنا ان الصوت صوت المبلغ لا صوت رسول الله صلى الله عليه وسلم وهكذا كل من بلغ كلام غيره من نظم ونثر وإذا قلنا هذا كلام الله لما نسمعه من القارئ ونرى في المصحف فلا إشارة الى الكلام من حيث هو مع قطع النظر عما اقترن به البلاغ من صوت المبلغ ومداد الكاتب فمن قال صوت القارئ ومداد الكاتب كلام الله الذي ليس بمخلوق فقد أخطأ وهذا الفرق الذي بين الامام أحمد لمن سأله وقد قرأ قل هو الله أحد فقال هذا كلام الله غير مخلوق فقال نعم فنقل السائل عنه انه قال لفظي بالقرآن غير مخلوق فدعاه وزبره زبراً شديداً وطلب عقوبته وتعزيره وقال أنا قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق فقال لا ولكن قلت لي لما قرأت قل هو الله أحد هذا كلام الله غير مخلوق قال فلم تنقل عني ما لم أقله فبين الامام أحمد ان القائل اذا قال لما سمعه من المبنيين المؤدين هذا كلام الله فلا إشارة الى حقيقة التي تكلم الله بها وان كنا إنما سمعناها ببلاغ المبلغ وحر كته وصوته فاذا أشار الى شيء من صفات المخلوق لفظه أو صوته أو فعله وقال هذا غير مخلوق فقد ضل وأخطأ فالواجب أن يقال القرآن كلام الله غير مخلوق فالقرآن في المصاحف كما ان سائر الكلام في المصحف ولا يقال ان شيئاً من المداد والورق غير مخلوق بل كل ورق ومداد في العالم فهو مخلوق ويقال أيضاً القرآن الذي في المصحف كلام الله غير مخلوق والقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الله غير مخلوق * ويتبين هذا بالجواب عن المسألة الثانية وهو قوله ان كلام الله هل هو حرف وصوت أم لا فان اطلاق الجواب في هذه المسألة نفياً وإثباتاً خطأ وهي من البدع المولدة للحادثة بعد المائة الثالثة * لما قال قوم من متكلمة الصفاتية ان كلام الله الذي أنزله على أنبيائه كالتوراة والانجيل والقرآن والذي لم ينزله والكلمات التي كون بها الكائنات والكلمات المشتمة على أمره وخبره ليس الا مجرد معنى واحد هو صفة

واحدة قامت بالله ان عبر عنها بالعبرائية كانت التوراة وان عبر عنها بالعربية كانت القرآن وان الامر والنهي والخبر صفات لها لا أقسام لها وان حروف القرآن مخلوقة خلقها الله ولم يتكلم بها وليست من كلامه اذ كلامه لا يكون بحرف وصوت * عارضهم آخرون من المثبتة فقالوا بل القرآن هو الحروف والاصوات وتوهم قوم انهم ينعنون بالحروف المداد وبالاصوات أصوات العباد وهذا لم يقله عالم * والصواب الذي عليه سلف الامة كالامام أحمد والبخاري صاحب الصحيح في كتاب خاتم أفعال العباد وغيره وسائر الأئمة قبلهم وبمذهب أتباع النصوص الثابتة واجماع سلف الامة وهوان القرآن جميعه كلام الله حروفه ومعانيه ليس شيء من ذلك كلاما لغيره ولكن أنزله على رسله وأيس القرآن اسما لمجرد المعنى ولا لمجرد الحرف بل لمجموعهما وكذلك سائر الكلام ليس هو الحروف فقط ولا المعاني فقط كما ان الانسان المتكلم الناطق ليس هو مجرد الروح ولا مجرد الجسد بل مجموعهما وان الله تعالى متكلم بصوت كما جاءت به الاحاديث الصحاح وليس ذلك كاصوات العباد لاصوات القارئ ولا غيره وان الله ليس كشيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله فكما لا يشبه علمه وقدرته وحياته علم المخلوق وقدرته وحياته فكذلك لا يشبه كلامه كلام المخلوق ولا معانيه تشبه معانيه ولا حروفه تشبه حروفه ولا صوت الرب يشبه صوت العبد فمن شبه الله بمخلقه فقد ألحد في اسمائه وآياته ومن جحد ما وصف به نفسه فقد ألحد في اسمائه وآياته وقد كتبت في الجواب المبسوط المستوفي مراتب مذاهب أهل الارض في ذلك وان المتفلسفة تزعم ان كلام الله ليس له وجود الا في نفوس الانبياء تفاض عليهم المعاني من العقل الفعال فيصير في نفوسهم حروفا كما ان ملائكة الله عندهم ما يحدث في نفوس الانبياء من الصور النورانية وهذا من جنس قول فيلسوف قريش الوليد ابن المغيرة (ان هذا الاقول البشري) حقيقة قولهم ان القرآن تصنيف الرسول الكريم لكنه كلام شريف صادر عن نفس صافية وهو لا هم الصابئة فتقربت منهم الجهمية فقالوا ان الله لم يتكلم ولا يتكلم ولا قام به كلام وانما كلامه ما يخلفه في الهواء أو غيره فأخذ بعضهم ذلك قوم من متكلمة الصنفية فقالوا بل نصفه وهو المعنى كلام الله ونصفه وهو الحروف ليس كلام الله بل هو خلق من خلقه وقد تنازع الصنفية القائلون بان القرآن غير مخلوق هل يقال انه قديم لم يزل ولم يتعلق بمشيئته أم يقال يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء على قولين مشهورين في ذلك ذكرهما الحارث

المحاسب عن أهل السنة وذكرهما أبو بكر عبد العزيز عن أهل السنة من أصحاب الامام أحمد وغيرهم وكذلك النزاع بين أهل الحديث الصوفية و فرق الفقهاء من المالكية والشافعية والحنفية والحنبلية بل وبين فرق المتكلمين والفلاسفة في جنس هذا الباب وليس هذا موضع البسط ذلك هـ
هذا نفي الجواب في الفتيا المصرية (قلت) وأما سؤال السائل عن قوله عز وجل الرحمن على العرش استوى فهو حق كما أخبر الله به وأهل السنة متفقون على ما قاله ربيعة بن أبي عبد الرحمن ومالك ابن انس وغيرهما من الأئمة ان الاستواء معلوم والكيف مجهول والايمان به واجب والسؤال عن الكيف بدعة فن زعم ان الله مفتقر الى عرش يقبله أو انه محصور في سماء تظله أو انه محصور في شيء من مخلوقاته أو انه يحيط به جهة من جهات مصنوعات فهو مخفى ضال ومن قال انه ليس على العرش رب ولا فوق السموات خالق بل ما هنالك الا العدم المحض والنفي الصرف فهو معطل جاحد رب العالمين مضاه لفرعون الذي قال ياها مان ابن لي صرحا لعل أبأبع الاسباب أسباب السموات فأطلع الى اله موسى واني لأظنه كاذبا بل أهل السنة والحديث وسلف الامة متفقون على انه فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه ليس في ذاته شيء من مخلوقاته ولا في مخلوقاته شيء من ذاته وعلى ذلك نصوص الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمة السنة بل على ذلك جميع المؤمنين من الاولين والآخرين وأهل السنة وسلف الامة متفقون على أن من تأول استوى بمعنى استولى أو بمعنى آخر ينى أن يكون الله فوق سمواته فهو جهمي ضال (قلت) وأما سؤاله عن اجراء القرآن على ظاهره فانه اذا آمن بما وصف الله به نفسه ووصفه به رسوله من غير تحريف ولا تكيف فقد اتبع سبيل المؤمنين ولفظ الظاهر في عرف المستأخرين قد صار فيه اشتراك فان أراد باجرائه على الظاهر الذي هو من خصائص المخلوقين حتى يشبه الله بخلقه فهذا ضلال بل يجب القطع بان الله تعالى ليس كمثله شيء لاني ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله وقد قال ابن عباس رضي الله عنهما ليس في الدنيا مما في الجنة الا الاسماء يعني ان موعود الله في الجنة من الذهب والحبر والحمر واللبن تخالف حقائقه حقائق هذه الامور الموجودة في الدنيا فانه تعالى أبعد عن مشابهة مخلوقاته بما لا يدركه العباد ليس حقيقته كحقيقة شيء منها وأما ان أراد باجرائه على الظاهر الذي هو الظاهر في عرف سلف الامة بحيث لا يحرف الكلم عن مواضعه ولا يلحد في اسماء الله تعالى ولا يفسر القرآن والحديث بما يخالف تفسير سلف

الامة واهل السنة بل يجري ذلك على ما اقتضته النصوص وتطابق عليه دلائل الكتاب والسنة
وأجمع عليه سلف الامة فهذا مصيب في ذلك وهو الحق وهذا جملة لا يسع هذا الموضع تفصيلها*
وقلت في جواب الفتيا الدمشقية وقد سنلت فيها عن رجل حاف بالطلاق الثلاث ان القرآن
حرف وصوت وان الرحمن على العرش استوي على ما يفيد الظاهر ويفهمه الناس من ظاهره
هل يحث هذا أم لا فقلت في الجواب ان كان مقصود هذا الخالف ان أصوات العباد بالقرآن
والمداد الذي يكتب به حروف القرآن قديمة أزلية فقد حثت في يمينه وما علمت أحد من الناس
يقول ذلك وان كان قد يكره تجريد الكلام في المداد الذي في المصحف وفي صوت البعد
لثلاث يتذرع بذلك الى القول بخلق القرآن ومن الناس من تكلم في صوت البعد وان كنا
نعلم ان الذي نقرؤه هو كلام الله حقيقة لا كلام غيره وان الذي بين اللوحين هو كلام الله
حقيقة ولكن ما علمت احدا حكم على مجموع المداد المكتوب به وصوت البعد بالقرآن بانه
قديم ولكن الذين في قلوبهم زيغ من اهل الاهواء لا يفهمون من كلام الله وكلام رسوله وكلام
السابقين الاولين والتابعين لهم باحسان في باب صفات الله تعالى الا المعاني التي تليق بالخلق لا
بالخالق ثم يريدون تحريف الكلم عن مواضعه في كلام الله وكلام رسوله اذا وجدوا ذلك فيهما
وان وجدوه في كلام التابعين للسلف افتروا الكذب عليهم وتلقوا عنهم بحسب الفهم الباطل
الذي فهموه أو زادوا عليهم في الالفاظ أو غيروها قدرا ووصفا كما نسمع من السنهم ونرى
في كتبهم ثم بعض من يحسن الظن بهؤلاء النقلة قد يحكي هذا المذهب عن حكوه عنهم ويذم
ويحث مع من لا وجود له وذمه واقع على موصوف غير موجود نظير ما وصف الله تعالى عن
رسوله صلى الله عليه وسلم حيث قال الا تمجبون كيف يصرف الله عنى شتم قريش يشتمون
مذمما وأنا محمد صلى الله عليه وسلم وهذا نظير ما يحكي الرافضة عن أهل السنة من أهل الحديث
والفقه والعبادة والمعرفة انهم ناصبة وتحكي القدرية عنهم انهم مجبرة وتحكي الجهمية عنهم انهم
مشبهة وتحكي من خالف الحديث وناذ أهله عنهم انهم نابتة وحشوية وغنا وغتر الى غير ذلك
من الاسماء المنكذوبة ومن تأمل كتب المتكلمين الذين يخالفون هذا القول وجدتم لا يبحثون
في الغالب أو في الجميع الا مع هذا القول الذي ما علمنا لقائله وجودا وان كان مقصود الخالف
ان القرآن الذي انزله الله تعالى على محمد صلى الله عليه وسلم هو هذه المائة والاربع عشرة سورة

حروفها ومعانيها وان القرآن ليس هو الحروف دون المعاني ولا المعاني دون الحروف بل هو مجموع الحروف والمعاني وان تلاوتنا للحروف وتصورتنا للمعاني لا يخرج المعاني والحروف عن ان تكون موجودة قبل وجودنا فهذا مذهب المسلمين ولا حث عليه وكذلك ان كان مقصوده ان هذا القرآن الذي يقرؤه المسلمون ويكتبونه في مصاحفهم هو كلام الله سبحانه حقيقة لا شجرا وانه لا يجوز نفي كونه كلام الله اذ الكلام يضاف حقيقة لمن قاله متصفا به مبتدأ وان كان قد قاله غيره مبتدأ وهو كلام لمن اتصف به مبتدأ لا لمن بلغه مرويا فانما باضطراب لعلم من دين رسول الله صلى الله عليه وسلم ودين سلف الامة ان قائلوا قال ان هذه الحروف حروف القرآن ماهي من القرآن وانما القرآن اسم لمجرد المعاني لا نكروا ذلك عليه غاية الانكار وكان عندهم بمنزلة من يقول ان جسد رسول الله صلى الله عليه وسلم ماهو داخل في اسم رسول الله صلى الله عليه وسلم واتما هو اسم الروح دون الجسد أو يقول ان الصلاة ليست اسما لحركات القلب والبدن وانما هي اسم لاعمال القلب فقط ولذلك ذكر الشهرستاني وهو من اخبر الناس بالملل والنحل والمقاتلات في نهاية الاقدام ان القول بمحدث حروف القرآن قول محدث وان مذهب سلف الامة نفي الخلق عنها وهو من أعيان الطائفة القائلة بمحدثها ولا يحسب اللييب ان في العقل وفي السمع ما يخالف ذلك بل من تبحر في المعقولات ووقف على أسرارها علم قطعا ان ليس في العقل الصريح الذي لا يكذب قط ما يخالف مذهب السلف وأهل الحديث بل يخالف ما قد يتوهمه المنازعون لهم بظلمة قلوبهم واهواء نفوسهم أو ما قد يفترونه عليهم لعدم التقوي وقلة الدين ولو فرض على سبيل التقدير ان العقل الصريح الذي لا يكذب يناقض بعض الاخبار للزم أحد الامرين اما تكذيب الناقل أو تأويل المنقول لكن والله الحمد هذا لم يقع ولا ينبغي ان يقع قط فان حفظ الله تعالى لما انزله من الكتاب والحكمة يأبى ذلك نعم يوجد مثل هذا في أحاديث وضممتها الزنادقة ليسينوا بها أهل الحديث كحديث عرق الخيل والجلل الاورق وغير ذلك مما يعلم العلماء بالحديث انه كذب ومما يوضح هذا ما قد استفاد عن علماء الاسلام مثل الشافعي واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه والحميدي وغيرهم من انكارهم على من زعم ان لفظ القرآن مخلوق والآثار بذلك مشهورة في كتاب ابن أبي حاتم وكتاب اللالكائي تلميذ أبي حامد الاسفرايني وكتاب الطبراني وكتاب شيخ الاسلام وغيرهم ممن يطول ذكره وليس

هذا موضع التقرير بالدلة والاسولة والاجوبة وكذلك ان كان مقصود الخالف بذكر الصوت
التصديق بالآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم وصحابته وتابعيه التي وافقت القرآن وتلقاها
السلف بالقبول مثل ما خرج البخاري في صحيحه عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول الله يا آدم فيقول لبيك وسعديك فينادي بصوت ان الله يأمرك ان
تخرج من ذريتك بمثالي النار وما استشهد به البخاري أيضا في هذا الباب من ان الله
ينادي عباده يوم القيامة بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب ومثل ان الله اذا تكلم بالوحي
القرآن أو غيره سمع أهل السموات صوته وفي قول ابن عباس سمعوا صوت الجبار وان الله
كلم موسى بصوت الى غير ذلك من الآثار التي قالها إما ذا كرا وإما آثرا مثل عبد الله بن مسعود
وعبد الله بن عباس وأبي هريرة وعبد الله بن أنيس وجابر بن عبد الله ومسروق أحد أعيان
كبار التابعين وأبي بكر بن عبد الرحمن بن الحارث بن هشام أحد الفقهاء السبعة وعكرمة مولى
ابن عباس والزهرى وابن المبارك وأحمد بن حنبل ومن لا يحصى كثرة ولا ينقل عن أحد من
علماء الاسلام قبل المائة الثانية انه انكر ذلك ولا قال خلافة بل كانت الآثار مشهورة بينهم متداولة
في كل عصر ومصر بل انكر ذلك شخص في زمن الامام احمد وهو أول الازمنة التي نبغت فيها
البدع بانكار ذلك على الخصوص والا فقبله قد نبغ من أنكر ذلك وغيره فحجر أهل الاسلام
من أنكر ذلك وصار بين المسلمين كالجلج الجرب فان أراد الخالف ما هو المنقول عن السلف
نقل صحيحا فلا حنت عليه (قلت) واما حلفه ان الرحمن على العرش استوى على ما يفيد الظاهر ويفهمه
الناس من ظاهره فلفظة الظاهر قد صارت مشتركة فان الظاهر في الفطر السليمة واللسان العربي والدين
القيم ولسان السلف غير الظاهر في عرف كثير من المتأخرين فان أراد الخالف بالظاهر شيئا من المعاني
التي هي من خصائص المحدثين أو ما يقتضي نوع نقص بان يتوهم ان الاستواء مثل استواء الاجسام
على الاجسام أو كاستواء الارواح ان كانت عنده لا تدخل في اعم الاجسام فقد حنت في ذلك
وكذب وما أعلم احدا يقول ذلك الا ما يروي عن مثل داود الجواربي البصري ومقاتل بن سليمان
الخراساني وهشام بن الحكم الرافضي ونحوهم ان صح النقل عنهم فانه يجب القطع بان الله تعالى ليس
كشئله شيء ولا في نفسه ولا في صفاته ولا في أفعاله وان مباينته للمخلوقين وتنزهه عن
مشاركتهم أكبر وأعظم مما يعرفه العارفون من خليقته ويصفه الواصفون وان كل صفة

تستلزم حدوده أو نقصا غير الحدوث فيجب نفيها عنه ومن حكى عن أحد من أهل السنة انه قاس صفاته بصفات خلقه فهو إما كاذب أو غلطى، وإن أراد الخالف بالظاهر ماهو الظاهر في فطر المسلمين قبل ظهور الالهواء وتشتت الاراء وهو الظاهر الذي يليق بجلاله سبحانه وتعالى كما ان هذا هو الظاهر في سائر ما يطلق عليه سبحانه من اسمائه وصفاته كالحياة والعلم والقدرة والسمع والبصر والكلام والارادة والمحبة والغضب والرضي وما منعه ان تسجد لما خلقت بيدي وينزل ربنا كل ليلة الى سماء الدنيا الى غير ذلك فان ظاهر هذه الالفاظ اذا اطلقت علينا أن تكون اعراضا واجساما لان ذواتنا كذلك وليس ظاهرها اذا اطلقت على الله سبحانه وتعالى الا ما يليق بجلاله ويناسب نفسه فكما أن لفظ ذات ووجود وحقيقة يطلق على الله وعلى عباده وهو على ظاهره في الاطلاقين مع القطع بأنه ليس ظاهره في حق الله تعالى مساويا لظاهره في حقنا ولا مشاركا له فيما يوجب نقصا وحدوثا سواء جمعت هذه الالفاظ متواطئة أو مشتركة أو مشككة كذلك قوله أنزله بملءه * وان الله هو الرزاق ذو القوة لما خلقت بيدي * الرحمن على العرش استوى الباب في الجميع واحد وكان قدماء الجهمية ينكرون جميع الصفات التي هي فينا أعراض كالعلم والقدرة وأجسام كالوجه واليد وحدنا وهم اتروا بكثير من الصفات كالعلم والقدرة وانكروا بعضها والصفات التي هي فينا اجسام هي فينا أعراض ومنهم من أقرب بعض الصفات التي هي فينا اجسام كاليد وأما السلفية فعمل ما حكاه الخطابي وأبو بكر الخطيب وغيرهما قالوا مذهب السلف اجراء آيات الصفات وأحاديث الصفات على ظاهرها مع نفي السكيفية والتشبيه عنها فلا نقول إن معنى اليد القدرة ولا إن معنى السمع العلم وذلك أن الكلام في الصفات فرع على الكلام في الذات يحتذى فيه حذوه ويتبع فيه مثاله فإذا كان إثبات الذات إثبات وجوده لا إثبات كيفية فكذلك إثبات الصفات إثبات وجوده لا إثبات كيفية فقد أخبرك الخطابي والخطيب وهما امامان من أصحاب الشافعي رضي الله عنه متفق على علمهما بالنقل وعلم الخطابي بالمعاني ان مذهب السلف اجراؤها على ظاهرها مع نفي السكيفية والتشبيه عنها والله تعالى يعلم أي قد بلغت في البحث عن مذاهب السلف فما علمت أحدا منهم خالف ذلك ومن قال من المتأخرين ان مذهب السلف أن الظاهر غير مراد فيجب لمن أحسن به الظن ان يعرف ان معنى قوله الظاهر الذي يليق بالخلق لا بالخالق ولا شك أن هذا غير مراد ومن قال إنه مراد فهو بمدعيان الحجة عليه كافر * فهنا بحثان لفظي

ومعنى أما المعنوى فالإقسام الثلاثة في قوله الرحمن على العرش استوى ونحوه أن يقال استواء كاستواء مخلوق أو يفسر باستواء يستلزم حدوثاً أو نقصاً فهذا هو الذي يحكى عن الضلال المشبهة والمجسمة وهو باطل قطعاً بالقرآن وبالعقل وإما أن يقال ما ثم استواء حقى أصلاً ولا على العرش إله ولا فوق السموات رب فهذا هو مذهب الجهمية الضالة الممثلة وهو باطل قطعاً بما علم بالاضطرار من دين الإسلام لمن أؤمن النظر في العلوم النبوية وبما فطر الله عليه خليقته من الاقرار بأنه فوق خلقه كإقرارهم بأنه ربهم قال ابن قتيبة ما زالت الأمم عربها وعجمها في جاهليتها وإسلامها معترفة بأن الله في السماء أى على السماء أو يقال بل استوى سبحانه على العرش على الوجه الذي يليق بجلاله ويناسب كبريائه وأنه فوق سمواته وأنه على عرشه بأن من خلقه مع أنه سبحانه هو حامل للعرش ولحملة العرش وإن الاستواء معلوم والكيف مجهول والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة كما قالت أم سلمة وريعة بن أبي عبد الرحمن ومالك بن أنس فهذا مذهب المسلمين وهو الظاهر من لفظ استوى عند عامة المسلمين الباقيين على الفطرة السائلة التي لم تنحرف إلى تعطيل ولا إلى تمثيل وهذا هو الذي أراد به يزيد بن هارون الواسطي المنفق على امامته وجلالته وفضله وهو من أتباع التابعين حيث قال من زعم أن الرحمن على العرش استوى خلاف ما يقر في نفوس العامة فهو جهمي فإن الذي أقره الله تعالى في فطر عباده وجعلهم عليه أن ربهم فوق سمواته كما انشد عبد الله بن رواحة رضي الله عنه النبي صلى الله عليه وسلم فاتره النبي صلى الله عليه وسلم

شهدت بأن وعد الله حق وإن التارمثنوى الكافرينا

وإن العرش فوق الماء طاف وفوق العرش رب العالمينا

وقال عبد الله بن المبارك الذي أجمعت فرق الأمة على امامته وجلالته حتى قيل إنه أمير المؤمنين في كل شيء وقيل ما أخرجت خراسان مثل ابن المبارك وقد أخذ عن عامة علماء وقته مثل الثوري ومالك وأبي حنيفة والوزاعي وطبقهم حين قيل له بماذا تعرف ربنا قال بأنه فوق سمواته على عرشه بأن من خلقه وقال محمد بن اسحق بن خزيمة الملقب امام الأئمة وهو ممن يفرح اصحاب الشافعي بما ينصره من مذهبه ويكاد يقال ليس فيهم أعلم بذلك منهم من لم يقل أن الله فوق سمواته على عرشه بأن من خلقه وجب أن يستتاب فإن تاب والا ضربت

عنه والتي على منزلة ثلاثا تأذى بتن ربحه أهل الملة ولا أهل الذمة وكان ماله فياً وقال مالك
ابن أنس الامام فيما رواه عنه عبد الله بن نافع وهو مشهور عنه الله في السماء وعلمه في كل مكان
لا تخلو من علمه مكان وقال الامام احمد بن حنبل مثل ما قال مالك وما قال ابن المبارك
والآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه وسائر علماء الامة بذلك متوافرة عند من تتبعها
قد جمع العلماء فيها مصنفات صفارا وكبارا ومن تتبع الآثار علم أيضا قطعا أنه لا يمكن أن ينقل
عن أحد منهم حرف واحد يناقض ذلك بل كلهم مجمعون على كلمة واحدة وعقيدة واحدة
يصدق بعضهم بعضا وإن كان بعضهم أعلم من بعض كما أنهم متفقون على الاقرار بنبوته محمد صلى
الله عليه وسلم وإن كان فيهم من هو أعلم بخصائص النبوة ومزاياها وحقوقها وموجباتها وحقيقتها
وصفاتها ثم ليس أحد منهم قال يوما من الدهر ظاهر هذا غير مراد ولا قال هذه الآية وهذا
الحديث مصروف عن ظاهره مع أنهم قد قالوا مثل ذلك في آيات الاحكام المصروفة عن عمومها
وظهورها وتكملوها فيما يستشكل مما قد يتوهم أنه متناقض وهذا مشهور لمن تأمله وهذه الصفات
اطلقتها بسلامة وطهارة وصفاء لم يشربوه بكدر ولا غش ولو لم يكن هذا هو الظاهر عند
عند المسلمين لكان رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم ساف الامة قالوا الامة الظاهر الذي
تفهمونه غير مراد أو لكان أحد من المسلمين استشكل هذه الآية وغيرها فإن كان بعض
المتأخرين قد زاع قلبه حتى صار يظهر له من الآية معنى فاسد مما يقتضي حدوثا ونقصا فلا شك
ان الظاهر لهذا الزائع غير مراد وإذا رأينا رجلا يفهم من الآية هذا الظاهر الفاسد قررنا عنده
أولا ان هذا المعنى ليس مفهوما من ظاهر الآية ثم قررنا عنده ثانيا انه في نفسه معنى فاسد حتى
لو فرض انه ظاهر الآية وإن كان هذا فرض مالا حقيقة له لوجب صرف الآية عن ظاهرها
كسائر الظواهر التي عارضها ما أوجب ان المراد بها غير الظاهر * واعلم ان من لم يحكم دلالات
اللفظ ويعلم ان ظهور المعنى من اللفظ تارة يكون بالوضع اللغوي أو العرفي أو الشرعي إما
في الالفاظ المفردة وإما في المركبة وتارة بما اترن باللفظ المفرد من التركيب الذي يتغير
به دلالاته في نفسه وتارة بما اترن به من القرائن اللفظية التي تجعلها مجازا وتارة بما يدل عليه
حال المتكلم والمخاطب والمتكلم فيه وسياق الكلام الذي يمين أحد محتلمات اللفظ أو
سين ان المراد به هو مجازه الى غير ذلك من الاسباب التي تعطى اللفظ صفة الظهور

والأفقد يتخبط في سائر المواضع نعم اذا لم يقتن باللفظ قط شيء من القرائن المتصلة تين مراد المتكلم بل علم مراده بدليل آخر لفظي منفصل فهنا أريد به خلاف الظاهر كالعلم المخصوص بدليل منفصل وان كان الصارف عقليا ظاهرا ففي تسمية المراد خلاف الظاهر خلاف مشهور في أصول الفقه وبالجملة فاذا عرف المقصود فقولنا هذا هو الظاهر أو ليس هو الظاهر خلاف لفظي فان كان الحالف ممن في عرف خطابه ان ظاهر هذه الآية مما هو مماثل لصفات المخلوقين فقد حنت وان كان في عرف خطابه ان ظاهرها هو ما يليق بالله تعالى لم يحنت وان لم يعلم عرف أهل ناحيته في هذه اللفظة ولم يكن سبب يستدل به على مراده وتعذر العلم بنية فقد جاز أن يكون أراد معني صحيحا وجزآن يكون أراد معنى باطلا فلا يحنت بالشك وهذا كله فريع على قول من يقول إن من حلف على شيء يعتقده كما حلف عليه فتبين بخلافه حنت وأما على قول من لم يحنت فالحكم في يمينه ظاهر * واعلم ان عامة من ينكر هذه الصفة وأمثالها اذا بحثت عن الوجه الذي انكروه وجدتهم قد اعتقدوا ان ظاهر هذه الآية كاستواء المخلوقين أو استواء يستلزم حدوثا أو نقصا ثم حكوا عن مخالفهم هذا القول ثم تعبوا في اقامة الادلة على بطلانه ثم يقولون فيتمين تأويله إما بالاستيلاء أو بالظهور والتجلى أو بالفضل والرحمان الذي هو علو القدر والمكانة ويبقى المعنى الثالث وهو استواء يليق بجلاله تكون دلالة هذا اللفظ عليه كدلالة لفظ العلم والارادة والسمع والبصر على معانيها قد دل السمع عليه بل من أكثر النظر في آثار الرسول صلى الله عليه وسلم علم بالاضطرار انه قد اتى الى الامة ان ربكم الذي تعبدونه فوق كل شيء وعلى كل شيء فوق العرش فوق السموات وعلم ان عامة السلف كان هذا عندهم مثل ما عندهم ان الله بكل شيء عليم وعلى كل شيء قدير وانه لا ينقل عن واحد لفظ يدل لانصا ولا ظاهرا على خلاف ذلك ولا قال أحد منهم يوما من الدهر ان ربنا ليس فوق العرش أو انه ليس على العرش أو ان استوائه على العرش كاستوائه على البحر الى غير ذلك من ترهات الجهمية ولا مثل استوائه باستواء المخلوقين ولا اثبت له صفة تستلزم حدوثا أو نقصا والذي يبين لك خطأ من أطلق الظاهر على المعنى الذي يليق بالخالق ان الالفاظ نوعان * أحدهما مامنه مفرد كلفظ الاسد والحمار والبحر والكلب فهذا اذا قيل أسد الله وأسدرسوله أو قيل للبليد حمار أو قيل للعالم أو السخى أو الجواد من الخليل بحر أو قيل للاسد كلب فهذا مجاز ثم ان قرنت به قرينة تين المراد كقول

النبي صلى الله عليه وسلم لفرس أبي طلحة ان وجدناه لبحراً وقوله ان خالداً سيف من سيوف
الله سله الله على المشركين وقوله لثمان ان الله قصصك قيصاً وقول ابن عباس الحجر الاسود
يمين الله في الارض فن استلمه وصاحفه فكأنما يبيع ربه أو كما قال ونحو ذلك فهنا اللفظ فيه تجوز
وان كان قد ظهر من اللفظ مراد صاحبه وهو محمول على هذا الظاهر في استعمال هذا المتكلم
لا على الظاهر في الوضع الاول وكل من سمع هذا القول علم المراد به وسبق ذلك الى ذهنه
بل أحال ارادة المعنى الاول وهذا يوجب أن يكون نصلاً محتملاً وليس حمل اللفظ على هذا
المعنى من التأويل الذي هو صرف اللفظ عن الاحتمال الراجح الى الاحتمال المرجوح في شيء
وهذا احد مثار غلط الغالطين في هذا الباب حيث يتوهم ان المعنى المفهوم من هذا اللفظ
مخالف للظاهر وان اللفظ يؤل (النوع الثاني) من الالفاظ ما في معناه اضافة إما بان يكون
المعنى اضافة محضة كالعلم والسفول وفوق وتحت ونحو ذلك أو ان يكون معنى ثبوتياً فيه اضافة
كالملم والحب والقدرة والعجز والسمع والبصر فهذا النوع من الالفاظ لا يمكن أن يوجد له
معنى مفرد بحسب بعض موارد لوجهين أحدهما أنه لم يستعمل مفرداً قط الثاني ان ذلك يلزم
منه الاشتراك أو المجاز بل يحمل حقيقة في القدر المشترك بين موارد ما نحن فيه من هذا
الباب فان لفظ استوي لم تستعمله العرب في خصوص جلوس آدمي مثلاً على سرير حقيقة
حتى يصير في غيره مجازاً كما ان لفظ العلم لم تستعمله العرب في خصوص جلوس آدمي مثلاً
على سرير حقيقة حتى يصير في غيره مجازاً كما ان لفظ العلم لم تستعمله العرب في خصوص المرض
القائم بقلب البشر المنتقسم الى ضروري ونظري حقيقة واستعملته في غيره مجازاً بل هذا المعنى
نارة يستعمل بلا تسمية كما في قوله تعالى (ولما بلغ أشده واستوى) ونارة يعبدى بحرف الفاية كقوله تعالى
(ثم استوي الى السماء) ونارة يعبدى بحرف الاستعلاء ثم هذا نارة يكون صفة لله ونارة يكون صفة
خلقه فلا يجب أن يحمل في أحد الموضوعين حقيقة وفي الآخر مجازاً ولا يجوز أن يفهم من استواء
الله تعالى الخاصية التي ثبتت للمخلوق دون الخالق كما في قوله تعالى (والسما بنيناها بأيدي) وقوله
تعالى (مما علمت أيدينا) وقوله تعالى (صنع الله الذي اتقن كل شيء) وقوله تعالى (ولقد كتبنا في الزبور
من بعد الذكر وكتبنا له في الاواح) فهل يستعمل مسلم أن ثبت لربه خاصية الآدمي الباني الصانع
العامل الكاتب أم يستعمل أن ينفي عنه حقيقة العمل والبناء كما يختص به ويليق بجلاله أم يستعمل

أن يقول هذه الالفاظ مصروفة عن ظاهرها الذي يجب ان يقول عمل كل أحد بحسبه فكما ان ذاته ليست مثل ذوات خلقه فعمله وصنعه وبنائه ليس مثل عملهم وصنعمهم وبنائهم ونحن لم نفهم من قولنا بني فلان وكتب فلان ما في عمله من المعالجة والتأثرة الامن جهة علمنا بحال الباني لامن جهة مجرد اللفظ ففرق اصلحك الله بين ما دل عليه مجرد اللفظ الذي هو لفظ الفعل وما يدل عليه بخصوص اضافته الى الفاعل المعين وبهذا ينكشف لك كثير مما يشكل على كثير من الناس وترى مواقع اللبس في كثير من هذا الباب والله يوفقنا وسائر أخواننا المؤمنين لما يحبه ويرضاه من القول والعمل ويجمع قلوبنا على دينه الذي ارتضاه لنفسه وبعث به رسوله صلى الله عليه وسلم

﴿ فصل ﴾ وهذا الذي ذكرناه من أن القرآن كلام الله حروفه ومما فيه هو المنصوص عن الأئمة والسلف وهو الموافق للكتاب والسنة فأما نصوصهم التي فيها بيان ان كلامه ليس مجرد الحروف والاصوات بل المعنى ايضاً من كلامهم فكثير في كلام أحمد وغيره مثل ما ذكر الخلال في كتاب السنة عن الأثرم وبرايم بن الحارث العبادي انه دخل على أبي عبد الله الأثرم وعباس بن عبد العظيم العنبري فابتدأ عباس فقال يا أبا عبد الله قوم قد حدثوا يقولون لا نقول مخلوق ولا غير مخلوق هؤلاء اضر من الجهمية على الناس ويلكم فانهم تقولوا ليس بمخلوق فقولوا مخلوق فقال أبو عبد الله قوم سوء فقال العباس ما تقول يا أبا عبد الله فقال الذي اعتقده واذهب اليه ولا اشك فيه ان القرآن غير مخلوق ثم قال سبحانه الله من يشك في هذا ثم تكلم أبو عبد الله مستظماً للشك في ذلك فقال سبحانه الله في هذا شك قال الله تعالى (ألا له الخلق والأمر) ففرق بين الخلق والأمر قال أبو عبد الله فالقرآن من علم الله الاتراء يقول علم القرآن والقرآن فيه اسماء الله عز وجل أي شيء يقولون لا يقولون اسماء الله غير مخلوقة ومن زعم ان اسماء الله مخلوقة فقد كفر لم يزل الله تعالى قديراً علياً عزيزاً حكيماً سميماً بصيراً لسنانشك ان اسماء الله ليست بمخلوقة ولسنانشك ان علم الله ليس بمخلوق وهو كلام الله ولم يزل الله متكلاً ثم قال أبو عبد الله وأي أمرأ بين من هذا وأي كفر اكفر من هذا اذا زعموا أن القرآن مخلوق فقد زعموا ان اسماء الله مخلوقة وان علم الله مخلوق ولكن الناس يتهاونون به ذوا يقولون انما يقولون القرآن مخلوق فيتهاونون به ويظنون انه هين ولا يدرون ما فيه من الكفر قال وانا كره ان ابوح بها لكل احد وهم يسألونني فاقول اني اكره الكلام في هذا فيلغني انهم يدعون على اني امسك قال الأثرم فقلت لابي عبد الله فن قال ان القرآن مخلوق وقال لا قول ان اسماء

الله مخلوقة ولا علمه لم يزد على هذا أقول هو كافر فقال هكذا هو عندنا قال أبو عبد الله أنحن
نحتاج ان نشك في هذا القرآن عندنا فيه أسماء الله وهو من علم الله فن قال مخلوق فهو عندنا
كافر ثم قال أبو عبد الله بلغني ان أبا خالده وموسى ابن منصور وغيرهما يجلسون في ذلك
الجانب فيعيون قولنا ويدعون ان هذا القول ان لا يقال مخلوق ولا غير مخلوق ويعيرون من
يكفر ويقولون انا نقول بقول الخوارج ثم تبسم أبو عبيد الله كالمتناظ ثم قال هؤلاء قوم سوء
ثم قال أبو عبد الله لعباس وذلك السجستاني الذي عندكم بالبصرة ذاك الحديث بلغني انه قد وضع
في هذا أيضا يقول لا أقول مخلوق ولا غير مخلوق ذاك خيث ذاك الاحول فقال العباس كان
يقول مرة يقول جهم ثم صار الى ان يقول بهذا القول فقال أبو عبد الله ما بلغني انه كان يقول
بقول جهم الا الساعة فقول الامام أحمد اذا زعموا ان القرآن مخلوق فقد زعموا ان أسماء الله
مخلوقة وان علم الله مخلوق بين ان العلم الذي تضمنه القرآن داخل في مسمى القرآن وقد
نبهنا فيما تقدم على ان كل كلام حق فان العلم أصل معناه فان كان قد ينضم الى العلم معنى الحب
والبنض وذلك ان الكلام خبر أو طلب اما الخبر الحق فان معناه علم بلا ريب واما الانشاء
كلامه والنهي فانه مسبوق بتصور المأمور والمأمور به وغير ذلك فالعلم أيضا أصله واسم القرآن
والكلام يتضمن هذا كله فقول الفائل القرآن مخلوق يتضمن ان علم الله مخلوق وكذلك أسماء
الله هي في القرآن فن قال هو مخلوق والمخلوق هو الصوت القائم ببعض الاجسام يكون ذلك
الجسم هو الذي سمي الله بتلك الاسماء ولم يكن قبل ذلك الجسم وصوته لله اسم بل يكون
ذلك الاسم قد نحلله اياه ذلك الجسم ولهذا روي البخاري في صحيحه عن سميد بن جبير عن
ابن عباس انه سأل سائل عن قوله وكان الله غفورا رحيما عزيزا حكيم سمعا بصيرا فكلانه كان ثم
مضى فقال ابن عباس وكان الله غفورا رحيما سمي نفسه ذلك وذلك قوله اني لم أزل كذلك هذا
لفظ البخاري وهو رواه مختصرا ولفظ البوشنجي محمد بن ابراهيم الامام عن شيخ البخاري
الذي رواه من جهة البرقاني في صحيحه فان الله سمي نفسه ذلك ولم ينحلله غيره فذلك قوله وكان
الله أي لم يزل كذلك هكذا رواه البيهقي عن البرقاني وذكر الحميدي لفظه فان الله جعل نفسه
ذلك وسمى نفسه وجعل نفسه ذلك ولم ينحلله أحدا غيره وكان الله أي لم يزل كذلك ولفظ
يعقوب بن سفيان عن يوسف بن عدي شيخ البخاري فان الله سمي نفسه ذلك ولم يحمله غيره

وكان الله اى لم يزل كذلك فقد أخبر بن عباس ان معنى القرآن ان الله سمي نفسه بهذه الاسماء لم ينحله ذلك غيره وقوله وكان الله يقول انى لم أزل كذلك ومن المعلوم ان الذى قاله ابن عباس هو مدلول الآيات ففي هذا دلالة على فساد قول الجهمية من وجوه * أحدها انه اذا كان عزيزا حكيما ولم يزل عزيزا حكيما والحكمة تتضمن كلامه ومشيته كما ان الرحمة تتضمن مشيته دل على انه لم يزل متكلما مريدا وقوله غفورا أبلغ فانه اذا كان لم يزل غفورا فاولى انه لم يزل متكلما وعند الجهمية بل لم يكن متكلما ولا رحيا ولا غفورا اذ هذا لا يكون الا بخلق أمور منفصلة عنه فينشد كان كذلك * الثاني قول ابن عباس فان الله سمي نفسه ذلك يقتضي أنه هو الذى سمي نفسه بهذه الاسماء لا أن المخلوق هو الذى سماه بها ومن قال انها مخلوقة في جسم لزمه ان يكون ذلك الجسم هو الذى سماه بها * الثالث قوله ولم ينحله ذلك غيره وفي اللفظ الآخر ولم يجعله ذلك غيره وهذا بين بجمله ذلك في رواية أى هو الذى حكي بنفسه بذلك لا غيره ومن جعله مخلوقا لزمه ان يكون الغير هو الذى جعله كذلك ونحله ذلك * الرابع ان ابن عباس ذكر ذلك في بيان معنى قوله وكان الله غفورا رحيا عزيزا حكيما سميا بصيرا نبين حكمة الاثيان بلفظ كان في مثل هذا فاخبر في ذلك أنه هو الذى سمي نفسه ذلك ولم ينحله ذلك غيره ووجه مناسبة هذا الجواب أنه اذا نحل ذلك غيره كان ذلك مخلوقا بخلق ذلك الغير فلا يخبر عنه بانه كان كذلك وأما اذا كان هو الذى سمي به نفسه ناسب ان يقال إنه كان كذلك وما زال كذلك لانه هو لم يزل سبحانه وتعالى وهذا التفريق انما يصح اذا كان غير مخلوق ليصح ان يقال لما كان هو المسمى لنفسه بذلك كان لم يزل كذلك فذكر الامام أحمد أن قول القائل القرآن مخلوق يتضمن القول بان علم الله مخلوق وأن اسماء مخلوقة لان ظهور عدم خلق هذين للناس أيين من ظهور عدم القول بفساد اطلاق القول بخلق هذين ولو كان القرآن اسما مجرد الحروف والاصوات لم يصح ما ذكره الامام أحمد من الحجة فان خلق الحروف وحدها لا تستلزم خلق العلم وهكذا القائلون بخلق القرآن انما يقولون بخلق الحروف والاصوات في بعض الاجسام لان هذا هو عند القرآن ليس للعلم عندهم دخل في مسمى القرآن ولهذا لما قال له الاثرم فن قال القرآن مخلوق وقال لا أقول ان اسماء الله مخلوقة ولا عامه لم يزد على هذا أقول هو كافر فقال هكذا هو عندنا ثم استنهم استنهم المنكر فقال نحن نحتاج ان نشك في

هذا القرآن عندنا فيه أسماء الله وهو من علم الله فمن قال مخلوق فهو عندنا كافر فاجاب أحمد
بأنهم وإن لم يقولوا بخلق اسمائه وعلمه فقولهم يتضمن ذلك ونحن لا نشك في ذلك حتى
تقف فيه فان ذلك يتضمن خلق اسمائه وعلمه ولم يقبل أحمد قولهم القرآن مخلوق وإن لم يدخلوا
فيه أسماء الله وعلمه لان دخول ذلك فيه لا ريب فيه كما أنهم لما قالوا القرآن مخلوق خلقه الله
في جسم لكن هو المتكلم به لا ذلك الجسم لم يقبل ذلك منهم لانه من المعلوم أنه انما يكون كلام
ذلك الجسم لا كلام الله كأنطاق جوارح العبد وغيرها فانه يفرق بين نطقه وبين انطقه فغيره من
الاجسام وقال أحمد فيه أسماء الله وهو من علم الله ولم يقل فيه علم الله لان كونه أسماء الله في
القرآن يعلمه كل أحد ولا يمكن أحد أن ينزع فيه واما اشتغال القرآن على العلم فهذا ينازع فيه
من يقول إن القرآن هو مجرد الحروف والاصوات فان هؤلاء لا يجملون القرآن فيه علم الله
بل والذين يقولون الكلام معنى قائم بالذات الخبر والطب وأن معنى الخبر ليس هو العلم
ومعنى الطلب لا يتضمن الارادة ينازعون في ان معنى القرآن يدخل فيه العلم فذكر الامام
أحمد ما يستدل به على ان علم الله في القرآن وهو قوله فان القرآن من علم الله لان الله أخبر
بذلك فذكر أحمد لفظ القرآن الذي يدل على موارد النزاع فان قوله القرآن من علم الله مطابق
لقوله تعالى (وائن اتبعت اهواءهم بعد الذي جاءك من العلم مالك من الله من ولى ولا نصير) وقوله
تعالى (وائن اتبعت اهواءهم من بعد ما جاءك من العلم انك اذا لمن الظالمين) وقوله (فمن حاجك فيه
من بعد ما جاءك من العلم قل تعلموا ندع ابناءنا وابنائكم ونساءنا ونساءكم وانفسنا وانفسكم) الآية
وقوله (وكذلك انزلناه حكماً عربياً وائئن اتبعت اهواءهم بعد ما جاءك من العلم مالك من الله من ولى ولا
واق) ومعلوم أن المراد بالذى جاءه من العلم في هذه الآيات انما هو ما جاءه من القرآن كما يدل عليه
سياق الآيات فدل ذلك على أن محي القرآن اليه محي ما جاءه من علم الله اليه وذلك دليل على
ان من علم الله ما في القرآن ثم قد يقال هذا الكلام فيه علم عظيم وقد يقال هذا الكلام علم عظيم
فاطلق أحمد على القرآن أنه من علم الله لان الكلام الذي فيه علم هو نفسه يسمى علماً وذلك هو
من علم الله كما قال من بعد ما جاءك من العلم ففيه من علم الله ما شاء سبحانه لا جميع علمه ومثل
هذا كثير في كلام الامام أحمد كما رواه الخلال عن أبي الحارث قال سمعت أبا عبد الله يقول
القرآن كلام الله غير مخلوق ومن زعم ان القرآن مخلوق فقد كفر لانه يزعم أن علم الله مخلوق

وأنه لم يكن له علم حتى خلقه وكما روي عن محمد بن ابراهيم الهاشمي قال دخلت على أحمد بن حنبل انا وأبي فقال له أبي يا أبا عبد الله ماتقول في القرآن قال القرآن من علم الله ومن قال ان من علم الله شيئا مخلوقا فقد كفر ذكر ذلك لان من الجهمية من يقول علم الله بعضه مخلوق وبعضه غير مخلوق وقد يقول ان الله وان جعل القرآن من علمه فبعض ذلك مخلوق كما روى الخلال عن الميموني انه سأل أبا عبد الله قال قلت من قال كان الله ولا علم فتغير وجهه تغيرا شديدا واكبر غيظه ثم قال لي كافر وقال لي في كل يوم ازداد في القوم بصيرة قال (وقال أبو عبد الله) علمت ان بشر المريسي كان يقول العلم علمان فعلم مخلوق وعلم ليس بمخلوق فهذا أي شيء يكون هذا قلت يا أبا عبد الله كيف يكون ذا قال لا أدري ايكون علمه كله بعضه مخلوق وبعضه ليس بمخلوق لا أدري كيف ذا بشر كذا كان يقول وتمجب أبو عبد الله تعجبا شديدا وروى عن المروذي قال قال أبو عبد الله قلت لابن الحجاج يعني يوم الحنة ماتقول في علم الله فقال مخلوق فنظر ابن رباح الى ابن الحجاج نظرا منكرا عليه لما أسرع فقلت لابن رباح أي شيء تقول أنت فلم يرض ما قال ابن الحجاج فقلت له كفرت قال أبو عبد الله يقول ان الله كان لا علم له فهذا الكفر بالله وقد كان المريسي يقول ان علم الله وكلامه مخلوق وهذا الكفر بالله وعن عبد الله بن أحمد سمعت أبي يقول من قال القرآن مخلوق فهو عندنا كافران القرآن من علم الله وفيه اسماء الله قال الله تعالى (فن حاجك فيه من بعد ما جاك بعد من العلم) وعن المروذي سمعت أبا عبد الله يقول القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال القرآن مخلوق فهو كافر بالله واليوم الآخر والحجة (فن حاجك فيه من بعد ما جاك من العلم فقل تعالوا ندع أبناءنا وأبنائكم) الآية وقال (ولئن اتبعت أهواءهم من بعد ما جاك من العلم انك اذ لمن الظالمين) وقال (ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذي جاءك من العلم ما لك من الله من ولي ولا نصير) وقال (ولئن اتبعت أهواءهم بعد ما جاك من العلم ما لك من الله من ولي ولا واق) والذي جاء به النبي صلى الله عليه وسلم والقرآن وهو العلم الذي جاءه والعلم غير مخلوق والقرآن من العلم وهو كلام الله وقال (الرحمن علم القرآن خلق الانسان) وقال (ألا اله الا خلق والأمر) فاخبر أن الخلق خلق والخلق غير الأمر وان الأمر غير الخلق وهو كلامه وأن عز وجل لم يخل من العلم وقال انا نحن نزلنا الذ كر وانا له لحافظون والذ كر هو القرآن وان الله لم يخل منهما ولم يزل الله متكلما عالما وقال في موضع آخر ان الله لم يخل من العلم والكلام وليس من الخلق

لانه لم يخل منهما فالقرآن من علم الله وعن الحسن بن ثواب أنه قال لا يبي عبد الله من ابن أ كفرتهم
قال قرأت في كتاب الله غير موضع (واثن اتبعته اهواءهم بعد ما حاك من العلم) فذكر
الكلام قال ابن ثواب ذا كرت ابن الدورقي فذهب الى أحمد ثم جاء فقال لي سألت فقال لي
كما قال لك إلا أنه قد زادني أنزله بعلمه ثم قال لي أحمد انما أرادوا الإبطال وقد فسر طائفة
منهم ابن حزم كلام أحمد بأنه أراد بلفظ القرآن المعنى فقط وان معنى القرآن يعود الى العلم فهو
من علم الله ولم يرد بالقرآن الحروف والمعاني فمن جعل القرآن كله ليس له معنى الا العلم فقد
كذب وأما من قال عن هذه الآيات التي احتج بها أحمد ان معناها العلم لانها كلها من باب
الخبر ومعنى الخبر العلم فهذا أقرب من الاول وهذا اذا صح يقتضي أنه قد يراد بالكلام المعنى
تارة كما يراد به الحروف أخرى فلما أن يكون أحمد يقول ان الله لا يتكلم بالحروف فهذا خلاف
نصوصه الصريحة عنه لكن قد يقال القرآن الذي هو قديم لا يتعلق بمشيئته هو المعنى الذي
سماه الله علما وذلك هو الذي يكفر من قال بحدوثه (قال) الخلال في كتاب السنة الرد على
الجهمية الضلال ان الله لا يتكلم بصوت وروى عن يعقوب بن بختان ان أبا عبد الله سئل عن
زعم ان الله لا يتكلم بصوت قال بلي تكلم بصوت وهذه الأحاديث كما جاءت زويها لكل
حديث وجه يريدون أن يموهوا على الناس من زعم ان الله لم يكلم موسى فهو كافر حدثنا عبد
الرحمن بن محمد المحاربي عن الأعمش عن مسلم عن مسروق عن عبد الله قال اذا تكلم الله بالوحي
سمع صوته أهل السماء فيخرون سجوداً حتى اذا فزع عن قلوبهم قال سكن عن قلوبهم نادى
أهل السماء ماذا قال ربكم قالوا الحق قال كذا وكذا وكذلك ذكر عبد الله في كتاب السنة وذكره
عنه الخلال قال سألت أبي عن قوم يقولون لما كلم الله موسى لم يتكلم بصوت فقال أبي بل تكلم
الله تبارك وتعالى بصوت وهذه الأحاديث زويها كما جاءت وقال أبي حديث بن مسعود اذا
تكلم الله بالوحي سمع له صوت كجر سلسلة على الصفوان قال أبي والجهمية تنكره وقال أبي
هؤلاء كفار يريدون أن يموهوا على الناس من زعم ان الله لم يتكلم فهو كافر انما زوي هذه
الأحاديث كما جاءت وروى المروزي عن أحمد حديث بن مسعود قال المروزي سمعت أبا عبد الله
وقيل له ان عبد الوهاب قد تكلم وقال من زعم ان الله كلم موسى بلا صوت فهو جهمي عدو
الله وعدو الاسلام أي حقا جهمي عدو الله من موسى بن عقبة يا ضالا مضلا من ذب عن موسى

ابن عقبة من كان من الناس يجانب أشد المجانبة وأبو عبد الله سأل حتى انتهى الى آخر كلام عبد الوهاب فبسم أبو عبد الله وقال ما أحسن ما تكلم عافاه الله ولم ينكر منه شيأ وقال الامام أبو عبد الله البخاري صاحب الصحيح في كتاب خلق الافعال ويدكر عن النبي صلى الله عليه وسلم ان الله ينادى بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب فليس هذا لنير الله عز وجل قال البخاري وفي هذا دليل ان صوت الله لا يشبه أصوات الخلق لان صوت الله يسمع من بعد كما يسمع من قرب وان الملائكة يصعقون من صوته فاذا نادى الملائكة لم يصعقوا وقال لا تجعلوا لله نداً فليس لصفة الله ند ولا مثل ولا يوجد شيء من صفاته في الخلقين حدثنا به داود بن شبيب حدثنا همام اخبرنا القاسم بن عبد الواحد حدثني عبد الله بن محمد بن عقيل ابن جابر بن عبد الله حدثهم انه سمع عبد الله بن أنيس يقول سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله العباد فيناديهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب انا الملك انا الديان لا ينبغي لاحد من أهل الجنة ان يدخل الجنة وأحد من أهل النار يطلبه بمظلة وهذا قد استشهد به في صحيحه وقال حدثنا عمر بن حفص بن غياث حدثنا أبي حدثنا الاعمش حدثنا أبو صالح عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الله يوم القيامة يا آدم فيقول لبيك ربنا وسعديك فينادي بصوت ان الله يأمرك ان تخرج من ذريتك بعثا الى النار قال يارب ما بعث النار قال من كل الف هأراه قال تسعمائة وتسعة وتسعين فيحدث تضع الحامل حملها وترى الناس سكارى وما هم بسكارى ولكن عذاب الله شديد وهذا الحديث رواه في صحيحه وقال حدثنا عبدان عن أبي حمزة عن الاعمش عن أبي الضحى عن مسروق قال من كان يحدثنا بهذه الآية لولا ابن مسعود سألتناه حتي اذا فزع عن قلوبهم قال سمع أهل السموات صلصلة مثل صلصلة السلسلة على الصفوان فيخرون حتي اذا فزع عن قلوبهم سكن الصوت عرفوا انه الوحي ونادوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وقال حدثنا عمر بن حفص حدثنا أبي حدثنا الاعمش حدثنا مسلم عن مسروق عن عبد الله بهذا وقال حدثنا الحميد بن حدثنا سفيان حدثنا عمرو سمعت أبا هريرة يقول ان نبي الله صلى الله عليه وسلم قال اذا قضى الله الامر في السماء ضربت الملائكة أجنتها خضعوا لقوله كأنه سلسلة على الصفوان فاذا فزع عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير قال وقال الحكم بن أبان حدثني عكرمة عن

ابن عباس اذا قضي الله امرا تكلم رجفت السموات والارض والجلال وخرت الملائكة كلهم سجدا * حدثنا عمرو بن زرارة حدثنا زياد عن محمد بن اسحق حدثني محمد بن مسلم بن شهاب الزهري عن علي بن حسين بن علي بن أبي طالب عن عبد الله بن عباس عن نقر من الانصار ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لهم ما كنتم تقولون في هذا النجم الذي يرى به قال كنا يارسول الله تقول حين رأيناها يرى بها مات ملك * ولد مولود * مات مولود فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس ذلك كذلك ولكن الله اذا قضى في حق امرأ يسمة أهل العرش فيسبحون فيسبح من تحتهم بتسبيحهم فيسبح من تحت ذلك فلم يزل التسبيح يهبط حتى ينتهي الى السماء الدنيا حتى يقول بعضهم لبعض لم سبحتم فيقولون سببح من فوقنا فسبحنا بتسبيحهم فيقولون أفلا تسألون من فوقكم ثم سبجوا فيسألونهم فيقولون قضى الله في خلقه كذا وكذا الامر الذي كان فيهبط به الخبر من سماء الى سماء حتى ينتهي الى السماء الدنيا فيتحدثون به فتسترقه الشياطين بالسمع على قوم منهم واختلاف ثم يأتون به الى الكهان من أهل الارض فيحدثونهم فيخطئون ويصيبون فتحدث بهم الكهان ثم ان الله حجب الشياطين عن السماء بهذه النجوم وانقطعت الكهانة اليوم فلا كهانة قال أبو عبد الله محمد بن عمر الرازي في كتابه (نهاية العقول في دراية الاصول) الذي زعم انه أورده من الدقائق ما لا يوجد في شيء من كتب الاولين والآخرين والسابقين واللاحقين والموافقين

﴿ الاصل التاسع ﴾ في كونه تعالى متكلما وفيه أربعة فصول ﴿ الفصل الاول ﴾ في البحث عن محل النزاع * أجمع المسلمون على ان الله تعالى متكلم لكن المعتزلة زعموا ان المعنى بكونه متكلما انه خلق هذه الحروف والاصوات في جسم ونحن نزعم ان كلام الله تعالى صفة حقيقية متغيرة لهذه الحروف والاصوات وان ذاته تعالى موصوفة بتلك الصفة * واعلم ان التحقيق انه لا نزاع بيننا وبينهم في كونه متكلما بالمعنى الذي ذكروه لان النزاع بيننا وبينهم إما في المعنى وإما في اللفظ أما في المعنى فاما ان يقع في الصحة أو في الوقوع أما النزاع في الصحة فذلك غير ممكن لانا توافقنا جميعا على انه تعالى يصح منه إيجاد الحروف والاصوات أما في الوقوع فذلك عندنا غير ممكن لانه تعالى موجد لجميع افعال العباد ومنها هذه الحروف والاصوات فكيف يمكننا انكار كونه موقدا لها على مذهبهم وهم يثبتون ذلك بالسمع ومعلوم

ان الجزم بوقوع الجائزات التي لا تكون محسوسة لا يستفاد الا من السمع فاذا كان المعنى بكونه متكلماً عندهم انه خالق هذه الحروف والاصوات ولم يثبتوا له من كونه تعالى خالقاً صفة أو حالة وبحكمنا أزيد من كونه خالقها فقد تعين انه لا يمكن منازعتهم في ذلك ثبت انه لا نزاع بيننا وبينهم من جهة المعنى في كونه متكلماً بالتفسير الذي قالوه* وأما النزاع من جهة اللفظ فهو ان يقال لا نسلم ان لفظة المتكلم في اللغة موضوعة لموجود الكلام والناس قد اطنبوا من الجانبين في هذا المقام وليس ذلك مما يستحق الاطناب لانه بحث لغوي وينبغي ان يرجع فيه الى الادباء وليس هذا من المباحث العقلية في شئ واقتوى ماتمسك به اصحابنا في هذه المسألة اللفظية امور اربعة (أولها) ان أهل اللغة متى سمعوا من انسان كلاماً سموه متكلماً مع انهم لا يعلمون كونه فاعلاً لذلك الكلام ولو كان المتكلم هو الفاعل للكلام لما اطلقوا اسم المتكلم عليه الا بعد العلم بكونه فاعلاً (وثانيها) ان الاستقرار لما دل على ان الاسود هو الموصوف بالسواد وكذلك الابيض والعالم والقادر وجب ان يكون المتكلم في اللغة هو من قام به الكلام (وثالثها) ان الله تعالى خلق الكلام في السماء والارض حين قال إئتيا طوعاً أو كرها قالتا أتينا طائعين ثم انه اضاف ذلك القول اليهما وايضاً فلو كان ذلك كلام الله تعالى لزم ان يكون الله تعالى متكلماً بقوله أتينا طائعين وذلك باطل وخطأ ورابعها انه تعالى خلق الكلام في الدراع التي اكلها النبي صلى الله عليه وسلم قالت لا تأكل مني فاني مسمومة وذلك باطل واقتوى ماتمسك به المعتزلة ان العرب يقولون تكلم الجنى على لسان المصروع فاضافوا الكلام القائم بالمصروع الى الجنى لاعتقادهم كون الجنى فاعله فلولاً اعتقادهم ان المتكلم هو الفاعل للكلام والا لما صح ذلك والجواب عنه يحتمل ان يكون ذلك مجازاً وان كان حقيقة فربما كان مرادهم ان ذلك الكلام هو كلام الجنى حال كونه قريباً من لسان المصروع فهذا القدر كاف في البحث اللغوي الخالي عن الفوائد العقلية فهذا هو البحث عن كونه تعالى متكلماً على مذهب المعتزلة فاما على مذهبنا فنحن نثبت لله تعالى كلاماً منابراً لهذه الحروف والاصوات وندعى قدم ذلك الكلام وللمعتزلة فيه ثلاث مقامات (الاول) مطالبهم ايانا بافادة تصور ماهية هذا الكلام (الثاني) المطالبة باقامة الدلالة على اتصافه تعالى بها (الثالث) المطالبة باقامة الدلالة على كونه قديماً فنبت ان الخلاف بيننا وبينهم ليس في كيفية الصفة فقط بل في وجه تصور ماهيتها أولاً ثم في اثبات قدمها وهذا القدر لا بد من معرفته لاسكل من اراد ان يكون كلامه في هذه المسألة

ملخص ونحن بعون الله تعالى نذكر دلالة وافية بالامور الثلاثة
 (الفصل الثاني) في كونه متكلما واثبات قدم كلامه فالدليل حصول الاتفاق على انه آمر ناه
 مخبر لا يخلو إما أن يكون امره ونهيه عبارة عن مجرد الالفاظ أولا لا يكون كذلك. والاول باطل
 لان اللفظة الموضوعة للامر قد كان من الجائز ان يضع اللفظة التي وضمها لان افادة معنى
 الامر لا افادة معنى الخبر وبالعكس فاذا كون اللفظة المعنية أمرا أو نهيا أو خبرا انما كان لدلالته
 على ماهية الطلب والزجر والحكم وهذه الماهيات ليست امورا وصفية لاننا نعلم بالضرورة ان
 السواد لا يتقلب بياضا أو غيره وبالعكس وكذلك ماهية الطلب لا تتقلب ماهية الزجر ولا الزجر
 منها ماهية الحكم واذا ثبت ذلك فنقول لما كان الله تعالى آمرا ناهيا مخبرا وثبت ان ذلك لا يتحقق
 الا اذا كان الله موصوفا بطلب وزجر وحكم فهذه الامور الثلاثة ظاهرا انها ليست عبارة عن
 العلم والقدرة والحياة والسمع والبصر والبقاء بل الذي يشبهه الحال فيه أما في الطلب والزجر فهي
 الارادة والكرهية وأما في الحكم وهو العلم والاول باطل لما ثبت في خالق الاعمال واردة الكائنات
 ان الله تعالى قد يأمر بما لا يريد وينهى عما يريد فوجب ان يكون معنى افعل ولا تفعل في حق
 الله شيئا سوى الارادة وذلك هو المعنى بالكلام والثاني باطل لانه في الشاهد قد يحكم الانسان
 بما لا يعلمه ولا يعتقده ولا يظنه فاذا الحكم الذهني في الشاهد منابر لهذه الامور واذا ثبت ذلك
 في الشاهد ثبت في الغائب لانتقاد الاجماع على ان ماهية الخبر لا تختاف في الشاهد والغائب
 قال فثبت ان امر الله ونهيه وخبره صفات حقيقية قائمة بذاته متغيرة لذاته وعلمه وان الالفاظ
 الواردة في الكتب المنزلة دليل عليها واذا ثبت ذلك وجب القطع بقدمها لان الامة على
 قولين في هذه المسألة منهم من انى كون الله موصوفا بالأمر والنهي والخبر بهذا المعنى ومنهم
 من اثبت ذلك وكل من اثبت موصوفا بهذه الصفات زعم ان هذه الصفات قديمة فلو أثبت كونه
 تعالى موصوفا بهذه الصفات ثم حكمنا بحدوث هذه الصفات كان ذلك قولنا نالنا خارقا لاجماع
 وهو باطل ثم أورد على نفسه اسئلة منها مائة تارة في اثبات هذه المعاني لله وتارة في قدمها
 وقال ومنها لا يجوز ان يكون المرجع بالحكم الذي هو معنى الخبر الى كونه عالما بذلك ولئن
 نسبنا كونه تعالى موصوفا بالامر والنهي والخبر على الوجه الذي ذكرتموه لكن لم نعلم
 ان تلك المعاني قديمة بقولكم كل من اثبت هذه المعاني اثبت بها قديمة قلت القول في اثباتها

سألة واتقول في قدمها مسألة أخرى فلو لزم من ثبوت احدى المسألتين ثبوت المسألة الأخرى لزم من اثبات كونه تعالى عالما بعلم قديم اثبات كونه تعالى متكلماً بكلام قديم وإذا كان ذلك باطلا فكذا ما ذكرتموه ثم اثن سلمنا ان هذا النوع من الاجماع يقتضى قدم كلام الله لكنه معارض بنوع آخر من الاجماع وهو ان احدا من الامة لم يثبت قدم كلام الله بالطريق الذي ذكرتموه فيكون التمسك بما ذكرتموه خرقاً للاجماع ثم ذكر معارضات المخالف بوجود عقلية ونقلية تسعة وقال في الجواب قوله سلمنا ان خبر الله دليل على ان الله حكم بنسبة أمر الى أمر لكن لم لا يجوز أن يكون ذلك الحكم هو العلم قلنا هذا باطل لوجهين أما أولاً فلأن القائل في هذه المسألة قائلان قائل يقول ثبت لله تعالى خبراً قديماً وثبت كونه مغايراً للعلم وقائل لا ثبت له خبراً قديماً أصلاً فلو قلنا ان الله له خبر قديم ثم قلنا إنه هو العلم كان ذلك خرقاً للاجماع وأما ثانياً فلأننا بينا في أول الاستدلال ان فائدة الخبر في الشاهد ليست هي الظن والعلم والاعتقاد وإذا بطل ذلك في الشاهد وجب أن يكون في الغائب كذلك لان مقام الاجماع على ان فائدة الخبر لا تختلف في الشاهد والغائب قوله سلمنا ثبوت هذه الالفاظ لله فلم قلّم أنها قديمة قلنا للاجماع المذكور قوله لو لزم من القول باثبات هذه الصفة لله اثبات قدمها لأن كل من قال بالاول قال بالثاني لزم من القول باثبات العلم القديم اثبات الكلام القديم لان كل من قال بالاول قال بالثاني قلنا الفرق بين الموضوعين المذكور في المحصول في علم الاصول فان المعتزلة يساعدونا على الفرق بين الموضوعين فلا يكون قوله اثبات قدم كلام الله بهذه الطريق على خلاف الاجماع قلنا قديماً في كتاب المحصول ان احداث دليل لم يذكره أهل الاجماع لا يكون خرقاً للاجماع وقال في الجواب عن المعارضة وأما المعارضة الخامسة وما بعدها من الوجوه السمية فالجواب عنها حرف واحد وهو انا لا تنازع في اطلاق لفظ القرآن وكلام الله على هذه الحروف والاصوات وما ذكروه من الأدلة فهو انما يفيد حدوث القرآن بهذا التفسير وذلك متفق عليه وانما نحن بعد ذلك ندعي صفة قائمة بذات الله تعالى ونُدعي قدمها وقد بينا أن تلك الصفة يستحيل وصفها بكونها عربية وعجمية وحكمة ومتشابهة لان كل ذلك من صفات الكلام الذي حاولوا اثبات حدوثه فنحن لا ننازعهم في حدوثه والكلام الذي ندعي قدمه لا يجري فيه ما ذكروه من الأدلة ثم قال في الاصل العاشر الذي هو في الكلام على بقية الصفات في القسم الثالث منه

في الفصل الثاني في بيان ان كلام الله واحد ﴿ المشهور اتفاق الاصحاب على ذلك وقد نقل
 أبو القاسم الاسفرائيني منا عن بعض قدماء اصحابنا انهم أثبتوا لله خمس كلمات الامر والنهي والخبر
 والاستخبار والنداء قال واعلم ان هذه المسألة إما أن يتكلم فيها مع القول بنفي الحال أو مع القول
 بانياتنه فإن كان الاول ضعفت المسألة جدا لان وجود كل شيء عين حقيقته فاذا كانت حقيقة
 الطلب مخالفة لحقيقة الخبر كان وجود الطلب مخالفا لوجود الخبر أيضا اذ لو اتحدا في الوجود
 مع اختلافهما في الحقيقة كان الوجود غير الحقيقة وذلك يقتضي اثبات الاحوال لا يقال لانسلم
 أن يكون الكلام خبرا وطلبا حقائق مختلفة بل حقيقة الكلام هو الخبر ألا ترى ان من طلب
 من غيره فعلا أو تركا فقد أخبر ذلك الغير بأنه لو لم يفعله لعاقبه أو بأنه يجب على العاقل الاحلال
 ومن استفهم فقد أخبر أنه يطلب منه الافهام واذا صار الكلام كله خبرا زال الاشكال لأننا
 نقول ليس هذا شيء لان حقيقة الطلب مغايرة لحقيقة حكم الذهن بنسبة أمر الى أمر وتلك
 المغايرة معلومة بالضرورة ولهذا يتطرق التصديق والتكذيب الي أحدهما دون الآخر قال وان
 تكلمنا على القول بالحال فيجب أن ينظر في أن الحقائق الكثيرة هل يجوز أن تصف
 بوجود واحد أم لا فان قلنا بجواز ذلك فحينئذ يجوز أن تكون الصفة الواحدة حقائق مختلفة
 والا بطل القول بذلك وأنا الى الآن لم يتضح لي فيه دليل لافنيا ولا اثباتا والذي يقال
 في امتناعه انما لو قدرنا شيئا واحدا له يكون له حقيقتان فاذا طرأ عليهما ما يضاد إحدى الحقيقتين
 لزم ان تقدم تلك الصفة من احدي الوجهين ولا تقدم من الوجه الآخر قال وهذا ليس بشيء
 لانا حكينا عن المعتزلة استدلالهم بمثل هذا الكلام على ان صفات الاجناس لا تقع بالفاعل ثم
 زيفوا ذلك من وجوه عديدة وتلك الوجوه بأسرها عائدة ههنا فهذا هو الكلام على من استدلل على
 امتناع ان يكون الكلام الواحد امرا ونهيا وخبرا واستخبارا مما وأما الذي يدل على ان الامر
 كذلك فلا يمكن ان نعمل فيه على الاجماع من الحكاية التي ذكرها أبو اسحق الاسفرائيني ولم نجد لهم
 نصا ولا يمكن ان يقال فيه دلالة عقلية فبقيت المسألة بلا دليل وانما قال لا يمكن التعميل فيها على
 الاجماع لان الذي اعتمد عليه في ان علم الله واحدا ما نقله عن القاضي أبي بكر انه عول فيها على الاجماع
 فقال القائل قائلان قائل يقول الله عالم بالعلم قادر بالقدر وقائل يقول الله ليس بعالم بالعلم ولا قادر بالقدر
 وكل من قال بالقول الاول قال انه عالم بعلم واحد قادر بقدر واحد فلو قلنا انه عالم بعلمين أو أكثر

كان ذلك قولاً ثالثاً خارقاً للاجماع وهو باطل وقد ذكر عن أبي سهل الصمغوني أنه قال أنه عالم
بعلوم غير متناهية لكن قال هو مسبوق بهذا الاجماع (قالت) وهذا الكلام فيه أمور يتبين
بها من الهدى لمن يهديه الله ما ينتفع بها أحدها أنه لم يمتد في كون كلام الله قديماً على حجة عقلية
ولا على كتاب ولا سنة ولا كلام أحد من السلف والأئمة بل ادعى فيها الاجماع قال لأن
الامة في هذه المسألة على قولين منهم من نفي كون الله موصوفاً بالامر والنهي والخبر بهذا المعنى
ومنهم من أثبت ذلك وكل من أثبت موصوفاً بهذه الصفات زعم أن هذه الصفات قديمة فلو
أثبتنا كونه موصوفاً بهذه الصفات ثم حكمنا بحدوث هذه الصفات كان ذلك قولاً ثالثاً خارقاً
للاجماع يقال له ليس كل من أثبت انصافه وأنه يقوم به معنى الامر والنهي والخبر يقول بقدمه
بل كثير من هؤلاء لا يقول بقدمه فن أهل الكلام كالشيعة والكرامية وغيرهم وأما من أهل
الحديث والفقهاء فطوائف كثيرة وهذا مشهور في الكتب الحديثية والكلامية وليس له
أن يقول هؤلاء يقولون أنه يقوم به حروف ليست قديمة لكن لا يقولون أنه يقوم به معان
ليست قديمة لأن أقوالهم المنقولة تنطق بالامرين جميعاً

والوجه الثاني أن أحداً من السلف والأئمة لم يقل أن القرآن قديم وأنه لا يتناق بمشئته وقدرته
ولكن اتفقوا على أن القرآن كلام الله غير مخلوق والمخلوق عندهم ما خلقه الله من الأعيان
والصفات القائمة بها والذين قالوا هو مخلوق قالوا أنه خلقه في جسم كما نقله عنهم فقال السلف
أن ذلك يستلزم أن لا يكون الله متكلماً وأن الكلام كلام ذلك الجسم المخلوق فتكون الشجرة
هي القائلة لموسى انى انا الله لا إله الا أنا فاعبدني ولهذا صرحوا بخطأ من يقول أن ذلك
مخلوق لأن عندهم أنه من المعلوم بالفطرة شرعاً وعقلاً ولغة أن المتكلم بهذا هو الذي يقوم
به وربما قد يقولون أنه لم يكن متكلماً حتى خلق الكلام فصار متكلماً بعد أن كان عاجزاً
عن الكلام فتوهم هؤلاء أن السلف عنوا بقولهم القرآن كلام الله غير مخلوق أنه معنى
واحد قديم كتوهم من توهم من المعتزلة والرافضة أنهم عنوا به أنه غير مفترى مكذوب
كما ذكره هو في هذه المسألة فقال الحجة الرابعة لهم من السمعيات ما روى أبو الحسين البصرى
في الغرر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا سهل ولا
جبل أعظم من آية الكرسي وروى عنه عليه السلام أنه كان يقول في دعائه يارب طه ويس يارب

القرآن العظيم قال ولا يقال هذا معارض بمباعدة السلف من الامتناع عن القول بخلق القرآن
لانا نقول بحمل ذلك على الامتناع من اطلاق هذا اللفظ لان لفظ الخلق قد يستعمل في الاقتراء
ضرورة التوفيق بين الروايات (قلت) وجواب هذه الحجة سهل فانه لا خلاف بين أهل العلم
بالحديث ان هذين الحديثين كذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم وأهل الحديث يعلمون
ان ذلك مفتري عليه بالضرورة كما يعلمون ذلك في أشياء كثيرة من الموضوعات عليه ويكفي
ان نقل ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يوجد في شيء من كتب الحديث ولا في شيء
من كتب المسلمين أصلاً بالسناد المعروف بل الذي روي في كتب أهل الحديث بالسناد
المعروف عن ابن عباس أنه أنكر على من قال ذلك فروى من غير وجه عن عمر ان ابن جدير عن
عكرمة قال صليت مع ابن عباس على رجل فلما دفن قام رجل فقال يا رب القرآن اغفر له فوثب
اليه ابن عباس فقال له ان القرآن منه وفي رواية القرآن كلام الله ليس بمربوب منه خرج واليه
يعود فهذا الأثر المأثور عن ابن عباس هو ضد ما رويوه * وأما ما رويوه فلا يؤثر لاعتناء النبي صلى الله عليه
وسلم ولا عن أحد من الصحابة ولا التابعين أصلاً وكذلك الحديث الآخر وهو قوله ما خلق
الله من سماء ولا أرض فان هذا لا يؤثر عن النبي صلى الله عليه وسلم أصلاً ولكن يؤثر عن
ابن مسعود نفسه وقد ثبت عن ابن مسعود بنقل العدول أنه قال من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يمين
ومن كفر بحرف منه فقد كفر به أجمع وقد اتفق المسلمون على أن الكفارة لا تجب بما
يختلفه في الاجسام فلم أن القرآن كان عند ابن مسعود صفة لله لا مخلوقاً له وان معني ذلك الأثر
أنه ليس في الموجودات المخلوقة ما هو أفضل من آية الكرسي لانها هي مخلوقة كما يقال الله
أكبر من كل شيء وان كان ذلك الكبير مخلوقاً والله تعالى ليس بمخلوق وبذلك فسر الأئمة
قول ابن مسعود ذكر الخلال في كتاب السنة عن سفيان ابن عيينة أنه ذكر هذا الحديث
الذي يروي ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا جبل أعظم من آية الكرسي قال ابن
عبيدة هو هكذا ما خلق الله من شيء الا وآية الكرسي أعظم مما خلق وروى الخلال عن أبي
عبيد قال وقد قال رجل ما خلق الله من سماء ولا أرض أعظم من آية الكرسي أفليس بذلك
على أن هذا مخلوق قال ابو عبيد انما قال ما خلق الله من سماء ولا أرض أعظم من آية الكرسي
فاخبر الله ان السماء والارض أعظم من خلقه وأخبر أن آية الكرسي التي هي من صفاته أعظم

من هذا العظيم المخلوق وروي عن أحمد بن القاسم قال قال أبو عبد الله هذا الحديث ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا كذا أعظم فقلت لهم ان الخلق ههنا وقع على السماء والأرض وهذه الاشياء لا على القرآن لانه قال ما خلق الله من سماء ولا أرض فلم يذ كر خلق القرآن ههنا وقال البخاري في كتاب خلق الافعال وقال الحميدي حدثنا سفيان حدثنا حصين عن مسلم بن صبيح عن تستر ابن شكل عن عبد الله قال ما خلق الله من سماء ولا أرض ولا جنة ولا نار أعظم من الله لا اله الا هو الى القيوم قال سفيان تفسيره ان كل شيء مخلوق والقرآن ليس بمخلوق وكلامه أعظم من خلقه لانه انما يقول للشيء كن فيكون فلا يكون شيء أعظم مما يكون به الخلق والقرآن كلام الله وأما تأويلهم ان السلف امتنعوا من لفظ الخلق لدلالته على الاقتراء فالفاظ السلف منقولة عنهم بالواتر عن نحو خمسمائة من السلف كلها تصرح بأنهم أنكروا الخلق الذي تعنيه الجهمية من كونه مصنوعا في بعض الاجسام كما انهم سألو جعفر بن محمد عن القرآن هل هو خالق أو هو مخلوق فقال ليس بخالق ولا مخلوق ولكنه كلام الله ومثل قول علي رضي الله عنه لما قيل له حكمت مخلوقا فقال ما حكمت مخلوقا وانما حكمت القرآن وأمثال ذلك مما يطول ذكره والمقصود هنا ان السلف اتفقوا على أن القرآن كلام الله غير مخلوق وهذا الذي أجمع عليه السلف ليس معناه ما قالته المعتزلة ولا ما قالته الكلاية وهذا الرازي ادعى الاجماع واجماع السلف ينافي ما ادعاه من الاجماع فان أحدا من السلف لم يقل هذا ولا هذا فضلا عن أن يكون اجماعا ويكفي أن يكون اعتصامه في هذا الاصل العظيم بدعوى اجماع والاجماع المحقق على خلافه فلو كان فيه خلاف لم تصح الحجة فكيف اذا كان الاجماع المحقق السلفي على خلافه

الوجه الثالث ﴿ ان الرجل قد أقر أنه لا نزاع بينهم وبين المعتزلة من جهة المعنى في خلق الكلام بالمعنى الذي يقوله المعتزلة وانما النزاع لفظي حيث ان المعتزلة سمت ذلك المخلوق كلام الله وهم لم يسموه كلام الله ومن المعلوم بالاضطرار ان الجهمية من المعتزلة وغيرهم لما ابتدعت القول بان القرآن مخلوق أو بأن كلام الله مخلوق أنكر ذلك عليهم سلف الامة وأثبتها وقالوا القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود فلو كان ما وصفته المعتزلة بأنه مخلوق هو مخلوق عندهم أيضا وانما خالفهم في تسمية كلام الله أو في اطلاق اللفظ لم تحصل هذه المخالفة العظيمة والتكفير العظيم بمجرد نزاع لفظي كما قال هو ان الامر في ذلك يسير وليس هو مما يستحق

الاطناب لانه بحث لغوى وليس هو من الامور المعلقة والمعنوية فاذا كانت المعترلة فيما اطلقتها لم تنارع
 الا في بحث لغوى لم يجب تكفيرهم وتضليلهم وهجرانهم بذلك كما أنه هو وأصحابه لا يضللونهم
 في تأويل ذلك وان نازعهم في لفظه ومجرد النزاع اللفظي لا يكون كفراً ولا ضلالاً في الدين
 ﴿الوجه الرابع﴾ انه قد استخف بالبحث في مسعى المتكلم وقال انه ليس مما يستحق
 الاطناب لانه بحث لغوى وهذا غاية الجهل باصل هذه المسألة وذلك ان هذه المسألة هي
 سمعية كما قد ذكر هو ذلك فانه انما أثبت ذلك بالنقل المتواتر عن الانبياء عليهم السلام ان الله
 يتكلم ولهذا لما قال له المنازع اثبات كونه متكلماً آمراً ناهياً مخبراً بالاجماع لا يصح لتنازعهم في
 معنى الكلام (أجاب) بأننا ثبتنا بالنقل المتواتر عن الانبياء عليهم السلام انهم كانوا يقولون ان
 الله أمر بكذا ونهى عن كذا وأخبر بكذا وقال كذا وتكلم بكذا وبأننا ثبتنا أيضاً بالاجماع
 كما قررناه واذا كان أصل هذه المسألة هو الاستدلال بالنقل المتواتر وبالاجماع على ان الله
 متكلم آمراً نهياً كان العلم بمعنى المتكلم الآمر الناهي هل هو الذى قام به الكلام كالامر
 والنهي والخبر أو هو من فعله ولو في غيره هو أحد مقدمتي دليل المسألة الذى لا تتم الا به
 فانه اذا جاز ان يكون القائل الأمر الناهي المخبر لم يبق به كلام ولا أمر ولا نهى ولا خبر بطلت
 حجة أهل الاثبات في المسألة من كل وجه فالاطناب في هذا الاصل هو أهم ما في هذه المسألة
 بل ليس في المسألة أصل أهم من هذا وبهذا الاصل كفر الاثمة الجمية لانهم علموا ان المتكلم
 هو الذى يقوم به الكلام وان ذلك معلوم بالضرورة من الشرع والعقل واللغة عند الخاصة
 والعامة وليس هذا بحثاً لفظياً لغوياً كما زعمه بل هو بحث عقلى معنوى شرعى مع كونه أيضاً
 لغوياً كما نذكره في ﴿الوجه الخامس﴾ وذلك ان كون المتكلم هو الذى يقوم به الكلام أولاً
 يقوم به الكلام وكون الحى يكون متكلماً بكلام يقوم بغيره هو مثل كونه حياً عالماً وقادراً
 وسميماً وبصيراً ومريداً بصفات تقوم بغيره وكون الحى العليم القدير لا تقوم به حياة ولا علم
 ولا قدرة وهذه كلها بحوث معقولة معنوية لا تختص بلفظة دون لفظة بل تشترك فيها الامم
 كلهم وهى أيضاً داخلة فيما أخبرت به الرسل عن الله فان ثبوت حكم الصفة للمحل الذى تقوم
 به الصفة أو لغيره أمر معقول يعلم بالعقل فلم انه مقام عقلى وهو مقام سمعى ولهذا يبحث معهم
 في سائر الصفات كالعلم والقدرة بان الحى لا يكون علياً قديراً الا بما يقوم به من الحياة والعلم

﴿الوجه السادس﴾ انه لولا ثبوت هذا المقام لما أمكنه ان يثبت قيام معنى الامر والنهي والخبر لانه قرر بالاجماع أن الله أمر ونهى ومخبر وان ذلك ليس هو اللفظ بل هو معنى هو الطلب والزجر والحكم وهذه المعاني سواء كانت هي الارادة والعلم أو غير ذلك يقال له لانسلم انها قائمة بذات الله ان لم يثبت ان الأمر الناهي المخبر هو من قام به معنى الامر والنهي والخبر بل يمكن ان يقال فيها ما يقوله المعتزلة في الارادة والعلم اما ان يقولوا يقوم بغير محل أو يقولوا كونه أمرا ومخبرا مثل كونه عالما وذلك حال أو صفة فانه اذا جاز ان يكون الأمر والمخبر لم يقيم به خبر ولا أمر لم يمكنه ثبوت هذه المعاني قائمة بذات الله بل يقال له هب ان لها معاني وراء الالفاظ ووراء هذه لكن لم قلت ان الأمر الناهي هو من قام به تلك المعاني دون ان يكون من فعل تلك المعاني

﴿الوجه السابع﴾ انه عدل عن الطريقة المشهورة لاصحابه في هذا الاصل فانهم يثبتون ان المتكلم من قام به الكلام وان معنى الكلام هو الطلب والزجر والحكم ثم يقولون ولا يجوز ان يكون ذلك حادثا في غيره لاني ذاته لان ذاته لا تكون محلا للحوادث وبذلك اثبتوا قدم الكلام فقالوا لو كان حدثا لكان اما ان يحدثه في نفسه فيكون محلا للحوادث وهو محال أو غيره فيكون كلاما لذلك المحل أولا في محل فيلزم قيام الصفة بنفسها وهو محال وانما عدل عنها لانه قد بين انه لم يقيم دليل على ان قيام الحوادث به محال بل ذلك لازم لجميع الطوائف ومن المعلوم انه اذا جوز قيام الحوادث به بطل قول أصحابه في هذه المسألة وامتنع ان يقال هو قديم لانه اذا ثبت ان المتكلم هو من قام به الكلام أو أثبت ان الله أمرناه مخبر بمعنى يقوم به لا يفسده فاذا جاز ان يكون حادثا ويكون صفة لله كما يقوله من يقول ان الله يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء كما يقوله جماهير أهل الحديث والفقهاء وطوائف من أهل الكلام من المرجئة والشيعة والكرامية وغيرهم لم يجز ان يحكم بقدمه بلا دليل الا كما يقوله من يقول من أئمة السنة ان الله لم يزل متكلما اذا شاء فيريدون انه لم يزل متصفا بانه متكلم اذا شاء وهو لا يقول بذلك فتبين ان الاصل الذي قرره يبطل قول المعتزلة وقول أصحابه ولا ينفع حينئذ احتجاجه باجماع هاتين الطائفتين اذ ليس ذلك اجماع الامة

﴿الوجه الثامن﴾ انه لما عارض الاجماع الذي ادعاه بنوع آخر من الاجماع وهو ان أحدا من الامة لم

يثبت قدم كلام الله بالطريق الذي ذكرتموه فيكون التمسك بما ذكرتموه خرقا للاجماع اجاب باننا قد بينا في كتاب المحصول ان احداث دليل لم يذكره أهل الاجماع لا يكون خرقا للاجماع فيقال له هذا اذا كان قد استدل بدليل آخر منضما الى دليل أهل الاجماع فان ذلك لا يستلزم تخيطة أهل الاجماع واما اذا بطل معتمد أهل الاجماع ودليلهم وذكر دليلا آخر كان هذا تخيطة منه لأهل الاجماع والامر هنا كذلك لان الذين قالوا بتقديمها انما قالوا ذلك لامتناع قيام الحوادث به عندهم والذين قالوا بخلةها قالوا ذلك لامتناع قيام الصفات به وعنده كلا الحجتين باطلة وهو احتج باجماع الطائفتين وقد اقر بان حجة كل منهما باطلة فلزم اجماعهم على باطل

الوجه التاسع انه اذا لم يكن في المسئلة دليل قطعي سوى ما ذكره ولم يستدل به أحد قبله لم يكن أحد قد علم الحق في هذه المسئلة قبله وذلك حكم على الامة قبله بعدم علم الحق في هذه المسئلة وذلك يستلزم امرين أحدهما اجماع الامة على ضلالة في هذا الاصل والثاني عدم صحة الاحتجاج باجماعهم الذي احتج به فانهم اذا قالوا بلا علم ولا دليل لزم هذان المحذوران

الوجه العاشر ان هذا اجماع مركب كالا استدلال على قدم الكلام بقدم العلم وتفريقه بينهما فرق صوري وقوله للمعتزلة نسلم ذلك ليس كذلك وذلك ان الامة اذا اختلفت في مسئلة على قولين لم يكن لمن بعدهم احداث قول ثالث والمعتزلة توافق على ذلك وقد اعتقد هو ان هذه المسئلة من ذلك واذا اختلفت في مسلتين على قولين فهل يجوز لمن بعدهم ان يقول بقول طائفة في مسئلة وبقول طائفة اخرى في مسئلة اخرى بناء على المنع في الاولى على قولين وقيل بالتفصيل وهو انه ان اتحد مأخذهما لم يجز الفرق والاجاز وقيل ان صرح أهل الاجماع بالتسوية لم يجز الفرق والاجاز واذا كان كذلك فهذه المسئلة من هذا القسم فان النزاع في مسئلة الكلام في مسائل كل واحدة غير مستلزمة للأخرى (احداهن) ان الكلام هل هو قائم به ام لا (والثانية) الكلام هل هو الحروف والاصوات أو المعاني أو مجموعهما (والثالثة) ان القائم هل يجب ان يكون لازماله قديما أو يتكلم اذا شاء (والرابعة) ان المعاني هل هي من جنس العلم والارادة أو جنس آخر الخامسة ان المعاني هل هي معني واحد أو خمس معان أو معان كثيرة وهذا كله فيه نزاع فكيف يعتقد ان هذا هو اختلاف الامة في مسئلة على قولين لم يكن لمن بعدهم احداث قول ثالث وبما يوضح ذلك انه اثبت بالدليل ان معنى الكلام الطلب والزجر والحكم ثم احتج بقول الذين قالوا

هذا على ان هذه المعاني قديمة لكونهم قالوا بهذا وبهذا وهذا بعينه احتجاج بالاجماع المركب وهو لزوم موافقتهم في مسألة قد قام عليها الدليل لموافقتهم في مسألة يُقيم عليها دليل وأولئك قالوا هو محدث وليس هو هذه المعاني فلم لا يجوز ان يوافق هؤلاء في الحروف وهؤلاء في هذه المعاني وهو في بنائه خاصة مذهب الاشعري على هذا الاصل بمنزلة الرافضة في بنائهم لامامة علي التي هي خاصة مذهبهم على نظر هذا الاصل ومعلوم ان خاصة مذهب الاشعري وابن كلاب التي تميز بها هو ما ادعاه من أن كلام الله معنى واحد قديم قائم بنفسه اذ ماسوى ذلك من المقالات في الاصول هما مسبوقان اليه إما من أهل الحديث وإما من أهل الكلام كما ان خاصة مذهب الرافضة الامامية من الاثني عشرية ونحوهم هو اثبات الامام المعصوم وادعاء ثبوت امامة علي بالنص عليه ثم على غيره واحداً بحد واحد وهم وان كانوا يدعون في ذلك نقلاً متواتراً بينهم فقد علموا أن جميع الامة تنكر ذلك وتقول انها تعلم بالضرورة وبادلة كثيرة بطلان ما ادعوه من النقل وبطلان كونه صحيحاً من جهة الآحاد فضلاً عن التواتر وقد علم متكلموا الامامية أنه لا يقوم على أحد حجة بما يدعونه من التواتر والاجماع فان الشيء اذا لم يتواتر عند غيرهم لم يلزمهم اتباعه واجماعهم الذي يسمونه اجماع الطائفة المحقة لا يصح حتى يثبت انهم الطائفة المحقة وذلك فرع ثبوت المعصوم وهم يعملون من اصول دينهم الذي لا يكون الرجل مؤمناً الا به هو الاقرار بالامام المعصوم المنتظر ويضم الى ذلك جمهور متأخريهم الموافقين للمعتزلة التوحيد والعدل الذي ابتدئته المعتزلة فهذه ثلاثة أصول مبتدعة والاصل الرابع هو الاقرار بنبوته محمد صلى الله عليه وسلم وهذا هو الذي وافقوا فيه المسلمين والغرض هنا بيان ان هذه الحجة نظير حجة الرافضة فانهم يقولون يجب على الله أن ينصب في كل وقت إماماً معصوماً لأنه لطف في التكليف واللطف على الله واجب ويحتجون على ذلك بأقيسة يذكرونها كما ثبت هذا ونحوه ان الكلام معنى مبين للعلم والارادة بأقيسة يذكرونها فاذا زعموا أنهم أثبتوا ذلك بالقياس العقلي ويقولون ان المعصوم يجب أن يكون معلوماً بالنص اذ لا طريق الى العلم بالمصمة الا بالنص ثم يقولون ولا منصوب عليه بعد النبي صلى الله عليه وسلم الا علي لأنه ليس في الامة من ادعى النص لغيره فلم يكن هو منصوباً عليه لزم اجماع الامة على الباطل اذ القائل قائلان بأنه منصوب عليه وقائل بأنه لا نص عليه ولا على غيره وهذا القول باطل

فما زعموا بما يذكرونه من وجوب النص عقلا فيتمين صحة القول الاول وهو انه هو المنصوص عليه لان الامة اذا اجتمعت في مسألة على قولين كان أحدهما هو الحق ولم يكن الحق في ثالث فهذا نظير حجته ولهذا لما تكلمنا على بطلان هذه الحجة لما خاطبت الرافضة وكتبت في ذلك ما يظهر به المقصود وأبطلنا ما ذكره من الدلالة على وجوب معصوم وبينت تناقض هذا الاصل وامتناع توقف التكليف عليه وانه يفضى الى تكليف ما لا يطاق وخاطبت بذلك أفضل من رأيت منهم واعترف بصحة ذلك وبالنصاف في مخاطبته وليس هذا موضع ذلك لكن المقصود والاحتجاج بالاجماع فاننا قلنا لهم لانسلم ان أحدا من الامة لم يدع النص على غير علي بل طوائف من أهل السنة يقولون ان خلافة أبي بكر ثبت بالنص ثم منهم من يقول بنص جلي ومنهم من يقول بنص خفي وأيضا فالرواندية تدعى النص على العباس وأيضا فالمدعون للنص على علي مختلفون في أن يقال النص عنه في ولده اختلافا كثيرا فلا يمكن أن يقال إنه لم يدع أحد النص على واحد بعد واحد الامادعوه في المنتظر بل اخوانهم الشيعة يدعون دعاوي مثل دعاويهم لنير المنتظر فبطل الاصل الذي بنوا عليه امامة المعصوم الذي يجب على أهل العصر طاعته ولو فرض أن عليا كان هو الامام فانه لا يجب علينا طاعة من قدماء بعينه الا الرسول وانما المتعلق بنا ما يدعونه من وجوب طاعتنا لهذا الحى المعصوم ولو فرض أنه لم يدع النص غيرهم فهذه الحيلة التي سلكوها في تقرير النص على علي مبنية على كذب افتروه وقياس وضعوه لنفاق ذلك الكذب فانهم افتروا النص ثم زعموا ان ما ابتدعوه وافتروه عن العباس مع مادعوه من الاجماع يقتضى ثبوت هذا الذي افتروه كما ان هؤلاء ابتدعوا مقالة افتروها في كلام الله لم يسبقوا اليها ثم ادعوا ان ما ابتدعوه وافتروه عن القياس مع مادعوه من الاجماع يحقق هذه الفرية وعامة أصول أهل البدع والاهواء الخارجين عن الكتاب والسنة بجدها مبنية على ذلك على أنواع من القياس الذي وضعوه وهو مثل ضربوه يعارضون به ما جاءت به الرسل ونوع من الاجماع الذي يدعونه فيركبون من ذلك القياس العقلي ومن هذا الاجماع السمي أصل دينهم ولهذا تجد أبا المعالي وهو أحد المتأخرين انما يعتمد فيما يدعيه من القواطع على نحو ذلك وهكذا أئمة أهل الكلام في الاهواء كأبي الحسين البصري ومشايخهم ونحوهم لا يعتمدون لاعلى كتاب ولا على سنة ولا على اجماع مقبول في كثير من المواضع بل يفارقون أهل الجماعة

ذات الاجماع المعلوم بما يدعونه هم من الاجماع المركب كما يخالفون صرائح المعقول بما يدعونه من المعقول وكما يخالفون الكتاب والسنة اللذين هما أصل الدين بما يضمونه من أصول الدين **الوجه الحادى عشر** ان هذا الاجماع نظير الحجج الازامية وقد قرر في أول كتابه انه من الأدلة الباطلة التي لا تصلح لا للنظر ولا للمناظرة وذلك ان المنازع له يقول له انما قلت بقدمها لا متتابع قيام الحوادث به فاما أن يصح هذا الاصل أولا يصح فان صح كان هو الحجة في المسئلة ولكن قد ذكرت انه لا يصح وان لم يصح بطل مستند قول من يقول بالقدم وصح منع التقدم على هذا التقدير وهو أن يقول لانسلم اذا جاز أن تحله الحوادث وجوب تقدم ما يقوم به وهذا منع ظاهر وذلك أنه لا فرق بين اقامة قوله بحجة الزامية وبين ابطال قول منازعيه بحجة الزامية

الوجه الثانى عشر أنه لم يثبت ان معنى الامر والنهى ليس هو الارادة والكرهية الا بما ذكره في مسئلة خلق الافعال واردة الكائنات وذلك انما يدل على الارادة العامة الشاملة لكل موجود المنتفية عن كل معدوم فانه ماشاء الله كان وما لم يشأ لم يكن وتلك الارادة ليست هى الارادة التي هى مدلول الامر والنهى فان هذه الارادة مستلزمة للمحبة والرضا وقد فرق الله تعالى بين الارادتين في كتابه فقال في الاولى (فمن يراد الله أن يهديه يشرح صدره للاسلام ومن يراد أن يضله يحمل صدره ضيقا حرجا كأنما يصعد في السماء) وقال (أولئك الذين لم يرد الله أن يظهر قلوبهم) وقال (ولا ينفعكم نصحي ان أردت أن انصح لكم ان كان الله يريد أن يغويكم) وقال في الثانية (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) وقال (أحلت لكم بهيمة الانعام الا ما تبلى عليكم غير محلي الصيد وأنتم حرم ان الله يحكم ما يريد) وقال تعالى (ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم وليتم نعمته عليكم لعلكم تشكرون) وقال تعالى (يريد الله ليعينكم ويهديم سنن الذين من قبلكم ويتوب عليكم والله عليم حكيم والله يريد أن يتوب عليكم ويريد الذين يتبعون الشهوات أن يميلوا ميلا عظيما يريد الله أن يخفف عنكم وخلق الانسان ضعيفا)

الوجه الثالث عشر أنه لما طوّل بالفرق بين ماهية الطلب والارادة ذكر وجهين أحدهما ان القائل قد يقول لغيره اني أريد منك الامر الفلانى وان كنت لا امرك به والثاني هب انه لم يتخلص لنا في الشاهد الفرق بين طلب الفعل وارادته لكننا دللنا على ان لفظ افعل

إذا وردت في كتاب الله فانه لابد وان تكون دالة على طلب الفعل وبيننا ان ذلك الطلب لا يجوز أن يكون نفس تصور الحروف ولا ارادة الفعل فلا بد أن يكون أمرا مغايرا لهما فليس كل ما لا نجد له في الشاهد نظيرا وجب نفيه غائبا والا تمذر اثبات الاله وهذا ان الجوابان ضعيفان * أما الاول فقد يقال هو مستلزم للارادة وقد يقال هو نوع خاص من الارادة على وجه الاستعلاء فاذا قيل أريد منك فعل هذا ولا امرك به أى لا استعلى عليك فان المريد قد يكون سائلا خاضعا كارادة العبد من ربه * وأما الثاني فيقال له اذا ثبت ان معنى الامر في الشاهد انما هو من جنس الارادة كانت هذه حقيقته والحقائق لا تختلف شاهدا ولا غائبا وذلك ان كون هذه الصفة هي هذه أو مستلزمة لهذه أو غيره انما نعلمه بما نعلمه في الشاهد

﴿ الوجه الرابع عشر ﴾ ان النهى مستلزم لكراهية المنهى عنه كما ان الامر مستلزم لمحبة المأمور به والمكروه لا يكون مرادا فلا بد أن تكون الارادة المنفية عن المكروه الواقع غير الارادة اللازمة له وهذا أوردته عليه في مسألة ارادة الكائنات ولم يجب عنه الا بان قال لا نسلم انها مكروهة بل هي منهي عنها ومعلوم أن هذا الجواب مخالف لاجماع المسلمين بل للماعلم بالضرورة من الدين ويخالف ما قرره هو في أصول الفقه وقد قال تعالى (كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها) ﴿ الوجه الخامس عشر ﴾ ان طوائف يقولون لم معنى الخبر لم لا يجوز ان يكون هو العلم لا سيما ان كثيرا من الناس يقولون ان معنى الكلام يؤول الى الخبر واذا كان معنى الكلام يؤول الى الخبر ومعنى الخبر يؤول الى العلم كان معنى الكلام يؤول الى العلم لكن قول من يقول ان الكلام يؤول كله الى الخبر المحض كما يقوله طائفة منهم ابن^(١)

وطائفة هو قول ضعيف فانه وان كان الطلب الذي هو الامر والنهي يستلزم علما وخبرا لكن ليس هو نفس ذلك بل حقيقة الطلب يجدها الانسان من نفسه ويعلمها بالاحساس الباطن ويجد الفرق بين ذلك وبين كونه خبرا محضا مع ان الخبر أيضا قد يستلزم طلبا و ارادة في مواضع كثيرة لكن تلازم الخبر والطلب والعلم والارادة لا يمنع ان يعلم ان أحدهما ليس هو الآخر فالانسان يخبر عن الامور التي لا تتعلق بفعله بالاثبات والنفى خبرا محضا وقد يتعلق بذلك غرض من حب وبغض وما يتبع ذلك لكن معنى قوله السماء فوقنا والارض تحتنا خبر محض وكذلك

(١) بياض بالاصل

معنى قوله محمد رسول الله خبر لكن يتبعه محبة وتهظيم وطاعة واما معنى قوله اذهب وتعال وأطعمنى واستقنى ونحو ذلك فهو طلب محض ولكنّه مسبق مستلزم للعلم والشعور بذلك كالافعال الارادية كلها فالامر والنهي كالفعل الارادية كل ذلك مستلزم لما يقوم بالنفس من حب وطلب وارادة وما يتبع ذلك من بغض وكراهة والخبر مستلزم للعلم والعلم يستلزم الحب والبغض والعمل أيضا في عامة الامور ولهذا يختلط باب الانشاء باب الاخبار لتلازم النوعين حيث تلازما ولهذا تستعمل صيغة الخبر في الطلب كثيرا كما تستعمل في الدعاء في باب غفر الله لفلان ويغفر الله له وفي الامر ومثل (المطلقات يتربصن) وذلك أكثر من استعمال صيغة الطلب في الخبر المحض كما قد قيل ان كان من هذا الباب في قوله تعالى (من كان في الضلالة فليمدده الرحمن مدا) واذا لم تستح فاصنع ما شئت وذلك لان المنين متلازمان في الامر العالم فاذا استعمل صيغة الخبر في الطلب فانما استعمل في لازمه وجعل اللازم لقوة الطلب له والارادة كأنه موجود محقق مخبر عنه فكان هذا طلبا مؤكدا ولهذا يكثر ذاك في الدعاء الذي يجتهد فيه الداعي وهذا حسن في الكلام اما اذا استعمل صيغة الخبر في الامر المحض فالامر فيه الطلب المستلزم للعلم الذي هو بمعنى الخبر فاذا لم يفد الا معنى الخبر فانه يكون قد سلب معناه الذي هو الطلب وتقص ذلك ولم يبق فيه شيء من معناه وذلك لان العلم الذي يستلزم الطلب والارادة هو تصور المطلوب ليس هو العلم بوقوعه أو عدم وقوعه فاذا استعمل اللفظ في الاخبار عن وقوع المطلوب أو عدم وقوعه كان قد استعمل في شيء ليس من معنى اللفظ ولا من لوازمه ولهذا قال من قال من أهل التحقيق ان استعمال صيغة الامر في الخبر لم يقع لانه ليس على ذلك شاهد والقياس يأباه لانه استعمال لفظ في شيء ليس من لوازم معناه ولا من ملزوماته فهو أجنب عنه وما ذكره من الآية والحديث فليس المراد به الخبر بل الآية على ظاهرها ومن كان في الضلالة فالتة مسؤول مدعو بان يمه له من العذاب مدا وان كان سبحانه هو المتكلم بطلب نفسه ودعاء نفسه كما في الدعاء الذي يدعو به وهو صلاته ولعنته كما قال ان الله وملائكته يصلون على النبي وقوله هو الذي يصلي عليكم وملائكته فان صلاته تتضمن ثناءه ودعاءه سبحانه وتعالى فان طلب الطالب من نفسه أمر ممكن في حق الخالق والمخلوق كأمر الانسان لنفسه كما قال ان النفس لا مار بالسوء وقد يقال من ذلك قوله (واذا ما أنزلت سورة نظر بعضهم الى بعض هل يراكم من أح

ثم انصرفوا صرف الله قلوبهم بأنهم قوم لا يفقهون) وهذا القول قد أورده الرازي سؤالاً في مسألة وحدة الكلام كما تقدم لفظه في ذلك وأجاب عنه بما ذكره من قوله ليس هذا بشيء لان حقيقة الطلب لحقيقة حكم الذهن بنسبة أمر الى أمر وتلك المغايرة معلومة بالضرورة ولهذا يتطرق التصديق والتكذيب الى أحدهما دون الآخر وهذا الذي ذكره من الفرق صحيح كما ذكرناه ونحن انما ذكرناه لتوكيد الوجه الاول وهو المقصود هنا وهو ان يقال ان معنى الخبر هو العلم وبانه من الاعتقاد ونحو ذلك فان هذا قاله طوائف بل أكثر الناس بل عامة الناس يقولون ذلك ولا تجدد الناس في نفوسهم شيئاً غير ذلك يكون معنى الخبر * وكون معنى الخبر هو العلم أو نوع منه أظهر من ككون الطلب هو الارادة أو نوعها منها لانه هناك أمكنهم دعوى الفرق بان الله قد أمر بمأمورات وهو لم يرد وجودها كما أمر به من لم يطعمه وهذا متفق عليه بين أهل الاثبات وانما تنازع فيه القدريه * ثم كون الامر مستلزماً لارادة ليست هي إرادة الوقوع كلام آخر وأما هنا فلم يمكنهم ان يقولوا ان الله أخبر بما لا يعلمه أو بما يعلم ضده بل علمه من لوازم خبره سواء كان هو معنى الخبر أو لازماً لمعنى الخبر ولهذا أخبر الله بالقرآن لما جاءه جاءه العلم فقال فن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم وقال (ولئن أتيت اهواءهم بعد الذي جاءك من العلم) وهذا مما احتج به الأئمة في تكفير من قال بخلق القرآن وقالوا قولهم يستلزم ان يكون علم الله مخلوقاً لان الله أخبر أن هذا الذي جاءه من العلم ولم يكن علم غيره فلا بد أن يكون عني أنه من علمه * ومن جعل علم الله مخلوقاً ثابته فهو كافر ولا ريب ان كل واحد من أمر الله وخبره يتضمن علمه سبحانه كما تقدم لكن أمره فيه الطلب الذي وقع التنازع فيه هل هو حقيقة غير الارادة أو هو مستلزم لنوع من الارادة أو هو نوع منها أو هو الارادة وهذا ليس هو العلم وأما الخبر فلا ريب أنه متضمن لعلم الله ولا يمكن أن يتنازع في كون معنى خبر الله يوجد بدون علمه فظهر الأمر في هذا الباب. ولهذا لم يكن لهم حجة على ذلك الا ما ادعاه من امكان وجود معنى خبر بدون العلم والاعتقاد والظن في حق المخلوق وهو الخبر الكاذب فقدروا أن الانسان يخبر بخبر هو فيه كاذب وذلك يكون مع علمه بخلاف الخبر كما قدروا أن يأمر أمر امتحاناً بما لا يريد ثم ادعوا أن هذا الخبر له حكم ذهني في النفس غير العلم كما أن ذلك الأمر له طلب نفساني في النفس غير الارادة وهذه الحجة قد نوزعوا في صحتها نزاعاً

عظيما ليست هي مثل ما امكن اثباته في حق الله من وجود آسر لم يرد وقوع مأموره
﴿الوجه السادس عشر﴾ أن هذه الحجة التي ذكروها في معنى الخبر وانه غير العلم قد
افروا هم أيضا بفسادها فانه قد تقدم لفظ الرازي في هذه الحجة بقوله وأما شبيه معنى الأمر والنهي
بالارادة والكراهة ومعنى الخبر بالعلم والاول باطل لما ثبت في خالق الافعال واردة الكائنات
ان الله قد يامر بما لا يريد وينهى عما يريد فوجب ان يكون معنى اقبل ولا تفعل في حق الله
شيئا سوي الارادة وذلك هو معنى الكلام والثاني باطل لانه في الشاهد قد يحكم الانسان
بما لا يعلمه ولا يعتقده ولا يظنه فاذن الحكم الذهني في الشاهد متاير لهذه الأمور واذ ثبت
ذلك في الشاهد ثبت في الغائب لان مقدار الاجماع على ان ماهية الخبر لا تختلف في الشاهد والغائب
وهذا هو الأصل الذي اعتمد عليه في محصولة ايضا حيث جعل معنى الخبر هو الحكم الذهني
الذي انفردوا بأبوابه دون سائر العقلاء وأما أبو المعالي ونحوه فلم يذكروا دليلا على اثبات كلام
النفوس سوى ما دل على ثبوت الطلب الذي ادعوا انه متاير للارادة وذلك ان دل فانما يدل
على ان معنى الأمر غير الارادة لا يدل على ان معنى الخبر غير العلم لكن استدلل على ثبوت
التصديق النفساني بانه مدلول المعجزة ولم يبين انه غير العلم فيقال لهم انهم مصرحون بنقيض
هذا وهو انه يمتنع ثبوت الحكم الذهني على خلاف العلم وانه ان جاز وجوده فليس هو كلاما
على التحقيق واذا انقسم وجود هذا الحكم الذهني المخالف للعلم او كونه كلاما على التحقيق امتنع
منكم حينئذ اثبات وجوده ودعوى انه هو الكلام على التحقيق وذلك انهم يحتاجون على وجوب
الصدق لله بان الكلام النفساني يمتنع فيه الكذب لوجوب العلم لله وامتناع الجهل وهذا
الدليل قد ذكره جميع أئمتهم حتى الرازي ذكره لكن قال انما يدل على صدق الكلام النفساني
لا على صدق الحروف الدالة عليه واذا جاز ان يتصف الحى بحكم نفساني لا يعلمه ولا يعتقده
ولا يظنه بل يعلم خلافه حينئذ ان يقال الحكم النفساني مستلزم للعلم أو انه يمتنع ان يكون
بخلاف العلم فيكون كذبا وهذا الذي قالوه تناقض في عين الشيء ليس تناقضا من جهة الزوم
فانهم لما اثبتوا ان معنى الخبر ليس هو العلم اثبتوا حكما نفسانيا ينافي العلم فيكون كذبا ويكون مع
عدم العلم ولما اثبتوا الصدق قالوا ان معنى الخبر الذي هو الحكم النفساني يمتنع ان يتحقق بدون
العلم أو خلافه فيمتنع ان يكون كذبا قال أبو القاسم الانصاري شيخ الشريفة وتلميذ

أبي المعالي في شرح الارشاد ❦ فصل ❦ كلام الله صدق والدليل عليه اجماع المسلمين والكذب
 نفس قال ومما تمسك به الاستاذ أبو اسحاق والقاضي أبو بكر وغيرهما أن قالوا الكلام القديم
 هو القول الذي لو كان كذبا لنافى العلم به من حيث أن العالم بالشيء من حقه أن يقوم به اخبار عن
 المعلوم على الوجه الذي هو معلوم له وهكذا القول في الكلام القائم بالنفس شاهد أو هو الذي
 يسمى التدبير أو حديث النفس وهو ما يلازم العلم * قال فان قيل لو كان العلم ينافي الكذب لم يصح
 من الواحد منا كذب على طريق الجحد وليس كذلك فان ذلك متصور موهوم * قلنا الجحد إنما
 يتصور من العالم بالشيء في العبارة باللسان دون القلب وصاحب الجحد وإن جحد باللسان هو
 معترف بالقلب فلا يصح منه الجحد بالقلب * فان قالوا لا يمنع تصور الجحد بالقلب وتصور العلم
 في النفس جميعا * قلنا أن قدر ذلك على ما تصورونه فلم يكن ذلك كلاما على التحقيق وإنما هو
 تقدير كلام كما أن العالم بوحدايته قد يقدر في نفسه مذهب الثنوية ثم لا يكون ذلك منافيا لعلمه
 بالوحداية ولو كان ذلك اعتقادا حقيقيا لنافاه فاذا ثبت أن العلم يدل على الخبر الصدق فاذ تعلق
 الخبر بالخبر على وجه الصدق فتقدير خبر خلف مستحيل مع الخبر القديم إذ لا يتجدد الكلام *
 قال فان قيل فاذا جاز أن يكون الكلام أمرا من وجه نهي من وجه فكذلك يجوز أن يكون
 صدقا من وجه كذبا من وجه * قلنا الأمر في الحقيقة هو النهي لأن الأمر بالشيء نهي عن ضده
 والأمر بالشيء ناه عن ضده ولا تناقض فيه ولا يجوز أن يكون الصدق كذبا بوجه وتعلق الخبر
 بالخبر بمثابة تعلق العلم بالمعلوم وإذا تعلق العلم بوجود الشيء فلا يكون علما بعدمه في حال وجوده
 (وقال أبو المعالي) في ارشاده المشهور الذي هو زبور المستأخرين من اتباعه كما أن الفرر وتصفح
 الأدلة لأبي الحسين زبور المستأخرين من المعتزلة وكما أن الاشارات لابن سينا زبور المستأخرين
 من الفلاسفة تقطعوا أمرهم بينهم زبرا كل حزب بما لديهم فرحون وإن كانت طائفة أبي المعالي أمثل
 وأولى بالاسلام قال (فصل في الاسماء والاحكام * اعلّموا أن غرضنا من هذا الفصل يستدعي
 ذكر حقيقة الايمان وهذا مما تباينت فيه مذاهب الاسلاميين * فذهب الخوارج الى أن الايمان
 هو الطاعة ومال الى ذلك كثير من المعتزلة واختلفت مذاهبهم في تسمية النوافل ايمانا * وصار
 اصحاب الحديث الى أن الايمان معرفة بالجنان واقرار باللسان وعمل بالاركان * وذهب بعض
 القدماء الى أن الايمان هو المعرفة بالقلب والاقرار بهما * وذهبت الكرامية الى أن الايمان هو

الاقرار باللسان فحسب ومضمر الكفر اذا أظهر الايمان مؤمن حقا عندهم غير أنه يستوجب الخلود في النار ولو أضمر الايمان ولم يتقن منه اظهاره فهو ليس بمؤمن وله الخلود في الجنة قال والمرضى عندنا ان حقيقة الايمان التصديق بالله فالؤمن بالله من صدقه ثم التصديق على الحقيقة كلام النفس ولا يثبت كلام النفس كذلك الامع العلم فانا اوضحنا ان كلام النفس يثبت على حسب الاعتقاد * والدليل على ان الايمان هو التصديق صريح اللغة وأصل العربية وهو لا ينكر فيحتاج الى اثباته ومن التنزيل (وما أنت بمؤمن لنا ولو كنا صادقين) معناه ما أنت بمصدق لنا ثم الغرض من هذا الفصل ان من خالف أهل الحق لم يصف الفاسق بكونه مؤمنا فقد صرح بان كلام النفس لا يثبت الامع العلم وانه انما يثبت على حسب الاعتقاد وهذا تصريح بانه لا يكون مع عدم العلم ولا يكون على خلاف للمعتقد وهذا يناقض ما أثبتوا به كلام النفس وادعوا أنه منابر للعلم * وقال صاحبه أبو القاسم الانصاري شيخ الشهرستاني في شرح الارشاد بعد ان ذكر شرح قول الخوارج والمعتزلة والكرامية * قال وأما مذاهب أصحابنا فصار أهل التحقيق من أصحاب الحديث والنظار منهم الى أن الايمان هو التصديق وبه قال شيخنا أبو الحسن واختلاف جوابه في معنى التصديق فقال مرة هو المعرفة بوجوده وقدمه وآلهيته وقال مرة التصديق قول في النفس غير أنه يتضمن المعرفة ولا يوجد دونها وهذا مما ارتضاه المتأضي فان الصدق والكذب والتصديق والتكذيب بالاقتوال أجدر فالتصديق اذا قول في النفس ويمبر عنه باللسان فتوصف العبارة بأنها تصديق لانها عبارة عن التصديق هذا ما حكاه شيخنا الامام (قلت) فقد ذكر عن أبي الحسن الاشعري قولين * أحدهما ان التصديق هو المعرفة وهذا قول جهم * والثاني ان التصديق قول في النفس يتضمن المعرفة وهو اختيار ابن الباقلاني وابن الجويني وهؤلاء قد صرحوا بانه يتضمن المعرفة ولا يتصور أن يقوم في النفس تصديق يخالف لمعرفة كما ذكروه ولو جاز أن يصدق بنفسه بخلاف علمه واعتقاده لانتقض أصلهم في الايمان اذا كان التصديق لا ينافي اعتقاد خلاف ما صدق به فلا يجب أن يكون مؤمنا بمجرد تصديق النفس على هذا التقدير وكل من القولين ينتقض ما استدلل به على ان التصديق غير العلم * قال النيسابوري وحكي الامام أبو القاسم الاسفرائيني اختلافا عن أصحاب أبي الحسن في التصديق ثم قال والصحيح من الاقوال في معنى التصديق ما يوافق اللغة لان التكليف بالايمان ورد بما يوافق

اللغة * والايان بالله ورسوله على موافقة اللغة هو العلم بان الله ورسوله صادقان في جميع ما أخبرا به * والايان في اللغة مطلقا هو اعتقاد صدق المخبر في خبره الا أن الشرع جعل هذا التصديق علما ولا يكفي أن يكون اعتقادا من غير أن يكون علما لان من صدق الكاذب واعتقد صدقه فقد آمن به ولهذا قال في صفة اليهود (يؤمنون بالجبت والطاغوت) يعنى يعتقدون صدقهما * قلت ليس الغرض هنا ذكر تناقضهم في مسمى الايمان وفي التصديق هل هو التصديق بوجود الله وقدمه والهيته كما قاله الاشعري أو هو تصديق فيما أخبر به كما ذكره غيره أو التناقض كما في كلام صاحب الارشاد حيث قال الايمان هو التصديق بالله فالؤمن بالله من صدقه فجعل التصديق بوجوده هو تصديقه في خبره مع تبين الحقيقةين فإنه فرق بين التصديق بوجود الشيء وتصديقه ولهذا يفرق القرآن بين الايمان بالله ورسوله وبين الايمان للرسول اذ الأول هو الاقرار بذلك والثاني هو الاقرار له كما في قوله * وما أنت بمؤمن لنا * وفي قوله * يؤمن بالله ويؤمن للمؤمنين * وفي قوله * لن تؤمن لكم * وقد قال * فآمنوا بالله ورسوله النبي الأمي الذي يؤمن بالله وكلماته * فيز الايمان به من الايمان بكلماته وكذلك قوله قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا الآية وقوله كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله فليس الغرض أنهم لم يهتدوا لمثل هذا في مثل هذا الاصل الذي لم يعرفوا فيه لا الايمان ولا القرآن وهما نور الله الذي بعث به رسوله كما قال تعالى (ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا وانك تهدي الى صراط مستقيم صراط الله الذي له ما في السموات وما في الارض الا الى الله تصير الأمور) وانما الغرض أن التصديق قد صرح هؤلاء بانه هو العلم أو هو الاعتقاد اذا لم يكن علما وأنهم مضطرون الى أن يقولوا ذلك وهو أبلغ من قول بعضهم انه مستلزم للعلم في تمام ما ذكره عن أبي القاسم الاسفرائيني * وقال حكي الامام أبو بكر بن فورك عن أبي الحسن أنه قال الايمان هو اعتقاد صدق المخبر فيما يخبر به ثم من الاعتقاد ما هو علم ومنه ما ليس بعلم فالايان بالله هو اعتقاد صدقه انما يصح اذا كان علما بصدقه في اخباره وانما يكون كذلك اذا كان علما بانه متكلم والعلم بانه متكلم بعد العلم بانه حي والعلم بانه حي بعد العلم بانه فاعل وبعد العلم بالفعل وكون العالم فعلا له وذلك يتضمن العلم بكونه قادرا وعالما وله علم ومريدا وله ارادة وسائر ما لا يصح العلم بالله تعالى الا بعد العلم به من شرائط

الايمان * قال ثم السمع قد ورد بضم شرائط أخر اليه وهو أن لا يقترن به ما يدل على كفر من يأتيه فعلا وتركاً وهو أن الشرع أمره بترك السجود والعبادة للصنم فلو أتى به دل على كفره وكذلك لو قتل نبياً أو استخف به دل على كفره وكذلك لو ترك تعظيم المصحف والكعبة دل على كفره وكذلك لو خالف اجماع الخاص والعام في شيء أجمعوا عليه دل خلافه إياهم على كفره فاي واحد مما استدللنا به على كفره مما منع الشرع أن يقرنه بالايمان اذا وجب ضمنه الى الايمان لو وجد دلنا ذلك على التصديق الذي هو الايمان مفقود من قلبه فكذلك كل ما كفرنا به المخالف من طريق التأويل فانما كفرنا به لدلالته على فقد ما هو ايمان من قلبه لاستحالة ان يقضى السمع بكفر من معه الايمان والتصديق بقلبه * قال ومن أصحابنا من قال بالموافاة فيشترط في الايمان الحقيقي ان يوافق ربه به ويختم عليه ومنهم من لم يجعل ذلك شرطاً فيه في الحال وهل يشترط في الايمان الاقرار باختلاف فيه بعد أن لم يختلفوا في أن ترك العناد شرط وهو أن يمتدأه متى طوب بالاقرار فأني به أما قبل أن يطالب به منهم من قال لا بد من الايمان به حتى يكون مؤمناً وهذا القائل يقول التصديق هو المعرفة والاقرار جميعاً وهذا قول الحسين بن الفضل البجلي وهو مذهب أبي حنيفة وأصحابه ويقرب من هذا ما كان يقول الامام أبو محمد عبد الله بن سعيد القطان من متقدمي أصحابنا ونحن نقول من أتى بالتصديق بالقلب واللسان فهو المؤمن باطنًا وظاهرًا ومن صدق بقلبه وامتنع من الاقرار فهو معاند كافٍ يكفر كفر عناد ومن أقر بلسانه وجحد بقلبه فهو كافر عند الله وعند نفسه ويجرى عليه أحكام الايمان لما أظهر من علامات الايمان * ومن أصحابنا من جعل المعارف مجموعة تصديقاً واحداً وهو المعرفة بالله وصفاته ورسوله وبأن دين الاسلام حق * قال وهذه الجملة تصديق واحد ثم قال هذا ما ذكره أبو القاسم الاسفرائيني * قلت ليس المقصود هنا بيان ما ذكره من قول الجهمية والمرجئة في الايمان وما في ذلك من التناقض حيث جعله التصديق الذي في القلب ثم سلبه عن ترك النطق عنادا وان عنده كل ما سمى كفرا فلانه مستلزم لمدح هذا التصديق لكن دلالاته على عدم تعلم تارة بالعقل وتارة بالشرع لان ما يقوم بالقلب من الاستكبار على الله والبغض له ولرسله ونحو ذلك يكون هو في نفسه كفرا وما ذكره من التصديق الخاص الذي وصفوه وهو تصديق باصول الكلام الذي وضعوه وانما الغرض أنهم يحملون التصديق هو نفس المعرفة كما في كلام هذا وغيره وكما ذكره

عن ابي الحسن وغايتهم اذا لم يجعلوه مستلزما للمعرفة أن يجعلوه مستلزما لها * قال النيسابوري وقال الاستاذ أبو اسحاق في المختصر * الايمان في اللغة والشريعة التصديق ولا يتحقق ذلك الا بالمعرفة والاقرار وتقوم الاشارة والانتقاد مقام العبارة * قال وتحقيق المعرفة تحصيل ما قدمناه من المسائل في هذا الكتاب وتحقيقه * قال النيسابوري اراد بالكتاب هو المختصر وأشار بما قدمه فيه الى جملة ما قدمه من قواعد العقائد * قال وقال في هذا الكتاب الايمان هو المعرفة واعتقاد الاقرار عند الحاجة أو ما يقوم مقام الاقرار في كتاب الاسماء والصفات وانفقوا على أن ما يستحق به المكلف اسم الايمان في الشريعة أو صاف كثيرة وعقائد مختلفة وان اختلفوا فيها على تفصيل ذكرناه واختلفوا في اضافة ما لا يدخل في جملة التصديق اليه لصحة الاسم فنهاتك قتل الرسول وترك تعظيمه وترك تعظيم الاصنام فهذا من التروك ومن الأفعال نصرة الرسول والذب عنه فقالوا ان جميعه مضاف الى التصديق شرعا وقال آخرون إنه من الكبائر لا يخرج المرء بالمخالفة فيه عن الايمان * قال النيسابوري هذه جملة كلام مشايخنا في ذلك قال وذهب أهل الأثر الى ان الايمان جميع الطاعات فرضها ونفلها وعبروا عنه بانه اتيان ما أمر الله به فرضا ونفلا والانهاء عما نهى عنه تحريما واذا بهذا كانت يقول أبو علي الثقفى ومن متقدمى أصحابنا أبو عباس القلانسي وقد مال الى هذا المذهب أبو عبد الله ابن مجاهد وهو قول مالك بن أنس ومعظم أئمة السلف وكانوا يقولون الايمان معرفة بالقلب وافرار باللسان وعمل بالاركان * قلت وذكر الكلام الى آخره مما ليس بهذا موضعه فانه ليس الغرض هنا ذكر اقوال السلف والأئمة واعتراف هؤلاء بما اجتروا عليه من مخالفة السلف والأئمة وأهل الحديث في الايمان مع علمهم بذلك لما عنت لهم من شبهة الجهمية المرجئة وانما الغرض ببيان ما ذكره الاسفرائيني من ان التصديق لا يتحقق الا بالمعرفة والاقرار وان كان اراد المعرفة كما قرره هو من قواعده ولم يحل ذلك على ما جاء به الرسول من أصول الايمان فاذا كان التصديق لا يتحقق بالمعرفة وبالاقرار أيضا باللسان كان هذا من كلامهم دليلا على امتناع وجود التصديق بالقلب وتحقيقه الا مع الاقرار باللسان وهذا يناقض قولهم ان الكلام مجرد بما يقوم بالنفس فهذه مناقضة ثابتة فان التصديق الذي في القلب ان تحقق بدون لفظ بطل هذا وان لم يتحقق الا بلفظ أو ما يقوم مقامه بطل ذلك فهذا كلامهم وهو يقتضى انهم لم يكتفوا بان جعلوا العلم ينافي الكذب

النفساني حتى جعلوه يوجب الصدق النفساني فيمتنع وجود العلم بدون الصدق فصار هذا مبطلا لما ائبتوا به الخبر النفساني من انه يمكن ثبوته بدون العلم وعلى خلاف العلم وهو الكذب وهم كما احتجوا بالعلم على انتفاء الكذب النفساني وثبوت الصدق النفساني فقد احتجوا به ايضا على اصل ثبوت الكلام النفساني (قال أبو القاسم) النيسابوري ومما ذكره الاستاذ أبو اسحاق يهني في اثبات كلام الله النفساني الذي ائبتوه ان قال الاحكام لا ترجع الى صفات الافعال ولا الى انفسها وانما ترجع الى قول الله وهذا من ادل الدليل على ثبوت الامر والنهي والوعد والوعيد فورود التكليف على العباد دليل على كلام الله وجواز ارسال الرسل وورود التكليف دال على علمه وعلمه دال على ثبوت الكلام الصدق اولا اذ العالم بالشيء لا يخلو عن نطق النفس بما يعلمه وذلك هو التدبير والخبر وربما يبر عن هذا بانه لو لم يكن القديم سبحانه متكلم لاستحال منه التعريف والتنبية على التكليف لان طرق التعريف معلومة وذلك كالكتابة والعبارة والاشارة وثنى من هذا لا يقع به التعريف دون ان يكون ترجمة عن الكلام القائم بالنفس ومن لا كلام له استحال ان ينبه غيره على المعنى الذي يستند الى الكلام قال ومما يدل على ثبوت الكلام الله آيات الرسل عليهم السلام فانها كانت ادلة ولا تدل على الصدق لانفسها وانما كانت دالة من حيث كانت نازلة منزلة قوله لدعى الرسالة صدقت والتصديق من قبل الاقوال ولا يكون المصدق مصدقا اميره بفعله التصديق وانما يكون مصدقا له لقيام التصديق بذاته بامر الله منهيا بنهيه * قلت اما استدلالهم على ثبوت كلام الله بالتكليف والاحكام فهذا من باب الاستدلال على الشيء بنفسه بل من باب الاستدلال على الشيء بما هو أخفى منه مع الاستغناء عنه فانه اذا كانت التكليف والاحكام انما تثبت بالرسل فالرسل كلهم مطبقون على تبليغ كلام الله ورسائله وان الله يقول وقال ويتكلم ومن المعلوم ان نطق الرسل باثبات كلام الله وقوله أكثروا شهور واظهر من نطقهم بلفظ تكليف واحكام فاذا كان هذا الدليل لا يثبت الا بدين الايمان بالرسل وبما خبروا به فاخبارهم بكلام الله وقوله لا يحتاج فيه الى دلائل ولهذا عدل غير هؤلاء عن هذا الدليل الغث واحتجوا على ثبوت كلام الله بمجرد قول المرسلين * وقوله الاحكام من ادل الدليل على ثبوت الامر والنهي يقال له فهل الاحكام عندك شيء غير الامر والنهي حتى يستدل باحدهما على الآخر اسم الاحكام هل هو اظهر في كلام الرسل والمؤمنين بهم من اسم الامر والنهي واعجب

من ذلك قوله فورود التكليف على الابداد دليل على كلام الله وجواز ارسال الرسل فان التكليف اذا كان عنده لم يثبت الا بالرسل كان العلم بجواز ارسال الرسل سابقا على العلم بالتكليف فكيف يستدل بما يتأخر علمه على ما يتقدم علمه ومن حق الدليل ان يكون العلم به قبل العلم بالمدلول حيث جعل دليلا على العلم به ولو قدر انه ممن يسوغ التكليف العقلي فذاك عند القائلين به يرجع الى صفات تقوم بالافعال فلا يفتر الى ثبوت الكلام وليس المقصود بيان هذا وانما المقصود قولهم ورود التكليف دال على علمه وعلمه دال على ثبوت المصدق اذ العالم بالشئ لا يخلو عن نطق النفس بما يعلمه وذلك هو التدبير والخبر فقد جعلوا العلم مستلزما للكلام بنوعيه الخبر والمصدق والتدبير الذي هو الطلب وهذا الى التحقيق اقرب من غيره فاذا كان الامر كذلك كيف يتصور اجتماع العلم والكذب النفساني فان قيل لا ريب ان هذا تناقض منهم في الشئ الواحد المميز باثباته تارة وجعله كلاما محققا ونفيه اخرى ونفى تسميته كلاما محققا اذا قدر وجوده لكن التناقض يدل على بطلان أحد القولين المتناقضين غير معين فقد يكون الباطل ما ادعوه من استلزام العلم للمصدق النفساني ومنافاته للكذب دون ما ذكره من امكان اجتماعهما وعدم استلزامه للمصدق قيل نقول في الجواب عن هذا وهو الوجه السابع عشر ✎ ان هذا يهدم عليهم اثبات العلم بصديق الكلام النفساني القائم بذات الله واذا فسد ذلك لم ينفعهم اثبات كلام له يجوز ان يكون صدقا أو كذبا بل لم ينفعهم اثبات كلام لم يعلموا وجوده الا وهو كذب فانهم لم يثبتوا الخبر النفساني الابتديرا لخبر الكذب فهم لم يعلموا وجود خبر نفساني الا ما كان كذبا فان اثبتوا الله ذلك كان كفرا باطلا خلاف مقصودهم وخلاف اجماع الخلائق اذ أحد لا يثبت لله كلاما لازما لذاته هو كذب وان لم يثبتوا ذلك لم يكن لهم طريق الى اثبات الخبر النفساني بحال لانا حينئذ لم نعلم وجود معنى نفسانيا صدقا غير العلم ونحوه لاشاهد اولا غائبا فان خبر الله لا ينفك عن العلم واذا امتنع اثبات ما ادعوه من الخبر امتنع حينئذ وصفه بكونه صدقا فان ثبوت الصفة بدون الموصوف محال فلم ان الطريقة التي سلكوها في اثبات صدق الخبر يبطل عليهم اثبات أصل الخبر النفساني فلا يثبت حينئذ لا خبر نفساني ولا صدقه والطريقة التي سلكوها في اثبات الكلام النفساني انما يثبت بها لو قدر صحتها خبر هو كذب وذلك ممتنع في حقه فعلم انهم مع التناقض لم يثبتوا لا الكلام النفساني ولا صدقه فلم يثبتوا واحدا من المتناقضين فان قيل

كيف يخلو الامر عن النقيضين ويمكن رفعهما جيما قيل هذا لا يمكن في الحقائق الثابتة ولكن يمكن في المقدرات الممتعة فان من فرض تقديرا ممتعا لزمه اجتماع النقيضين وانتفاؤها وذلك محال لانه لازم للمحال الذي قدره وهذا دليل آخر وهو الوجه الثامن عشر * وهو انهم اثبتوا للخبر معنى ليس هو العلم وبابه فهذا اثبات امر ممتنع واذا كان ممتعا من صفة بانه صدق أو كذب ممتنع أيضا للاحقيقة له فقولهم بعد هذا العلم يستلزم الصدق منه وينافي الكذب وان كان يناقض قولهم العلم لا يستلزم الصدق ولا ينافي الكذب فهذا ان النقيضات كلاهما ممتنع لان كلاهما إنما يلزم على تقدير ثبوت معنى للخبر ليس هو العلم وبابه فاذا كان ذلك تقديرا باطلا ممتعا كان ما يلزمه من نفي أو اثبات قد يكون باطلا اذ حاصله لزوم اجتماع النقيضين ولزم الخلو عن النقيضين على هذا التقدير وهذه الوازم تدل على فساد المزوم الذي هو معنى للخبر ليس هو العلم ونحوه ولهذا يحمل فساد الوازم دليلا على فساد المزوم * واذا اريد تحرير الدليل بهذا الوجه قيل لو كان للخبر معنى ليس هو العلم ونحوه فاما ان يكون العلم مستلزما لصدقه أولا يكون فان كان مستلزما لصدقه لم يعلم حينئذ انه غير العلم اذ لا دليل على ذلك الا امكان تقدير الكذب مع العلم فاذا كان العلم مستلزما للصدق النفساني منافيًا للكذب النفساني كان هذا التقدير ممتعا فلا يعلم حينئذ ثبوت معنى للخبر غير العلم لافي حق الخالق ولا في حق العباد فيكون قائل ذلك قائلا بلا علم ولا دليل أصلا في باب كلام الله وخبره وهذا محرم بالاتفاق وهذا بعينه يبطل ببطلان قولهم أي انهم قالوا بلا حجة أصلا وان لم يكن العلم مستلزما للصدق النفساني ولا منافيًا للكذب النفساني لم يكن لهم طريق الى اثبات كلام نفساني هو صدق لان العلم لا يستلزمه ولا ينافي ضده فلا يستدل عليه بالعلم ومساير ما يذكر غير العلم فيدل على ان الله صادق في الجملة وان الكذب ممتنع عليه وهذا مما لا نزاع بين الناس فيه ولكنهم لا يمكنهم اثبات كلام نفساني هو صدق وقيام دليل على ان الله صادق كقيام دليل على ان الله متكلم وهذا لا ينفعهم في اثبات الكلام النفساني الذي ادعوه منفردين به فكذلك هذا لا ينفعهم في اثبات معنى الخبر النفساني الصادق الذي انفردوا بآبائه من بين فرق الامة وابتدعوه وفارقوا به جماعة المسلمين كما أقرؤا هم بهذا الشذوذ والانفراد كما ذكره في المحصول

الوجه التاسع عشر * وهو متضمن للجواب عما ذكرناه من السؤال عن ان المتناقضين

لا يمين الصادق وهو ان نقول لا ريب ان قولهم ان العلم ينافي الكذب النفساني هو الصواب دون قولهم انه قد يجامع الكذب النفساني وان لم يكن العلم مستلزما لخبر نفساني صدق وهذا أمر يجده المرء من نفسه ويعلمه بالضرورة ان ماعله لا يمكن ان يقوم بنفسه خبر ينافي ذلك بل لو كلف ذلك كلف الجمع بين النقيضين ولهذا لم يتنازع الناس في انه يتمتع تكليف الانسان ان يعتقد خلاف ما يعلمه ولو كان في الامكان خبر نفساني ينافي العلم لا يمكن ان يطلب ذلك من الانسان فانه يمكن ان يطلب منه كلما يقدر عليه سواء قيل ان ذلك جائز في الشريعة أو لم يمكن كما أن طلب الكذب ممكن والتكليف به ممكن وأما طلب كذب نفساني يخالف العلم فهذا مما لا يمكن طلبه والتكليف به اذ هو أمر لا حقيقة له فتبين ان قولهم ان الجحد انما يتصور من العلم بالشئ في العبارة باللسان دون القلب وصاحب الجحد وان جحد باللسان هو معترف بالقلب فلا يصح الجحد منه بالقلب هو أصدق من قولهم العالم بالشئ قد يقوم بقلبه كذب نفساني ينافي علمه واذا كان كذلك بطل ما احتجوا به على اثبات الخبر النفساني الذي ادعوه وراء العلم وهو المقصود

﴿الوجه المشروح﴾ ان يقال لا ريب ان الانسان قد يخبر بما لا يعلمه ولا يظنه وبما يعلم أو يظن خلافه ولا ريب ان هذا الخبر له معنى يقوم بنفسه وراء العلم ولهذا يمكن تقدير هذا المعنى قبل تقدير العبارة عنه فضلا عن وجود التعبير عنه فان من يريد ان يخبر بخلاف علمه ويعتمد ذلك يقدره ويصوره في نفسه قبل التعبير عنه ويدل على ذلك ان الكذب لفظ له معنى كما ان الصدق لفظ له معنى ولو كان لفظا لا معنى له في النفس لكان بمنزلة الاصوات والالفاظ للمهلة وليس الامر كذلك لكن يقال هذا لا يخرج عن ان يكون من جنس الاعتقاد الذي يكون من جنس العلم والجهل المركب فان المعتقد للشئ بخلاف ما هو به لا ريب انه ليس بعالم به وان اعتقد انه عالم به فالكذب من هذا الجنس لكن الكذب يعلم صاحبه انه باطل والجهل المركب لا يعلم صاحبه انه باطل ومعلوم ان الاعتقادات في كونها حقا أو باطلا أو معلومة أو مجهولة لا يخرج عن الاشتراك في مسمى الاعتقاد والخبر النفساني كما لا تخرج العبارة عنها بكونها حقا أو باطلا أو معلومة أو مجهولة عن ان تكون لفظا وعبارة وكلاما فاذا كانت العبارات على اختلاف أنواعها يجمعها النطق اللساني فالمعنى الذي هو الاعتقاد على اختلاف أنواعه يجمعه

النطق النفساني والخبر النفساني وهذا كما ان الارادة أو الطلب سواء كانت ارادة خيرا أو ارادة شرا أو كان صاحبها عالما بحقيقة مراده وعاقبته أو كان جاهلا بعاقبته فان ذلك لا يخرجها عن الاشتراك في مسمى الارادة أو الطلب

﴿ الوجه الحادي والعشرون ﴾ انه تعالى قال (فأنهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يجحدون) فنفى عنهم التكذيب وأثبت الجحود ومعلوم ان التكذيب باللسان لم يكن منتفيا عنهم فلم انه نفى عنهم تكذيب القلب ولو كان المكذب الجاحد علمه يقوم بقلبه خبر نفساني لكانوا مكذبين بقلوبهم فلما نفى عنهم تكذيب للقلوب علم ان الجحود الذي هو ضرب من الكذب والتكذيب بالحق المعلوم ليس هو كذبا في النفس ولا تكذيبا فيها وذلك يوجب ان العالم بالشيء لا يكذب به ولا يخبر في نفسه بخلاف علمه فان قيل العالم بالشيء العارف به قد يؤمن بذلك وقد يكفر كما قال الله تعالى (وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا) وذلك مثل الماندين من المشركين وأهل الكتاب وليس كفرهم لمجرد لفظهم فأنهم أيضا قد يقولون بالسنتهم ما يعلمونه ولا يكونون مؤمنين مثل ما كان يقوله أبو طالب من الاخبار بان محمدا رسول الله ومثل اخبار كثير من اليهود والنصارى بعضهم لبعض برسالة ومع هذا فليسوا مؤمنين ولا مصدقين ومنهم اليهود الذين جاوروه وقالوا نشهد انك رسول الله قيل الجواب عن هذا هو ﴿ الوجه الثاني والعشرون ﴾ وهو ان ما أخبرت به الرسل من الحق ليس ايمان القلب مجرد العلم بذلك فانه لو علم بقلبه ان ذلك حق و كان مبغضه وللرسول الذي جاء به ولبن ارسله معاديا لذلك مستكبرا عليهم ممتنعا عن الاتقياء لذلك الحق لم يكن هذا مؤمنا مثابا في الآخرة باتفاق المسلمين مع تنازعهم الكثير في مسمى الايمان ولهذا لم يختلفوا في كفر ابليس مع انه كان عالما عارفا بل لا بد في الايمان من علم في القلب وعمل في القلب أيضا ولهذا كان عامة أئمة المرجئة الذين يجعلون الايمان مجرد ما في القلب أو ما في القلب واللسان يدخلون في ذلك محبة القلب وخضوعه للحق لا يحملون ذلك مجرد علم القلب ولفظ التصديق يتناول العلم الذي في القلب ويتناول أيضا ذلك العمل في القلب الذي هو موجب العلم ومقتضاه فانه يقال صدق علمه بعمله وذلك لان وجود العلم مستلزم لوجود هذا العمل الذي في القلب الذي هو اسلام القلب بحجته وخشوعه فاذا عدم مقتضي العلم فانه قد يزول العلم من القلب بالكيفية وبطبع

على القلب حتى يصير منكرا لما عرفه جاهلا بما كان يعلمه وهذا العلم وهذا العمل كلاهما يكون من معاني الالفاظ فلفظ الشهادة والافرار والايان والتصديق ينظم هذا كله لكن لفظ الخبر والبناء ونحو ذلك هو العلم وان استلزم هذه الأعمال فهو كما يستلزم العلم لذلك فاذا قال احد هؤلاء العالمين الجاحدين الذين ليسوا بآئمين محمد رسول الله كقول أولئك اليهود وغيرهم فهذا خبر محض مطابق لعلمهم الذي قال الله فيه (الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وان فريقا منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون) لكن كما لا ينفعهم مجرد العلم لا ينفعهم مجرد الخبر بل لابد ان يقرن بالعلم في الباطن مقتضاه من العمل الذي هو المحبة والتعظيم والالتقيا ونحو ذلك كما أنه لابد ان يقرن بالخبر الظاهر مقتضاه من الاستسلام والالتقيا لأهل الطاعة هؤلاء الذين يعلمون الحق الذي بعث الله به رسوله ولا يؤمنون به ويقرون به يوصفون بأنهم كفار وبأنهم جاحدون ويوصفون بأنهم مكذبون بالسنتهم وأنهم يقولون بالسنتهم خلاف ما في قلوبهم وقد أخبر الله في كتابه أنهم ليسوا بمكذابين بما علموه أي مكذابين بقلوبهم وان لم يكونوا مؤمنين مقرين بمصدقين اذ المبدئ مخلو في الشيء الواحد عن التصديق والتكذيب والكفر أهم من التكذيب فكل من كذب الرسول كافر وليس كل كافر مكذبا بل من يعلم صدقه ويقر به وهو مع ذلك يفضيه أو يعاديه كافر أو من أعرض فلم يمتد لاصدقه ولا كذبه كافر وليس بمكذب وكذلك العالم بالشيء قد يخلو عن التكذيب وعن التصديق به الذي هو مستلزم لعمل القلب وان لم يخل عن التصديق الذي هو مجرد علم القلب فاما ان يقوم بالقلب تصديق قولي غير العلم فهذا هو الذي ادعاه هؤلاء تشذاز عن الجماعة وهو مورد النزاع ولهذا قال الجنيد بن محمد * التوحيد قول القلب والتوكل عمل القلب وقال الحسن البصري ليس الايمان بالتحلي ولا بالتبني ولكن ما وقر في القلوب وصدقه العمل وقال الحسن أيضا ما زال أهل العلم يمدون بالتذكر على التفكير وبالتفكر على التذكر ويناطقون القلوب حتى نطقت فاذأ لها أسمع وأبصار فخطمت بالحكمة وأودت العلم

في الوجه الثالث والمشرون * أن يقال لا ريب ان النفس الذي هو القلب يوصف بالنطق والقول كما يوصف بذلك اللسان وان كان القول والنطق عند الاطلاق يتناول مجموع الأمرين ولهذا كان من جعل النطق والقول هو لما في اللسان فقط بمنزلة من جعله لما في القلب فقط ومن جعل اللفظ مشتركا بينهما فقد جمع البعدين بل أثبت التقيضين فانه يجعل اللفظ الشامل لهما

مانعا من كل منهما فانه اذا قال أريد به هذا وحده أو هذا وحده مع ان اللفظ أريد به كلاهما كان نافيا
 لكل منهما في حال اثبات اللفظ، وانما اللفظ المطلق من القول والنطق والكلام ونحو ذلك يتناولهما
 جميعا كما ان لفظ الانسان يتناول الروح والبدن جميعا وان كان أحدهما قد يسمى بالاسم مفردا
 ومن لم يسلك هذا المسلك والا انتهات عليه الحجج لما نفاه من الحق فان دلالة الادلة الشرعية
 واللغوية والعرفية على شمول الاسم لهما وعلى تسمية أحدهما به أكثر من أن تحصر لكن هذا
 النطق والكلام الذي هو معنى الخبر القائم بالنفس هل هو شيء مخالف للعلم يمكن أن يكون
 ضدا له أو هو مستلزم له فدعوى امكان مصادته للعلم بما يحس الانسان بنفسه خلافه
 ودعوى مغايروته للعلم أيضا فان الانسان لا يحس من نفسه بنسبتين جازبتين كل منهما يتناول
 المفردين احدهما علم والاخرى غير علم ولهذا لم يتنازع في ذلك لا المسلمين ولا من قبلهم من
 الامم حتى أهل المنطق الذين يثبتون نطق النفس ويسمونها النفس الناطقة هم عند التحقيق
 يردون ذلك الى العلم والتمييز ولهذا لما أراد حاذق الاشعرية المستأخرين أبو الحسن الآمدي
 أن يحد العلم بعد ان تعقب حدود الناس بالابطال ورد قول من زعم أنه غني عن الحد أو أنه
 يعرف بالتقسيم والتمثيل قال هو صفة جازمة قائمة بالنفس يوجب لمن قام به تميزا ومعلوماً انه ان
 كان في النفس معنى للخبر غير العلم فهذا الحد منطبق عليه ولهذا لما قسم الاولون والاخرون
 العلم الى تصور وتصديق وجعلوا التصور هو العلم بالمفردات الذي هو مجرد تصورها والتصديق
 العلم بالتركيبات الخبرية من النفي والاثبات فسموا العلم بذلك تصديقا وجعلوا نفس العلم هو نفس
 التصديق ولو كان في النفس تصديق لتلك القضايا الخبرية ليس هو العلم لوجب الفرق بين العلم
 بها وتصديقها ولا ريب ان هذا العلم والتصديق قد يعتقده الانسان فيعقله ويضبطه ويلتزم موجهه
 وقد لا يعتقده ولا يعقله ولا يضبطه ولا يلتزم موجهه فالاول هو المؤمن والثاني هو الكافر اذا كان
 ذلك فيما جاءت به الرسل عن الله فليس كل من علم شيئا عقله واعتقده أي ضبطه وأمسكه
 والتزم موجهه كما أنه ليس كل من اعتقد شيئا كان عالما به فلفظ العقده والاعتقاد شبيه بلفظ
 العقل والاعتقال ومعنى كل منهما يجامع العلم تارة ويفارقه أخرى فن هنا قد يتوهم ان في النفس
 خبرا غير العلم ولفظ العقده والعقل لما كان جاريا على من يمسك العلم فيعنيه ويحفظه تارة ويعمل
 بموجهه كان مشعرا بانه يوصف بذلك تارة وبضده تارة وهو الخروج عن العلم وعن موجهه

وقد يستعمل اللفظ فيمن يحسك بما ليس يعلم ومن هذين الوجهين امتنع أن يوصف الله بالاعتقاد فانه سبحانه عالم لا يجوز أن يفارقه علمه ولا يمتد ما ليس يعلم فوصفه به يدل على جواز وصفه بضد العلم ولفظ الفقه ولفظ الفهم كلاهما يستلزم علما مسبوقا بعده وهذا في حق الله متمم

﴿الوجه الرابع والعشرون﴾ ان ما ذكره في اثبات ان معنى الامر والخبر ليس هو العلم ولا الارادة وما يتبع ذلك من ضرب المثل بامر الامتحان وخبر الكاذب يقال في ذلك لاريب ان الكاذب المخبر يقدر في نفسه الشيء على خلاف ما هو به ويخبر به بلسانه لكن ذلك المقدر هو تقدير العلم فان الخبر الصدق الذي يعلم صاحبه أنه صدق لما كان معناه العلم المطابق للخارج فالخبر الكاذب الذي يعلم أنه كاذب قدر في نفسه تقديرا مضاهيا للعلم فان تقدير الموجود معدوما والمعدوم موجودا في الاذهان واللسان أكثر من أن يحصر فعنى خبره هو علم مقدر لا علم محقق لان خبر الخبر في الخارج وجود مقدر لا وجود محقق والمقدر ليس بمحقق لافي الذهن ولا في الخارج لكن لما قدر هو أنه عالم قدر أيضا وجود الخبر في الخارج والمستمع لما اعتقد صدقه وحسابه صادق وان لما قاله حقيقة لم يظهه مقدر ابل حسبه محققا وكل اعتقاد فاسد تقديرات ذهنية لاحقيقة لها في الخارج وهي اخبار واعتقادات وان لم تكن علوما لكن هي في الصورة من جنس المحقق كما ان لفظ الكاذب من جنس لفظ الصادق وخطه من جنس خطه فهما متشابهان في الدلالة خطأ ولفظا وعقداً فكذلك أمر المتجن هو في الحقيقة ليس بطالب ولا مرید أصلا بل هو مقدر لكونه طالبا مریدا لانه يظهر بتقدير ذلك من طاعة المأمور وامثلة ما يظهر بتحقيقه ثم اظهر ذلك هو من باب الما ريص قد يجوز ذلك وقد لا يجوز مثل أن يفهم المتكلم للمستمع معنى لم يرده المتكلم واللفظ قد يدل عليه بوجه ولا يدل عليه بوجه فعناه في نفسه هو الذي لا يفهمه المستمع ومفهوم المستمع شيء آخر وكذلك المتجن مدلول الصيغة في نفسه طلب مقدر وارادة مقدرة وبالنسبة الى المستمع طلب محقق وارادة محققة اذا لم يعلم باطن الامر وكذلك مدلول الصيغة عند الكذاب هو ما اختلقه والاختلاق هو التقدير وهو ما قدره في ذهنه مما ليس له حقيقة وعند المستمع هو ما يجب أن يعنى باللفظ من المعاني المحققة

﴿الوجه الخامس والعشرون﴾ أن يقال لم أنتم قررتم في أصول الفقه ان اللفظ المشهور الذي تتداوله الخاصة والعامة لا يجوز أن يكون موضوعا لمعنى دقيق لا يدركه الا خواص الناس

وهذا حق وذلك لان تكلم الناس باللفظ الذي له معنى يدل على اشتراكهم في فهم ذلك المعنى خطابا وسماعا فاذا كان ذلك المعنى لا يفهمه البعض الناس بدقيق الفكرة امتنع أن يكون ذلك المعنى هو المراد بذلك اللفظ لان معنى ذلك اللفظ يعرفه العامة والخاصة بدون فكرة دقيقة وقد مثلوا ذلك بلفظ الحركة هل هو اسم لكون الجسم متحركاً أو لمعنى يوجب كونه متحركاً واذا كان كذلك فن المعلوم ان أظهر الاسماء ومسمياتها هو اسم القول والسكلام والطق وما يتفرع من ذلك كالامر والنهي والخبر والاستخبار اذ أظهر صفات الانسان هو النطق كما قال تعالى (فورد السماء والارض انه خلق مثل ما أنتم تنطقون) والاتفاظ الدالة على هذه المعاني من أشهر الالفاظ ومعانيها من أظهر المعاني في قلوب العامة والخاصة والمعنى الذي يقولون إنه هو السكلام إما أن يكون باطلا لا حقيقة له وراء العلم والارادة واللفظ الدال عليهما أو يكون له حقيقة فان لم تكن له حقيقة بطل قولكم بالسكلية وان كانت له حقيقة فلا ريب انها حقيقة مشتبهة متنازع فيها نزاعا عظيما وأكثر طوائف أهل القبلة وغيرهم لا يعرفونها ولا يقرؤون بها واذا اثبتوها انما تثبتونها بادلة خفية بل قد يعترفون ان معرفة هذه الحقيقة في الشاهد غير ممكن ولكن يدعون ثبوتها في الغائب واذا كان كذلك فن الممتنع أن يكون ذلك هو المراد من لفظ السكلام والقول والامر والنهي الذي لفظه ومعناه من أشهر المعارف عند العامة والخاصة فلم ان الذي قلموه باطل بلا زيب

والوجه السادس والمشرون ان ثبوت السكلام لله بالامر والنهي والخبر اثبتوه بالاجماع والنقل المتواتر عن الانبياء عليهم السلام ومن المعلوم ان هذا المعنى الذي ادعيت انه معنى كلام الله لم يظهر في الامة الا من حين حدوث ابن كلاب ثم الاشعري بعده اذ قبل قول ابن كلاب ولا يعرف في الامة أحد فسر كلام الله بهذا ولهذا لما ذكر الاشعري اختلاف الناس في القرآن وذكر أقوالا كثيرة فلم يذكر هذا القول الا عن ابن كلاب وجعل له ترجمة فقال **وهذا قول عبد الله ابن كلاب قال عبد الله بن كلاب ان الله لم يزل متكلماً وان كلام الله صفة له قائمة به** وانه قديم بكلامه وان كلامه قائم به كما ان العلم قائم به والقدرة قائمة به وهو قديم بعلمه وقدرته وان الكلام ليس بحرف ولا صوت ولا ينقسم ولا يتجزأ ولا يتبعض ولا يتناير وانه معنى واحد قائم بالله تعالى وان الرسم هو الحروف المتنايرة وهو قراءة القارئ وانه خطأ أن يقال ان كلام الله هو

أولمضه أو غيره وان العبارات عن كلام الله تختلف وتتباير وكلام الله ليس بمختلف ولا متباير كما ان ذكرنا الله مختلف ومتباير والمذكور لا يختلف ولا يتباير وانما سمي كلام الله عربيا لأن الرسم الذي هو العبارة عنه وهو قراءته عربى فدى عربيا لعله وكذلك سمي عبرانيا لعله وكذلك سمي أمرا لعله وسمى نهيا لعله وخبرا لعله ولم يزل الله متكلمًا قبل أن يسمي كلامه أمرا وقبل وجود اللة التي بها سمي كلامه أمرا وكذلك القول في تسميته نهيا وخبرا وانكر أن يكون البارى لم يزل مخبرا ولم يزل ناهيا ثم يقال ولو قدر أنه لم يحدثه فلا ريب انه معنى خفى مشكل متنازع في وجوده وانما يتصور وجوده بالدلة الخفية واذا كان كذلك فالذين تقولون ان الانبياء عليهم السلام ان الله يتكلم ويأمر وينهى والذين اجموا على ذلك اذا لم يذكر أحد منهم انه اراد هذا المعنى الخفى المشكل الذى ليس يتصور بحال اولا يتصور الابشدة عظيمة لم يجز أن يقال انهم كانوا متفقين على نقل هذا المعنى والاجماع عليه ولم يجز ان يقال انهم اجموا على ثبوت معنى لا يفهمونه وتقولوا عن الانبياء عليهم السلام ان الله تعالى يتكلم ويقول وهم لا يفهمون معنى لفظ الكلام والقول فان هذا ايضا معلوم الفساد بالضرورة واذا بطل القسمان علم ان الذى انعقد عليه الاجماع ونقله أهل التواتر عن المرسلين هو الكلام الذى تسميه الخاصة والعامة كلاما دون هذا المعنى والله سبحانه اعلم * وهذا بين واضح يدل على فساد مذهب المخالف وعلى صحة مذهب أهل السنة وبمثل هذا الوجه يبطل ايضا مذهب الجهمية من المعزلة ونحوهم فان كون الكلام يكون منفصلا عن المتكلم قائما بغيره مما لا تعرف العامة والخاصة انه يكون كلاما للمتكلم وان ثبت ذلك فانما يثبت بادلة خفية مشككة واذا كان أهل التواتر نقولوا ان الله تكلم بالقرآن وأجمع المسلمون على ذلك ولم يجز ارادة هذا المعنى علم ان التواتر والاجماع انما هو على المعنى المعروف وهو انه سبحانه تكلم بالقرآن كله حروفه ومعانيه وان المتكلم لابد ان يقوم به كلامه وان كان يتكلم اذا شاء

والوجه السابع والعشرون ان يقال لا ريب انه قد اشتهر عند العامة والخاصة اتفاق السلف على ان القرآن كلام الله وانهم انكر واعلى من جملة مخلوقا خلقه الله كما خلق سائر المخلوقات من السماء والارض كما يقوله الجهمية حتى قال على بن عاصم لرجل اتردى ما يريدون بقولهم القرآن مخلوق يريدون ان الله تعالى لا يتكلم وما الذين قالوا ان الله ولد ابأ كفر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم

لان الذين قالوا لله ولد شبهوه بالا حياء والذين قالوا لا يتكلم شبهوه بالجمادات وانتم فلا ريب ان كلما يقول هؤلاء انه مخلوق تقولون انه مخلوق لاتنازعونهم في ان الكلام الذي يقولون هو مخلوق بل تقولون انتم ايضا انه مخلوق فالذى قال هؤلاء انه مخلوق اما ان يكون مخلوقا ولا يكون فان لم يكن مخلوقا كنتم انتم وهم ضالين حيث حكمتم جميعا بخلقه وان كان مخلوقا لم يجز من من قال انه مخلوق ولا عيبه بذلك ولا يقال انه جعل كلام الله الذي ليس بمخلوق مخلوقا ولا انه جعل كلام الله في المخلوق ولا انه جعل الشجرة هي القائلة انى انا الله ونحو ذلك من الاقوال التى وصف بها السلف مذهب الجهمية كما (قال عبد الله) بن المبارك من قال انى انا الله لا اله الا انا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق ان يقول ذلك * وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال ان القرآن مخلوق فهو كافر وان كان القرآن مخلوقا كما زعموا فلم صار فرعون اولى بان يخلد في النار اذ قال انا ربكم الاعلى ومن زعم ان هذا مخلوق وقول انى انا الله لا اله الا انا فاعبدني فقد ادعى ما ادعى فرعون فلم صار فرعون اولى بان يخلد في النار من هذا وكلامهما عنده مخلوق وواقعه أبو عبيد على مثل هذا واستحسنه ^(١) وغاية ما يعاب به عندكم انه نفى عن الله

معنى آخر يثبتونه له وذلك المعنى اكثر الناس لا يتصورونه لالمتزلة ولا غيرهم فضلا عن ان يحكموا عليه بانه مخلوق وذلك المعنى لا يتصور ان يقوم بالشجرة ولا غيرها حتى تكون الشجرة هي القائلة له والسلف لم يعيهم بهذا ولا قالوا لهم ما ذكرتم انه مخلوق فهو مخلوق لكن ثم معنى آخر ليس بمخلوق ولا قالوا هذا الذى قلتم انه مخلوق هو مخلوق لكنه ليس هو بكلام الله ولا نحو ذلك فان كان هذا الذى قالوا هو مخلوق هو مخلوق كما قالوا ليس هو كلا الله وانما كلام الله معنى آخر فلا ريب ان السلف مخطئون ضالون في هذه المسألة فأحد الامرين لازم إما تضليلكم والمتمتلة أو تضليل السلف والثاني ممتنع فتبين الأول يؤيد هذا الوجه الثامن والعشرون * وهو أن الأمة اذا اختلفت في مسألة على قولين لم يكن لمن بعدهم احداث قول ثالث فاذا لم يكن في صدر الأمة الا قول السلف وقول المتمتلة تمين أن يكون الحق في أحد القولين ومن المعلوم بالشرع والمقل ان قول المتمتلة باطل للوجوه الكثيرة منها أن من تأمل كلام أهل الاجماع وما نقل عن الأئمة بالتواتر علم بالاضطرار أنهم

(١) كذا بالاصل

إذا وصفوا الله بالكلام وصفوه بأنه هو يتكلم لأن الكلام يكون مخلوقاً له كالسواء والارض وما فيها كما يقولون كلام الله مثل اسماء الله ويعلم بالاضطرار أن اضافة القول والكلام الى الله ليس كاضافة الخلق اليه وان باب قال عند الأنبياء والمؤمنين غير باب خلق وبطلان قول المعتزلة موضع غير هذا وإذا كان باطلا وقولهم أيضا باطل أمين صحة مذهب السلف يؤكد هذا الوجه التاسع والعشرون ❦ وهو ان السلف والمعتزلة جميعا اتفقوا على أن كلام الله ليس هو مجرد هذا المعنى الذي تثبتونه أنتم بل الذي سمته المعتزلة كلام الله وقالوا إنه مخلوق وافقهم السلف على أنه كلام الله لكن قالوا إنه غير مخلوق وأنتم تقولون إنه ليس بكلام الله فكان قولكم خرقا لاجماع السلف والمعتزلة وذلك خرق لاجماع الأمة جميعا إذا لم يكن في عصر السلف الا هذان القائلان ولم يكن في ذلك الزمان من يقول ان القرآن الذي قالت المعتزلة إنه مخلوق ليس هو كلام الله

❦ الوجه الثلاثون ❦ أنه لا يحل لكم ان تحكوا عن المعتزلة أنهم قالوا بخناق القرآن أو بخناق كلام الله كما يحكيه عنهم السلف وأئمة الحديث والسنة وكما يقولون هم ذلك وان حكيتم ذلك عنهم فلا يحل لكم أن تدموهم بذلك كما دموهم السلف به بل تدموهم بذلك كما يدموهم بذلك أنفسهم فلا بد لكم من مخالفة السلف والمعتزلة جميعا أو مخالفة السلف ومواقفة المعتزلة وذلك لان الذي قالت للمعتزلة إنه مخلوق فأنتم تقولون إنه مخلوق أيضا وذلك واجب عنكم ومن قال عن ذلك إنه ليس بمخلوق فهو ضال عندكم أو كافر ثم المعتزلة تسميه كلام الله وتقول كلام الله مخلوق والسلف تسميه كلام الله ويقولون هو غير مخلوق واما أنتم ففعل قولكم إنه مخلوق هل يطلق عليه كلام الله مجازا وتنفي الحقيقة كما قاله جمهوركم أو يقال بل يسمى كلام الله على سبيل الاشتراك بينه وبين غيره كما قاله بعضهم على قولين فان قلتم بالأول لزمكم ان لا تكون المعتزلة تعتقد في الحقيقة أن كلام الله مخلوق بحال وان تلفظوا بذلك بالسنة فهم مخطئون في هذا اللفظ وهم بمنزلة من قال اني زيت باهى أو قتلت نبيا ولم يكن المزني بها أمه ولا المقتول نبيا فهو مخطئ في هذا الظن فيما يحكيه عن نفسه لكن هذا القول يظن القائل أنه به مذموم والمعتزلة لا تدم أنفسها بذلك وان كانت الجماعة تدمهم بذلك فنظير ذلك أن يعتد بعض الكفار أنه قد قتل امام المسلمين أو أخذ كتابا فزقه بظن أنه المصحف أو قتل أقواما

يظنهم علماء المسلمين وهو عند نفسه متدين بذلك ولم يكن الأمر كذلك وهكذا المعتزلة عندكم فانهم قالوا في الذي اعتقدوا أنه كلام الله إنه مخلوق قتلتم أنتم لاريب أنه مخلوق كما لاريب في قتل أولئك النفر وتمزيق ذلك الكتاب لكن هذا ليس كلام الله وان اعتقدتم أنه كلام الله وان القول بخلقته تعظيم لله كما اعتقد أولئك ان هؤلاء أئمة المسلمين وان قتلهم عبادة لله وان هذا المصحف هو القرآن وتمزيقة عبادة لله وانما كان كذلك لم يجز ان يقال ان هؤلاء قتلوا أئمة المسلمين ولا مزقوا المصحف وان كانوا قصدوا ذلك واعتقدوه فكذلك لا يجوز على أصلكم أن يقال إن المعتزلة قالت إن كلام الله مخلوق وإن كانوا هم قصدوا ذلك واعتقدوه فان الذي قالوا انه مخلوق ان كان مجازا فلم يحكموا على ماهو كلام الله في الحقيقة بانه مخلوق وان كان مشتركا فهم انما قالوا انه مخلوق باحد المعنيين دون الآخر واللفظ المشترك لا يجوز اطلاقه بارادة احد المعنيين بل هو عند الاطلاق يحمل فلا يقال على هذا القول بانهم قالوا كلام الله مخلوق ولا قالوا انه غير مخلوق وهذا كله خلاف اجماع السلف والمعتزلة ولم يكن قديما عندهم فهو خلاف الاجماع مطلقا

وجه الوجه الحادي والثلاثون ✽ ان هذا النقل عنهم اذا قيل انه صحيح اما باعتبار (١) واحدي الحقيقةين او باعتبار قصدكم فانهم لا يذمون على القول بخلق ذلك عندكم بل يحمدون على ذلك اذ انتم وهم متفقون على ذلك ومن المعلوم بالاضطرار ان السلف الذين اجمع المسلمون على امامتهم في الدين ذموم على ذلك فاذا انتم ذامون للسلف الذين اجمع المسلمون على امامتهم في الدين وانتم عند السلف وأئمة الدين مذمون وانتم بذلك من جنس الرافضة والخوارج ونحوهم ممن يقدح في سلف الأمة وأئمتها وهذا حق فان قول هؤلاء من فروع قول الجهمية وقول الجهمية فيه من التنقص والسب والطعن على السلف والأئمة وعلى السنة ما ليس في قول الخوارج والرافضة فان الخوارج يظلمون القرآن ويوجبون اتباعه وان لم يتبعوا السنن المخالفة لظاهر القرآن وهم يقدحون في علي وعثمان ومن تولاها وان لم يقدحوا في أبي بكر وعمر واما الجهمية فانها لا توجب بل لا تجوز اتباع القرآن في باب صفات الله كما يصرحون به كالرازي ونحوه من المعتزلة وغيرهم فضلا عن أن يتبعوا السنن او اجماع السلف

(١) كذا بالاصل

فالجمية اعظم قدحا في القرآن وفي السنن وفي اجماع الصحابة والتابعين من سائر اهل الاهواء ولهذا تنازع العلماء من اصحابنا وغيرهم هل هم داخلون في الثنتين والسبعين فرقة لكن كثير من الناس ياخذون ببعض^(١) الجهم وأيضافهم من لا يكفر الامة بخلافه ولا يستحل السيف وفيهم من قد بددت عليهم الحجة وجهلوا اصل القول وقول الدعاة الى الكتاب والسنة وظهور ذلك فمن هنا كان حال فروع الجمية قد يكون اخف من حال الخوارج والافقوهم في نفسه احدث من قول الخوارج بكثير واذا كان يونس بن عبيد قد قال عن المعتزلة ان فتنهم اضر على الامة من فتنه الازارقة والمعتزلة جمية علم ان الساف كانوا يعلمون ان الجمية شر من الخوارج قال الطبراني في كتاب السنة حدثنا الحسن بن علي الميموني حدثنا محمد بن بكار العباسي حدثنا عبد العزيز الرقاشي سمعت يونس بن عبيد يقول فتنه المعتزلة على هذه الامة اشد من فتنه الازارقة لانهم يزعمون ان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ضلوا وانهم لا تجوز شهادتهم بما احدثوا ويكذبون بالشفاعة والحوض وينكرون عذاب القبر اولئك الذين لعنهم الله فاصمهم واعمى ابصارهم وفروع الجمية لا يقبلون شهادة اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما رووه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا ياتمون بكتاب الله وفيهم من هو في بعض المواضع شر من المعتزلة ولكن المعتزلة هم اصحابهم في الجملة وفي هؤلاء من لا يرى التكفير والسيف كما تراه المعتزلة والرافضة وهو قول الخوارج ولهذا كثيرا ما يكون اهل البدع مع القدرة يشبهون الكفار في استحلال قتل المؤمنين وتكفيرهم كما يفعله الخوارج والرافضة والمعتزلة والجمية وفروعهم لكن فيهم من يقاتل بطائفة ممتنعة كالخوارج والزيدية ومنهم من يسي في قتل المقدور عليه من مخالفه اما بسلطانه واما بحيلته ومع العجز يشبهون المنافقين يستعملون التقية والنفاق كحال المنافقين وذلك لان البدع مشتقة من الكفر فان المشركين واهل الكتاب هم مع القدرة يحاربون المؤمنين ومع العجز يناقونهم وللمؤمن مشروع له مع القدرة ان يقيم دين الله بحسب الامكان بالحاربة وغيرها ومع العجز يمسك عما عجز عنه من الانتصار ويصبر على ما يصيبه من البلاء من غير مناقفة بل يشرع له من المدارات ومن التكلم بما يكره عليه ما جعل الله له فرجا ومخرجا

(١) كذا بالاصل

ولهذا كان أهل السنة مع أهل البدعة بالعكس اذا قدروا عليهم لا يمتدون عليهم بالتكفير والقتل وغير ذلك بل يستعملون معهم العدل الذي امر الله به ورسوله كما فعل عمر بن عبد العزيز بالحرورية والقدرية واذا جاهد وهم فكما جاهد على رضى الله عنه الحرورية بعد الاعتذار واقامة الحجبة وعامة ما كانوا يستعملون معهم المعجران والمنع من الامور التي تظهر بسببها بدعتهم مثل ترك مخاطبتهم ومجالستهم لان هذا هو الطريق الى خود بدعتهم واذا عجزوا عنهم لم يتأقنوم بل يصبرون على الحق الذي يمت الله به نبيه كما كان سلف المؤمنين يفعلون وكما امرهم الله في كتابه حيث امرهم بالصبر على الحق وامرهم ان لا يحملهم شئان قوم على ان لا يعدلوا

والوجه الثاني والثلاثون ✽ ان هذا المعنى القائم بالذات الذي زعموا انه كلام الله وخالفوا في اثباته جميع فرق الاسلام كما يقرون هم على انفسهم بذلك كما ذكره الرازى وغيره من ان اثباتهم لهذا يخالفهم فيه سائر فرق الامة قد قال اكثرهم هو معنى واحد وقال بعضهم هو خمسة معان امر ونهى وخبر واستخبار ونداء فالاولون يقولون ذلك المعنى هو معنى كل امر امر الله به سواء كان امر تكوين كقوله للمخوق كن فيكون أو كان امر تشريع كما مره في التوراة والانجيل والقرآن وغير ذلك مما جاءت به الرسل وهو معنى كل نهي نهي الله عنه وكل خبر أخبر الله به والآخرون يقولون الامر الواحد هو الامر بالصلاة والزكاة والحج والصوم والسبت الذي لليهود هو الامر المنسوخ وبالناسخ وبالاقيال والافعال والاصول والفروع وبالبرية وبالعبودية وغير ذلك وكذلك قولهم في النهي وكذلك قولهم في الخبر هو معنى واحد هو معنى ما أخبر الله به من صفاته كآية الكرسي وسورة الاخلاص وما أخبر به من قصص الانبياء والمؤمنين والكفار وصفة الجنة والنار ومن المعلوم ان مجرد تصور هذا القول يوجب العلم الضروري بفساده كما اتفق على ذلك سائر العقلاء فان اظهر المعارف للمخلوق ان الامر ليس هو الخبر وان الامر بالسبت ليس هو الامر بالحج وان الخبر عن الله ليس هو الخبر عن الشيطان الرجيم فن جعل هذه الامور كلها حقيقة واحدة وجعل الامر والنهي انما هي صفات عارضة لتلك الحقيقة العينية لم يجعل ذلك اتساما للكلام السكلي الذي لا يوجد في الخارج كلياً اذ ليس في الخارج كلام هو امر بالحج وهو بعينه خبر عن جهنم كما ليس في الخارج انسان هو بعينه فصيل وان شملها اسم الحيوان كما شمل ذينك

اسم الكلام من جعل الحقائق المتنوعة شيئاً واحداً فهو يشبه من جعل المكانين مكاناً واحداً حتى يجعل الجسم الواحد يكون في مكانين ويقول انما هما مكان واحد ولا يجعل الواحد نصف الاثنين أو يقول الاثنين هما واحد فان هذا كله من هذا النمط وهو رفع التعدد في الاشياء المتعددة وجعلها شيئاً واحداً في الوجود الخارجي بالعين لا بالتنوع وهو لا ينكرون على من يقول ان الكلام الذي تكلم الله به هو الذي يقرأه العباد والقرآن الذي يقرأه زيد هو القرآن الذي يقرأه عمرو ويقولون بل هما حقيقتان متباينتان ومن المعلوم ان هناك قدر مشترك متحد بالعين في الوجود الخارجي وبينهما من الاتحاد الشرعي وتابع أحدهما للآخر ما ليس بين هذه الحقائق البعيدة من الاشتراك الا في الجنس العام الذي لا وجود له في الخارج عموماً فضلاً عن أن يكون واحداً بالعين وما هناك من التعدد فاحدهما تابع للآخر فهما متحدان من وجه متبايران من وجه ولا ينكرون على أنفسهم اتحاد الحقائق المتنوعة وهو قول يعلم فساداً بالضرورة كل عاقل ولم يوافق على اطلاق القول بذلك أحد وهناك اتفاق الخلائق على أن يشيروا الى ما يسمونه من المبنيين ويقولون هذا كلام المبلغ عنه فهذا المتفق عليه بين العباد الذي تطمئن اليه القلوب وجاءت باطلاقة النصوص انكروه وذاك الذي ابتدعوه فلم يطلقه نص ولا قاله امام ولا تصوره أحد الا علم فساداً بالبدية قالوه وجعلوه هو أصل الدين

﴿ الوجه الثالث والثلاثون ﴾ أن يقال لم اذا جاز أن تجعلوا هذه الحقائق المختلفة حقيقة واحدة سواء قلتم بثبوت الحال أو نفيه وان كونها أمراً ونهياً وخبراً وأمرأ بكذا ونهياً عن كذا انما هي أمور نسبية لما كتسمية المعنى الذي في النفس عربياً وعجمياً ولهذا تنازع ابن كلاب والاشعري في هذه التسمية بالأمر والمعنى والخطاب هل هي حادثة عند حدوث المخاطب كما يقوله ابن كلاب أو قديمة كما يقوله الاشعري فيقال لكم هذا بعينه يقال لم في الصفات من العلم والقدرة والكلام والسمع والبصر فبلا جعلهم هذه الصفات حقيقة واحدة وهذه الخصائص عوارض نسبية لها بل جعل السمع والبصر بمعنى علم خاص أقرب الى المقول من جعل حقيقة معنى كل خبر حقيقة معنى كل أمر وحقائق معاني الاخبار شيء واحد وهم قد ذكروا هذه المسألة فقال الرازي ﴿ الفصل الثاني ﴾ في انه لا يجوز ان يكون الله موصوفاً بصفة واحدة تفيد فائدة الصفات المختلفة السبعة قال علم أن فساد ذلك على القول بنى الحال معلوم بالضرورة على ما قررناه يعني

على ماقرره في مسئلة الكلام أنه يمتنع أن يكون الطلب هو الخبر قال وأما على القول بالحال فالقاضي أبو بكر عول في ابطال هذا الاجتماع على الاجتماع وهو أن القائل قائلان منهم من أثبتها ومنهم من نفاهها وكل من أثبتها قال أنها صفات متعددة فالقول بأنها صفة واحدة يكون خرقا للاجماع قلت وهذه الحجة ان كانت صحيحة فلا يمكن طردها في الكلام فانه لا اجماع على أنه معنى واحد

في الوجه الرابع والثلاثون ١٤ ان هؤلاء يحملون حقيقة معنى ما أخبر الله به عن نفسه هو حقيقة معنى ما أخبر الله به عن الجن والنجيم ومن المعلوم ان معاني الكلام تتبع الحقائق الخارجية وتطابقها فمعني الخبر عن الملائكة والجن يطابق ذلك ومعني الخبر عن الجن والنار يطابق ذلك فاذا كان معنى هذا الخبر هو حقيقة معنى هذا الخبر وكلاهما مطابق لخبره لزم ان يكون هذا الخبر هو هذا الخبر فيلزم ان تكون الحقائق الموجودة كلها شيئا واحدا فتكون الجنة هي النار والملائكة هم الشياطين والموجود هو المعدم والثبوت هو الانتفاء وفي ذلك من اجتماع التقيضين مالا يحصى وهذا لازم لقولهم لا يحيد عنه فان الخبر الصادق الحكم الذهني والحكم الذهني يطابق الحقيقة الموجودة وكل أخبار الله صادقة فاذا كانت جميعها حقيقة واحدة ليس فيها تنافير أصلا وذلك هو الحكم الذهني لزم ان تكون هذه الحقيقة مطابقة للوجود الخارجي بخلاف الخبر الكذب فانه لا يجب مطابقتها للوجود الخارجي والحكم الواحد الذهني الذي لاتنفي فيه بوجه من الوجوه اذا طابق المحكوم به لزم ان يكون المحكوم به كذلك والا لم يكن مطابقا وكذلك فان الله أمر بالايان والصلاة والزكاة ونهى عن الكفر والكذب والظلم فاذا كان حقيقة الأمر هي حقيقة النهي وانما لها نسبة الى الافعال فقط لم يكن فرق بين المأمور به والمنهى عنه بل اذا قيل ان المنهى عنه مأمور به والمأمور به منهى عنه لم يمتنع ذلك اذ كانت الحقيقة واحدة وانما اختلف التعلق والتعلق ليس له حقيقة يمنع الاختلاف بل يمكن فرض تعلقه أمرا كتعلقه نهيا مع ان الحقيقة باقية فيمكن على هذا تقدير المأمور به منهيا عنه وبالعكس ولم يثير شيئا من الحقائق

في الوجه الخامس والثلاثون ١٥ أنهم قد ذكروا حجبتهم على ذلك واذا تدبرها الانسان علم فسادها وبناءها على أصل فاسد وتناقضهم فيها قال الاستاذ أبو بكر بن فورك أمره سبحانه

للمؤمنين بالإيمان هو نهيته عن الكفر وأمره بالصلاة الى بيت المقدس في وقت بعينه هو نهيته عن الصلاة اليه في وقت غيره قال وكذلك يقول ان مدحه للمؤمن على إيمانه بكلامه الذي هو ذم للكافرين ولا يتغير القول بتغير كلامه واختلاف أنواعه بل نقول فيه كما نقول في علمه وقدرته وسمعه وبصره فنقول ان علمه بوجود الموجود هو علمه بعدمه اذا عدم وقدرته عليه قبل ان يوجد هي قدرته عليه في حال إيجادها ولا يقال انها قدرة عليه في حال بقائه ورويته لا دم وهو في الجنة هي رويته له وهو في الدنيا وسمعه لكلام زيد هو سماعه لكلام عمرو من غير تغير واختلاف في شيء من أوصافه ونموته لذاته وقال فان قيل كيف يعقل كلام واحد يجمع أوصافا مختلفة حتى يكون أمرا نهيا خبرا استخبارا ووعدا ووعيدا قيل يعقل ذلك بالدليل الموجب تقدمه المانع من كونه متغيرا مختلفا على خلاف كلام المحدثين كما يعقل متكلم هو شيء واحد ليس بذي ابعاض ولا أجزاء ولا آلات والذي أوجب كونه كذلك قدمه ووجب مخالفته للمتكلمين المحدثين وان كان لا يعقل متكلم هو شيء واحد لا ينقسم ولا يتجزأ في المحدثات فيقال له هذا ليس جوابا عن السؤال فان السائل قال كيف يعقل ان يكون الواحد الذي لا اختلاف فيه مختلفا فان هذا مثل قول النصارى هو جوهر واحد وهو ثلاثة جواهر وما ذكره انما هو اقامة الدليل على ثبوت ما ادعاه ليس جوابا عن المعارضة وهذه عادة ابن فورك وأصحابه فانه لما نوظر قدام محمود بن سبكتكين أمير المشرق فقيل له لو وصف المعلوم لم يوصف الا بما وصفت به الرب من كونه لا داخل العالم ولا خارجه كتب الي أبي اسحاق الاسفرائيني في ذلك ولم يكن جوابهما الا انه لو كان خارج العالم للزم ان يكون جسما فاجابوا المن عارضهم بضرورة العقل بدعوى الحجة قلت فنظره كذلك في هذا المقام فان كون الواحد الذي لا اختلاف فيه ولا تعدد ولا تغير أصلا يكون أشياء مختلفة هو جمع بين النقيضين وذلك معلوم الفساد ببديهة العقل فاذا قيل للشخص هذا الكلام معلوم الفساد ببديهة العقل هل يكون جوابه أن يقيم دليلا على صحته بل يبين أنه لا يخالف ببديهة العقل وضرورته وهو لم يفعل ذلك ولا يمكن أحد أن يفعل ذلك بحق فان البديهات لا تكون باطلة بل القدرح فيها سفسطة وهم دائما ينكرون على غيرهم مخالفتهم ما هو دون هذا كما سننبه على بعضه

الوجه السادس والثلاثون ✽ أن يقال إما أن تكون أقت دليلا على كونه قديما واحدا

ليس بمتغير ولا يختلف أولم يتم فإن لم يتم بطل ذلك وان أتت دليلا فلا ريب أنه نظري اذ ليس من الامور البديهية الضرورية والمعلم بان الواحد الذي ليس فيه تناسير ولا اختلاف لا يكون حقائق مختلفة ولا موصوفا باوصاف مختلفة أو متضادة هو من العلوم البديهية الضرورية والضروري لا يعارضه النظري لان الضرورى أصله فالقبح فيه قدح في أصله وبطلان أصله يوجب بطلانه في نفسه فلم ان معارضة الضرورى بالنظري يوجب بطلان النظري واذا بطل النظري المعارض لهذا الضرورى لم يكن البتة دليلا صحيحا وهو المطلوب

﴿الوجه السابع والثلاثون﴾ أن يقال المانع من ذلك إما قدمه أو شيء آخر وانت لم تذكر شيئا آخر والقدم لا دليل لك عليه كما سبق بيانه من أنهم لم يقيموا حجة على كونه قديما كالمعلم من كل وجه

﴿الوجه الثامن والثلاثون﴾ انه هب انه قديم فكونه قديما لا يوجب أن يكون صفة واحدة فانك تقول ان صفات الرب من العلم والقدره والسمع والبصر والحياة وغير ذلك قديمة ولم يكن قدما موجبا لان تكون هذه الصفة هي هذه الصفة فن أين أوجب قدم الامر أن يكون هو غير النهى وان يكون النهى عين الخبر وهلا قلت في أنواع الكلام ما قلته في الصفات كما قاله بعض أصحابك

﴿الوجه التاسع والثلاثون﴾ ان المحققين من أصحابك يعلمون أنه لا دليل على نفي سوى ما علموه من الصفات فانه لم يتم على النفي دليل شرعى ولا عقلى فالنفي بلا دليل قول بلا علم وعدم العلم ليس علما بالعدم وعدم الدليل عندنا لا يوجب انتفاء المطلوب الذى يطلب العلم به والدليل عليه وهذا من أظهر البديهيات واذا كان كذلك فن أين لك ان الكلام لا يكون صفات كثيرة ولم أوجب أن يكون واحدا أو معدودا بعدد معين فان ما ذكرت من قدمه لا يمنع تعدده اذ الصفات عندك متعددة وقديمة والمعلوم ان القديم هو اله واحد أما أنه ليس له صفة قديمة فهذا باطل بالضرورة لا متنازع وجود موجود لا صفة له كما هو مقدر في غير هذا الموضع وهم يعلمون ذلك وان لم يعلموا بطل قولهم في مسألة الكلام بالكلية

﴿الوجه الاربعون﴾ ان قولك يقتل ذلك بالدليل الموجب لقدمه المانع من كونه متغيرا مختلفا يقال لك الدليل على قدمه لا يوجب كونه معنى واحدا كما تقدم واذا لم يوجب كونه معنى

واحد لم يوجب أن يكون الامر هو النهي وهو الخبر وهو الاستخبار وقولك بمد هذا بالدليل المانع من كونه متغيرا مختلفا يقال لك اذا لم تقم الدليل على ان هذا هو هذا بل علم ان هذا ليس هو هذا فيقال فيه ما يقال في السمع والبصر وان اشتركا في مسمى الادراك فليس أحدهما هو الآخر ثم هل يقال أحدهما غير الآخر أو مخالف له أو يقال ليس بغيره ولا مخالف له أو لا يقال لاهذا ولا هذا ويقال هذا باعتبار وهذا باعتبار وهذا باعتبار هذه منازعات نظية بين الناس وكل قول يختاره فريق والمنازعات في الالفاظ التي لم ترد بها الشريعة لا حاجة بنا اليها بل المقصود المعنى نعم اذا كان اللفظ شرعيا ككنا مأمورين بحفظ حده كما قال تعالى (الاعراب أشد كفرا ونفاقا واجدر أن لا يعلموا حدود ما أنزل الله على رسوله) واذا كان الامر كذلك علم ان قولك بالدليل الموجب تقدمه المانع من كونه متغيرا مختلفا دعوي مجردة لاحقيقة لها

﴿الوجه الحادى والاربعمون﴾ ان قولك على خلاف كلام المحدثين يقال لك كونه على خلاف كلام المحدثين لا يسوغ ما يعلم بالعقل امتناعه كاجتماع النقيضين وكون الواحد الذى لاتفاير فيه ولا اختلاف حقائق مختلفة معلوم الفساد ببديهة العقل وكون صفة الله على خلاف صفة المخلوقين لا يسوغ هذا المتن

﴿الوجه الثانى والاربعمون﴾ ان قولك على خلاف كلام المحدثين ان عنيت به ان حقيقة كلام الله ليست كحقيقة كلام المخلوقين كما انه هو كذلك وسائر صفاته كذلك فهذا حق لكن لا يفيدك فان كونه كذلك لا يوجب أن يثبت ما يعلم بالعقل انتفاؤه فان ما يعلم بالعقل انتفاؤه لا يثبت شاهدا ولا غائبا وكون الواحد الذى لاتفاير فيه ولا اختلاف هو حقائق مختلفة معلوم الفساد بالعقل فلا يثبت لله ولا لنيره وان عنيت بقولك على خلاف كلام المحدثين شيئا غير ذلك وهو ان كونه معنى قائما بالنفس أو كونه ليس بحرف ولا صوت هو مخالف في ذلك لكلام المحدثين فليس الامر عندك كذلك فان القديم والحديث يشتركان في هذا الوصف عندك وان عنيت انه واحد وكلام المخلوقين ليس بواحد فيقال هذا هو محل النزاع فالدليل على أنه مخالف لكلام المحدثين من هذا الوجه يقرر ذلك ﴿بالوجه الثالث والاربعمين﴾ وهو ان الكلام واللم والقدره وسائر الصفات يجمع هؤلاء وغيرهم بينها وبين الصفات المخلوقة من وجه ويفرقون بينها من وجه كما يجمع بين الوجود القديم الواجب القائم بنفسه الخالق وبين الوجود الممكن

المخلوق من وجه ويفرق بينهما من وجه ولهذا يجمعون بين الشاهد والغائب بالحد والدليل والعلّة والشرط فيقولون حد العالم من قام به العلم والحقائق لا تختلف شاهدا ولا غائبا والعلم والقدرة مشروطان بالحياة في الشاهد والغائب والاحكام دليل على العلم في الشاهد والغائب ويقول من يثبت الاحوال منهم العلم موجب لكون العالم عالما وذلك لا يختلف في الشاهد والغائب واذا كان الامر كذلك فمخالفة كلامه لكلام المخلوقين من وجه لا يقتضى أن يكون واحدا ان لم تبين ان تلك المخالفة موجبة لوحده وان لم تذكر ذلك ولا سبيل اليه أكثر مما ذكرت انك قسمته على المتكلم فقلت يجب أن يكون واحدا لان المتكلم واحد وستكلم على ذلك

الوجه الرابع والاربعون ✽ انك اعتمدت في كون الكلام معنى واحدا فمديما على قياسه على المتكلم فلما قيل لك كيف يعقل كلام واحد يجمع أوصافا مختلفة حتى يكون أمرا نهيا خبرا استخبارا وعدا ووعيدا قلت يعقل ذلك بالدليل الموجب لقدمه المانع من كونه متغيرا مختلفا على خلاف كلام المحدثين كما يعقل متكلم هو شيء واحد ليس بذى ابعاض ولا اجزاء ولا آلات وان كان لا يعقل متكلم هو شيء واحد لا ينقسم ولا يتجزأ في المحدثات تقولك كما يعقل متكلم هو شيء واحد وان كان لا يعقل متكلم هو شيء واحد في المحدثات أى كما يعقل هذا في الموصوف فليعقل في صفته ذلك فيقال لك لا يخلو إما أن يكون الدليل الحق قد دل على هذه الوحدة التي اثبتتها للمتكلم أولم يدل عليها فان لم يدل عليها كنت قائما لدعوى على دعوى بلا حجة وكانت المطالبة لك واحدة فصارت اثنتين وان دل عليها فيقال لك وحدة الموصوف علمت بذلك الدليل الدال عليها فن ابن يجب اذا علم ان الموصوف واحد ان يكون كلامه معنى واحدا مع ان هذا الموصوف الواحد موصوف عندك وعند عامة المثبتة بصفات متعددة فلم يلزم من وحدته في نفسه وحدة صفته فلم يلزم من وحدته وحدة كلامه بلا حجة

الوجه الخامس والاربعون ✽ ان ما ذكرته في هذا الجواب إما ان تذكره لاثبات كون الكلام معنى واحدا او لا مكان ان المعنى الواحد يكون حقائق مختلفة قياسا على الموصوف فان كان لاثبات الاول فليس ذلك بحجة اصلا اذ مجرد كون الموصوف واحدا لا يفيد ان تكون صفته معنى واحدا وهذا معلوم بالضرورة والاتفاق وهو يسلم ذلك وايضا فان هذه الحقيقة لا تفيد امكان ذلك كما سئلينه فان لا يفيد ثبوت ذلك ووجوده اولى وأخرى وان كان ذكره

ليكن امكان ذلك فيقال لك ليس كما يمكن في الموصوف امكان في الصفة ولا كلما يتمتع في الصفة يتمتع في الموصوف وهذا معلوم فن لم يبين انه يلزم من كون الموصوف واحدا بهذه الوحدة التي اثبتنا ان تكون صفته يمكن فيها ما اثبتته لم يكن ما ذكرته كلاما مفيدا ولا قولاً سديداً

الوجه السادس والاربعون ✖ ان يقال لك قياسك الوحدة التي اثبتنا للكلام على الوحدة التي اثبتنا للشكك قياس لشيء على ضده لا على نظيره وذلك انك جمعت الكلام معنى واحدا وهذا المعنى الواحد هو حقائق مختلفة هو الأمر والنهي والخبر والاستخبار لم تقل ان الأمر والنهي والخبر والاستخبار صفات قائمة بالكلام كالصفات القائمة بالشكك ولا يمكنك ان تقول ذلك لان الصفة لا تقوم بالصفة بل هما جميعا يقومان بالموصوف فلو قلت ذلك لكان الأمر والنهي والخبر صفات مختلفة قائمة بالله وذلك الذي قررت منه ولكن هذا يناسب قول من قال الكلام صفات والرب الواحد لم تقل انه في نفسه شيئ بل قلت انه ليس بذى أبيض ولا اجزاء فكان نظير هذا ان تقول الكلام ليس بذى أبيض ولا اجزاء وليس هو مع ذلك حقائق مختلفة فليس هو في نفسه أمراً ولا خبراً ولا استخباراً كما تقول مثل ذلك الموصوف ولعل هذا هو الذي لحظه ابن كلاب اذ كان اقدم واحق من الاشعري حيث لم يصف الكلام في الازل بأنه أمر ونهي وخبر واستخبار وجعل ذلك امورا انسية تعرض له وهذا اقرب الى المعقول وطرد اصولهم في قول الاشعري فان هذا باطل فاما ان يكون الموصوف عندك واحدا بمعنى انه ليس بذى أبيض وليس هو عندك حقائق مختلفة بل موصوفاً بصفات ثم يقول الكلام هو معنى واحد ليس بذى أبيض وهو حقائق مختلفة أمر ونهي وتقول هو في ذلك مثل الموصوف فهذا من فساد القياس والتلخيص على الناس

الوجه السابع والاربعون ✖ ان يقال كون الشيء الواحد ليس بذى أبيض اما ان يكون مقولاً أو لا يكون فان لم يكن مقولاً بطل كلامك وان كان مقولاً لم أن يعقل صفة ليست بذات أبيض فان مالا يتبعض يقوم به مالا يتبعض واما أن يعقل شيء واحد هو بعينه حقائق مختلفة لانه عقل شيء واحد لا يتبعض فهذا لا يلزم غاية ما يقوله ان يقول الأمر والنهي والخبر اما ان تكون اقسام الكلام واباضه او لا تكون فاذا لم تكن اقسامه واباضه صح مذهبنا ونحن غرضنا ان تثبت انها ليست اقسامه واباضه لان الموصوف ليس يتبعض

ولا منقسم فيكون صفة ليست متبعضة ولا منقسمة فيقال له لم تقم حجة علي أنها ليست إباحية واقسامه وغاية ما ذكرت إنما يفيد أنه إذا كان الموصوف غير متبعض عقل في صفته أنها غير متبعضة ولم تين أن هذا يفيد مطلوبك وهو لا يفيد أنه لم يثبت أنه واحد وليس تبعض الكلام كتبعض الموصوف كما سنبينه أن شاء الله ثم أن تبعض الصفة إنما يراد به تمدها وهذا ممكن عندك فهذه ثلاثة أوجه نهنا عليها وهي مبسطة في سائر الوجوه

❦ الوجه الثامن والاربعون ❦ أن كون القديم عندهم ليس بمنقسم ولا متبعض معناه أنه شيء واحد في الخارج ليس بذى إباحي وليس بمنقسم قسمة الكل إلى أجزائه كاتقسام الإنسان إلى إباحيه وأعضائه وأن كان هو سبحانه أيضا ليس بجنس كلي ينقسم إلى أنواعه ومعنى كون الكلام ليس بمنقسم يراد به شيآن أحدهما أنه ليس بذى أجزاء وإباحي والثاني أنه ليس من الكليات التي تنقسم إلى أنواعها وأشخاصها كاتقسام جنس الإنسان إلى أنواعه واتقسام جنس الموجود إلى القديم والمحدث وكذلك جنس العلم والكلام وغيرها إلى القديم والمحدث وهذه القسمة والتبعض ليست هذه بوجه من الوجوه في العالم فإن هذا نفي للقسمة عن شيء واحد موجود في الخارج وذاك نفي للقسمة عن كلي لا يوجد في الخارج كلياً بحال فإنه ليس في الخارج إنسان كلي ينقسم ولا وجود كل ينقسم ولا علم أو كلام كلي ينقسم ومن المعلوم أنه لم يقصد نفي هذا وإن قصد نفيه فهذا مما لا يباذعه فيه عاقل لافي كلام المخلوق ولا في كلام الخالق فليس في الوجود الخارجي كلام كلي هو بعينه ينقسم إلى أمر ونهي بل أن كان أمراً لم يكن نهياً وأن كان نهياً لم يكن أمراً ولهذا يجب في الكل المتقسم أن يقال اسمه على أنواعه واقسامه فيسمى كل واحد من أفراد الإنسان إنساناً وكل واحد من آحاد الكلام كلاماً وكل واحد من آحاد العلوم أنه علم وهذا الفرق هو الفرق الذي يذكره الناس لتعلم العربية في أول التعليم فيقولون من قال الكلام ينقسم إلى اسم وفعل وحرف فإنه يريد قسمة الكل إلى أجزائه وإباحيه وأما من أراد تقسيم الجنس فإنه يقول الكلمة تنقسم إلى اسم وفعل وحرف فإن الجنس إذا قسم إلى أنواعه أو أشخاص أنواعه أو النوع إذا قسم إلى أشخاصه كان اسم المقسوم صادقا على الأنواع والأشخاص والا فليس باتقسام له وسواء أراد ذلك أول مرة فأي نوعي القسمة أراد فإن في كل واحد من نوعيها لا يكون هذا القسم هو هذا القسم فلا يقول أحد أن الكلام

الكلي المنقسم الى امر ونهي الامر فيه هو النهي ولا ان الكلام الموجود المعين المنقسم الى
اباضه كالامر والنهي او الاسم والفعل والحرف يكون الامر فيه هو النهي والاسم فيه هو
الحرف فايهم اختاروه من القسمين كان قولهم مخالفا للبديهة المنفق عليها بين السقلاء
(الوجه التاسع والاربعون) ان حقيقة قولهم نفي القسمين جميعا عن كلام الله
فان المقول في الكلام سواء قدر كلياً او موجوداً معيناً ان منه ماهو امر ومنه ماهو
خبر فاذا اريد قسمة الكلي قبل الكلام والقول ينقسم الى الامر والنهي فيكون الامر
موجوداً والنهي موجوداً وكلاهما يقال له كلام ويقال له قول واما كلام هو بعينه
موجود في الخارج وهو بعينه أمر ونهي فهذا لا يكون وانما اريد قسمة الكلي قيل هذا
الكلام الموجود منه ماهو امر ومنه ماهو نهي وهم يقولون كلام الله ليس بعينه أمراً وبعبءه
نهيًا ولا بعينه خبراً فان ذلك يقتضي ثبوت الاباض له ولا بعوض له ولا هو أيضاً كلياً ينقسم الى
الامر والنهي فان ذلك يقتضي أن يكون الامر غير النهي بل هو عندهم معنى واحد موجود
في الموصوف هو الامر والنهي والخبر وأما الموصوف فان ظهور انتفاء القسمة الاولى عنه
لا يحتاج الى بيان فانه ليس وجوداً كلياً ينقسم الى القديم والحديث والواجب والممكن والخالق
والمخلوق فان هذا قول بدمه اذ الكلي لا وجود له في الخارج وقول مع ذلك بانه يكون
خالفاً ويكون مخلوقاً قديماً ومحدثاً أي بعض أنواعه هو الخالق وبعض أنواعه المخلوق ومعلوم
ان الذي هو كذلك ليس هو الخالق القديم سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً نعم
الزنادقة الاتحادية يقولون ان الرب هو الوجود وهم على قولين أحدهما أنه هو الوجود المطلق الذي
لا يتعين وهذا قول القنوي فلي هذا القول ينقسم الى حيوان ونبات وارواح واجسام لكن
لا ينقسم الى واجب وممكن وخالق ومخلوق بل الوجود الكلي المطلق هو الواجب الخالق
وهذا قول بتمطيل الصانع وجوده سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً ولا يقول
عقل إنه الوجود المطلق الثابت للواجب المتميز بنفسه عن الممكن فان هذا انما قاله لكونه
لا يثبت الواجب متميزاً عن الممكن بنفسه فاذا لزمه ثبوت واجب متميز لزم تناقضه ومع هذا
فهم من أكثر الخلق تناقضاً وهم مخلطون تخليطاً عظيماً مع اشتراكهم فيما هم فيه من أظلم الخلق
من الشرع بالله والتمطيل فلا يبعد على بعضهم أن يقول ذلك لاسيما اذا فرقوا بين تجلية الذاتي

وتجلية الاسماء فقد يقولون التجلي الذاتي هو الواجب والاسمائي هو الممكن ويقولون هو الوجود المطلق المقول على الواجب والممكن والقول الثاني يقولون هو نفس الوجود وان الموجودات ابعاضه واجزاؤه لا أنواعه وهؤلاء جملوه موجودا لكن جملوه هو المخلوقات بعينها والاولون لم يجملوه موجودا في الخارج لكن جملوه المطلق الذي يوجد في الخارج معينا لا مطلقا ثم مع ذلك هل للممكنات اعيان ثابتة في العدم سوى وجوده أم هو عين الممكنات على قولين والاول قول صاحب القصص منهم والثاني قول أتباعه كالفونوني والتلمساني وغيرهما لكن قول هؤلاء وان أضل طوائف من اذكاء الناس وعبادهم ووقع تعظيمهم في نفوس طوائف كثيرة من العلماء والعباد والملوك تقليدا وتعظيما لقولهم من غير فهم لقولهم فكل مسلم بل كل عاقل اذا فهم قولهم حقيقة علم ان القوم جاحدون للصانع مكذبون بالرسول والشرائع مفسدون للعقل والدين وليس الفرض هذا الكلام فيهم فان الاشعرية لا تقول بهذا وحاشاها من هذا بل هم من أعظم الناس تكفيرا ومحاربة لمن هو أمثل من هؤلاء وانما هؤلاء من جنس القرامطة والباطنية ومن قال من أهل الكلام من المعتزلة والاشعرية ومن الفلاسفة ليس بمنقسم فان هذا المعنى هو اظهر فسادا عندهم من أن يكون هو مرادهم بل يريدون انه موجود في الخارج متميز بنفسه وانه مع ذلك ليس له اجزاء وابعاض وقد يقول نفاة الصفات من الفلاسفة وغيرهم كابن سينا وغيره ان واجب الوجود ليس له اجزاء لا اجزاء حد ولا اجزاء كم ومراده بذلك انه ليس له صفة كالعلم والقدرة ولا بمض كالجسم وهو يقول انه موجود متميز عن الممكنات ولكن يقول هو وغيره من أهل الكلام من المعتزلة ومن اتبعهم من الاشعرية فيه ما يوجب أن يلزمهم قول أولئك الاتحادية فانه يقول هو الوجود المطلق ويصفه بالصفات السلبية التي لا تنطبق الا على الممدوم كالوجود المطلق الكلي الذي لا وجود له في الخارج لكن لازم قول الناس ليس هو نفس قولهم الذي قصدوه * وتحقيق الأمر ان هؤلاء يجمعون بين اثبات الباري ونفيه وبين الاقرار به وانكاره ولا يقرون بأنه وجود المخلوقات واما أولئك الاتحادية فمع تناقضهم صرحوا بأنه وجود المخلوقات والمقصود هنا أن الباري تعالى وان كانت هذه القسمة والتبويض منتفية عنه فقولهم انه واحد ليس بذى ابعاض معناه عندهم انه واحد متميز عن غيره موجود لا بمض له واذا كان كذلك ومن اصلهم ان كلام الله شيء موجود قائم بالتكلم لا يتبعض

ولا يتقسم أى ليس منه ما هو أمر ومنه ما هو نهى ومنه ما هو خبر بحيث يكون ليس هذا هو هذا بل الذي هو الأمر هو النهى وهو الخبر والبارى عندهم شئ واحد أى ليس بحسم ذى اباض وأحد هذين النوعين ليس من جنس الآخر لأنه انما يصلح ان يستدل بذى هذا التبعيض أن لو كان بعض الكلام يقوم ببعضه وبعضه يقوم ببعض آخر فيقال يلزم من نفى تبعيض الموصوف نفى تبعيض الصفة القائمة به بل اذا قيل ان الكلام حقائق فكل حقيقة تقوم بالموصوف قايما مطلقا كما تقوم به الحياة والعلم والقدرة وغير ذلك قايما مطلقا لكان هذا معقولا مقبولا * فلم أنه وان عقل متكلم واحد ليس بذى اباض واجزاء فانه لا يلزم ان يعقل كلام هو معنى واحد هو الامر والنهى وان هذا شئ غير هذا

﴿ الوجه الخمسون ﴾ ان ما ذكره من كون الموصوف شيئا واحدا ليس بذى اباض يصلح أن يحتج به على امكان ان تكون صفته واحدة ليست بذات اباض ولا اجزاء فاذا قام به علم أو علوم أو قدرة أو قدر أو كلام أو كلمات أو غير ذلك قيل في كل صفة تقوم به انها ليست ذات اجزاء واباض فاذا قام به أوامر وأخبار كان كل أمر وكل خبر غير متبعيض ولا متجزئ أما أنه يصلح أن يحتج به ان هذه الصفة هي هذه الصفة مثل ان يقال ان الامر هو الخبر والسمع هو البصر فهذا باطل ثم يقال ﴿ الوجه الحادى والخمسون ﴾ أن وحدته إما ان تصحح هذا بان يقال هذه الصفة هي هذه الصفة أولا تصحح ذلك فان صحته صح ان يقال السمع هو البصر وهما جميعا العلم وهو القدرة وهي الحياة وان لم يصح ذلك لم يصح ان يقال الامر بالصلاة هو الامر بالزكاة فضلا عن ان يقال الامر بالصلاة هو الخبر عن سجد الملائكة لا دم

﴿ الوجه الثانى والخمسون ﴾ ان يقال ما تعنى بقولك كما يعقل متكلم هو شئ واحد ليس بذى اباض ولا اجزاء ولا آلات أتعنى بذلك انه لا يتفرق ولا ينفصل منه شئ عن شئ بل هو صمد سبحانه وتعالى أم تعنى به انه لا يتميز منه في العلم شئ من شئ فان عنيت الاول فهو حق لكن لا يفيدك ذلك فان هذا لا يستلزم ان لا يكون له كلام متعدد وان عنيت الثانى قيل لك لارب أنك تسلم انه يمكن العلم ببعض صفاته دون بعض كما تعلم قدرته ولا تعلم علمه وتعلم وجوده ولا تعلم وجوبه ولا ريب ان المعلوم ليس هو هذا الذى ليس بمعلوم فهذا

اقرار منك بـبوت التبعيض والتجزئ بهذا الاعتبار ثم العلم ان لم يكن مطابقا للمعلوم كان جهلا فلا بد ان تكون هذه الحقائق متميزة في ذاتها وهذا صريح فيما انكرته ولا بد لكل موجود من مثل هذا فانه ما من موجود الا ويمكن ان يعلم منه شيء دون شيء وذلك يستلزم ثبوت حقائق ليست هذه هي هذه وهذا لازم لكل احد حتى نفاة الصفات يقرون بـبوت المساني التي هي هذه واذا كان والتبعيض بهذا الاعتبار ثابتا لم يمكنك انكار التبعيض مطلقا بل علم بالضرورة والاتفاق ان منه شيئا ليس هو الشيء الآخر أما الصفاتية فيقرون بذلك لفظا ومعنى وهو الحق والكلاية والاشعرية منهم وأماناة الصفات فانهم أيضا مضطرون الى الاقرار بذلك فنأخذوا يقولون بل هذا هو هذا كما يقوله المتفلسفة في العاقل والمعتول والعقل وفي الوجود والوجود وبما يقوله المتزلة وكما يقوله أبو الهذيل ان العلم والقدرة هو الله ونحو ذلك فمن المعلوم ان فساد هذا من أظهر البديهييات في العقول ثم اذا التزموا ذلك كاذل كل من زعم ان يقول فيما انكروه كما قلوه فيما اتروا به فيقول الجسم اننا نقول ان هذا الجانب هو هذا الجانب كما يقوله من يقول مثل ذلك في الجوهر النرد ويقول الصفاتية كلهم نحن نقول العلم هو القدرة والقدرة هي السمع والبصر ويقول الاشعرية للمعتزلة نحن نقول الامر هو النهي ويقول القائلون بالحروف والصوت نحن نقول الباء هي السين وأمثال ذلك كثير وان قالوا بل لا نقول في هذين ان أحدهما هو الآخر ولا غيره أو هما متغايران باعتبار دون اعتبار أو نحو ذلك كان القول فيما نوزعوا فيه من التبعيض نظير القول فيما اتروا به وهذا كلام متين لا انفصال عنه بحال وقد بسطنا في الكلام على تأسيس الرازي

﴿ الوجه الثالث والخمسون ﴾ قوله كما يعقل تكلم هو شيء واحد ليس بذئ ابعاض والذي أوجب كونه ذلك قدمه يقال لكن من اين في قدمه ان يكون كذلك وانت لم تذكر ذلك وقد تكلمنا في تخليص التليس على جميع ما احتجوا به في هذا الباب وبيننا لكل من له ادنى فهم ان جميع حججهم داحضة وتكلمنا على طريقهم المشهور الذي اثبتوا به حدوث الاجسام وبيننا اتفاق الساف على فسادها فانها فاسدة في العقل أيضا

﴿ الوجه الرابع والخمسون ﴾ ان حججهم على انكار تكلم الله بالحروف ينقض ما احتجوا به على هذا الكلام النفساني فيلزمهم احد الامرين اما انكار ما اثبتوه من الكلام النفساني

أو الاقرار بما انكروه من التكلم بالحروف قال القاضي ابو بكر بن الباقلاني في كتاب النقص وهو في اربعين سفرا وقد تكلم في مسألة القرآن في ثلاث مجلدات وتكلم على القائلين بقدوم الحروف وقال من زعم ان السين من بسم بعد الباء والميم بعد السين والسين الراقعة بعد الباء لا أول له فقد خرج عن المعقول الى جحد الضرورة فان من اعترف بوقوع شيء بعد شيء فقد اعترف باوليته فان ادعى انه لا اول لما له اول سقطت كمالته واما من زعم ان الرب سبحانه تكلم بالحروف دفعة واحدة من غير ترتيب ولا تعاقب فيما يقال لهم الحروف اصوات مختلفة لاشك في اختلافها وقد اعترف خصوصا باختلافها وزعموا ان الله ضروبا من الكلام متغايرة مختلفة على اختلاف اللغات والمقاصد في العبارات وكل صوتين مختلفين من الاصوات متضادان يستحيل اجتماعهما في المحل الواحد وقتا واحدا كما يستحيل اجتماع كل مختلفين من الالوان والذي يوضح ذلك ويكشفه انا كما نعلم استحالة قيام السواد والبياض بمحل واحد جميعا فكذلك نعلم استحالة صوت خفيض وصوت جهوري بمحل واحد في وقت واحد جميعا وهذا واضح لا خفاء فيه والمختلف من الاصوات يتضاد كما ان المختلف من الالوان يتضاد والرب سبحانه واحد ومتصف بالواحدانية متقدس عن التجزى والتبعض والتعدد والتركيب والتألف واذا قرر ما قلناه استحالة قيام اصوات متضادة بذات موصوفة بحقيقة الوحدة وهذا مالا غلص لم منه فان تعسف من المقلدين متعسف واثبت الرب سبحانه جسما مركبا من ابعاض متألفا من جوارح نقلنا الكلام معه الى ابطال التجسيم وايضا قدس الرب عن التبويض والتأليف والتركيب فيقال له هذا بعينه واراد عليك فيما اثبتته من المعاني وهو المعنى القائم بالذات فان الذي نعلمه بالضرورة في الحروف نعلم نظيره بالضرورة في المعاني فالتكلم منا اذا تكلم بسم الله الرحمن الرحيم فهو بالضرورة ينطق بالاسم الاول لفظا ومعنى قبل الثاني فيقال في هذه المعاني نظير ما قاله في الحروف فيقال من اعترف بان معنى اسم الرحمن الرحيم بعد معنى بسم الله وادعى ان هذا المعنى لا أول له فقد خرج عن المعقول الى جحد الضرورة وان زعم ان الرب تكلم بمعاني الحروف دفعة واحدة من غير تعاقب ولا ترتيب قيل له معاني الحروف حقائق مختلفة لاشك في اختلافها فان المعنى القائم بنفس المتكلم المفهوم من الحمد لله رب العالمين ليس هو المعنى القائم بنفس المفهوم من تبت يدا أبي لهب ولاشك في ان المعنى في صيغ الامر ليس

هو المعنى في صيغ الاشارة فاما أن يسلم هذا أو يمنع فان سلم كما سلم بعضهم ان الكلام خمس حقائق تكلم معه حينئذ وان لم يسلم قيل له العلم باختلاف هذه المعاني ضرورى بديهى ليس هو بدون العلم بتماثل الحروف والمعاني ولا بدون العلم باختلاف الاصوات بل اصوات المصوت الواحد أقرب تشابها من المعاني القائمة بنفسه وهذا الامر محسوس ومن أنكره سقطت مكالمته أبلغ مما سقطت مكالمته ذلك وحينئذ يقال له هذه المعاني المختلفة متضادة في حقنا فانجد من نفوسنا انها عند تصور معاني كلام لا يمكنها أن تصور معاني كل كلام كما نجد من نفوسنا ان عند التكلم بصوت لا يمكننا أن نتكلم بصوت آخر فان كان هذا الامتناع لذات المعنيين والصوتين امتنع أن يقوم ذلك بمحل واحد وان كان لجزنا عن ذلك كما نمجز عن استحضار علوم كثيرة لم يجب أن يكون ذلك متمتعاً في حق الله ولا متمتعاً أن يخلق الله فيها شئاً من المخلوقات معاني كثيرة مختلفة وأصواتا كثيرة مختلفة * قوله وكل صوتين مختلفين من الاصوات متضادان يستحيل اجتماعهما في المحل الواحد وقتاً واحداً فيقال له أما الذي نجده فانا لا يمكننا أن نجتمع بين صوتين في محل واحد وقتاً واحداً سواء كانا مختلفين أو متماثلين فليس الامتناع في ذلك لاجل اختلاف الاصوات وكذلك لا يمكننا أن نستحضر في قلوبنا المعاني الكثيرة في الوقت الواحد في الزمن الواحد سواء كانت مختلفة أو متماثلة وان قدرنا أن نجتمع من المعاني في قلوبنا مالا تقدر على أن نجتمع لفظه من الاصوات فلا ريب ان القلب أوسع من الجسد لكن لا بد أن يجد كل أحد نفسه يتمتع أن يجتمع فيها معاني كثيرة في وقت واحد كما يتمتع أن يجتمع بين صوتين في محل واحد وقياس الاصوات بالمعاني وهى مطابقة لها وقوابل لها أجود من قياسها بالالوان وما الزموه في المعاني من أنها معنى واحد هو الامر والنهى والخبر ليس في مخالفته لبدهة المقول بدون أن يقال يكون حرف واحد هو الباء والسين واذا لم يقل هذا وهو نظيره فلا ريب ان القول يجوز اجتماعهما في المحل الواحد أقرب الى المقول من كون الامر هو النهي وهما الخبر فالقول باجتماع الصفتين المتضادتين في محل واحد أقرب من القول بان احدهما الاخرى ومن قال الكلام هو الامر والنهى والخبر واتها كلها مجتمعة قائمة بمحل واحد فكيف يتمتع أن يقول باجتماع حروفها في محل واحد ومما يؤيد هذا أنه على أصل القاضي أبي بكر وهو محل الطائفة ان النسخ رفع الحكم بينه وهذا اختيار الغزالي وهو قول ابن عقيل وغيره من المحققين فيكون سبحانه قد أمر بشئ ونهى

عن نفس ما أمر به كما في قصة الذبيح والامر بالشيء مضاد للهي عنه في فطر المعقول أعظم من مضادة السواد للبياض فاذا كانوا يلتزمون مثل ذلك حتى يحملون الضدين شيئا واحدا كيف يمنعون اجتماع حرفين أو صوتين وذلك أترب اني المعقول وهذا الكلام لازم لجامعهم فانهم حكموا عن الثمانيين بقدح الحروف والاصوات هل هي متعاقبة أو يتكلم بها دفعة واحدة قوانين كما قال أبو المعالي فيما ذكره أبو عبد الله القرطبي ان كلام الله منزله عن الاصوات

﴿ الوجه الخامس والخمسون ﴾ ان هؤلاء المبتئين للحروف القديمة قالوا ماهو أقرب الى المعقول من قول أهل المعنى الواحد القديم الذي هو الامر والخبر فقالوا ما هو أقرب الى نوعان ترتيب وجودي زمني كترتيب الابن على الأب واليوم على أمس ولا ريب ان هذا يمتنع في القديم الأزل والثاني ترتيب ذاتي حقيقي ليس بزمني كترتيب الصفات على الذات والعلم على الحياة والمعلول على علته المقارنة له اذا قدر ذلك فانا نقتل هنا ترتيبا وتقدما وتأخرا بالذات دون الوجود والزمان وهذا كما لو فرض مصحف كتب آخرا قبل أوله فانه يعلم ان أول السورة متقدم على آخرها بالذات وان كان قد كتب بعده قالوا والكلام حروفه ومعانيه مترتب في حق الله بهذا الاعتبار لا بالترتيب الزمني كما يوجد في قراءة القارئ من ترتيب المعاني والافاظ جميعا في الزمان وهذا الترتيب لا ينافي قدمه ولا ريب ان ما في هذا من اثبات تمدد المعاني لتمدد الحروف والحكم عليها بحكم واحد واثبات التقدم على هذا اوجه أقرب الى المعقول من جعل الحقائق المختلفة معني واحدا ثم التفريق بين المعنى والحرف بالتحكيم فان هذا فيه جمع بين المختلفين بمعلمها شيئا واحدا وتفریق بين الشيتين فيما اشتركا فيه

﴿ الوجه السادس والخمسون ﴾ أن نقول قولكم يستحيل اجتماع الصوتين في المحل الواحد وأثبتتم ذلك شاهدا وغائبا ومن المعلوم ان وحدة الباري عندكم لا تناسب وحدة غيره وليس ذلك عندكم كوحدة الاجسام وليس عندكم في الشاهد ما هو واحد من كل وجه الا الجوهر الفرد عند من يقول به فقولكم بعد هذا يستحيل اجتماع الصوتين المختلفين في المحل الواحد وقتا واحدا كما يستحيل اجتماع اللونين مع أنه لا واحد يفرض ذلك فيه شاهدا الا الجسم وذلك مستلزم لكون الجسم واحدا فيقال هب ان الجسم لا يقبل اجتماع صوتين مختلفين كما لا يقبل معني واحدا يكون أمرا ونهيا وخبرا واستخبارا فهلا قلتم ان الواحد الذي ليس بجسم يمكن

اجتماع أصوات فيه كما قلتم إنه يقوم به معنى واحد هو حقائق مختلفة فلما قيل لكم كيف يعقل هذا قلتم يعقل ذلك بالدليل الواجب لقدومه المانع من كونه متنازعا مختلفا كما يعقل متكلم هو شيء واحد ليس بذى أبعاد ومعلوم ان الأدلة الدالة على قدم الكلام عند التحقيق لا تفرق بين المعاني والحروف وانما فرقتهم لمعارض اخرج الحروف عن ذلك وهو ما اعتقدتموه من وجوب حدودها كما ذكرتم هنا وهذا الدليل يلزم أقوى منه في المعاني فلو قلتم نعقل حروفا مجتمعة أو أصوات مجتمعة في محل واحد بالدليل الدال على ذلك اذ كان ذلك الواحد ليس بذى أبعاد حتى يكون القائم بهذا البعض متنازعا للقائم بالبعض الآخر واذا لم تجب المنازعة فيما قام به لم يمتنع أن يقوم به الصوت الذي هو بالنسبة الى غيره أصوات اذ الاختلاف فرع للتباين فما لا تباين فيه يمتنع الاختلاف فيه فاذا كان ما يقوم به لا يباين فأن لا يختلف أولى وأحرى ففرض قيام صوتين مختلفين به والحال هذه يمتنع على ما أصلتموه

﴿ الوجه السابع والخمسون ﴾ ان اجتماع العلم بالشيء والرؤية له في محل واحد في وقت واحد ممتنع في حقنا وكذلك العلم به وسمعه ومع هذا فقد أثبت الباري يعلم الموجودات ويراهها والعلم والرؤية قائمان بمحل واحد عندهم وأيضا فعند الاشعري والقاضي وسائر أئمتهم ان الوجه واليدين والصفات قائمة بذات الله التي لا تنقسم كقيام العلم والسمع والبصر والقدرة ومن المعلوم ان قيام القدرة واليدين في محل واحد ممتنع عندنا بل عندنا ان اليدين محل القدرة فاذا أثبت يدا ووجهها وصفتهن هما بذلك فما المانع من ثبوت حروف وأصوات ويمكنكم أن تقولوا انها ليست من جنس هذه الاعراض القائمة بالمخلوقين فلا يجب أن يحكم فيها بحكمها

﴿ الوجه الثامن والخمسون ﴾ ان قوله الرب واحد ومتصف بلوحدانية متقدس عن التجزئ والتبعض والتعدد والتركيب والتأليف يستحيل قيام أصوات متضادة بذات موصوفة بحقيقة الوحدانية يقال له هذا يلزمك في سائر الصفات فان الذات التي لا يتميز في العلم منها شيء من شيء يمتنع أن يقوم بها صفات كالمعلم والقدرة والحياة والسمع والبصر اذ ذلك يوجب من التعدد والتركيب والتأليف والتجزئ والتبعض نظير منافاه وهو من حجة نفاة الصفات عليه ولما قال له مخالفه لا نعقل الحياة والدم والقدرة يقوم الاجسام ولا يعقل اليد والوجه الا بعضا من جسم قال لا يجب هذا كما لا يجب اذ لم نعقل حيا عالما قادرا الا جسما أن يكون الغائب

كذلك فالزم مخالفه اثباته لى عالم قادر فى منتصف بهذه الوحدة التى وافق خصمه عليها ومعلوم ان هذا كله فى مخالفة صريح العقل سواء فكونه لا يتميز منه شئ من شئ يأتى أن يكون حيا عالما قادرا اذ هذه الاشياء مستلزمة لمعاني يتميز بعضها عن بعض بل يأتى ثبوت موجود مطلقا سواء كان قديما أرحادثا اذ لابد للموجود من أمور متميزة فيه وذلك مستلزم لثبوت مانفاه فهذا التوحيد الذى ابتدعه هو التعطيل المحض وهو تشبيه البارى بالمعدومات

﴿الوجه التاسع والخمسون﴾ قولك لانه مقدس عن التجزي والتبعض والتعدد والتركيب والتأليف يقال هذه الفاظ بجملة فان أردت المعنى المعروف فى اللغة لهذه الالفاظ مثل أن تريد أنه لا يفصل بضمه عن بعض ولا يتجزأ فيفارق جزء منه جزءا كما هو المعقول من التجزي ولا يتعدد فيكون إلهين أوربين أو خالقين ولم يركب فيؤلف فيجمع بين أبعاضه كما فى قوله (فى أي صورة ماشاء ركبك) أو ما يشبه هذه الامور فهذا كله ينافى صمدانيته ولكن لا ينافى قيام ما يثبت من الاصوات كما لا ينافى قيام سائر الصفات وان أردت بهذه الالفاظ أنه لا يتميز منه شئ من شئ فهذا باطل بالضرورة وباطل باتفاق العقلاء وهو لازم لمن نفاه لزوما لا محيد عنه وقد بسطنا هذا بسطامستوفى فى كتاب بيان تلبس الجهمية فى تأسيس بدعتهم الكلامية * وأما قوله فان تعسف من المقلدين متعسف وأثبت الرب تعالى جسما مركبا من ابعاض متالفا من جوارح قلنا الكلام معه الى ابطال الجسم وايضاح تقدس الرب عن التبعض والتأليف والتركيب فيقال له الكلام فى وصف الله بالجسم نفيا واثباتا بدعة لم يقل أحد من سلف الامة واثبتوها ان الله ليس بجسم كما لم يقولوا ان الله جسم بل من أطلق أحد اللفظين استفصل عما اراد بذلك فان فى لفظ الجسم بين الناطقين به نزاعا كثيرا فان اراد تنزيهه عن معنى يجب تنزيهه عنه مثل ان ينزهه عن مائلة المخلوقات فهذا حق ولا ريب ان من جعل الرب جسما من جنس المخلوقات فهو من أعظم المبتدعة ضلالا دع من يقول منهم انه لحم ودم ونحو ذلك من الضلالات المنقولة عنهم وان اراد نفى ما ثبت بالنصوص وحقيقة العقل أيضا مما وصف الله ورسوله منه وله فهذا حق وان سعى ذلك تجسيدا أو قيل ان هذه الصفات لا تكون الا لجسم فاثبت بالكتاب والسنة وأجمع عليه سلف الامة هو حق واذا لزم من ذلك ان يكون هو الذى يعنيه بعض المتكلمين باللفظ الجسم فلازم الحق فى كيف والمثبتة تقول ان ثبوت هذا معلوم بضرورة العقل ونظرة وهكذا

مثبت افظ الجسم ان اراد بانباته ما جاءت به النصوص صوبنا معناه ومنعناه عن الالتاظ
 المبتدعة المجلة وان اراد بلفظ الجسم ما يجب تنزيه الرب عنه من مائة المخلوقات ردونا ذلك
 عليه وبدا ضلاله وإفكه وأما قوله نقلنا الكلام معه الى ابطال التجسيم فقد ذكرنا أدلة التانين
 والمثبتين مستوفاة في بيان تلبس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية وتبين لكل من له
 ادنى فهم أن ما ذكره هؤلاء من أدلة النفي كلها حجج داحضة وان جانب المثبتة أقوى وقد
 بسطنا الكلام في ذلك في غير هذا الموضع * قال أبو عمر بن عبد البر الذي أقول انه اذا نظر
 الى اسلام أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وسعد وسعيد وعبد الرحمن بن عوف وسائر المهاجرين
 والانصار وجميع الوفود الذين دخلوا في دين الله أفواجا علم ان الله عز وجل لم يعرفه واحد
 منهم الا بتصديق النبيين واعلام النبوة ودلائل الرسالة لا من قبل حركة ولا سكون ولا من
 باب السكل والبعض ولا من باب كان ويكون ولو كان النظر في الحركة والسكون عليهم واجبا
 وفي الجسم ونفيه والتشبيه ونفيه لازما ما أضاعوه ولو أضاعوا الواجب لما نطق القرآن بتزكيهم
 وتقديهم ولا أطنب في مدحهم وتظيمهم ولو كان من علمهم مشهورا ومن أخلاهم معروفا
 لاستفاض عنهم وشهروا به كاشهروا بالقرآن والرويات

﴿ الوجه الستون ﴾ ان قوله والرب واحد ومتصف بالوحدانية ومتقدس عن التجزى
 والتبعض وقول ابن فورك لان الرب متكلم واحد ونحو ذلك من أقوالهم التي يصفون
 فيها الرب بأنه واحد ويشعرون الناس أنهم بذلك موحدون وان من خالفهم في ذلك فقد
 خالفهم في التوحيد وهي عن أعظم اصول أهل الشرك والالحاد التي أفسدوا بها التوحيد الذي
 بعث الله به رسله وأزل به كتبه وان كان هذا الاصل المحدث قد زين لهؤلاء ولنيرهم من
 أهل القبة المسلمين وظنوا أنهم بذلك محسنون حتى سموا أنفسهم بذلك موحدين دون غيرهم
 ممن هو أحق بتوحيد الله منهم وحتى كفروا وعادوا المسلمين أهل التوحيد حقا وكانوا على
 الامة اضر من الخوارج المارقين الذين يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان وهؤلاء
 السكالية والاشعرية انما أخذوه عن المعتزلة الجهمية ولم يوافقهم عليه كله بل وافقهم في بعض
 دون بعض وهذا هو أصل جهم الذي اسس عليه ضلالاته وهؤلاء يفسرون التوحيد واسم
 الله الواحد في أصول دينهم بثلاثة معان وليس في شيء منها التوحيد الذي بعث الله به رسله

وانزل به كتيبه ثم يختلفون في تحقيق تلك المعاني اختلافا عظيما فيقولون في اسم الله الواحد أو احده ثلاثة معان احدها الذي لا ينقسم ولا يتجزى ولا يتبعض ولا يتمدد ولا يتركب وربما قال بعضهم هذا تفسير اسم الاحد وهذه الوحدة التي ذكرها هنا قال أبو المعالى في ارشاده القول في وحدانية الباري (فصل) في حقيقة الواحد قال اصحابنا الواحد هو الشيء الذي لا ينقسم أولا يصح انقسامه قال القاضي أبو بكر ولو قلت الواحد هو الشيء كان كافيا ولم يكن فيه تركيب وفي قول القائل الشيء الذي لا ينقسم نوع تركيب * قال أبو المعالى يقال للقاضى التركيب المحدود هو ان يأتي الحد بوصف زائد يستغنى عنه وقد لا يفهم من الشيء المطلق ما يفهم من المقيد فليس يفهم من الشيء ما يفهم من الواحد الذي لا ينقسم فان الوحدة تشعر بانقضاء القسمة عن الشيء والمقصود من التحديد الايضاح اجاب القاضي بان قال كلامنا في الحقائق والشيء المطلق هو الواحد الذي لا ينقسم * يقال قد ذكرنا ان الوحدة تشعر بانقضاء القسمة عن الشيء فهما امران متلازمان لا بد من التعرض لهما كما قلنا في الغيرين كل موجودين يجوز مفارقة أحدهما الآخر بوجه ثم قال اصحابنا اذا استلنا عن لواحد فنقول هذه اللفظة تردد بين معان فقد يراد بها الشيء الذي لا يقبل وجوده انقسمه وقد يطلق والمراد به نفي الأشكال والنظائر عنه وقد يطلق والمراد به أنه لا ملجأ ولا ملاذ سواه وهذه المعاني متحققة في وصف القديم سبحانه وقال أبو بكر بن فورك انه سبحانه واحد في ذاته لا قسم له وواحد في صفاته لا شبهة له وواحد في أفعاله لا شريك له قال شارح الارشاد أبو القاسم الانصارى شيخ الشهرستاني وحكى عن الاستاذ أبي اسحاق أنه قال الواحد هو الذى لا يقبل الرفع والوضع بنى الفصل والوصل أشار الى وحدة الآله فان الجوهر واحد لا ينقسم ولكن يقبل النهاية والآله سبحانه واحد على الحقيقة فلا يقبل فصلا ولا وصلا ونحن قد اثبتنا الدلالة في مسئلة نفى التجسيم على نفى الانقسام واثبتنا الدلالة على نفى المثل ونفى علينا الدلالة على نفى الشريك قلت أما نفى المثل عن الله ونفى الشريك فثبت بالكتاب والسنة واجماع سلف الامة لكن قد يدخل طوائف من المتكلمين في ذلك ما لم يدل عليه الكتاب والسنة بل ينفيانه وأما المعنى الذى ذكره بنى الانقسام فيلزم على قولهم ان لا يكون شيء قط من المخلوقات يقال إنه واحد الا الجوهر الفرد وعند بعضهم لا يقال ذلك للجوهر الفرد مع ان أبا المعالى هو من الشاكين في ثبوت الجوهر الفرد فاذا لا يصح ان يقال لشيء من الموجودات

إنه واحد وهذا خلاف الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمتها واجماع أهل اللغة والعقل
واذا قيل الواحد هو الشيء كما قاله القاضي أبو بكر فلا يكون قد خلق شيئاً لأنه لم يخلق واحداً
على التفسير الذي فسروه ولا يستحق على قوله أن يسمى أحد من الملائكة والانس والجن شيئاً
ثم انهم يسمون أهل الكلام الموحدين ويسمون ما كان السلف يسمونه الكلام علم التوحيد حتى
قال أبو المعالي في أول ارشاده بمداًن زعم انه أول ما يجب على العاقل البالغ باستكمال من البلوغ أو الحلم
شرعاً القصد الى النظر الصحيح المفضي الى العلم بحدوث العالم قال والنظر في اصطلاح الموحدين هو الفكر
الذي يطلب من قام به علماً أو غلبة ظن وأيضاً فان اسم الواحد أو الاحد قد جعلوا الله فيه شركاً آخر
الموجودات وهو الجوهر الفرد وجعلت المتفلسفة له في ذلك شركاء العقول والنفوس كالنفس
الانسانية وهذا الذي ذكرنا من أن عمدة أصحابه في مسألة القرآن ونحوها من المسائل أنه لا يجوز
أن يكون محلاً للحوادث هو مما لا ريب فيه عند من يعرف أصول الكلام واعتبر ذلك بما ذكره
أفضل متأخريهم أبو المعالي الجويني في ارشاده الذي التزم أن يذكر فيه قواطع الأدلة فانه قال
﴿ فصل ﴾ الباري تعالى متكلم أمرناه مخبر واعد متوعد وقد قدمنا في خلل اثبات أحكام
الصفات المعنوية أن الطريق الى اثبات العلم بكون الرب تعالى متكلماً عند استاذنا نقي النقائص الى
السمع وتوجيهنا على أنفسنا السؤال عما ثبت بالسمع قال فاذا صح كون الباري متكلماً فقد آن
أن نتكلم في صفة كلامه فاعلموا أوقيم البدع ان مذهب أهل الحق ان الباري تعالى متكلم
بكلام أزل لا مفتتح لوجوده واطبق المنتسبون الى الاسلام على اثبات الكلام ولم يصر منهم
صائر الى نفيه ولم ينتحل أحد منهم في كونه متكلماً نحلة نفاة الصفات في كونه عالماً قادراً حياً ثم
ذهبت المعتزلة والخوارج والزيدية والامامية ومن عداهم من أهل الاهواء الى أن كلام الباري
تعالى عن قول الزائفين حادث مستفتح الوجود وصار صائرون من هؤلاء الى الامتناع من
تسميته مخلوقاً مع القطع بحدوثه لما في لفظ المخلوق من إيهام الخلق اذ الكلام المخلوق هو الذي
يبدية المتكلم تخرصاً من غير أصل واطلق معظم المعتزلة لفظ المخلوق على كلام الله وذهبت
الكرامية الى أن الكلام قديم والقول حادث غير محدث والقرآن قول الله وليس بكلام الله
وكلام الله تعالى القدرة على التكلم وقوله حادث قائم بذاته تعالى عن قول المبطلين وهو غير
قائل بالقول الذي قام به بل هو قائل بالقابلية وكل مفتتح وجوده قائم بالرب فهو حادث بالقدرة

غير محدث وكل محدث مبين للذات فهو محدث بقوله كن لا بالقدرة في هذين طويلا لا يسع هذا المعتقد استقصاءه وغرضنا من ايضاح الحق والرد على منكره لا يتبين الا بعد عقد فصول في مائة الكلام وحقيقته شاهدا حتي اذا وضحت الاعراض منها انعطفا بعدها الى مقصدنا وقد التزمنا التمسك بالقواطع في هذا المعتقد على صفر حجه وآثرنا اجراءه على خلاف ما صادفنا من معتقدات الائمة وهذا الشرط يلزمنا طرفا من البسط في مسألة الكلام وهانحن خائضون فيه ثم تكلم في حد الكلام ثم تكلم في أن المتكلم من قام به الكلام لا من فله ثم بني على ذلك أنه لا بد أن يكون الكلام قائما به ثم قال واذا تقرر ذلك ترتب عليه استحالة كونه حادثا لقيام الدليل على استحالة قبوله للحوادث ولا يبق بعد هذه الاقسام المذهب أهل الحق في وصف البارئ تعالى بكونه متكلم بكلام قديم أزلي فقديين ان ذلك مبني على أنه يستحيل قيام الحوادث به وكان قد ذكر هذه المسألة قبل ذلك فقال ﴿فصل﴾ بما يخالف الجوهر فيه حكم الاله قبول الاعراض وصحة الاتصاف بالحوادث والرب سبحانه وتعالى متقدس عن قبول الحوادث قال وذهبت الكرامية الى أن الحوادث تقوم بذات الاله تعالى عن قولهم ثم زعموا أنه لا يتصف بما يقوم به من الحوادث قال وصاروا الى جهالة لم يسبقوا اليها فقالوا القول الحادث يقوم بذات الرب سبحانه وتعالى وهو غير قائل به وانما هو قائل بالقابلية وحقيقة أصولهم ان اسماء الرب لا يجوز أن تتجدد وكذلك وصفوه بكونه تعالى خالقا في الازل فلم يتحاشوا من قيام الحوادث به وتكبروا اثبات وصف جديد له ذكرنا وقولا قال والدليل على بطلان ما قالوه انه لو قبل الحوادث لم يخل منها لما سبق تقريره في الجواهر حيث قضينا باستحالة ترميها عن الاعراض وما لم يخل من الحوادث لم يسبقها وينساق ذلك الى الحكم بحديث الصانع قال ولا يستقيم هذا الدليل على اصول المعتزلة مع مصيرهم الى تجويز خلو الجواهر عن الاعراض على تفصيل لهم اشرنا اليه واثباتهم احكاما متجددة لذات الرب تعالى من الارادات الحادثة القائمة لا بمحال على زعمهم ويصدم أيضا عن طرد الدليل في هذه المسئلة انه اذا لم يمتنع تجديد احكام الذات من غير ان يدل على الحدوث لم يبعد مثل ذلك في اعتوار انفس الاعراض على الذات قال وتقول الكرامية مصيركم الى اثبات قول حادث مع نفيكم اتصاف الرب به تناقض اذ لو جاز قيام معنى بمحل غائب من غير ان يتصف المحل بحكمه لجاز شاهدا قيام اقوال وعلوم وارادات بمحال

من غير ان تتصف المحال باحكام مركبة على المعاني وذلك يحفظ الحقائق ويحجر الى الجهالات ثم نقول لهم اذا جوزتم قيام ضرور من الحوادث بذاته فما المانع من تجويز قيام اكون حادثة بذاته على التعاقب وكذلك سبيل الالزام فيما يوافقونا على استعالة قيامه به من الحوادث ومما يلزمهم تجويز قيام قدرة حادثة وعلم حادث بذاته على حسب أصلهم في القول والارادة الحادثين ولا يجدون بين ما جوزوه وامتنعوا منه فصلا ونقول أيضا اذا وصفتم البارى تعالى بكونه متحيزا وكل متحيز وحجم جرم فلا يتقرر في المعقول خلو الاجرام عن الاكون فما المانع من تجويز قيام الاكون بذات الرب ولا يحصى لهم عن شئ مما الزموه * قلت هذه جملة كلامه في هذه المسئلة بالفاظه ومداره على ثلاثة اشياء احدها انه لو قبلها لم يخل منها وما لم يخل من الحوادث فهو حادث والثاني انه لو قبلها لاتصف بها والثالث انه اذا قبل بعضها فيجب ان يقبل غيره وهم لا يقولون به وهاتان الحجتان الثابتان جدليتان فان كونه متصفا بالافعال التي تقوم به أو غير متصف بالالصفات اللازمة لزع لفظى وكذلك كون المنازع جوز قيام البعض دون البعض فانه اما ان يبين فرقا بين المنوع والمجوز أولا يبين فرقا فان يبين فرقا ثبت الفرق وان لم يبين فرقا فقد يكون مجزا منه وان قدر انه لا فرق في نفس الامر فيلزم احد الامرين لا بعينه اما جواز الجميع واما المنع من الجميع وذلك لا يقتضى ثبوت أحدهما وهو الامتناع الابدليل وهو لم يذ كر دليلا على ذلك فلم يذ كر في المسئلة حجة الا ما ذكره من قوله لو قبلها لم يخل منها وهذه حجة احوال فيها على ما ذكره قبل ذلك فانه لو قبل الحوادث لم يخل منها لما سبق تقريره في الجواهر حيث قضينا باستعالة تعريها عن الاعراض وهذا الذي احوال عليه هو ما ذكره في مسئلة حدوث الاجسام فانه ذكر الطريقة المشهورة الكلامية المبنية على أربعة أصول قال وأما الاصل الثالث فهو يبين استعالة تعري الجواهر عن الاعراض فالذى صار اليه أهل الحق ان الجوهر لا يخلو عن كل جنس من الاعراض وعن جميع اضداده ان كانت له اضداد فان كان له ضد واحد لم يخل الجوهر عن أحد الضدين فان قدر عرض لا ضده لم يخل الجوهر عن قبول واحد من اجنسه قال وجوزت الملحدة خلو الجواهر عن جميع الاعراض والجواهر في اصطلاحهم تسمى الهولي والمادة والاعراض تسمى الصور وجوز الصالحى الخلو عن جملة الاعراض ابتداء ومنع البصريون من المعتزلة العرو عن الاكون رجوزوا العرو عما عداها وقال الكمي ومتبوعه يجوز الخلو مما سوى الاكون

ويستتبع الخلو عن الاكوان قال وكل يخاف لنا وافقنا على امتناع العرو عن الاعراض بعيد
قبول الجواهر فيفرض الكلام مع المنجدة في الاكوان فان القول فيها يستند الى الضرورة
فانا ببدية المعقول نعلم أن الجواهر القابلة للاجتماع والافتراق لا تعقل غير مماسة ولا متباينة
ومما يوضح ذلك أنها اذا اجتمعت فيما لا يزال فلا يتقرر في العقل اجتماعها الا عن افتراق
سابق اذا قدر لها الوجود قبل الاجتماع وكذلك اذا طرأ الافتراق عليها اضطررنا الى العلم
بان الافتراق مسبوق باجتماع وغرضنا في روم اثبات حدوث العلم يتضح بالاكوان وان
حاولنا ردا على المعتزلة فيما خالفونا فيه تمسكنا بنكتتين احدهما الاستشهاد بالاجماع على امتناع
العرو عن الاعراض بعد الاتصاف بها فتقول كل عرض باق فانه ينتهي عن محله بطريان ضده
والضد انما يطرأ في حال عدم المتق به على زعمهم فاذا انتفى البياض فبلا جاز ان لا يحدث بعد
انتفائه لون ان كان يجوز تقدير الخلو عن الالوان ابتداء وتطرد هذه الطريقة في اجناس الاعراض
ونقول أيضا الدال على استحالة قيام الحوادث بذات الرب سبحانه وتعالى أنها لو قامت به لم
يخل عنها وذلك يقضي بحدوثه فاذا جاوز الخضم عرو الجواهر عن حوادث مع قبوله لها صحة
وجوازا فلا يستقيم مع ذلك دليل على استحالة قبول البارئ تعالى للحوادث * قلت فهذا جملة
كلامه في هذا الاصل ولم يذكر فيه حجة أصلا على المطلوب بل فيه احالة فانه ذكر خمسة
أقوال * أحدها القول الذي عليه أصحابه أن الجوهر لا يجوز ان يخلو عن كل جنس من الاعراض
وعن اضدادها بل لا بد ان يقوم به من كل جنس عرض واحد سواء كان له ضد أو لم يكن
له وان كان كثير من الناس يقول ان هذا يخالف للحس كدعوى الطعم والريح للهواء والماء
والنار * والقول الثاني في مقابلة هذا وهو جواز خلوه عن كل عرض * والثالث النصارى عن
جميعها في الابتداء دون الدوام * والرابع انه يتمتع خلوه عن الاكوان ويجوز خلوه عما سواها
وهو قول بصري المعتزلة * والخامس امتناع خلوها عن الاكوان دون ما سواها وهو قول البغدادى
الكمي وتابغه وهم أغلظ بدعة من البصريين ثم انه لم يقم دليلا الا على الاكوان فانه ذكر أنه
يعلم بالضرورة ان ما قبل الاجتماع والافتراق لم يعقل الا مجتمعا أو متفرقا وذكر ان مقصوده في
حدوث العالم يتم بالاكوان وهذا انما هو رد على من يجوز خلوها عن الاكوان وقد ذكر عن
البصريين أنهم لا يخالفونه في ذلك فاحتج عليهم بحجتين الزاميتين ايس فيهما حجة علمية احدهما

ماسلوه من امتناع الخلو بعد قيام العرض وسوى بين الحالين وقال اذا جاز ان ينو قبل قيام العرض عن الضدين جاز بعد ذلك فيقال له ان كانت هذه التسوية باطلة ثبت الفرق وبطل قولك وان كانت التسوية صحيحة لزم أحد الامرين اما جواز الخلو قبل وبعد أو امتناع الخلو قبل وبعد لا يلزم أحدهما بعينه وموافقة المنازع لك على امتناع الخلو بعد لا يفيدك أنت علما اذا لم يكن لك ولا له حجة على ذلك فلا بد من حجة يعلم بها امتناع الخلو فيما بعد حتى يلحق به ما قبل وليس معك في ذلك اجماع معصوم من الخطأ اذ ذاك اجماع المؤمنين * وطائفة المتكلمين لا يمتنع ان يتفقوا على خطأ اذ أكثر الامة يخطئهم كلهم في كثير من كلامهم على ان الخلاف في هذه المسئلة لا يمكن دعوى عدمه على انه ليس غرضنا الكلام معه في ذلك وانما الغرض قوله في النكتة الثانية الدال على استحالة قيام الحوادث بذات الرب سبحانه وتعالى انها لو قامت به لم يخل عنها وذلك يقضى بحدوثه فاذا جوز الخصم عرو الجواهر عن الحوادث مع قبوله لها صحة وجوازا فلا يستقيم مع ذلك دليل على استحالة قبول الباري للحوادث * فيقال لك أنت قد ذكرت أيضا فيما تقدم ان المعتزلة لا يستقيم على أصولهم الاحتجاج على ان الحوادث لا تقوم بذات الباري مع تجويزهم خلو الجواهر عن الاعراض ومع قضائهم بتجدد أحكام الرب تبارك وتعالى وأما أنت وأصحابك فلم تذكر حجة على أنه يمتنع خلو الجواهر عن كل جنس من أجناس الاعراض ولا أقمت حجة على ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده ولا أقمت حجة على استحالة قيام الحوادث به بل انت في مسئلة الحوادث جعلت الدليل القاطع الذي تحتج به في أصول الدين الذي ذكرت انه ليس في بابه مثله هو قولك انه لو قبل الحوادث لم يخل منها لما سبق تقريره في الجواهر حيث قضينا باستحالة تعريها عن الاعراض وما لم يخل من الحوادث لم يسبقها وينساق ذلك الى الحكم بحديث الصانع فيقال له قولك لما سبق تقريره إحالة على ماضي وأنت لم تقر فيها مضي ان ما قبل الشيء لم يخل منه ولا قررت ان كل جوهر قبل عرضا يستحيل خلوه عنه ولا قررت أيضا استحالة تعري الجواهر عن جميع الاعراض اذ هذا يحتاج الى مقدمتين إحداهما امكان قيام كل جنس من الاعراض بكل جوهر والثانية ان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده وأنت لم تذكر حجة على شيء من ذلك غاية ما ذكرته أنك أثبت الاكوان التي هي الاجتماع والافتراق فقط وأنت ادعيت تناقض المعتزلة

حيث فرقوا بين ما قبل الاتصاف وبهده وحيث إنهم اذا جوزوا خلو الجوهر عن بعض
 الحوادث مع قبوله له بطل الاستدلال على امتناع قيام الحوادث بذات الله وانه لا يستقيم مع
 ذلك دليل على استحالة قبول الباري للحوادث فكان هذا الكلام مع ما فيه من ذكر تناقض
 المعتزلة وانه لا حجة لهم على امتناع قيام الحوادث بالرب فيه أيضا أنه لا حجة على امتناع ذلك
 الا هذه الحجة وهو أنه لو قبل الجوهر العرض لم يخل منه ثم هذه الدعوى لم تذكر أنت أيضا
 عليها حجة أصلا فقد أقررت بأن قول أصحابك وقول المعتزلة بأنه تعالى منزوع عن قبول الحوادث
 قول بلا حجة أصلا فإن الدليل الذي ذكرتموه في ذلك فضلا عن أن يكون قاطعا وهذا اذا
 تدبره العاقل تبين له أن القوم يقولون على الله ما لا يعلمون ويقولون على الله غير الحق كما يقوله
 المشركون وأهل الكتاب فان قلت قد قررنا ذلك في الاكوان كالاتحاد والافتراق فيقال
 هذا حق فان ما كان قابلا أن يكون مجتمعا وان يكون مفترقا لم يكن الاجتماع أو مفترقا لكن
 هذا لا عموم فيه في جميع الصفات والاعراض وغايته أن يثبت نظيره في الرب فيقول اذا كانت
 ذاته قابلة للاجتماع أو الافتراق لم يكن الاجتماع أو مفترقا فلما نزع لك ان لم يسلم قبوله لهذين لم يلزم أن
 لا يسلم قبوله لغيرهما من الصفات والافعال كما تقوله أنت وان سلم ذلك وقال انه أحد صمد والصمد
 أصله المجتمع الذي لا جوف له فانه يقول اجتماعه كعلمه وقدرته هو من الصفات اللازمة له التي لا يجوز
 عدمها وليس من الحوادث فصفت الجوهر المخلوقة تقبل الزوال اذ يمتنع عليها البقاء بخلاف صفات
 الله الواجبة له كما ان ذوات الجوهر المخلوقة تقبل العدم والرب سبحانه واجب الوجود بنفسه
 يمتنع عليه العدم وبهذا يظهر أنه لم يذكر دليلا على حدوث الجوهر أيضا كما لم يذكر دليلا على
 امتناع قيام الحوادث بالرب فان دليله مبنى على اربع مقدمات ثبوت الاعراض وثبوت انها
 جميعا حادثة وان الجوهر لا يخلو منها وانه يمتنع حوادث لأول لها وهو لم يثبت من الاعراض
 اللازمة للجواهر الا الاكوان (الاجتماع والافتراق) وهو لم يثبت حدوثها الا بقبولها لعدم فإلم
 يثبت عدمه لم يعلم حدوثه ولم يثبت جواز تفرق كل الاجسام مع ان الحجة المذكورة في أن
 ما ثبت عدمه امتنع قدمه فيها كلام لبس هذا موضعه والمقصود هنا الكلام في مسألة جلول
 الحوادث التي جعلها الجهمية من المعتزلة ومن أتبعهم من الاشعرية وغيرهم أصلا عظيما في تعطيل
 ما جاء في الكتاب والسنة من ذلك كقوله ثم استوى على العرش ثم استوى الى السماء وغير

ذلك ثم انه سبحانه يقبل أن يفعل بعد ان لم يكن فاعلا والقول بأن فاعلا يفعل وحاله قبل الفعل وبعده سواء ولم يقيم به فعل نفسه هو في المعقول أبعد من كون الساكن الذي سيكونه قديم يتمتع أن يتحرك لان السكون القديم يتمتع عدمه ولو عرض على العقل الصحيح جواز أن يبدع أشياء من غير أن يكون له في نفسه فعل أصلا وجواز أن يفعل ويكون فعله في نفسه بعد ان كان تاركا لكان الثاني أقرب الي عقل كل أحد من الاول فان هذا الثاني معقول والاول غير معقول وبهذا استطالت عليهم الدهرية من الفلاسفة ونحوهم فأنهم ادعوا حدوث الجواهر والاجسام ومضمون عموم كلامهم يقتضى أنهم ادعوا حدوث كل موجود لكن لم يقصدوا ذلك وانما هو لازم لهم ومعلوم ان هذا باطل والدهرية ادعوا قدم السموات ولا شك ان هذا كفر باطل أيضا لكن صار كل من الفريقين يمارض الآخر بحجج تبطل حجج نفسه لان كلا من القولين باطل فتكون حججهم باطلة فيمكن ابطالها ولهذا كان غالب آثمهم يقولون بتكافؤ الأدلة في هذه المسألة ونحوها ويصبرون فيها الى الوقت والحيرة ثم هم مع ذلك قد يستقدون ان الاسلام لا يتم الا بما ادعوه من القول بهذا الحدوث فيكون ذلك سببا لنفاقهم وزندقتهم وذلك باطل ليس هذا من أصل الاسلام في شيء واعتبر ذلك باين الراوندى الذي يقال انه أحد شيوخ الاشعرى وقد فرح اصحاب الاشعرى بموافقة وموافقة أبي عيسى الوراق لهم على اثبات كلام النفس ومع هذا فله كتاب مشهور سماه (كتاب التاج) في قدم العالم وذكر الاشعرى انه في كتابه الكبير وهو (الفصول) ذكر علل المعدن والدهريين مما احتجوا به في قدم العالم وتكلم عليها وانه استوفى ما ذكره ابن الراوندى في كتابه المعروف بكتاب التاج وهو الذي نصر فيه القول بقدم العالم وقد قيل ان الاشعرى في آخر عمره أقر بتكافؤ الأدلة واعتبر ذلك بالرازي فانه في هذه وهي مسألة حدوث الاجسام يذكر أدلة الطائفتين ويصرح في آخر كتبه وآخر عمره وهو كتاب المطالب العالية بتكافؤ الأدلة وان المسألة من محارات المعقول ولهذا كان الغالب على أتباعهم الشك والارتباب في الاسلام كما حدثني من حديثه ابن بادة انه دخل على الخسر وشاهي وهو أحد تلامذة ابن الخطيب الذي قدم الى الشام ومصر واخذه الملك الناصر صاحب الكرك الى عنده وكان يقرأ عليه حتى قيل انه حصل له اضطراب في الايمان من جهته وجهة اهيماله قال دخلت عليه بدمشق فقال لى يا فلان ما تمقد قلت اعتقد ما يعتقده المسلمون قال وانت جازم

بذلك وصدرت مشرح له قلت نعم قال فبكي بكاء عظيماً أظنه وقال لكني والله ما أدري ما اعتقد لكني والله ما أدري ما اعتقد لكني والله ما أدري ما اعتقد* وحدثني الشيخ الامام أبو عبد الله محمد بن عبد القوي عن مؤذن الكرك قال سمعت ليلة بوقت فسبحت في المنارة ثم نزلت والخسر وشاهي ساهر مع السلطان يتحدثان فقال الى الساعة انت تسبح في المنارة فقلت نعم فقال بت تناجي الرحمن وبت أناجي الشيطان وأيضاً فما ذكره ان المعتزلة تصدم عن طرد الدليل في هذه المسئلة انه اذا لم يمتنع تجدد احكام الذات من غير ان يدل على الحدوث لم يعد مثل ذلك في اعتوار الاعراض على الذات يلزمه مثله في تجدد حكم السمع والبصر فانه اما يتعلق بالموجود دون المعدم واما ان يكون الرب بعد ان خلق الموجودات كحاله قبل وجودها في السمع والبصر او لا يكون فان كان حاله قبل كحاله بعد وهو قبل لم يكن يسمع شيئاً ولا يراه فكذلك بعد لاستواء الحالين فان قيل ان حاله بعد ذلك خلاف حاله قبل فهذا قول بتجدد الاحوال والحوادث ولا حيلة في ذلك ولا يمكن ان يقال في ذلك ما قيل في العلم لان العلم يتعلق بالمعدم فامكن المفرق ان يقول حاله قبل وجود المعلوم وبعده سواء وقد ذكر هذا الالتزام أبو عبد الله الرازي والتزم قول الكرامية بعد ان اجاب بجواب ليس بذلك فان المخالف احتج عليه بان السمع والبصر يمتنع ان يكون قديماً لان الادراك لا بدله من متعلق وهو لا يتعلق بالمعدم فيمتنع ثبوت السمع والبصر للعالم قبل وجوده اذ لم لا يثبتون امر في ذات الله به يسمع ويصير بل السمع والبصر نفس الادراك عندهم ويمتنع ان يكون حادثاً لانه يلزم ان يكون محلاً للحوادث ويلزم ان يتغير وكلها محال وقال في الجواب لم لا يجوز ان يكون الله سمياً بصيراً بسمع قديم وبصر قديم ويكون السمع والبصر يقتضيان التعلق بالمرئي والمسموع بشرط حضورهما ووجودهما قال وهذا هو الذي يقول اصحابنا في السمع والبصر انه صفة منهية لدرك ما عرض عليه فان قال قائل فينشد يلزم تجدد التعلقات قلنا وأي بأس بذلك اذا لم يثبت ان التعلقات امور وجودية في الاعيان فهذا هو تقرير المذهب ثم لان سلمنا فساد هذا القسم فلم لا يجوز ان يكون محدثاً في ذاته على ما هو مذهب الكرامية وقوله يلزم ان يكون محلاً للحوادث قلنا ان غنيم حدوث هذه الصفات في ذاته تعالى بعد ان لم تكن حادثة فيها فهذا هو المذهب فلم قلتم انه محال وان غنيم شيئاً آخر فينبوه لتكلم عليه وهذا هو الجواب عن قوله يلزم وجود التغير في ذات الله (قلت) وقد اعترف في هذا الموضع بضعف الجواب

الاول وذلك ان قول القائل صفة مهيئة لدرك ما عرض عليه^(١) وضده نفي السمع والبصر هو الادراك فالفرق بين الصفة وبين هذا المدرك ثم عند وجود هذا الدرك هل يكون سامعاً مبصراً لما لم يكن قبل ذلك سامعاً له مبصراً أم لا يكون فان لم يكن كذلك لزم نفي ان يسمع ويبصر وإن كان سمع ورآى ما لم يكن سمعه ورآه فمن المعلوم بالاضطرار أن هذا امر وجودي قائم بذات السامع الرائي وأنه ليس امراً عدمياً ولا واسطة بين الوجود والعدم ولو كان عدمياً لكان سلبه وجودياً اذا قيل لم يسمع ولم يبصر وان كان سلبه وجودياً لا متنع وصف المدوم به فان المدوم لا يوصف بوجود ومذهب هؤلاء انما تشكل على الناس لاشتراك اللفظ فان السمع والبصر يطلق بمعنى مابه يسمع ويبصر وليس الله عندهم سميعاً بصيراً بهذا الاعتبار وان كان أهل الاثبات يقولون بذلك وانما هو عندهم مجرد الادراك فقط فكيف يقال كان ثابتاً في العدم غير متعلق وانه لا يتعلق الابلوجود وان تعلقه بالموجود عدم محض هذه أقوال معلومة الفساد بالضرورة وقد بسطنا الكلام في مسألة الافعال الاختيارية بسطاً عظيماً في غير هذا الموضع وكان المقصود هنا أولاً الكلام في اسم الله الواحد وان له ثلاثة معان (أحدها) أنه الذي لا يتقسم ولا يتجزأ ولا يتبعض ولا يتمدد ولا يتركب وربما قال بعضهم هذا تفسير الاسم الاحد وهذه الوجدانية هي التي ذكرها هنا اذ ليس مرادهم بانه لا يتقسم ولا يتبعض أنه لا يفصل بعضه عن بعض وانه لا يكون إلهين اثنين ونحو ذلك مما يقول نحواً منه النصارى والمشركون فان هذا مما لا ينازعهم فيه المسلمون وهو حق لا ريب فيه وكذلك كان علماء السلف يتفون التبويض عن الله بهذا المعنى وانما مرادهم بذلك أنه لا يشهد ولا يري منه شيء دون شيء ولا يدرك منه شيء دون شيء ولا يعلم منه شيء دون شيء ولا يمكن أن يشار منه الى شيء دون شيء بحيث أنه ليس له في نفسه حقيقة عندهم قائمة بنفسها يمكنه هو أن يشير منها الى شيء دون شيء أو يرى عباداً منها شيئاً دون شيء بحيث اذا تجلى لعباده يريهم من نفسه المقدسة ماشاء فان ذلك غير ممكن عندهم ولا يتصور عندهم أن يكون العباد مخجوبين عنه بحجاب منفصل عنهم بمنع أبصارهم عن رؤيته فان الحجاب لا يجب الا ما هو جسم منقسم ولا يتصور عندهم أن الله يكشف عن وجهه الحجاب ليراه المؤمنون ولأن أن يكون على وجهه حجاب أصلاً ولا أن يكون بحيث يلقاه العبد أو يصل اليه أو يدنو منه أو يقرب

(١) قوله وضده نفي السمع والبصر هو الادراك كذا بالاصل فليحرره مصححه

اليه في الحقيقة فهذا ونحوه هو المراد عندهم بكونه لا ينقسم ويسمون ذلك نفى التجسيم اذ كل ما ثبت له ذلك كان جسما منقسما مركبا والباري منزّه عندهم عن هذه المعاني (والمعنى الثاني) من معاني الواحد عندهم هو الذي لا شبيه له وهذه الكلمة أقرب الى الاسلام لكن أجملوها فجعلوا نفى الصفات أو بعضها داخلا في نفى التشبيه واضطربوا في ذلك على درجات لا تنضبط * والمعتزلة تزعم ان نفى العلم والقدرة وغير ذلك من التوحيد ونفى التجسيم والتشبيه والصفائية تقول ليس ذلك من التوحيد ونفى التجسيم والتشبيه . ثم هؤلاء مضطربون فيما ينفونه من ذلك لكن وافقوا أولئك على ان مانفوه من التشبيه وما نفوه من المعنى الذي سموه تجسيدا هو التوحيد الذي لا يتم الدين الا به وهو أصل الدين عندهم وكل من سمع ما جاءت به الرسل يعلم بالاضطرار أن هذه الامور ليست مما بعث الله به رسوله ولم يكن الرسول يعلم أمته هذه الأمور ولا كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عليها فكيف يكون هذا التوحيد الذي هو أصل الدين لم يدع اليه رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعون بل يعلم بالاضطرار أن الذي جاء به الرسول من الكتاب والسنة يخالف هذا المعنى الذي سماه هؤلاء الجهمية توحيدا ولهذا ما زال سلف الامة وأئمتها ينكرون ذلك كما روى الشيخ أبو عبد الرحمن محمد بن الحسين السلمي في ذم الكلام قال سمعت عبد الرحمن بن جابر السلمي قال سمعت محمد بن عقيل بن الازهر الفقيه يقول جاء رجل الى المزني فسأله عن شيء من الكلام فقال اني أكره هذا بل أنهي عنه كما نهى عنه الشافعي ولقد سمعت الشافعي يقول سئل مالك عن الكلام في التوحيد قال مالك محال أن يظن بالنبي صلى الله عليه وسلم انه علم أمته الاستنجااء ولم يعلمهم التوحيد فالتوحيد ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم (أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فاذا قالوا هاءموا مني دماءهم وأموالهم الا بمحقتها وحسابهم على الله) فها عصم به الدم والمال فهو حقيقة التوحيد ذلك شيخ الاسلام أبو اسماعيل الانصاري في كتاب ذم الكلام والشيخ أبو الحسن السرخي في كتاب الفصول في الاصول وروى أيضا أبو عبد الرحمن السلمي ومن طريقه شيخ الاسلام حدثنا محمد بن محمود الفقيه بمرو حدثنا محمد بن عمير حدثنا أبو يحيى زكريا بن أيوب العلاف النجيني بمصر حدثنا يونس بن عبد الأعلى حدثنا أشهب بن عبد العزيز سمعت مالك بن أنس يقول اياكم والبدع قيل يا أبا عبد الله وما البدع قال أهل البدع الذين يشككون في أسماء الله وصفاته وكلامه وعلمه وقدرته ولا يستكون

عما سكت عنه الصحابة والتابعون لهم بإحسان ورويا أيضا ما ذكره أيضا الشيخ أبو عبد الرحمن حدثنا محمد بن جعفر بن مطر سمعت شكرا سمعت أباسعيد البصري سمعت عبد الرحمن بن مهدي يقول دخات على مالك وعنده رجل يسأله عن القرآن فقال لملك من أصحاب عمرو بن عبيد لعن الله عمرا فانه ابتدع هذه البدع من الكلام ولو كان الكلام علما لتكلم فيه الصحابة والتابعون كما تكلموا في الاحكام والشرائع ولكنه باطل يدل على باطل وهذا صريح في رد الكلام والتوحيد الذي كان قوله المعتزلة والجهمية وليس له أصل عن الصحابة والتابعين بخلاف ما روى من الآثار الصحيحة في الصفات والتوحيد عن الصحابة والتابعين فان ذلك لم ينكروه انما أنكروا الكلام والتوحيد المبتدع في أسماء الله وصفاته وكلامه . وقال أبو عبد الرحمن حدثنا أبو القاسم بن مستويه حدثنا حامد بن رستم حدثنا الحسين بن مطيع حدثنا ابراهيم بن رستم عن نوح الجامع قال قلت لأبي حنيفة ما تقول فيما أحدث الناس من الكلام في الاعراض والاجسام فقال مقالات الفلاسفة . عليك بالاثر وطريقة السلف واياك وكل محدثة فانها بدعة . وقال حدثنا عبد الله بن أحمد بن سعيد البخاري سمعت سعيد بن الاحنف سمعت الفتح بن علوان سمعت أحمد بن الحجاج سمعت محمد بن الحسين صاحب أبي حنيفة يقول قال أبو حنيفة لعن الله عمرو ابن عبيد فانه فتح للناس الطريق الى الكلام فيما لا يمتنع من الكلام وكان أبو حنيفة يحثنا على الفقه وينهانا عن الكلام . وقال شيخ الاسلام أبو الفضل الحادودي أنبا ابراهيم بن محمد حدثنا زكريا بن يحيى سمعت محمد بن اسماعيل يقول سمعت الحسين بن علي الكرائسي يقول شهدت الشافعي ودخل عليه بشر المريسي فقال لبشر أخبرني عما تدعوا اليه ا كتاب ناطق وفرض مفترض وسنة قائمة ووجدت عن السلف البحث فيه والسؤال فقال بشر لا الا أنه لا يسمنا خلافه فقال الشافعي اقررت على نفسك باخطأ فأين انت من الكلام في الفقه والاخبار يواليك الناس عليه وترك هذا قال لنا نعمة فيه فلما خرج بشر قال الشافعي لا يفاج . وروى شيخ الاسلام عن المزني وعن الربيع قال المزني سمعت الشافعي يقول للربيع ياربيع اقبل مني ثلاثة أشياء لا تخوض في أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فان خصمك النبي صلى الله عليه وسلم يوم القيامة ولا تشغل بالكلام فاني قد اطلمت من أهل الكلام على التعميل . زاد المزني ولا تشغل بالنجوم فانه يجر الى التعميل وهذا التوحيد الذي ذكره هؤلاء . مأخوذ من قول بشر المريسي

وذويه وهذا التوحيد الذي ذكروه هو التعطيل بعينه فانه لا يصلح أن يكون الاصفة للممدوم
وقال أبو عبد الرحمن السلمي أيضا رأيت بخط أبي عمرو بن مطر يقول سئل ابن خزيمة عن
الكلام في الاسماء والصفات فقال بدعة ابتدعوها ولم يكن أئمة المسلمين وارباب المذاهب
وأئمة الدين مثل مالك وسفيان والاوزاعي والشافعي واحمد واسحق ويحيى بن يحيى وابن
المبارك ومحمد بن يحيى وأبي حنيفة ومحمد بن الحسن وأبي يوسف يتكلمون في ذلك بل كانوا
ينهون عن الخوض فيه ويدلون اصحابهم على الكتاب والسنة فأيالك والخوض فيه والنظر في
كتبهم بحال * قلت وقول ابن خزيمة الملقب بامام الأئمة الكلام في الاسماء والصفات هو نظير
مانهى عنه مالك من الكلام في الاسماء والصفات وهو هذا التوحيد الذي ابتدعته الجهمية
وأتباعها فان ابن خزيمة له كتاب مشهور في التوحيد يذكر فيه صفات الله التي نطق بها كتابه
وسنة رسوله . قال أبو عبد الرحمن سمعت أبي يقول قلت لأبي العباس ابن سريج ما التوحيد قال
توحيد أهل العلم وجماعة المسلمين أشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وتوحيد أهل الباطل
الخوض في الاعراض والاجسام وانما بعث النبي صلى الله عليه وسلم بانكار ذلك وهذا موافق
لما تقدم فين ان الخوض في الجسم والعرض ونفى ذلك وجعل ذلك من التوحيد هو قول أهل
الباطل فكيف بمن جعله أصل الدين كما قال شيخ الاسلام سمعت احمد بن الحسن . أنبأنا الاشعث
يقول قال رجل لبشر بن أحمد أبي سهل الاسفرائيني انما أعلم الكلام لا عرف به الدين فغضب
وسمته قال أو كان السلف من علمائنا كفارا وقال أبو عمر بن عبد البر الذي أقول انه اذا نظر
الى اسلام أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وسعد وسعيد وعبد الرحمن وسائر المهاجرين والانصار
وجميع الوفود الذين دخلوا في دين الله أفواجا علم أن الله عز وجل لم يعرفه واحد منهم الا
بتصديق النبيين وباعلام النبوة ودلائل الرسالة لا من قبل حركة ولا سكون ولا من باب البعض
والكل ولا من باب كان ويكون ولو كان النظر في الحركة والسكون عليهم واجبا وفي الجسم
ونفيه وفي التشبيه ونفيه لازما ما ضاعوه ولو أضاعوا الواجب لما نطق القرآن بتزكيتهم وتقديمهم
ولا أطنب في مدحهم وتعليقهم ولو كان ذلك من علمهم مشهورا ومن أخلاقتهم معروفا
لاستفاض عنهم واشتهروا به كما اشتهروا بالقرآن والروايات فذكر أبو عمر أن ما دخله هؤلاء
في أصول الدين والتوحيد من الجسم ونفيه والتشبيه ونفيه والاستدلال بالحركة والسكون

لو كان من الدين لما أضعاه خيار هذه الامة فلم أنه ليس من الدين وكلام علماء الملة في هذا الباب يطول وانما الفرض التنبيه على ان ماسماه هؤلاء توحيدا وجملاوه هونقي التجسيم والتشبيه انما هو شيء ابتدعوه لم يبعث الله به رسله ولا أنزل به كتيبه وقد اعترف بذلك حذاتهم كذا ذكره أبو حامد النزالي في كتاب احياء علوم الدين ووافق فيه أبو الفرج بن الجوزي في كتاب منهاج القاصدين لما ذكر الاسماء التي عرف مسمياتها فذكر العلم والفقه والتوحيد قال^(١)

ولهذا لما كان أبو محمد عبدالله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن الأشعري وأبو العباس القلانسي ممن أخذ أصل الكلام في التوحيد عن المعتزلة وخالفهم في بعض دون بعض يقع في كلامهم من هذا التوحيد المبتدع المخالف للتوحيد المنزل من عند الله ما يقع كان الناس ينهون على ذلك حتى ذكر شيخ الاسلام قال سمعت عدنان بن عبدة النخعي يقول سمعت ابا عمر البسطامي يقول كان أبو الحسن الأشعري أولا ينتحل الاعتزال ثم رجع فتكلم عليهم وانما مذهب التعطيل الا انه رجع من التصريح الى التمويه وقال الشيخ أبو نصر السجزي في رسالته الى أهل اليمن ولقد حكى لي محمد بن عبدالله المالكي المغربي وكان فقيها صالحا عن الشيخ ابي سعيد البرقي وهو من شيوخ فقهاء المالكيين بركة عن استاذة خلف المعلم وكان من فقهاء المالكيين انه قال لأشعري اقام اربعين سنة على الاعتزال ثم اظهر التوبة فرجع عن الفروع وثبت على الاصول قال أبو نصر هذا كلام خبير بمذهب الأشعري وعورته ولهذا قال محمد بن خوزينداد إمام المالكية في وقته في العراق في الكلام الذي ذكره عنه أبو عمر بن عبد البر قال أهل البدع والاهواء عند مالك وأصحابه الذين ترد شهادتهم هم أهل الكلام قال فكل متكلم فهو عندهم من أهل الاهواء والبدع عند مالك وأصحابه وكل متكلم فهو عندهم من أهل الاهواء أشعريا كان أو غير أشعري

والله اعلم بالصواب من معاني التوحيد عند هؤلاء الأشعرية كالقاضي أبي بكر وغيره هو انه سبحانه لا شريك له في الملك بل هو رب كل شيء وهذا معنى صحيح وهو حق وهو اجود ما اعتصموا به من الاسلام في اصولهم حيث اعترفوا فيها بأن الله خالق كل شيء ومربيه ومديره والمعتزلة وغيرهم يخالفون في ذلك حيث يحملون بعض المخلوقات لم يخلقها الله ولم يحدثها لكن مع هذا قد ردوا قولهم ببدع غلوها فيها وانكروا ما خلقه الله من الاسباب وانكروا ما نطق

(١) هنا بيان بالاصول التي تحت ابدننا يبلغ نحو سبعة أنظار والظاهر انه صحيح

به الكتاب والسنة من أن الله يخلق الاشياء بعضها ببعض ونير ذلك مما ليس هذا موضعه فهذه
 المعاني الثلاثة هي التي يقولون انها معنى اسم الله الواحد وهي التوحيد وفيها من البدع التي
 خولف بها الكتاب والسنة واجماع سلف الامة ما قد نبهنا على بعضه * وأما التوحيد الذي ذكره
 الله في كتابه وانزل به كتبه وبحث به رسله واتفق عليه المسلمون من كل ملة فهو كما قال الائمة
 شهادة أن لا اله الا الله وهو عبادة الله وحده لا شريك له كما بين ذلك بقوله (والمحكم اله واحد
 لا اله الا هو الرحمن الرحيم) فاعبر أن الاله إله واحد لا يجوز أن يتخذ اله غيره فلا يعبد الا
 اياه كما قال في السورة الاخرى (وقال الله لا تتخذوا الهين اثنين انما هو إله واحد قايى فارهبون)
 وكما قال (لا تجعل مع الله الها آخر فتعبد مذموماً مخذولاً) الى قوله (فتلقى في جهنم ملوماً مدحوراً)
 وكما قال (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم انا انزلنا اليك الكتاب بالحق فاعبد الله
 مخلصاً له الدين ألا الله الدين الخالص والذين اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله
 زلفى) وكما قال (والذين لا يدعون مع الله الهاً آخر) والشرك الذي ذكره الله في كتابه انما
 هو عبادة غيره من المخلوقات كعبادة الملائكة أو الكواكب أو الشمس أو القمر أو الانبياء
 أو تماثيلهم أو قبورهم أو غيرهم من الآدميين ونحو ذلك مما هو كثير في هؤلاء الجهمية ونحوهم
 ممن يزعم انه محق في التوحيد وهو من أعظم الناس اشراكاً وقال تعالى (قل أرأيتم ما تدعون
 من دون الله ان ارادنى الله نضر هل هن كاشفات ضره أو ارادنى برحمة هل هن ممسكات
 رحمته قل حسبي الله عليه يتوكل المتوكلون) وقال (قل أفغير الله تأمروني أعبد أيها الجاهلون
 ولقد أوحى اليك والى الذين من قبلك انن أشركت ليحبطن عملك وتكونن من الخاسرين
 بل الله فاعبد وكن من الشاكرين) وقال تعالى (واذا ذكر الله وحده اشتمت قلوب الذين
 لا يؤمنون بالآخرة واذا ذكر الذين من دونه اذا هم يستبشرون) وقال تعالى (واذا ذكرت
 ربك في القرآن وحده ولوا على أدبارهم نفورا) وقال تعالى (وعجبوا أن جاءهم منذر منهم وقال
 الكافرون هذا ساحر كذاب أجمل الالهة الها واحداً إذ هذا شئ عجاب وانطلق الملائكة منهم ان
 امشوا واصبروا على آفتكم ان هذا شئ يراد ما سمعنا بهذا في الملة الآخرة ان هذا الاختلاق)
 وقال تعالى (انهم كانوا اذا قيل لهم لا اله الا الله يستكبرون ويقولون انا لنا ركونا آلهمنا الشاعر مجنون)
 وقال تعالى (وما يؤمن أكثرهم بالله الا وهم مشركون) قال ابن عباس وعطاء وعكرمة ومجاهد

يسألهم من خلق السموات والارض فيقولون الله وهم مع هذا يعبدون غيره ويشركون به ويقولون له ولد وثالث ثلاثة فكان الكفار يثرون بتوحيد الربوبية وهو نهاية ما يشته هؤلاء المتكلمون اذا سلموا من البدع فيه وكانوا مع هذا مشركين لانهم كانوا يعبدون غير الله وقال تعالى (واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه أنه لا اله الا أنا فاعبدون) وقال تعالى (واقعد مثنيا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى الله ومنهم من حقت عليه الضلالة) فيبين سبحانه انه بهذا التوحيد بعث جميع الرسل وانه بعث الى كل أمة رسولا به وهذا هو الاسلام الذي لا يقبل الله لا من الاولين ولا من الآخرين ديناً غيره قال تعالى (أفبدر دين الله يفتنون وله أسلم من في السموات والارض طوعا وكرها واليه يرجعون قل آمنا بالله وما أنزل علينا وما أنزل على ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط وما أوتي موسى وعيسى والنبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين) فدين الله ان يدينه العباد ويدنونه فيعبدونه وحده ويطيعونه وذلك هو الاسلام له فن ابتنى غير هذا ديناً فلن يقبل منه وكذلك قال في الآية الاخرى (شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولو العلم قائماً بالقسط لا اله الا هو العزيز الحكيم ان الدين عند الله الاسلام) فذكر ان الدين عند الله الاسلام بعد اخباره بشهادته وشهادة الملائكة وأولو العلم أنه لا اله الا هو والاله هو المستحق للعبادة فأما من اعتقد في الله أنه رب كل شيء وخالقه وهو مع هذا يعبد غيره فانه مشرك بربه متخذ من دونه الها آخر فليست الالهية هو الخلق أو القدرة على الخلق أو القدم كما يفسرها هؤلاء المبتدعون في التوحيد من أهل الكلام اذ المشركون الذين شهد الله ورسوله بانهم مشركون من العرب وغيرهم لم يكونوا يشكون في أن الله خالق كل شيء وربهم فلو كان هذا هو الالهية لكانوا قائلين إنه لا اله الا هو فهذا موضع عظيم جدا ينبغي معرفته لما قد لبس على طوائف من الناس أصل الاسلام حتي صاروا يدخلون في أمور عظيمة هي شرك ينافي الاسلام لا يحسبونها شركاً وأدخلوا في التوحيد والاسلام أموراً باطلة ظنوها من التوحيد وهي تنافيه وأخرجوا من الاسلام والتوحيد أموراً عظيمة لم يظنوها من التوحيد وهي أصله فاكثر هؤلاء المتكلمين لا يحملون التوحيد الا ما يتعلق

بالقول والرأي واعتقاد ذلك دون ما يتعلق بالعمل والارادة واعتقاد ذلك بل التوحيد الذي لا بد منه لا يكون الا بتوحيد الارادة والقصد وهو توحيد العبادة وهو تحقيق شهادة أن لا اله الا الله أن يقصد الله بالعبادة ويريد بذلك دون ماسواه وهذا هو الاسلام فان الاسلام يتضمن أصليين أحدهما الاستسلام لله والثاني ان يكون ذلك له سنما فلا يشركه احد في الاسلام له وهذا هو الاستسلام لله دون ماسواه وسورة قل يا أيها الكافرون تفسر ذلك ولا ريب ان العمل والقصد مسبق بالعلم فلا بد أن يعلم ويشهد أن لا اله الا الله وأما التوحيد القولي الذي هو الخبر عن الله ففي سورة الاخلاص التي تعدل ثلث القرآن وفيها اسمه الاحد الصمد وكل من هذين الاسمين يدل على تقيض مذهب هؤلاء الجهمية كما قد بيناه في موضعه وعبادة الله وحده يدخل فيها كمال المحبة لله وحده وكمال الخوف منه وحده والرجاء له والتوكل عليه وحده كما بين القرآن ذلك في غير موضع فكل ذلك من أصول التوحيد الذي أوجب الله على عباده وبذلك يكون الدين كله لله كما أمر الله رسله والمؤمنين بالقتال الى هذه الغاية حيث يقول (وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله)

﴿الوجه الحادى والستون﴾ ان القرآن قد نطق بان الله كلمات في غير موضع من كتابه كقوله (وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته) وقوله (ولو أن ما فى الارض من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله) وقال (قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفد كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا) وقال فآمنوا بالله ورسوله النبي الأمي الذي يؤمن بالله وكلماته) وقال تعالى (ويحق الله الحق بكلماته ويقطع دابر الكافرين) وقال تعالى (ويمحو الباطل ويحق الحق بكلماته انه عالم بذات الصدور) وقال (وصدقت بكلمات ربها وكتبه) وكذلك تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم الاستعاذة بكلمات الله التامات وهذا وأمثاله صريح في تعدد كلماته فكيف يقال ليس كلامه الا معنى واحدا لا عدد فيه أصلا وهذا قد أوردوه وذكروا جوابهم عنه فقال القرطبي فيما ذكره من كلام ابن فورك فان قيل هذا الذي قلتم يوجب أن تكون التوراة والانجيل والزبور والفرقان وسائر كتب الله شيئا واحدا والرب تعالى قد أثبت لنفسه كلمات وقال (ما نفدت كلمات الله) وقال (وتمت كلمة ربك) وقال (وصدقت بكلمات ربها وكتبه) (قلنا) ان الرب سبحانه أثبت لنفسه كلمات وأنزل الكتب

كذلك وسمي نفسه باسماء كثيرة وأثبتها في التنزيل فقال (والله الاسماء الحسنى) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم (لله تسعة وتسعون اسما) أفقولون بتعدد المسمى لتعدد الاسماء أو تقولون الاسماء تدل على مسمى واحد بنعوت الجلال ؟ فإن قلت التسميات تتعدد والمسمى واحد فكذلك نقول في الكلام انه واحد لا يشبه كلام المخلوقات ولا هو بلغة من اللغات ولا يوصف بأنه عربي أو فارسي أو عبراني لكن العبارات عنه تكثر وتختلف فاذا قريء كلام الله بلغة العرب سمي قرآنا واذا قريء بلغة المبرانية أو الفارسية سمي تورا وانجيلا كذلك الرب سبحانه يوصف بالعربية (الله الرحمن الرحيم وبالفارسية خدای بزرگ وبالتركية سرکوی) ونحو ذلك وهو سبحانه واحد والتسمية الدالة عليه تكثر وكذلك هو سبحانه معبود في السماء ومعبود في الارض بعبادات وقصود متباينة وكذلك هو سبحانه مذکور الذكرين بأذكار مختلفة وكذلك الكلام يكتب ويقرأ ويفسر بقراءات مختلفة واذكار متفاوتة وكتابة متباينة وقوله (مانعت كلمات الله) قد قيل انما سمي كلامه كلمات لما فيه من فوائد الكلمات ولانه يوجب منابها تجاوزت العبارة عنه بصيغة الجمع تعظيما وفي قريب من هذا المعنى قول الحق (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) وكذلك قوله (وانا لنحن نحيي ونميت) وكذلك قوله (ان ابراهيم كان أمة فأتانا الله) لانه مناب أمة وكذلك قوله (ونضع الموازين القسط) والمراد ميزان واحد وقيل ماتعدمت العبارات والدلالات التي تدل على مفهومات معاني كلامه (قلت) فهذا ما ذكره ومن تدبر ذلك علم انه من أبطل القول وأفسد القياس فانهم أوردوا سؤالين أحدهما ان هذا يوجب أن تكون التوراة والانجيل وسائر كتب الله شيئا واحدا والثاني ان الرب أثبت لنفسه كلمات ثم جعل الجواب عن الاول ان هذا مثل اسماء الله الحسنى هي متعددة ومتنوعة باللغات والمسمى واحد فكذلك هذه الكتب مع تعددها وتنوعها هي عبارة عن معنى واحد ومن المعلوم ان هذا باطل في الاصل المقيس عليه وفي الفرع أما في الاصل فلأن اسماء الله الحسنى ليست مترادفة بحيث يكون معنى كل اسم هو معنى الاسم الآخر ولا هي أيضا متباينة اتباين في المسمى وفي صفته بل هي من جهة دلالتها على المسمى كالمترادفة ومن جهة دلالتها على صفاته كالمتباينة وهذا القسم كثير ومنه اسماء النبي صلى الله عليه وسلم واسماء القرآن وغير ذلك وبعض الناس يجعل هذا قسما من المترادف وبعضهم يجعله من المتباين قسما ثالثا قد يسميه المتكافي والمقصود فهم المعنى فاذا قيل،

الرحمن الرحيم وقيل العليم القدير وقيل السميع البصير فالأول يدل على المسمى بصفة الرحمة والثاني يدل عليه بصفة العلم والثالث بصفة القدرة والرابع بصفة السمع والخامس بصفة البصر وهذه الصفات ليس أحدها هو الآخر وهذا مما لا ينازع فيه هؤلاء ولا غيرهم فصفات كل اسم يدل من صفات الرب على ما لم يدل عليه الآخر مع اتفاقها في الدلالة على المسمى نعم وقد يدل الاسم على معنى الآخر بطريق اللزوم فإنه يدل على الذات والذات تستلزم جميع الصفات لكن دلالة اللزوم ليست هي دلالة الاسم اللغوية واللزوم أيضا يحتاج الى أن تمرّف تلك الصفات من غير الاسم فلا يكون الاسم هو الدال عليها وإذا كان كذلك فتعدد أسماء الله تعالى لم يقتض تعدد المسمى ولكن يقتضي تعدد صفاته التي دلت عليها تلك الأسماء هؤلاء ينازعون في تعدد الصفات في الجملة ومحققون لا ية يقولون أنها محصورة بعدد بل يقولون هذا الذي علمناه وقد يكون له من الصفات ما لا نعلمه وإذا كانت معاني الأسماء متعددة وإن كان المسمى واحدا لم يكن هذا نظيرا لما ادعاه من تكرار العبارات مع اتحاد المعنى المعبر عنه وأما اختلاف الأسماء بالعربية وغيرها من الألسن فهذا على وجهين تارة تكون تلك الأسماء المعجبة تدل على صفات ليست هي الصفة التي دل عليها الاسم العربي فيكون بمنزلة الأسماء الحسنى بالعربية وتارة يكون معناها معنى الاسم العربي فيكون هذا كالأسماء المترادفة ولولا تنوع معاني الأسماء لم يكن لبعضها على بعض منزلة ولا كان في اختصاص بعض الناس بعلم بعضها فضيلة ولا كان الدعاء ببعضها أو كد من الدعاء ببعض وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث المشهور الذي رواه أحمد في مسنده عن ابن مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ما أصاب عبدا قط هم ولا غم ولا حزن فقال اللهم اني عبدك ابن عبدك ابن أمتك فاصبني بيدك ماض فيّ حكمك عدل فيّ قضاؤك أسألك اللهم بكل اسم هو لك سميت به نفسك أو أنزلته في كتابك أو علمته أحدا من خلقك أو استأثرت به في علم الغيب عندك أن تجعل القرآن العظيم ربيع قلبي ونور بصري وجلاء حزني وذهاب همي وغمي إلا اذهب الله همه وغمه وأبدله مكانه فرحا قالوا يا رسول الله أفلا نتعلمن قال بلى ينبغي لمن سمع من أن يتألم من وكذلك قوله في حديث لقد دعا الله باسمه الذي إذا دعي به أجاب وإذا سئل به أعطى وقوله أسألك باسمك العظيم الأعظم الكبير الأكبر وقوله في حديث اسم الله الأعظم في هاتين الآيتين

﴿الوجه الثاني والستون﴾ ان اسماء الله الحسنى مع انها تدل على ذاته الموصوفة بصفات متعددة فليست دلالة الكتب المنزلة من السماء على كلامه كدلالة أسبائه على نفسه المقدسة فان الاسمين يشتركان في المسمي وينفرد كل منهما بالصفة التي اختص بالدلالة عليها وأما الكلام المنزل فشكل من الكلامين له معنى يختص به لا يشاركه الآخر في شيء من معناه كما يشارك الاسم في معناه فان آية الكرسي مثلاً وقل هو الله أحد ونحوهما دالة على المعنى القائم بالنفس المتعلق بصفات الله تعالى وسورة الدين وسورة بت بدا أبي لهب وغيرهما لها معان أخر من ذم بعض المخلوقين والامر ببعض الافعال وليس ذم هذا المخلوق والخبر عنه هو مدح الله والثناء عليه ولا معنى هذا هو معنى هذا ولا بينهما قدر مشترك في الخارج أصلاً كما بين الاسمين اذ هما واحد موجود وأما معنى هاتين الآيتين فليس هو واحداً أصلاً بل هذا المعنى ليس هو هذا المعنى بوجه من الوجوه نعم يشتركان في ككون كل منهما كلاماً للمتكلم وهذا كاشتراك الحياتين في أن هذه حياة وهذه حياة واشتراك الموجودين في أن هذا وجود وهذا وجود وهذا الاشتراك لا يقتضى أن أحدهما هو الآخر في الخارج أصلاً فكذلك معاني هذه العبارات لا تقتضى أن احداها هي الأخرى في الخارج أصلاً وهذا معلوم بالفطرة البديهية وفهمه سهل على من تدبره ومن جحد هذا كان من أظهر الجاحدين للمعارف الفطرية الضرورية وان سقطت مكاملة أحد لسفسطته فهذا أحق من هؤلاء بهذا ويتضح ذلك بالذي بعده وهو ﴿الوجه الثالث والستون﴾ وهو قولهم كذلك نقول في الكلام أنه واحد لا يشبه كلام المخلوقات ولا هو بلغة من اللغات ولا يوصف بأنه عربي أو فارسي أو عبراني لكن العبارات عنه تكثر وتختلف فاذا قرئ كلام الله بلغة العرب سمي قرآنًا وإذا قرئ بلغة العبرانية أو السريانية سمي تورا أو انجيلًا فان هذا الكلام من أفسد ما يعلم ببديهية العقل فساداً وهو كفر اذا فهمه الانسان وأصر عليه فقد أصر على الكفر وذلك أن القرآن يقرأ بالعربية وقد ترجم بحسب الامكان بالعبرانية أو الفارسية أو غيرها من اللسان ومع هذا اذا ترجم بالعبرانية لم يكن هو التوراة ولا مثل التوراة ولا مانيه مثل معاني التوراة وكذلك تقرأ بالعبرية وترجم بالعربية والسريانية ومع هذا فليست مثل القرآن ولا معانيها مثل معاني القرآن وكذلك الانجيل من

المعلوم انه يقرأ بعدة ألسن وهو في ذلك معانيه ليست معاني التوراة والقرآن فهل يقول من له عقل أودين ان كلام الله مطلقا اذا قرئ بالعربية كان هو القرآن أو ليس يلزم صاحب هذا أن تكون التوراة والانجيل اذا فسرنا بالعربية كأننا هذا القرآن الذي أنزل على محمد بل هذه الاحاديث الالهية التي يرويها الرسول صلى الله عليه وسلم عن ربه تعالى مثل قوله (يقول الله تعالى من عادي وليا فقد بارزني بالمحاربة) وقوله (يقول الله تعالى أنا عند ظن عبدي بي وأنا معه اذا دعاني) ونحو ذلك فهذا كلام عربي مأثور عن الله ومع هذا فليس قرآنا ولا مثل القرآن لانفظا ولا معني فكيف يقال في التوراة والانجيل اذا قرئنا بالعربية كأننا قرآنا وكذلك القرآن اذا ترجم بالعبرية أو السريانية هل يقول من له عقل أوله دين ان ذلك هو التوراة والانجيل المنزل على موسى وعيسى عليهما السلام وهل يقول عاقل ان كلام الله المنزل بالألسنة المختلفة معناه شيء واحد كالكلام الذي يترجم بألسنة متعددة العلم بفساد هذا من أوضح العلوم البديهية العقلية وقائل هذا التوذر ما قال اعلم ان المجانين لا يقولون هذا ومن المعلوم لكل أحد ان الكلام اذا ترجم كما ترجمت العرب كلام الأوائل من الفرس واليونان والهند وغيرهم فتلك المعاني هي المعاني وهي باقية لم تختلف بكونها عربية أو فارسية أو رومية أو هندية وكذلك لما ترجموا ما ترجموه من كلام الأنبياء قبلنا وأممهم فتلك المعاني هي هي سواء كانت بالعربية أو الفارسية وقد أخبر الله في كتابه عما قالته الأمم قبلنا من الأنبياء وأممهم وهم انما قالوه بأنسنتهم وقصه الله علينا اللسان العربي وتلك المعاني هي هي لم يكن كونها حقا أو باطلا أو إيمانا أو كفرا أو ورشدا أو غيا من جهة اختلاف الألسنة بل لأن تلك المعاني هي في نفسها حقائق متنوعة مختلفة أعظم من اختلاف الألسنة واللغات بكثير كثير وأين اختلاف المعاني من اختلاف الألفاظ وانما ذلك بمنزلة اختلاف صور بني آدم وألسنتهم بالنسبة الى اختلاف قلوبهم وعلومهم وقصودهم * ومن المعلوم ان اختلاف قلوبهم وعلومهم وادابها أعظم بكثير من اختلاف صورهم وألوانهم ولغاتهم حتى قد ثبت في الحديث المتفق عليه في الصحيحين أن النبي صلى الله عليه وسلم قال لابي ذر عن رجلين يأبأ ذر (هذا خير من ملء الأرض مثل هذا) فجعل أحدهما خيرا من ملء الأرض من جنس الآخر وذلك لاختلاف قلوبهم والا فاختلاف الصور لا يبلغ قريبا من ذلك وهكذا كلام الله الذي أنزله على موسى وهو التوراة والذي أنزله على

محمد صلى الله عليه وسلم وهو القرآن لم تكن مغايرة بعضه بمضا بمجرد اختلاف الألسنة بحيث اذا ترجم كل واحد بلغة الآخر صار مثله أو صار هو إياه كما قاله هؤلاء الملتحدون في أسماء الله وآياته بل مع الترجمة يكون لكل منها معاني ليست هي معاني الآخر ولا مثلاً بل التفاوت الذي بين معاني هذه الكتب أعظم من التفاوت الذي بين ألفاظها واللسان العبري قريب من اللسان العربي ومع هذا فعاني القرآن فوق معاني التوراة بأمر عظيم ثم المسيح إنما كان لسانه عبرياً وإنما بعده ترجم الإنجيل بالسريانية أقتري الإنجيل الذي أنزله الله عليه بالعبرية هو التوراة الذي أنزلت على موسى بل يجب أن يعلم أصلان عظيمان (أحدهما) أن القرآن له بهذا اللفظ والنظم العربي اختصاص لا يمكن أن يماثله في ذلك شيء أصلاً أعني خاصة في اللفظ وخاصة فيما دل عليه من المعنى ولهذا لو فسر القرآن ولو ترجم فالتفسير والترجمة قد يأتي بأصل المعنى أو يقربه وأما الاتيان بلفظ يبين المعنى كبيان لفظ القرآن فهذا غير ممكن أصلاً ولهذا كان أئمة الدين على أنه لا يجوز أن يقرأ بنير العربية لا مع القدرة عليها ولا مع العجز عنها لان ذلك يخرجهم عن أن يكون هو القرآن المنزل ولكن يجوز ترجمته كما يجوز تفسيره وان لم تجز قراءته بالفاظ التفسير وهي اليه أقرب من ألفاظ الترجمة بلغة أخرى في الأصل الثاني كما انه اذا ترجم أو فريء بالترجمة فله معنى يختص به لا يماثله فيه كلام أصلاً ومعناه أشد مباينة لسائر معاني الكلام من مباينة لفظه ونظمه لسائر اللفظ والنظم والاعجاز في معناه أعظم بكثير كثير من الاعجاز في لفظه وقوله تعالى ﴿ قل لئن اجتمعت الانس والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً ﴾ يتناول ذلك كله فكيف يقال الكلام المقروء بالعربية والسريانية من التوراة والإنجيل والمترجم بالفارسية والتركية من ذلك هو الكلام المقروء بالعربية الذي هو القرآن مع أن ما بالبدية فلم أنه ليس مثله لا في لفظ ولا معنى فضلاً عن أن يكون هو إياه . وهل يقول من له عقل أو دين يفهم ما يقول أن هذه الكتب والكلام المنزل هي في الدلالة على معناها كدلالة أسماء الله عليه أم يعلم كل أحد أن أسماء الله مع تنوع ما دلت عليه من الصفات والمسمى واحد وأما الكلام فيكون معنى هذا الكلام ليس هو معنى الآخر وينبغي أن يعلم أنه ليس مقصودنا عموم النفي بل مقصودنا نفي العموم فإنا لا ننكر أن الكلامين قد يتفقان في المعنى وقد ينزل الله سبحانه على نبي بلغة المعنى الذي أنزله على الآخر فيكون المعنى واحداً واللفظ مختلفاً وهذا كثير جداً فإنا نحن لم ننكر أن معاني الالفاظ

تنفق لكن المنكر أن يقال جميع معاني ألفاظ الكتب متفقة وهي معني واحد وان معني
 ما أنزل على هذا النبي هو بعينه ذلك المعنى وان جميع ألفاظ القرآن معناها واحد ومعني سورة
 الدين هو معني آية الكرسي وان معني قل هو الله أحد معني تبت يدا أبي لهب ومعني المعوذتين
 وهذا لو عرض على من له أدني تمييز من الصبيان لعلم ببديهة عقله أنه من أعظم الباطل فتدبر
 كيف ضلوا في زعمهم أن معني أسماء الله معني واحد لاتحاد المسمى ثم ضلوا أعظم ضلال في أن
 كلام الله الذي أنزله معناه معني واحد وانما تختلف أسماؤه لاختلاف الألسنة وشبهوه
 بالاسماء فلو كان الكلام معني واحدا وله صفات متعددة لكانوا قد ضلوا من وجهه ولكن معني
 قل هو الله أحد ليس هو معني تبت يدا أبي لهب بوجه من الوجوه فلا يصح أن يقال ذلك مثل
 الرحمن الرحيم السميع العليم اذ المدلول هنا واحد في نفسه وله صفات والمدلول هنا في احدي
 السورتين ليس هو المدلول في السورة الأخرى بوجه من الوجوه وأما تشبيههم ذلك بكون الله
 محبوبا بعبادات متنوعة فهو أوضح من أن يحتاج الى الفرق فلهذا لم نحتاج الى الكلام عليه
 اذ تشبيه ذلك باسماء الله تعالى أقوى اشتباها وقد ظهر ما فيه فكيف بتشبيه كتب الله المنزلة
 بالنسبة الى ما ادعوه من المعني الواحد بعبادة العابدين بالنسبة الى الله تعالى . وبهذا يتبين لك
 أن من قال منهم ان القرآن محفوظ بالقلوب حقيقة مقروءة بالألسنة حقيقة مكتوب في المصاحف
 حقيقة كما أن الله معلوم بالقلوب مذكور بالألسنة مكتوب في المصاحف حقيقة فهو يقصد
 هذا التليس من جعل الكتب المنزلة وسائر كلام الله بالنسبة الى ما ادعوه من ذلك المعني
 النفساني كسائر أسماء الله بالنسبة الى نفسه وقد تبين لك أن هذا من أفسد القياس فالحمد لله الذي
 عافانا مما ابتلى به كثيرا من عباده وفضلنا على كثير ممن خلق تفضيلا وبهذا وأمثاله تعلم
 أن القائلين بخلق القرآن وان كانوا أخبث قولا من هؤلاء من جهات مثل نفيهم أن يقوم بالله
 كلامهم هؤلاء أخبث منهم من جهات آخر مثل منعهم أن يكون كلام الله ما هو كلامه وجعلهم
 كلام الله شيئا لا حقيقة له وغير ذلك

الوجه الرابع والستون ١٤٠ انهم لم يذكروا في الجواب عما أخبر الله به عن نفسه من أن
 له كلمات ماله حقيقة فأنهم يقولون ليس لله كلام الا معني واحد لا يجوز عليه التعدد والله سبحانه
 قد أخبر أن له كلمات وأن البحار لو كانت مدادها والاشجار أقلامها لما فدت تلك الكلمات

وهذا صريح بان لها من التعداد مالا يأتي عليه احصاء العباد فكيف يقال ليس له متان فصاعدا .
 وأما قولهم التكثير للتفخيم كقوله انا نحن نزلنا الذ كر فيقال لهم هذا انما يستعمل في المواضع
 التي تصرح بأن المعنى بذلك اللفظ هو واحد والله سبحانه قد بين في غير موضع أنه واحد
 فاذا قال انا نحن نزلنا الذ كر انا فتحنا وقد علم المخاطبون أنه واحد علم أن ذلك لم يقتض أن
 ثم آلهة متعددة لكن قال بعض الناس صيغة الجمع في مثل هذا دلت على كثرة معاني اسمائه
 وهذا مناسب وأما الكلام فلم يذكر الله قط ولا قال أحد من المسلمين قبل ابن كلاب ان كلام
 الله ليس الا معني واحدا ولا خطر هذا بقلب أحد فكيف يقال انه أراد بصيغة الجمع الواحد
 ولهذا لا يكاد يوجد هذا في صيغة التكلم في حق الله أو صيغة المخاطبة له كما قد قيل في قوله
 رب ارجعون وأما تمثيلهم ذلك بقوله ان ابراهيم كان أمة أى مثل أمة فليس كذلك بل الامة
 كما فسره عبد الله بن مسعود وغيره هو معلم الخير وهو القدوة الذي يؤتم به أى يقتدى به فأمة
 من الاتمام كقدوة من الاقتداء وليس هو مستعارا من الامة الذين هم جيل وكذلك قوله
 ونضع الموازين القسط وانما هو ميزان واحد ليس كذلك بل الجمع مراد من هذا اللفظ اما
 لتعدد الآلات التي توزن بها أولتعدد الاوزان وأما ما ذكره من كثرته لكثرة المعاني التي
 دلت عليها العبارات عنه فهذا حق لكن اذا كانت العبارات دلت على معان كثيرة علم أن معاني
 العبارات لكلام الله كثيرة ليس هو معنى واحدا وهو المطلوب

﴿ الوجه الخامس والستون ﴾ ان القرآن صرح بأرادة العدد من لفظ الكلمات وبارادة
 الواحد من لفظ كلمة كما في قوله تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك) وقال (قل لو كان البحر مدادا
 لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا) وقال (ولو أن مافي الارض
 من شجرة أقلام والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله) فين أنها اذا كتبت
 بمياه البحار وأقلام الاشجار لا تنفذ والنفاد الفراغ فعلم أنه يكتب بعضها ويبقى منها ما لم يكتب
 وهذا صريح في أنها من الكثرة الى أن يكتب منها ما يكتب ويبقى ما سبق فكيف يكون انما
 أراد بلفظ الكلمات كلمة واحدة لاسيما ولفظ الشجر يعم كل ما قام على ساق صلب أو غير صلب
 كما قال النبي صلى الله عليه وسلم في الضالة ترد الماء وترعى الشجر حتى يلقاها ربها
 ﴿ الوجه السادس والستون ﴾ انه قد ثبت في صحيح مسلم من حديث ابن أبي عروبة

وأبان المطار عن قتادة عن معدان بن أبي طلحة عن أبي الدرداء عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ان الله جزأ القرآن ثلاثة أجزاء فجعل قل هو الله احد جزءاً من اجزاء القرآن فهذه التجزئة اما أن تعود الى لفظ القرآن واما أن تعود الى معناه والاول باطل لان حروف قل هو الله احد ليست بقدر حروف ثلث القرآن بل هي أقل من عشر عشر العشر بكثير فعلم أنه أراد بالتجزئة المعنى وذلك يقتضى أن معنى حروف القرآن متجزئة وهم قد قالوا ان كلام الله واحد لا يتجزى ولا يتبعص ولا يتناير ولا يختلف ولو قيل ان التجزئة للحروف لكن لا يشترط فيها تماثل قدر الحروف بل يكون بالنظر الى المعنى لكان ذلك حجة ايضاً فانه اذا كان التجزئة باعتبار المعنى علم أن المعنى الذى دل عليه هذه الحروف ليس هو معاني بقية القرآن . وروى الترمذى وغيره عن عبد الرحمن بن أبي ليلى عن امرأة أبي أيوب عن أبي أيوب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أيعجز احدكم ان يقرأ في ليلة ثلث القرآن من قرأ قل هو الله أحد الله الصمد فقد قرأ ثلث القرآن . قال الترمذى هذا حديث حسن فقد أخبر أنها ثلث القرآن (فان قيل) الحديث المتقدم قد رواه مسلم ايضاً بلفظ آخر انه قال أيعجز احدكم ان يقرأ في ليلة ثلث القرآن قالوا وكيف تقرأ ثلث القرآن قال قل هو الله أحد تعدل ثلث القرآن . فقوله تعدل ثلث القرآن بين أنها في نفسها ليست ثلثة ولكن تعدل ثلثة اي في الثواب (قلنا) لا منافاة بين اللفظين فانما ثلثة باعتبار المعنى وهى تعدل ثلثة باعتبار الحروف وهى بلفظها ومعناها ثلثة فتعدل ثلثة لان ذلك اللفظ صريح في معناه وحيث قال جزأ القرآن ثلاثة أجزاء فجعل قل هو الله أحد جزءاً من تلك الاجزاء فأخبر أن القرآن تجزأ ثلاثة أجزاء وانما هى جزء من تلك الاجزاء وهذا لا يصلح أن يراد به مجرد الثواب دون السورة ولهذا كان النبي صلى الله عليه وسلم يجمع بين اللفظين كما في الحديث الذى رواه أبو حازم عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم احشدوا فاني سأقرأ عليكم ثلث القرآن فحشد من حشد ثم خرج نبي الله صلى الله عليه وسلم فقرأ قل هو الله أحد ثم دخل فقال لبعضنا لبعض قال رسول الله صلى الله عليه وسلم سأقرأ عليكم ثلث القرآن وانى لأرى هذا خبراً جاء من السماء ثم خرج نبي الله صلى الله عليه وسلم فقال اني قلت سأقرأ عليكم ثلث القرآن ألا وانها تعدل ثلث القرآن . قال الترمذى حديث حسن صحيح غريب من هذا الوجه والذي يبين أن قوله تعدل بدخل فيه

حروفاً ما رواه البخاري في صحيحه عن أبي سعيد الخدري عن قتادة بن النعمان أن رجلاً قام في زمن النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ من السحر قل هو الله أحد لا يزيد عليها فلما أصبح أتى النبي صلى الله عليه وسلم فذكر ذلك له وكان الرجل يتقأها فقال النبي صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده أنها لتعدل ثلث القرآن وهذا أيضاً من حديث أبي سعيد رواه البخاري من حديث أبي سعيد نفسه وكذلك رواه أبو داود والنسائي

﴿الوجه السابع والستون﴾ أنه قد احتج بعض متأخريهم على إمكان أن يكون كلامه أحداً بما ذكره الملقب عندهم بالامام غفر الدين أبي عبد الله محمد بن عمر الرازي فقال لما كان البارئ سبحانه عالماً بالعلم الواحد بجملة المعلومات الغير المتناهية فلم لا يجوز أن يكون مخبراً بالخبر الواحد عن الخبرات الغير المتناهية . ولنضرب لذلك مثلاً لهذا الكلام وهو أن رجلاً إذا قال لأحد غلامه إذا قلت اضرب فاضرب فلانا ويقول للثاني إذا قلت اضرب فلا تتكلم مع فلان ويقول للثالث إذا قلت اضرب فاستخبر عن فلان ويقول للرابع إذا قلت اضرب فاخبرني عن الامر الفلاني ثم إذا حضر الغلمان بين يديه ثم يقول لهم اضرب فهذا الكلام الواحد في حق أحدهم أمر وفي حق الثاني نهي وفي حق الثالث خبر وفي حق الرابع استخبار وإذا كان اللفظ الواحد بالنسبة إلى أربعة أشخاص أمراً ونهياً وخبراً واستخباراً فأى استبعاد في أن يكون كلام الحق سبحانه كذلك فثبت أنه سبحانه متكلم بكلام واحد فيقال لهؤلاء هذه الحجة بعينها التي اعتمدها امام أتباعه أبو عبد الله الرازي هو أيضاً قد رجع عن ذلك في أجل كتبه عنده وبين فسادها فقال في نهاية العقول من جهة أصحابه لا نسلم أن الشيء يستحيل أن يكون خبراً وطلباً وبياناً أن انساناً لو قال لبعض عبيده متى قلت لك افعل فاعلم أي أطلب منك الفعل وقال للآخر متى قلت لك هذه الصيغة فاعلم أي أطلب منك الترك وقال للآخر متى قلت لك هذه الصيغة فاعلم أي أخبر عن كون العالم حادثاً فإذا حضروا بأسرهم وخاطبهم دفعة واحدة بهذه الصيغة كان تلك الصيغة الواحدة أمراً ونهياً وخبراً مما فإذا عقل ذلك في الشاهد فليقتل مثله في الغائب . ثم قال وهذا ضحيف لأن قوله افعل ليس في نفسه طلباً ولا خبراً بل هو صيغة موضوع لا فائدة معنى الطلب ومعنى الخبر ولا استحالة في جعل الشيء الواحد دليلاً على حقائق مختلفة إنما الاستحالة في أن يكون الشيء حقائق مختلفة وكلامنا إنما هو في نفس حقيقة الخبر وحقيقة الطلب واستقصاء

القول في ذلك مذكور في باب الامر من كتاب المحصول في علم الاصول فهذا كلام المستدل بهذه الحجة في بيان فسادها وبطلانها وذلك كاف

والوجه الثامن والستون ✎ أن يقال هذه الحجة من أفسد الحجج عند التأمل وذلك أن هذا المثل المضروب أكثر ما فيه جواز أن يكون اللفظ الواحد مشتركاً بين معاني أمر ونهى وخبر كما قد قيل في قول القائل ويل لك أنه دعاء وخبر ولا ريب أن الصيغة الواحدة يراد بها الأمر تارة والخبر أخرى كقول القائل غفر الله لفلان ورحمه وأحسن إليه وأدخله الجنة وأجاره من النار وأنتم عليه نعماء عظيمة فإن هذا في الأصل خبر وهو كثير مستعمل في الدعاء الذي هو طلب وكذلك صيغة افعل هي أمر في الأصل وقد تضمن معنى النهي والتهديد كما قد قيل في قوله (اعملوا ما شئتم أنه بما تعملون بصير) لكن هل يجوز أن يراد باللفظ الواحد المشترك بين معنيين أما الأمر والخبر أو الأمر والنهي أو غير ذلك كلا المعنيين على سبيل الجمع هذا فيه نزاع مشهور بين أهل الفقه والاصول وغيرهم والنزاع مشهور في مذهب أحمد والشافعي ومالك وغيرهم وبين المعتزلة بعضهم مع بعض وبين الأشعرية أيضاً والرازي يختار أن ذلك لا يجوز موافقة لأبي الحسين البصري ولم يجعل المانع من ذلك أسراً يرجع إلى القصد فإن قصد المعنيين جائز ولكن المانع أمر يرجع إلى الوضع وهو أن أهل اللغة إنما وضعوه لهذا وحده ولهذا وحده فاستعماله فيهما جميعاً استعمال في غير ما وضع له ولهذا كان المرجح قول المسوغيين لأن استعماله فيهما غاية أن يكون استعمالاً له في غير ما وضع له وذلك يسوغ بطريق المجاز ولا مانع لاهل اللغة من أن يستعملوا اللفظ في غير موضوعه بطريق المجاز على أن إطلاق القول بأن هذا استعمال له في غير موضوعه فيه نزاع كإطلاق القول في اللفظ العام المخصوص أنه استعمال له في غير موضوعه ومنه استعمال صيغة الأمر في الندب ونحو ذلك فإن طوائف من الناس يقولون ببعض المعنى ليس هو غيره فلا يكون ذلك استعمالاً له في غير موضوعه ولا يعملون اللفظ بذلك مجازاً وهذا قول أئمة من أصحاب الشافعي وأحمد وغيرهم كالقاضي أبي يعلى وأبي الطيب وغيرهما واستعمال اللفظ المشترك في معنييه ضد استعمال العام في بعض معناه فإنه موضوع لهذا مفرداً ولهذا مفرداً لجمع بين معنييه ومثل هذا لا يقر مثل هؤلاء بأنه عين معناه إذ هو معناه مفرداً ومعه غيره وكما أن بعض الشيء ليس بغيره له عندهم فلا يصير الشيء غيراً لنفسه بالزيادة عليه لا سيما إذا كان المزيد نظيره

وليس المقصود هنا تكميل القول في هذه المسألة ولكن نين حقيقة ما يحتاج به هؤلاء فان هذا المثل الذي ضربوه مضمونه أن يحمل اللفظ موضوعاً لأمر ونهي وخبر ويقصد بالمخاطب به افهام كل معنى لمخاطب غير المخاطب الأول وهذا جائز في المقول لكن ليس هذا مما دعوه في الكلام بشيء وذلك أن النزاع ليس هو في أن اللفظ الواحد يدل على حقائق مختلفة فان هذا لا ينازع فيه أحد. ولا حاجة فيه الى ضرب المثل بل دلالة الالفاظ الموضوعية على حقائق مختلفة كثير جداً وان كان اللفظ خبراً أو أمراً لكن يدل على حقائق مختلفة وانما النزاع في المعاني المختلفة التي هي مدلول جميع الالفاظ التي أنزلها الله هل هي معنى واحد فالنزاع في المعاني المعقولة من الالفاظ وهي أمر الله بكذا وأمره بكذا أو نهي عن كذا ونهي عن كذا أو خبره بكذا وخبره بكذا هل هي شيء واحد والمعاني لا تتبع وضع واضح ومن العجب أن هؤلاء اذا احتجوا على أن الكلام هو معنى في النفس قالوا ان مدلول العبارات والاشارات لا يختلف باختلاف اللغات ولا يقصد الواضعين المتكلمين ثم يحتجون على أنه واحد يجوز أن يحمل الواضع اللفظ الواحد موضوعاً لمعان متعددة وأين هذا من هذا فان دلالة اللفظ على المعنى يتبع قصد المتكلم والارادة فانه بالقصد والارادة كان هذا اللفظ يدل على هذا المعنى وهذا اللفظ يدل على هذا المعنى لان اللفظ صار كذلك بذاته أو بطبيعته لكن تنازع الناس هل بين اللفظ والمعنى مناسبة لأجلها خصص الواضعون هذا اللفظ بهذا المعنى على قولين * أحدهما أنه لا بد من المناسبة وليست موجبة بالطبع حتي يقال فذلك يختلف باختلاف الالمام بل هي مناسبة داعية والمناسبة تتنوع بتنوع الالمام كتتنوع الافعال الارادية * ولو قيل انه بالطبع فطباع الالمام تختلف سواء في ذلك طبعهم الاختياري وغير الاختياري * فتبين أن هذا المثل الذي ضربوه في غاية البعد عما قصدوه اذ ما ذكروه هو اللفظ الدال على معان وهذا لا نزاع فيه ومقصودهم أن المعاني التي هي في نفسها لكل معنى حقيقة هل هي في نفسها شيء واحد وذلك لا يكون بقصد واضح ولا ارادته ولا وضعه والامكان هنا ليس هو امكان أن يحمل هذا هذا بل المسؤول عنه الامكان الذهني وهو أنه هل يمكن في العقل أن يكون المعنى المقول من صيغ الامر هو المعنى المقول من صيغ الخبر وأن يكون نفس ما يقوم بالنفس من الامر بهذا والخبر عنه هو بعينه ما يقوم بالنفس من الامر بغيره والخبر عنه

﴿الوجه التاسع والستون﴾ أن يقال هو قال اذا كان البارى عالما بالعلم الواحد بجملة المعلومات غير المتناهية فلم لا يجوز أن يكون مخبراً بالخبر الواحد عن الخبرات غير المتناهيات (فيقال) له هب أن هذا ثبت في كون الخبر واحداً فلم قلت إنه يجب أن يكون خبره عن الخبرات النير المتناهية هو بعينه الامر بالمأمورات والتكوين للكونات الغير المتناهية فهب ان الخبر يقاس بالعلم فهل يمكن أن يكون الخبر هو نفس الامر

﴿الوجه السبعون﴾ ان الاصل الذي يقاس عليه وشبه به من الامكان وهو العلم أصل غير مدلول عليه فن أين لهم أن البارى ليس له الا علم واحد لا يتعدد وهذا لم ينطق به كتاب ولا سنة ولا قاله امام من أئمة المسلمين فضلاً عن أن يكون ثابتاً باجماع ولا قام عليه دليل عقلي وقد قال الله في كتابه ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء فأخبر أنه يحاط ببعض علمه لا بأكمله وقال في كتابه فن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم وقد احتج الإمام أحمد وغيره بهذه الآية وغيرها على أن القرآن من علم الله فجملوه بمض علم الله فن الذي يقول ان علم الله ليس له بعض ولا جزء * واعلم أنه ليس لهم في المسئلة عمدة الا ما اعتمد عليه امام القوم القاضي أبو بكر بن الباقلاني فانه اعتمد فيها اجماع ادعاء وهو في غير موضع يدعى اجماعات لاحقيقة لما كدعوا اجماع السلف على صحة الصلاة في الدار المنصوبة بكونهم لم يأمرؤا الظلمة بالاعادة ولعله لا يتقدر أن ينقل عن أربعة من السلف أنهم استفتوا في اعادة الظلمة ما صلوه في مكان منصوب فأفتوهم باجزاء الصلاة لكن أهل الكلام كثيرؤا الاحتجاج من المنقول والمنقول بالحجج الداحضة ولهذا كثر ذم السلف لهم قال أبو عبد الله الرازى لما تكلم على وحدة علم الله وقدرته فقال ﴿الفصل الاول﴾ في وحدة علم الله وقدرته نقل امام الحرمين في الشامل عن أبي سهل الصعلوكي منا انه تعالى عالم بعلوم غير متناهية وذهب جمهور الأصحاب الى أنه تعالى عالم بعلوم واحد قادر بقدرة واحدة يريد بارادة واحدة * قال واعلم ان القاضي أبا بكر عول في هذه المسئلة على الاجماع فقال القائل قائلان * قائل يقول الله تعالى عالم بالعلم قادر بالقدرة * وقائل يقول ليس الله عالماً بالعلم ولا قادراً بالقدرة وكل من قال بالقول الأول قال انه عالم بعلوم واحد قادر بقدرة واحدة فلو قلنا انه سبحانه عالم بملئين أو أكثر كان ذلك قولاً ثالثاً خارقاً للاجماع وانه باطل * قال وأما الصعلوكي فهو مسبوق بهذا الاجماع فيكون حجة عليه قلت هذا

الاجماع مركب من جنس الاجماع الذي احتج به الرازي على قدم المعنى الذي ادعوه انه هو الكلام وليس في ذلك اجماع أصلاً وإنما هو اجماع المتزلة والاشعرية لو صح فكيف وقد حكى أبو حاتم التوحيدى عن الاشعرى نفسه انه كان يثبت علوماً لا نهاية لها والسلف الذين أثبتوا علم الله وقدرته ليس مقصودهم بذلك ما يقصده هؤلاء، من أنه لا بعض له بل قد صرحوا بأنه يعلم بعض علم الله ولا يعلم بعضه وكل من لم يوافقهم على ما ادعوه من نفى التبعض الذي اختصوا بنفيه كالذين خالفوهم من المرجئة والشيعية والكرامية وغيرهم فإنهم يخالفونهم في ذلك وكذلك جماعة أهل الحديث والفقهاء والصوفية وهذا الذي اعتمدته امام الطائفة ولسانها القاضي أبو بكر من أنه لا يمكن اثبات وحدة العلم الا بالاجماع الذي ادعاه يبين لك أنه ليس في العقل ما يمنع تعدد علمه وقدرته وكلامه وسائر صفاته وكذلك أقر بذلك أبو المعالي والرازي وغيرهم من حذاق القوم فان كلام ابن فورك قد يشعر بأن العقل يوجب اتحاد ذلك وقد بينا فساد ذلك

﴿الوجه الحادي والسبعون﴾ أن امامهم المتأخر وهو أبو عبد الله الرازي اعترف في أجل كتبه أن القول بكون الطلب هو الخبر باطل على القول بنفى الحال* ونفى الحال هو مذهب الاشعرى نفسه ومحققهم واليه رجع أبو المعالي في آخر عمره* وأما على القول بثبوت الحال فتوقف في ذلك ولم يحزم بامكانه ولا امتناعه وقد تقدم حكاية لفظه في ذلك وهذا اعتراف منه بأن هذا القول الذي قالوه ممتنع في العقل عند محققهم وهم نفاة الحال* وأما عند مثبتى الحال عندهم فلا نعلم أنه ممكن أو ممتنع وعلى التقديرين فلا نعلم أن ذلك ممكن قتيبن أن لاحجة لهم على امكان صحة ما ادعوه من أن كلام الله معنى واحد فضلاً عن أن يكون ذلك هو الواقع اذ ليس كل ما امكن في الذهن كان هو الواقع فانه اذا جاز في العقل أن يكون الكلام صفة واحدة وجاز أن يكون صفات متعددة فلا بد من دليل يبين ثبوت أحدهما دون الآخر فكيف اذا قال الناس لهم انه ممتنع لم يذكروا دليلاً على امكانه

﴿الوجه الثانى والسبعون﴾ أنا نين أن هذا القول ممتنع على القول بثبوت الحال وعلى القول بنفيه* أما على القول بنفيه فقد تقدم كلامه في ذلك* وأما على القول بثبوته فان الرازي انما توقف لانه قال وأما ان تكلمنا على القول بالحال فيجب أن ينظر في الحقائق الكثيرة هل يجوز أن تتصف بوجود واحد أم لا فان قلنا بجواز ذلك فحينئذ يجوز أن تكون الصفة

الواحدة حقائق مختلفة والا بطل القول بذلك قال وانا الى الآن لم يتضح لي فيه دليل لانفيا ولا اثباتا فيقال لهذا هذه أغلوطة وذلك أنه هب أن وجود كل شيء زائد على حقيقته في الخارج وهب أنا سلمنا له ما شك فيه وهو اتصاف الحقائق المختلفة بوجود واحد فهذا لا يثبت محل النزاع وذلك لأن هذا انما يفيد أن تكون الحقائق المختلفة لها صفة واحدة فتكون الحقائق المختلفة موصوفة بصفة واحدة هي الحال التي هي الوجود وذلك لا يستلزم أن تكون الحقائق المختلفة شيئا واحدا وأن تكون الصفة الواحدة في نفسها حقائق مختلفة وبهذا يتبين لك ضعف قوله فان قلنا بجواز ذلك أي بجواز اتصاف الحقائق المختلفة بوجود واحد فحينئذ يجوز أن تكون الصفة الواحدة حقائق مختلفة والا بطل القول بذلك وانما قلنا ان هذا ضعيف لان اتصاف الحقائق المختلفة بوجود واحد غير كون الصفة الواحدة هي في نفسها حقائق مختلفة فان الفرق بين كونها صفة لحقائق مختلفة وبين كونها في نفسها حقائق مختلفة أمر واضح بين وانما يصح له ما قال لو ثبت أن الحقائق المختلفة تتصف بوجود واحد وأن ذلك الوجود الواحد الثابت في الخارج هو في نفسه حقائق مختلفة وهذا لا يقوله عاقل وهؤلاء يقولون ان نفس الطلب هو نفس الخبر فيجملون الحقيقتين المختلفتين شيئا واحدا وذلك ممتنع وان قيل ان لهما وجودا واحدا زائدا على حقيقتها فان فساد كون الحقيقتين شيئا واحدا معلوم بالبدية ومما يوضح هذا أن الحقائق المختلفة كالأعراض المختلفة وان قيل ان وجودها زائد على حقيقتها وانه يجوز أن يكون وجودها واحدا فلا يقول عاقل انها في نفسها واحدة

﴿الوجه الثالث والسبعون﴾ أن يقال ما شك فيه يقطع فيه بالامتناع فيقال من الممتنع أن يكون الحقيقتان المختلفتان لهما وجود واحد قائم بهما كما يمتنع أن يكون لهما عرض واحد يقوم بهما وذلك لان الحال الذي هو الوجود الذي يقال انه قائم بالحقائق وانه زائد على حقائقها تابع لتلك الحقائق فوجود كل حقيقة تابع لها لا يجوز أن يوجد بغيرها كما لا يوجد بغيرها سائر ما يقوم به من الاعراض وكما لا يجوز أن يكون العرض القائم بهذه الحقيقة هو بعينه العرض القائم بالحقيقة الاخرى المخالفة لها فالوجود الذي لهذه الحقيقة أولى أن لا يكون الوجود القائم بالحقيقة الاخرى بعينه وهذا ظاهر

﴿الوجه الرابع والسبعون﴾ ان هذا الذي شك فيه لوصح وجزم به لكان غايته أن يكون

الكلام متعدد متجدا فيكون حقيقتين وهو واحد أما رفع التعدد عنه من كل وجه فلا يمكن لأن الوجود الواحد اذا كان صفة لحقيقتين وقيل ان الصفة تكون حقائق مختلفة فلا ريب أن ذلك يوجب كونها حقائق مختلفة وكونها شيئا واحدا وهؤلاء ينعون أن يكون المعنى الواحد القائم بالنفس حقائق مختلفة فلم أن قولهم معلوم الفساد على كل تقدير وهذا كله تنزل معهم على تقدير ثبوت الحال وأن وجود الشيء في الخارج زائد على حقائقها الموجودة والا فهذا القول من أفسد الاقوال وانما ابتدعه بعض المعتزلة الذين يقولون المعدوم شيء في الخارج فالبناء عليه فاسد ﴿الوجه الخامس والسبعون﴾ انه يقال هب انه أمكن أن يكون الكلام معنى واحدا كما قلتم انه يمكن أن يكون العلم واحدا فما الدليل على أنه ليس لله كلام الا معنى واحدا وما لدليل على أنه يتمتع أن يكون كلامه الامنى واحدا وقد اعترفوا بأنه لا دليل على ذلك كما قال الرازي بعد أن بين أنه إما ممتنع أو متوقف في امكانه فقال وأما الذي يدل على ان الامر كذلك فلا يمكن أن يعول فيه على الاجماع للحكاية التي ذكرها أبو اسحاق الاسفرائيني ولم نجد لهم نصا ولا يمكن أن يقال فيه دلالة عقلية فبقيت المسألة بلا دليل

﴿الوجه السادس والسبعون﴾ أن الجهمية كثيرا ما يزعمون أن أهل الاثبات يضاهئون النصارى وهذا يقولونه تارة لاثباتهم الصفات وتارة لقولهم ان كلام الله أنزله وهو في القلوب والمصاحف والجهمية هم المضاهئون للنصارى فيما كفرهم الله به لأهل الاثبات الذين ثبتهم الله بالقول الثابت فاما الوجه الاول في اثبات الصفات فليس هذا موضعه وانما الغرض الوجه الثانى الذى يختص بالكلام فانهم تارة يقولون اذا قلتم ان كلام الله غير مخلوق فهو نظير قول النصارى ان المسيح كلمة الله وهو غير مخلوق وتارة يقولون اذا قلتم ان كلام الله فى الصدور والمصاحف فقد قلتم بقول النصارى الذين يقولون ان الكلمة حلت فى المسيح وتدرعته وهذا الوجه هو الذى يقوله من يزعم أن كلام الله ليس الامنى فى النفس ومن يزعم أن الله لم ينزل الى الارض كلاما له فى الحقيقة والغرض هنا الكلام على هؤلاء فيقال لهم أما أنتم فضاهيتم النصارى فى نفس ما هو ضلال مما خالفوا فيه صريح النقل وكفرهم الله بذلك بخلاف أهل الاثبات وذلك يتبين بما ذمه الله تعالى من مذهب النصارى فانه سبحانه قال (وقالت اليهود عزير ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ذلك قولهم بافواهم بضاهئون قول

قول الذين كفروا. من قبل قاتلهم الله أني يؤفكون) وهذا المعنى وهو جعلهم ولدا لله وتنزيه الله نفسه عن ذلك المذكور في مواضع من القرآن كما ذكر قصة مريم ثم قال في آخرها (ذلك عيسى بن مريم قول الحق الذي فيه يمترون ما كان لله ان يتخذ من ولد سبحانه اذا قضى أمرا فأنما يقول له كن فيكون) وقال (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا اذنا تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هدا ان دعوا للرحمن ولدا وما ينبغي للرحمن ان يتخذ ولدا ان كل من في السموات والارض الا آت الرحمن عبدا لقد احصاهم وعدم عدا وكلهم آتية يوم القيامة فردا) وقال في موضع آخر (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئا ان اراد ان يهلك المسيح بن مريم واهله ومن في الارض جميعا) الآية وقال تعالى (اتخذ كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ومأواه النار وما للظالمين من انصار لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من اله الا اله واحد وان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب اليم) الآيات وقال تعالى (يا اهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه فآمنوا بالله ورساله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم انما الله الواحد سبحانه ان يكون له ولد له ما في السموات وما في الارض وكفى بالله وكيل ان يستنكف المسيح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون) الآية فقد ذكر كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة في آية ونهى اهل الكتاب عن ذلك في آية اخري فهذان موضعان ذكر فيهما التثليث عنهم وفي موضعين ذكر كفرهم بقولهم ان الله هو المسيح بن مريم واما ذكر الولد عنهم فكثير واعلم ان من الناس من يزعم ان هذه الاقوال الثلاثة التي ذكرها الله عن النصاري هي قول الاصناف الثلاثة البيعونية وهم شرهم وهم السودان من الحبشة والقبط ثم المملوكية وهم اهل الشمال من الشام والروم ثم النسطورية وهم نشؤا في دولة المسلمين من زمن المأمون وهم قليل فان البيعونية تزعم ان اللاهوت والناسوت اتحدا وامتزجا كامتزاج الماء واللبن والخمر فهما جوهر واحد وأقنوم واحد وطبيعة واحدة فصارعين الناسوت عين اللاهوت وان المطلوب هو عين اللاهوت والمملوكية تزعم انهما صارا جوهر واحد له أقنومان وقيل اقنوم واحد له جوهران والنسطورية يقولون هما جوهران اقنومان وانما

اتحادا في المشيئة وهذان قول من يقول بالاتحاد وأما القول بالحلل من المتكلمين كأبي المالى من يذكر الخلاف في فرقة الثلاث منهم من يقول بالاتحاد بالمسيح ومنهم من يقول بالحلل فيه فيقول هؤلاء من الطوائف الثلاثة ومنهم من يقول بالحلل وان اللاهوت حل في الناسوت وقالوا هذا قول الاكثر منهم فها جوهران وطبيعتان واقتومان كالجسد والروح وأما من فسر ذلك بظهور اللاهوت في الناسوت فهذا ليس من هؤلاء (وذكر) طوائف من المتكلمين كابن الراغوني عنهم انهم جميعا يقولون بالاتحاد والحلل لكن الاتحاد في المسيح والحلل في مريم فقالوا اتفقت طوائف النصارى على ان الله جوهر واحد ثلاثة أقانيم وان كل واحد من الاقانيم جوهر خاص يجمعها الجوهر العام وذكروا اختلافا بينهم ثم قالوا وزعموا ان الجوهر هو الاب والاقانيم الحياة وهو روح القدس والعلم والقدرة وان الله ائحد بائحد الاقانيم الذى هو الابن بعيسى بن مريم وكان مسيحا عند الاتحاد لاهوتيا وناسوتيا حل وولد ونشأ وقتل وصلب ودفن ثم ذكروا اليمقوية والنسطورية والملكية قال الناقلون عنهم واختلفوا فى الكلمة الملقاة الى مريم عليها السلام فقالت طائفة منهم ان الكلمة حلت فى مريم حلول الممازجة كما يحل الماء فى اللبن فيمازجه ويخالطه وقالت طائفة منهم انها حلت فى مريم من غير ممازجة وزعمت طائفة من النصارى ان اللاهوت مع الناسوت كمثل الخاتم مع الشمع يؤثر فيه بالنفث ثم لا يبقى منه شئ الا أثر فيه ثم ذكر هؤلاء عنهم فى الاتحاد نحو ما حكى الاولون فقالوا قد اختلف قولهم فى الاتحاد اتحادا متباينا فزعم قوم منهم ان الاتحاد هو ان الكلمة التى هى الابن حلت بجسد المسيح قبل وهذا قول الاكثرين منهم وزعم قوم منهم ان الاتحاد هو الاختلاط والامتزاج وقال قوم من اليمقوية هو ان كلمة الله انقلبت لحما ودما بالاتحاد وقال كثير من اليمقوية والنسطورية الاتحاد هو ان الكلمة والناسوت اختلطتا فامتزجا كاختلاط الماء بالخمى والخبز باللبن وقال قوم منهم ان الاتحاد هو ان الكلمة والناسوت اتحدا فصارا هيكلا ومحلا وقال قوم منهم الاتحاد مثل ظهور صورة الانسان فى المرأة والطابع فى المطبوع مثل الخاتم فى الشمع وقال قوم منهم الكلمة اتحدت بجسد المسيح على معنى انها حلت من غير مماسة ولا ممازجة كما يقول ان الله فى السماء وعلى العرش من غير مماسة ولا ممازجة وقال الملكية الاتحاد هو ان الاثنين صاروا واحدا وصارت الكثرة قلة فزعم بعض الناس ان الذين قالوا هو المسيح بن مريم الذين

قالوا اتحدا حتى صاروا شيئاً واحداً والذين قالوا: هما جوهر واحد له طبيعتان فيقولون هو ولده بمنزلة الشمع المتولد عن الشمس والذين قالوا بجوهرين وطبيعتين وأقنومين مع الرب قالوا ثالث ثلاثة وهذا الذي قاله هؤلاء ليس بشيء فان الله أخبر أن النصارى يقولون انه ثالث ثلاثة وأنهم يقولون انه ابن الله وقال لهم لا تقولوا ثلاثة مع اخباره أن النصارى ائترفوا وألحق بينهم العداوة والبغضاء بقوله (ومن الذين قالوا ان انصارى أخذنا ميثاقهم فنسوا حظا مما ذكروا به فأغضبنا بينهم العداوة والبغضاء الى يوم القيامة وقد ذكر المفسرون أن هذا اخبار يفرقهم الى هذه الاصناف الثلاثة وغير ذلك وقد أخبر سبحانه عقب قوله ثالث ثلاثة بما يقتضي ان هؤلاء اتخذوه ولدا بقوله تعالى ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لكم انما الله الواحد سبحانه أن يكون له ولد) وذكرا أيضا ما يقتضي ان قولهم ان الله هو المسيح بن مريم من الشرك فقال تعالى (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح مريم وقال المسيح يا بني اسرائيل اعبدوا الله ربي وربكم انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة وماؤه النار وما للظالمين من أنصار) فهذا يقتضي أن هذا القول من الشرك وذلك لانهم مع قولهم ان الله هو المسيح بن مريم فلا يخصصونه بالمسيح بل يثبتون أن له وجودا وهو الاب ليس هو الكلمة التي في المسيح فان عبادتهم اياه معه اشراك وذلك مضموم الى قوله انه هو وقولهم انه ولده وقد نزه الله نفسه عن هذا وهذا في غير موضع من القرآن نزه نفسه عن الشريك والولد كما في قوله تعالى (وقل الحمد لله الذي لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك في الملك) وقال تعالى (تعالى تبارك الذي نزل الفرقان على عبده ليكون للعالمين نذيرا الذي له ملك السموات والارض ولم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك في الملك وخلق كل شيء فقدره تقديرا) وقال تعالى (وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون) وأيضا فهذه الأقوال لا تنطبق على ما ذكره فان الذين يقولون انهما اتحدا وصارا شيئاً واحداً يقولون أيضا انما اتحد الكلمة التي هي الابن والذين يقولون هما جوهر واحد له طبيعتان يقولون ان المسيح إله وانه الله والذين يقولون انه حل فيه يقولون حلت فيه الكلمة التي هي الابن وهي الله أيضا بوجه آخر كما سنذكره * وأيضا فقوله ثالث ثلاثة ليس المراد به الله واللاهوت الذي في المسيح وجسد المسيح فان أحدا من النصارى لا يجعل للاهوت المسيح وناسوته إلهين ويفصل الناسوت عن اللاهوت بل سواء قال بالاتحاد أو بالحلول فهو تابع لللاهوت وأيضا فقوله عن

النصارى * ولا تقولوا ثلاثة * ولقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة * فديقل ان لم - به قول
 النصارى باسم الأب والابن وروح القدس إله واحد وهو قولهم بالجوه الواحد الذي له الاقانيم
 الثلاثة التي يحملونها ثلاثة جواهر وثلاثة أقانيم أى ثلاث صفات وخواص وقولهم انه هو الله
 وابن الله هو الاتحاد والحلول فيكون على هذا تلك الآية على قولهم تثليث الاقانيم وهاتان في
 قولهم بالحلول والاتحاد فان قرآن على هذا القول رد في كل آية بعض قولهم كما أنه على القول الاول
 رد في كل آية على صنف منهم والقول الثاني وهو الذي عليه ^(١) أن المراد بذلك
 جعلهم للمسيح إلهاً ولأمه إلهاً مع الله كما ذكر ذلك في قوله (يا عيسى بن مريم أنت قلت
 للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله قال سبحانه ما يكون لى أن أقول ما ليس لى بحق)
 الى قوله (ما قلت لهم إلا ما أمرتني به أن اعبدوا الله ربي وربكم) الآية ويدل على ذلك قوله
 (لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من إله الا إله واحد وان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن
 الذين كفروا منهم عذاب أليم أفلا يتوبون الى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم ما المسيح بن
 مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة كانا يأكلان الطعام) فقوله تعالى ما للمسيح
 ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة عقب قوله لقد كفر الذين قالوا
 ان الله ثالث ثلاثة يدل على ان التثليث الذى ذكره الله عنهم اتخاذ المسيح بن مريم وأمه إلهين
 وهذا واضح على قول من حكي عن النصارى انهم يقولون بالحلول في مريم والاتحاد بالمسيح
 وهو أقرب الى تحقيق مذهبهم وعلى هذا فتكون كل آية مما ذكره الله من الاقوال نعم جميع
 طوائفهم وتعم أيضاً قولهم بتثليث الاقانيم والاتحاد والحلول فتعم أصنافهم وأصناف كفرهم ليس
 يختص كل آية بصنف كما قال من يزعم ذلك ولا تختص آية بتثليث الاقانيم وآية بالحلول والاتحاد
 بل هو سبحانه ذكر في كل آية كفرهم المشترك ولكن وصف كفرهم بثلاث صفات وكل صفة
 تستلزم الأخرى انهم يقولون المسيح هو الله ويقولون هو ابن الله ويقولون ان الله ثالث ثلاثة
 حيث اتخذوا المسيح وأمه إلهين من دون الله هذا بالاتحاد وهذا بالحلول وتبين بذلك اثبات
 ثلاث آلهة منفصلة غير الاقانيم وهذا يتضمن جميع كفر النصارى وذلك أنهم يقولون
 الاله جوهر واحد له ثلاثة أقانيم وهذه الاقانيم يحملونها تارة جواهر وأشخاصاً وتارة صفات

(١) بياض بالاصل

وخواصاً فيقولون الوجود الذي هو الاب . والابن الذي هو العلم . وروح القدس التي هي الحياة عند متقدميهم والقدرة عند متأخريهم فيقولون موجود حي عالم أو ناطق أو موجود عالم قادر لكن يقولون أيضاً أن الكلمة التي هي الابن جوهر وروح القدس أيضاً جوهر وان المتحد بالمسيح هو جوهر الكلمة دون جوهر الاب وروح القدس وهذا مما لا نزاع بينهم فيه ومن هنا قالوا كلهم المسيح هو الله وقالوا كلهم هو ابن الله لأنه من حيث ان الاب والابن وروح القدس إله واحد وجوهر واحد وقد اتحد بالمسيح كان المسيح هو الله ومن حيث ان الاب جوهر والابن جوهر وروح القدس جوهر والذي اتحد به هو جوهر الابن الذي هو الكلمة كان المسيح هو ابن الله عندهم . ولارب أن هذين القولين وان كان كل منهما متضماً لكفرهم كما ذكره الله فانهما متناقضان إذ كونه هو ينافي كونه ابنه لكن النصارى يقولون هذا كلهم ويقولون هذا كلهم كما ذكر الله ذلك عنهم ولهذا كان قولهم معلوم التناقض في بديهة العقول عند كل من تصوره فان هذه الأقسام إذا كانت صفات أو خواصاً وقدّر أن الموصوف له بكل صفة اسم كما مثله بقولهم زيد الطيب وزيد الحاسب وزيد الكاتب لكن لا يمكن أن بعض هذه الصفات يتحد بشيء دون الجوهر ولا أن بعض هذه الصفات يفارق بعضاً فلا تصور مفارقة بعضها ببعضاً ولا مفارقة شيء منها للموصوف حتى يقال المتحد بالمسيح بعض هذه الصفات وهم لا يقولون ذلك أيضاً بل هم متفقون على أن المتحد به جوهر قائم بنفسه فان لم يكن جوهر إلا جوهر الاب كان جوهر الاب هو المتحد وإن كان جوهر الابن غيره فبها جوهران منفصلان وهم لا يقولون بذلك والموصوف أيضاً لا يفارق صفاته كما لا تفارقه فلا يمكن أن يقال اتحد الجوهر بالمسيح بأنتم العلم دون الحياة إذ العلم والحياة لازمان للذات لا يتصور أن تفارقهما الذات ولا يفارقهما واحد منهما ومن هنا قيل النصارى غلطوا في أول مسألة من الحساب الذي يعلمه كل أحد وهو قولهم الواحد ثلاثة وأما قول بعضهم إحدى الذات ثلاثي الصفات فهم لا يكتفون بذلك كما تقدم بل يقولون الثلاثة جواهر والمتحد بالمسيح واحد منها دون الآخر وبهذا يتبين أن كل من أراد أن يذكر قولهم على وجه يعقل فقد قال الباطل كقول للتكاسين منهم ماذا يقول زيد الطيب وزيد الحاسب وزيد الكاتب فهم ثلاثة رجال باعتبار الصفات وهم

رجل واحد باعتبار الذات فانه يقال من يقول هذا لا يقول بان زيدا الطيب فعل كذا أو اتحد
 بكذا أو حل به دون زيد الحاسب والكاتب بل أى شئ فعله أو وصف به زيد الطيب في هذا
 المثال فهو الموصوف به زيد الكاتب الحاسب والنصارى يثبتون هذا المثلث في الأقاليم مع قولهم
 ان المتحد هو الواحد فيجعلون المسيح هو الله لانهم يقولون الموصوف اتحد به ويحملونه هو
 ابن الله لانهم يقولون انما اتحد به الجوهر الذى هو الكلمة أو إنما اتحد به الكلمة دون الأب
 الذى هو الوجود ودون روح القدس وهما أيضاً جوهران فقد تبين أن قول النصارى بهذا
 وبهذا جمع بين التقيضين وهو من أفسد شئ في بداية العقول وكل منها كفر كما كفرهم الله. وأما
 قولهم ثالث ثلاثة فأنهم مع ذلك يعبدون الأم التي هي والدة الاله عندهم وهذا كفر آخر مستقل
 بنفسه غير تثليث الأقاليم والاتحاد بالمسيح فالقرآن يتناول جميع أصناف كفرهم في هذا
 الباب تناولا تاما والمقصود هنا التنبيه على مضاهاة الجهمية لهم دون تفصيل الكلام عليهم
 والجهمية التلاط يضاهونهم مضاهاة عظيمة لكن المقصود هنا ذكر مضاهاة هؤلاء الذين يقولون
 الكلام معنى واحد قائم بذات الرب فيقال أنهم قلّم الكلام معنى واحد لا ينقسم ولا يختلف
 وهذا المعنى الواحد هو بعينه أمر ونهى وخبر فجعلهم الواحد ثلاثة وجعلهم الواحد الذى
 لا اختلاف فيه ثلاث حقائق مختلفة وهذا مضاهاة قوية لقول النصارى الرب إله واحد جوهر
 واحد وهو مع ذلك ثلاثة جواهر فجعلوه واحدا أو جعلوه ثلاثة ثم قلّم هذا الكلام الذى هو
 واحد وهو أمر ونهى وخبر ينزل تارة فيكون أمراً وتارة فيكون خبراً وتارة فيكون نهياً وإذا
 نزل فكان أمراً لم يكن خبراً وإذا نزل فكان خبراً لم يكن أمراً فانه إذا أنزله الله فكان آية
 الكرسي وهي خبر لم يكن آية الدين التي هي أمر وهذا لعله من أعظم المضاهاة كقول النصارى
 ان الجوهر الواحد الذي هو ثلاثة جواهر ثلاثة أقاليم اذا اتحد فانما يكون كلمة وابنا لا يكون
 أباً ولا روح قدس فان هؤلاء كما جعلوا الشئ الذى هو واحد يتحد ولا يتحد . يتحد من جهة
 كونه كلمة ولا يتحد من جهة كونه وجوداً أجعل أولئك الذى هو كلام واحد ينزل لا ينزل
 ينزل من جهة كونه أمراً لا ينزل من جهة كونه خبراً . وأيضاً فأنهم ضاهوا النصارى في تحريف
 مسمى الكلمة والكلام فان المسيح سمي كلمة الله لأن الله خلقه بكلمته كن فيكون كما يسمى
 متعلق الصفات بأسمائها فيسمى المقدور قدرة والمعلوم علماً وما يرحم به رحمة والمأمور به أمراً

ومما شير قد بسطناه في غير هذا الموضع لكن هذه الكلمة تارة يحملونها صفة لله ويقولون هي العلم وتارة يحملونها جوهرًا قائمًا بنفسه وهي المتحد بالمسيح وهؤلاء حرفوا مسيح الكلام فزعموا أنه ليس الا مجرد المعنى وأن ذلك المعنى ليس هو العلم ولا الارادة ولا ماهو من جنس ذلك ولكن هو شئ واحد وهو حقائق مختلفة لكن ليس في المسلمين من يقول الكلام جوهر قائم بنفسه الا ما يذكر عن النظام أنه قال الكلام الذي هو الصوت جسم من الاجسام وأيضا فهم في لفظ القرآن الذي هو حروفه واشتماله على المعنى لهم مضاهاة قوية بالنصارى في جسد المسيح الذي هو متدرج للاهوت فان هؤلاء متفقون على أن حروف القرآن ليست من كلام الله بل هي مخلوقة كما أن النصارى متفقون على أن جسد المسيح لم يكن من اللاهوت بل هو مخلوق ثم يقولون المعنى القديم لما أنزل بهذه الحروف المخلوقة فهم من يسمي الحروف كلام الله حقيقة كما يسمي المعنى كلام الله حقيقة ومنهم من يقول بل هي كلام الله مجازًا كما أن النصارى منهم من يحمل لاهوت حقيقة لاتحاده باللاهوت واختلاطه به ومنهم من يقول هو محل اللاهوت ووعاؤه . ثم النصارى تقول هذا الجسد انما عبد ليكون مظهر اللاهوت وان لم يكن هو اياه ولكن صار هو اياه بطريق الاتحاد وهو محله بطريق الحلول فمظم كذلك وهؤلاء يقولون هذه الحروف ليست من كلام الله ولا يجوز أن يتكلم الله بها ولا يكلم بها بل لا يدخل في قدرته أن يتكلم بها ولكن خلقها فأظهر بها المعنى القديم ودل بها عليه فاستحقت الاكرام والتعظيم لذلك حيث يدخل في حكمه بحيث لا يفصل بينهما أو يفصل بأن يقال هذا مظهر هذا ودليله وجمالوا باليس هو كلام الله ولا تكلم الله به قط كلاما لله معظما تعظيم كلام الله كما جعلت النصارى الناسوت الذي ليس هو باله قط ولا هو الكلمة إلهًا وكلمة وعظموه تعظيم الاله الذي هو كلمة الله عندهم* ومنها أن النصارى على ما حكى عنهم المتكلمون كابن الباقلاني أو غيره ينفون الصفات ويقولون ان الأقسام التي هي الوجود والحياة والعلم هي خواص هي صفات نفسية للجوهر ليست صفات زائدة على الذات ويقولون ان الكلمة هي العلم ليست هي كلام الله فان كلامه صفة فل وهو مخلوق فقولهم في هذا كقول نفاة الصفات من الجهمية المعزلة وغيرهم وهذا يكون قول بعضهم ممن خاطبه متكلموا الجهمية من النسطورية وغيرهم ومن تفلسف منهم على مذهب نفاة الصفات من المتفلسفة ونحو هؤلاء والا فلا ريب ان في النصارى مثبتة

للصفات بل غالبية في ذلك كما أن اليهود أيضا فيهم المثبتة والنفاة والمقصود هنا أن سميهم
 لأملم كلمة دون الكلام الذي هو الكلام ثم ذلك العلم ليس هو أمرا معقولا كما تعقل الصفات
 القائمة بالموصوف ضاهاهم في هؤلاء الذين يقولون الكلام هو ذلك المعنى القائم بالنفس دون
 الكلام الذي هو الكلام ثم ذلك المعنى ليس هو المقول من معاني الكلام فحرفوا اسم
 الكلام ومعناه كما حرفت النصارى اسم الكلمة ومعناها وهذا الذي ذكرته من مضاهاة
 هؤلاء النصارى من بعض الوجوه رأيت بعد ذلك الناس قد نبهوا على ذلك قال أبو الحسن
 ابن الزاغوني في مسألة وحدة الكلام دليل آخر يقال لهم ما التفرق بينكم في قولكم أن الأمر
 والنهي اثنان وهما واحد والقول بذلك قول صحيح غير مناف للصحة والامكان وبين من
 قال أن الكلمة والناسوت واللاهوت ثلاثة واحد فإن هذا مما انفقنا على قبحه شرعا وعقلا
 من جهة أن الكلمة غير الناسوت واللاهوت وكذلك الآخرون صفة ومعنى كما أن
 الأمر يخالف النهي صفة ومعنى * قال وهذا مما لا يحيد لهم عنه ولا انفصال لهم منه إلا بزخارف
 عاطلة عن صحة لا يصح مثلها أن يكون شبهة توتف معها * وقد قال ابن الزاغوني قبل ذلك
 لو جاز أن يقال أن عين الأمر هو النهي مع كون الأمر يخالف النهي في وضوئه ومعناه
 فإن الأمر استدعاء الفعل والنهي استدعاء الترك وموضوع الأمر انما يراد منه تحصيل ما يراد
 بطريق الوجوب أو التدب وموضوع النهي يراد منه مجابة ما يكره إما بطريق التحريم أو
 الكراهة والتزبه وما يدخل تحت الأمر يقتضي الصحة وما يدخل تحت النهي يقتضي الفساد
 أما بنفسه أو بدليل يتصل به أو ينفصل عنه وكذلك من المحال أن يقتضي النهي الصحة أما بنفسه
 أو بدليل يتصل به * ولو قال قائل أن النهي عنه نهى عنه لكونه محبوبا عند الناهي عنه والمأمور به
 أمر به لكونه مبغوضا عند الأمر به لكان هذا قولاً باطلا يشهد العقل بفساده وبغير جري
 العادة على خلافه وهذا يوجب أن يكون الأمر في نفسه وعينه غير النهي بنفسه وعينه ولو
 ادعى مدع أن ذلك مقطوع به غير مسوغ حصوله لكان ذلك جائزا ممكنا * قلت ما ذكره من
 فساد هذا القول هو كما ذكره لكن يقال له ولما وافقه وأنتم أيضا قد قلتم في مقابلة هؤلاء
 ما هو في انفساد ظاهر كذلك قال ابن الزاغوني في مسألة الحروف والصوت قالوا اذا قلتم أن القرآن
 صوت ندركه بأسماعنا والذي ندركه بأسماعنا عند تلاوة التالى انما هو صوته الذي يحدث

عنه وهو عرض وجد بعد عدمه وعدم بعد وجوده وهو مما يقوم به ويتقدر بقدر حر كانه *
فان قلتم هذا هو القديم فنقول لكم هذا هو صوت الله فان قلتم ثم فهذا محال لانا نعلمه
ونتحققه صوت نقاري . وان قلتم انه صوت القاري فقد اقررتم بانه محدث وهو خلاف
قولكم . قال قلنا قولكم ان الصوت لذى ندركه بأسماعنا عند تلاوة التالى للقرآن انما هو صوته
الذى يحدث عنه على ما ذكرتم هو دعوى مسألة الخلاف بل نقول ان هذا الذى ندركه
بأسماعنا عند تلاوة التالى هو الكلام "قديم فلا نعلم لكم ما قلتم وما ذكرتموه من العدم والوجود
بعد العدم والفناء بعد الوجود ليس الامر كذلك بل نقول إنه ظهر عند حركات التالى بالآلة
في محل قدرته فأما عدمه قبل وبعد فلا . وأما قولكم انه يتقدر بحركاته فقد أسلفنا الجواب عنه .
وأما سؤالكم لنا هل هذا الذى نسمعه صوت الله تعالى أم صوت الآدى فقد ذكر أصحابنا
في هذا جوابين * أحدهما ما قلنا إنه ظهر عند حركات آلات الآدى في محل قدرته من الأصوات
فانما هو القرآن الذى هو كلام الله وليس هو بالبدن ولا منه ولا هو مضاف اليه على طريق
التولد والانفعال ونتائج العقل وانما يضاف الى الله تعالى بقدر ما توجهه الاضافة والذى توجهه
الاضافة ان يكون قرآنا وكلاما لله وقد اتفقنا أن القرآن الذى هو كلام الله قديم غير مخلوق
فوجب لذلك ان نقول ان ما يصل الى السمع هو صوت الله تعالى لانه لا فعل للبدن فيه وهو
جواب حسن مبني على هذا الاصل الذى ثبت بالدلة الجلية القاطعة * والجواب الثاني أنهم قالوا
لما جرت العادة أن زيادة الاصوات تكثر عند كثرة الاعتمادات وقد يختلف الناس في الأداء
فمنهم من يقول القرآن على وجه لا زيادة فيه بل هو كاف في ابعاله الى السمع على وجه فان
نقص لم يصل وان زاد أكثر منه وصل عما يحتاج اليه اما في رفع الصوت واما في الأداء من
المد والهمز والتشديد الى غير ذلك من حلية التلاوة وتصفية الأداء بالقوة والتحسين فلا غناء
عنه في تحصيل الاستماع وتكملة الفهم فذلك هو القديم وما قارنه مما اقتضى الزيادة في ذلك
مما لو أسقط لما أثر في شيء مما يحتاج اليه من الاستماع والفهم فذلك مضاف الى العبد فهذا يبين
أنه اقترن القديم بالمحدث على وجه يسر تمييزه الا بعد التلفظ والتأني في التدبر ليصل بذلك
الى مقام الفهم والتبين لما ذكرناه وهو عند الوصول اليه يحفى العقل بتحصيل مطلوبه * قلت
دعوى أن هذا الصوت المسوع من العبد أو بعضه هو صوت الله أو هو قديم بدعة منكورة

مخالفة لضرورة العقل لم يقلها أحد من أئمة الدين بل أنكرها جمهور المسلمين من أصحاب الامام أحمد وغيره وإنما قال ذلك شرذمة قليلة من الباطنية وهي أقبح وأنكر من قول الذين قالوا لفظنا بالقرآن غير مخلوق فإن أولئك لم يقولوا صوتنا ولا قالوا قديم ومع هذا فقد اشتد نكير الامام أحمد عليهم وتبديعه لهم وقد صنف الامام أبو بكر المروزي صاحبته في ذلك مصنفًا جمع فيه مقالات علماء الوقت من أهل الحديث والسنة من أصحاب أحمد وغيرهم على انكار ذلك وقد ذكر ذلك أبو بكر الخلال في كتاب السنة وهذا الذي ذكره ابن الزاغوني عن أصحابه إنما هم أتباع القاضي أبي يعلى في ذلك فإن هذا تصرف القاضي والله يفرله وقد كان ابن حامد يقول ان لفظي بالقرآن غير مخلوق على ما ذكر عنه والقاضي أنكر هذا كما ثبت انكاره عن أحمد وذهب في انكار ذلك الى ما ذهب اليه الأشعري وابن الباقلاني وغيرهما أنهم كرهوا أن يقال لفظت بالقرآن وأن القرآن لا يلفظ قالوا لان القديم لا يلفظ اذ اللفظ هو الطرح والرمى ولكن يتلى أو يقرأ فإن الأشعري لما ذكر في مقالة أهل السنة أنهم منعوا أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق وكان هو وأئمة أصحابه منتسبين الى الامام أحمد خصوصًا والى غيره من أهل الحديث عموماً في السنة والانكار على الطائفتين كما اشتهر عن الامام أحمد وطائفة من الأئمة في زمانه وافقوه على ذلك وفسروه بكراهة لفظ القرآن ووافقهم القاضي أبو يعلى في ذلك ثم ان القاضي وأتباعه يقولون أبلغ من قول من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق وأولئك يقولون أبلغ من قول من قال لفظي بالقرآن مخلوق مع دعوي الطائفتين اتباع أحمد وقد صنف الحافظ أبو الفضل محمد بن ناصر المشهور وكان في عصر أبي الحسن بن الزاغوني الفقيه وفي بلده مصنفًا يتضمن انكار قول من يقول ان المسموع صوت الله وأبطل ذلك بوجه متعددة وكان ما قام به في ذلك السكان والزمان قيامًا بغرض رد هذه البدعة وانكارها وهو من أعيان أصحاب الامام أحمد وعلمائهم ومن أعلم علماء وقته بالحديث والآثار

﴿ الوجه السابع والسبعون ﴾ أنه قد اشتهر بين علماء الامة وعامتها ان حقيقة قول هؤلاء ان القرآن ليس كلام الله وهو كما اشتهر بين الامة وذلك أنهم يصرحون بان حروف القرآن لم يتكلم الله بها بحال فهذا اقرار منهم بأن نصف مسمى القرآن وهو لفظه ونظمه وحروفه لم يتكلم الله بها فلا يكون كلامه وان كان قد قال بعض متأخريهم انها تسمى كلامًا حقيقة

فهم بين امرين ان افروا بانها كلام الله حقيقة مع كونها مخلوقة في غيره بطل أصلهم الذي أفسدوا به قول المعتزلة ان الكلام اذا قام بمحل كان كلاما لذلك المحل لا لمن أحدثه وأما الممانى فنهـم يزعمون أن ليس كلام الله الا معنى واحدا هو الامر بكل شيء والنهي عن كل شيء والخبر عن كل شيء وهذا معلوم الفساد بالضرورة بعد تصوره وهو مستلزم لان تكون معانى القرآن ليست كلام الله أيضا اذا كان هذا الذى ادعوه لا يجوز أن يكون له حقيقة فضلا عن أن يكون صفة لموصوف أو يكون كلاما فتبين ان الله لم يتكلم عندهم بالقرآن لا بحروفه ولا بمعانيه وهذا امر قاطع لا مندوحة لهم عنه وينضم اليه أيضا ان القرآن المنزل حروفه ومعانيه هم يصرحون أيضا بانها ليست كلام الله فظهر انهم يقولون ان القرآن ليس كلام الله وأما الجهمية المحضة كالمعتزلة فهم وان كانوا يقولون ان القرآن مخلوق فاكثروا بطلقون القول بان القرآن كلام الله لكن حقيقة قولهم يعود الى أنه ليس بكلام الله كما يعترف بذلك حذاقهم عند التحقيق من أن الله لم يتكلم ولا يتكلم أو يقولون الاخبار عنه بانه يتكلم مجاز لا حقيقة فهو لاء المعطلة لتكلم الله في الحقيقة أعظم من أولئك لكن تظاهر هؤلاء بان القرآن كلام الله أعظم من تظاهر أولئك وبذلك يتبين ان نفي الكلام عن الله على قول هؤلاء المعتزلة أوكد وأقوى ونفى كون القرآن كلام الله على قول أولئك هو أظهر وأبين لك عند التحقيق فأولئك أيضا يقولون ذلك أيضا فهم أعظم الخاد في الحقيقة في اسماء الله وآياته وأولئك اسخف قولا

(الوجه الثامن والسبعون) انه مازال أئمة الطوائف طوائف الفقهاء وأهل الحديث وأهل الكلام يقولون ان هذا القول الذى قاله ابن كلاب والاشعري في القرآن والكلام من أنه معنى قائم بالذات وان الحروف ليست من الكلام قول مبتدع مخالف لا قول سلف الأئمة وأئمتها مسبوق بالاجماع على خلافه حتى الذين يحبون الاشعري ويمدحونه بما كان منه من الرد على أهل البدع الكبار من المعتزلة والرافضة ونحوهم ويذبون عنه عند من يذمه ويلعنه ويناصحون عنه من أئمة الطوائف يعترفون بذلك ويقولون انا نخالفه في ذلك ويحملون ذلك من أقواله المتروكة اذ لكل عالم خطأ من قوله يترك أو يمسكون عن نص هذا القول والدماء اليه لملهم بما فيه من التناقض والاضطراب واعتبر ذلك بما ذكره أبو محمد عبد الله بن يوسف الجويني والدأبى المعالى في آخر كتاب صفة سماء عقيدة أصحاب الامام المطايبي الشافعى وكافة أهل السنة والجماعة وقد

نقل هذا منه الحافظ أبو القاسم بن عساكر في مناقبه الذي سماه تبين كذب المفترى فيما ينسب إلى الشيخ أبي الحسن الأشعري وجمع فيه ما يمكن من مناقبه وأدخل في ذلك أمورا أخرى يقوي بها ذلك قال أبو محمد الجويني ونعتقد أن المصيب من المجتهدين في الأصول والفروع واحد ويجب التعمين في الأصول فاما في الفروع فربما يتأتى التعمين وربما لا يتأتى ومذهب الشيخ أبي الحسن رحمه الله تصويب المجتهدين في الفروع وليس ذلك مذهب الشافعي رضي الله عنه وأبو الحسن أحد أصحاب الشافعي رضي الله عنه فاذا خالفه في شيء اعرضنا عنه فيه ومن هذا القبيل قوله أن لصيغة الالفاظ ويقل ويعز مخالفتها أصول الشافعي رضي الله عنه ونصوبه وربما نسب المبتدعون إليه ما هو بري عنه كما نسبوا إليه أنه يقول ليس في المصحف قرآن ولا في القبر نبي وكذلك الاستثناء في الإيمان وثق القدرة على الخلق في الازل وتكفير العوام وإيجاب علم الدليل عليهم قال وقد تصفحت ما تصفحت من كتبه فوجدتها كلها خلاف ما نسب إليه ولا عجب أن اعترضوا عليه واقترضوا فإنه رحمه الله فاضح القدرة وطامة المبتدعة وكاشف عوراتهم ولا خير في من لا يعرف حاسده وقال الشيخ الامام أبو حامد الاسفراييني في كتابه في أصول الفقه الذي شرح فيه رسالة الشافعي وسماه التعليق مسألة في أن الامر أمر لصيغته أو لقريته تقتزن به اختلاف الناس في الامر هل له صيغة تدل على كونه أمرا أو ليس له ذلك على ثلاثة مذاهب فذهب أئمة الفقهاء إلى أن ذلك الامر له صيغة تدل بمجرد ما على كونه أمرا اذا انفردت عن القرائن وذلك مثل قول القائل افعل كذا وكذا واذا وجد ذلك عاريا عن القرائن كان أمرا ولا يحتاج في كونه أمرا إلى قريته هذا مذهب مالك والشافعي وأبي حنيفة والاوزاعي وجماعة أهل العلم وهو قول البلخي من المعتزلة وذهب المعتزلة بأسرها غير البلخي إلى أن الامر لا صيغة له ولا يدل اللفظ بمجرد على كونه أمرا وإنما يكون أمرا بقريته تقتزن به وهي الإرادة إلى أن قال وذهب الأشعري ومن تابعه إلى أن الامر هو معنى قائم بنفس الامر لا يفارق الذات ولا يزالها وكذلك عنده سائر أقسام الكلام من النهي والخبر والاستخبار وغير ذلك كل هذه معان قائمة بالذات لا يزالها كالقدرة والعلم وغير ذلك وسواء هذا في أمر الله وأمر الآدميين إلا أن أمر الله تعالى يختص بكونه قديما وأمر الآدمي محدث وهذه الالفاظ والاصوات ليست عندنا أمرا ولا نهيا وإنما هي عبارة عنه قال وكان ابن كلاب عبد الله بن سعيد القطان يقول هي حكاية عن الأمر وخالفه أبو الحسن الأشعري

رحمه الله في ذلك فقال لا يجوز ان يقال انها حكاية لان الحكاية تحتاج ان تكون مثل المحكى ولكن هي عبارة عن الامر القائم بالنفس وتقرر مذهبهم على هذا فاذا كان هذا حقيقة مذهبهم فليس يتصور بيننا وبينهم خلاف في ان الامر هل له صيغة أم لا فانه اذا كان الامر عندهم هو المعنى القائم بالنفس فذلك المعنى لا يقال ان له صيغة أو ليست له صيغة وانما يقال ذلك في الالفاظ الى آخر كلامه * وقال الشيخ ابو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي الشافعي في كتابه الذي سماه الفصول في الاصول عن الأئمة الفحول الزمان الذي البدع والفضول وذكر اثني عشر اماما وهم الشافعي ومالك والثوري وأحمد والبخاري وابن عيينة وابن المبارك والاوزاعي والليث بن سعد واسحاق بن راهويه وأبو زرعة وأبو حاتم قال فيه سمعت الامام أبا منصور محمد بن أحمد يقول سمعت الامام ابا بكر عبد الله بن احمد يقول سمعت الشيخ ابا حامد الاسفرائيني يقول مذهبي ومذهب الشافعي وفقهاء الأمصار ان كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر والقرآن حمله جبريل عليه السلام مسموعا من الله تعالى والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل والصحابة سمعوه من رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الذي نزلوه نحن بالسنتنا وفيما بين الدفتين وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا ومنقوشا وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر عليه لعائن الله والملائكة والناس اجمعين * قال الشيخ ابو الحسن وكان الشيخ ابو حامد شديد الانكار على الباقلائي واصحاب الكلام قال ابو الحسن ولم يزل الأئمة الشافعية يأنفون ويستنكفون ان ينسبوا الى الاشعري ويتبرؤن مما بنى الاشعري مذهبه عليه وينهون اصحابهم واحبابهم عن الحوم حواله على ما سمعت عدة من المشايخ والأئمة منهم الحافظ المؤتمن ابن احمد بن علي الساجي يقولون سمعنا جماعة من المشايخ الثقات قالوا كان الشيخ ابو حامد احمد ابن ابي طاهر الاسفرائيني امام الأئمة الذي طبق الارض علما واصحابا اذا سمي الى الجمعة من قطعة الكرخ الى جامع المنصور يدخل الرباط المعروف بالروزي المحاذي للجامع ويقبل على من حضر ويقول اشهدوا على بان القرآن كلام الله غير مخلوق كما قاله احمد بن حنبل لا كما يقوله الباقلائي وتكرر ذلك منه في جمعات فقليل له في ذلك فقال حتى ينتشر في الناس وفي اهل الصلاح ويشيع الخبر في البلاد أني برى مما هم عليه يعني الاشعرية وبرى من مذهب ابي بكر الباقلائي فان جماعة من المتفقهة الرباء يدخلون على الباقلائي خفية فيقرؤن عليه فيفتنون بمذهبه

فاذا رجعوا الى بلادهم اظهروا بدعتهم لا محالة فيظن ظان انهم منى تلموه وأنا قلت وأنا برى من مذهب الباقلائي وعقيدته * قال الشيخ ابو الحسن وسمعت شيخي الامام ابا منصور الفقيه الاصبهاني يقول سمعت شيخنا الامام ابا بكر الزاذقاني يقول كنت في درس الشيخ ابي حامد الاسفرائيني وكان ينهى اصحابه عن الكلام وعن الدخول على الباقلائي قبله ان نفر من اصحابه يدخلون عليه خفية لقراءة الكلام فظن اني معهم ومنهم وذكروا قصة قال في آخرها ان الشيخ ابا حامد قال لي يا بني بلني أنك تدخل على هذا الرجل يبنى الباقلائي فاياك واياه فانه مبتدع يدعو الناس الى الضلالة والا فلا تحضر مجلسي فقلت انا عايد بالله مما قيل وتائب اليه واشهدوا على اني لا أدخل عليه * قال وسمعت الفقيه الامام ابا منصور سعد بن علي العجلي يقول سمعت عدة من المشايخ والائمة ببغداد أظن الشيخ ابا اسحاق الشيرازي احدهم قالوا كان ابو بكر الباقلائي يخرج الى الحمام متبرقا خوفا من الشيخ ابي حامد الاسفرائيني قال واخبرني جماعة من الثقات كتابة منهم القاضي ابو منصور اليعقوبي عن الامام عبد الله بن محمد بن علي هو شيخ الاسلام الانصاري قال سمعت عبد الرحمن بن محمد بن الحسين وهو السلي يقول وجدت ابا حامد الاسفرائيني وأبا الطيب الصعلوكي وأبا بكر الففال المروزي وأبا منصور الحاكم على الانكار على الكلام وأهله قال سمعت أحمد بن أبي رافع وخلقنا يذكرون شدة أبي حامد الاسفرائيني على البقلاني قال الشيخ أبو الحسن الكرجي ومعرف شدة الشيخ أبي حامد على أهل الكلام حتى ميز أصول فقه الشافعي من أصول الأشعري وعلقه عنه الامام أبو بكر الزاذقاني وهو غندي وبه اقتدي الشيخ أبو اسحاق الشيرازي في كتابه اللمع والتبصرة حتى لو وافق قول الأشعري وجهاً لاصحابنا ميزه وقال هو قول بعض أصحابنا وبه قالت الأشعرية ولم يعد من أصحاب الشافعي استذكروا منهم ومن مذهبهم في أصول الفقه فضلا عن أصول الدين (قلت) أبو محمد الجويني وشيخه أبو بكر الففال المروزي وشيخه أبو يزيد المروزي هم أهل الطريقة المروزية الخراسانية وأئمتها من أصحاب الشافعي والشيخ أبو حامد الاسفرائيني وأتباعه كالقاضي أبي الطيب وصاحبه أبي اسحاق الشيرازي وغيره هم أئمة الطريقة القرامية من أصحاب الشافعي وقد ذكر أبو القسم بن عساكر في ترجمة أبي محمد الجويني ما ذكره عبد النافر الفارسي في تاريخ نيسابور في ترجمة الشيخ أبي محمد الجويني في مناقبه وقال سمعت خالي الامام أبا سعيد

يعني عبد الواحد بن عبد الكريم القشيري يقول كان أئمتنا في عصره والمحققون من أصحابنا
يعتقدون فيه من الكمال والفضل والخصال الحميدة أنه لو جاز أن يبعث الله نبيا في عصره لما
كان الا هو من حسن طريقته ورعه وزهده وديانته في كمال فضله وذكر عبد النافر أنه كان
أوحد زمانه قال وله في الفقه تصانيف كثيرة الفوائد مثل التبصرة والتذكرة ومختصر المختصر
وله التفسير الكبير المشتمل على عشرة أنواع في كل آية * وأما الشيخ أبو حامد فهو الشافعي
الثالث فانه ليس بمد الشافعي مثل أبي العباس بن سريج ولا بمد أبي العباس مثل الشيخ أبي
حامد حتى ذكر أبو اسحاق في طبقات الفقهاء عن أبي الحسين القدوري أنه كان يقول في
الشيخ أبي حامد أنه أنظر من الشافعي وهذا الكلام وان كان قد ردت زيادته لكن لولا براعة
أبي حامد ما قال فيه مثل الشيخ أبي الحسين هذا القول قال الشيخ أبو الحسن الكرجي ولا شك
أنه كان أعرف الاصحاب بمناصب الشافعي وأعظمهم بركة في مذهبه وهو أول من كثر شرح
المزني وشجنته بالمتخلف والمؤلف ونصر فيه مذاهب العلماء وجعله مساعدا لاجتهاد الفقهاء وقد
ذكر أبو القسم بن عساكر فيما ذكره من أصحاب الاشعري جماعة كثيرة ليسوا منهم بل منهم
من هو مشهور بالناضضة والمعارضة لهم وذكر منهم الشيخ أبا اسحاق الشيرازي قال وكان يظن
به من لا يفهم أنه مخالف للاشعري لقوله في كتابه في أصول الفقه وقالت الاشعرية ان الأمر
لا صيغة له وليس ذلك لأنه لا يمتد اعتقاده وانما قال ذلك لأنه خالفه في هذه المسئلة مما انفرد
بها أبو الحسن قال وقد ذكرنا في كتابنا هذا عند فتواه في من خالف الاشعرية واعتقد تبديهم
وذلك أوفى دليل على أنه منهم وقد ذكر هذه الفتوى ونسخها ما قول السادة الحلبية الأئمة
الفقهاء أحسن الله توفيقهم ورضى عنهم في قوم اجتمعوا على لن فرقة الاشعرية وتكفيرهم
مالذي يجب عليهم في هذا القول ففتونا في ذلك منعمين مثاين * الجواب وبالله التوفيق ان كل
من أقدم على لن فرقة من المسلمين وتكفيرهم فقد ابتدع وارتكب مالا يجوز الاقدام عليه وعلى
الناظر في الأمور أعز الله أنصاره الانكار عليه وتأديبه بما يرتدع هو وأمثاله عن ارتكاب مثله *
وكتب محمد بن علي الدامغاني وبعدة الجواب وبالله التوفيق ان الاشعرية أعيان أهل السنة وأنصار
الشريعة انتصبوا للرد على المبتدعة من القدرية والرافضة وغيرهم فن طعن فيهم فقد طعن على
أهل السنة وإذا رفع أمر من يفعل ذلك الى الناظر في أمر المسلمين وجب عليه تأديبه بما يرتدع

به كل أحد * وكتب إبراهيم بن علي التميمي وزياد بن عبد الله بن جابر بن محمد بن أحمد الشاشي قال فهذه أجوبة هؤلاء الأئمة الذين كانوا في عصرهم علماء الأئمة * فأما قاضي القضاة الحنفى الدامغانى فكان يقال له في عصره أبو حنيفة الثانى * وأما الشيخ الامام أبو اسحاق فقد طبق ذكر فضله الآفاق * وأما الشيخ الامام أبو بكر الشاشي . فلا يخفى محله على منتهى العلم ولا نأشى . (قلت) هذه الفتيا كتبت هى وجوابها في فتنة ابن القشيري لما قدم بغداد فان ملك خراسان محمود بن سبكتكين كان قد أمر في مملكته بلعن أهل البدع على المنابر فامتنوا وذكر فيهم الاشعرية وكذلك جرى في أول مملكة السلجوقية الترك وكان الذين سمعوا في ادخالهم في اللعنة فيهم من سكان تلك البلاد من الحنفية الكرامية وغيرهم ومن أهل الحديث طوائف وجواب الدامغانى جواب مطلق فيه رضى هؤلاء وهؤلاء فانه أجاب بأنه من أقدم على لعنة فرقة من المسلمين وتكفيرهم فقد ابتدع وفعل مالا يجوز وهذا مما لا ينزع فيه أحد انه من كان من المسلمين لا يجوز تكفيره إذ المكفر لشخص أو طائفة لا يقول انهم من المسلمين ويكفرهم بل يقول ليسوا بمسلمين * قال أبو المعالى الجوينى ذهب أئمتنا الى أن اليمين والعينين والوجه صفات ثابتة للرب تعالى والسبيل الى إثباتها السمع دون قضية العقل قال والذي يصح عندنا حمل اليمين على القدرة وحمل العينين على البصر وحمل الوجه على الوجود (قلت) فأتضح ان أئمة الكلاية والاشعرية يثبتون هذه الصفات فانه خالف أئمتهم ووافق المعتزلة * قال شارح كلامه أبو القاسم بن الانصارى * اعلم ان مذهب شيخنا أبي الحسن ان اليمين صفتان ثابتتان زائدتان على وجود الاله سبحانه ونحوه قال عبد الله بن سعيد قال ومال القاضى أبو بكر في الهداية الى هذا المذهب (قلت) القاضى قد صرح بذلك في جميع كتبه كالتمهيد والابانة وغيرها * قال وفي كلام أبي اسحاق ما يدل على ان الثنائية في اليمين ترجع الى اللفظ لا الى الصفة وهو مذهب أبي العباس القلانسى قال الاستاذ يعنى أبله صانع أما العينان فعبارة عن البصر وكان في العقل ما يدل عليه . وأما الوجه واليد فقد اختلف أصحابنا في الطريق اليها فقال قائلون قد كان في العقل ما يدل على ثبوت صفتين يقع باحدهما الاصطفاء بالخلق وبالأخرى الاختيار بالتقريب في التكليم والافهام . لكن لم يكن في العقل دليل على تسميته فورد الشرع ببيانها فسمى الصفة التي تقع بها الاصطفاء بالخلق يد والصفة التي تقع بها التقريب في التكليم وجهما وقالوا لما صح في العقل التفضيل في الخلق والفعل بالمباشرة

والاكرام والتقريب بالاقبال وجب اثبات صفة له يصح بها ماقلناه من غير مباشرة ولا محاذاة
 فورد الشرع بتسمية احدهما يدا والاخرى وجها ومن سلك هذا الطريق قال لم يكن في
 العقل جواز ورود السمع باكثر منه وما جهر به عليه من جهة الاخبار فطريقه الاحاد التي
 لا توجب العلم ولا يجوز بمثلها اثبات صفة للقديم وان ثبت منها شيء بطريق يوجب العلم كان
 متأولا على الفعل وقال آخرون طريق اثباتها السمع المحض ولم يكن للعقول فيه تأثير واذا قيل
 لهم لوجاز ورود الشرع باثبات صفات لا يدل العقل عليها لم يؤمن أن يكون الله على صفات لم
 يرد الشرع بها ولا صارت معلومة ووجب على القائل بذلك جواز ورود السمع بصفات الانسان
 أجمع لله تعالى اذا لم تكن واحدة منها شبيهة بصفته كان جوابهم أن يقولوا لما أخبر الله المؤمنين
 بصفاته وحكم لهم بالايان بكماله عند المعرفة بها لم يحز أن يكون له صفة أخرى لا طريق الى
 معرفتها لاستحالة أن يكون انؤمن مؤمنا مستحق المدح اذا لم يكن عارفا بالله يعني وبصفاته
 أجمع فلما وصفهم بالايان عند معرفتهم بما ورد من الشرع ثبت أن لاصفة أكثر مما بين الطريق
 اليه بالعقل والشرع قال الاستاذ والتعويل على الجواب الاول فان فيه الكشف عن المعنى (قلت)
 الجوابان مبنيان على وجوب العلم بجميع صفات الله لكن هل كلها معلومة بالعقل أو منها ما علم بالسمع
 على القولين ومحققوا الاشعية وغيرهم لا يرضون أن يقولوا انا نقطع باننا علمنا الله بجميع صفاته
 أو بانه لاصفة له وراء ما علمناه قال أبو المعالي فن أثبت هذه الصفات السمعية وصار الى انها
 زائدة على مادات عليه دلالات العقول استدلل بقوله تعالى (ما منك أن تسجد لما خلقت
 بيدي) قالوا ولا وجه لحل اليدين على القدرة اذ جملة المخترعات مخلوقة بالقدرة ففي الحل على
 ذلك ابطال فائدة التخصيص قال وهذا غير سديد فان العقول قضت بان الخلق لا يقع الا بالقدرة
 أو بكون القادر قادرا فلا وجه لاعتقاد خلق آدم بغير القدرة وقال القاضي الآية تدل على اثبات
 يدين صفتين والقدرة واحدة فلا يجوز حملها على القدرة قال أبو المعالي وقد قال بعض الاصحاب
 التثنية راجعة الى اللفظ لا الى المعنى وانما هي صفة واحدة كما حكيناها عن القلانسي وعن الاستاذ
 علي انه كما يعبر باليد عن الاقتدار فكذلك يعبر باليدين عن الاقتدار فقد تقول العرب مالي بهذا
 الامر يد ان يعنون مالي به قدرة قال عز وجل (بل يدها مبسوطتان) قال أبو الحسن والقاضي
 المراد باليدين في هذه الآية القدرة قلت هذا النقل فيه نظر فكلامهما يقتضي خلافه بل هو

نص في خلاف ذلك قال واجمع أهل التفسير على ان المراد بالأيدى في قوله (أولم يروا انا خلقنا لهم مما عملت أيدينا انعاما) القدرة قال والذي يحقق ما قلناه ان الذي ذكره شيخنا والقاضي ليس يوصل الى القطع باثبات صفتين زائدتين على ماعدهما من الصفات ونحن وان لم ننكر في قضية العقل صفة سمية لا يدل مقتضى العقل عليها وانما يتوصل اليها سماعا فيشترط ان يكون السمع مقطوعا به وليس فيما استدلل به الاصحاب قطع وانظروا المحتملة لا توجب العلم وأجمع المسلمون على منع تقدير صفة مجتهد فيها لله عز وجل لا يتوصل الى القطع فيها بعقل وليس في اليمين على ما قاله شيخنا رحمه الله نظر لا يحتمل التأويل ولا اجماع عليه فيجب تنزيل ذلك على ما قلناه قال والظاهر من لفظ اليمين حملها على جارحتين فان استحال حملها على ذلك ومنع من حملها على القدرة أو النعمة أو الملك فالقول بانها محمولتان على صفتين قديمتين لله تعالى زائدتين على ماعدهما من الصفات تحكم محض (قلت) ثم ذكر الجواب عن حجة أئمتنا بما ليس هذا موضعه فان المقصود ليس هو الاستقصاء في اثبات هذه الصفة ونفيها اذ قد تكلمنا على ذلك في موضعه وانما الغرض التنبيه على تغيير قول الاشعري وأئمة أصحابه * وأبو المعالي اعتمد على مقدمتين باطلتين احدهما أنه ليس في السمع ما يقطع بثبوت هذه الصفة لانص ولا اجماع والثانية المنع ان يتكلم في الصفات بنفي قطع عقلي أو نقلي وادعي الاجماع على ذلك وهذا باطل كما يقوله من يقول اذا لم يتم القاطع بالثبوت وجب القطع بالانقضاء وهذا مطابق لما ذكره الاسفرائيني من أن الله معروف بجميع صفاته في الدنيا اما بالعقل على قول قوم من أصحابه واما بالعقل والسمع وهذا الذي قالوه خلاف اجماع سلف الامة وخلاف قول المحققين من أصحابهم فضلا عن ان يكون في ذلك اجماع فان القطع بالنفي بلا علم بوجوب النفي كالقطع بالاثبات بلا علم والواجب ان تعطى الادلة حقها فما كان قطعيا قطع به وما كان ظاهرا محتملا قيل انه ظاهر محتمل وما كان مجالا قيل انه مجمل ولم يقل أحد من الأئمة فضلا عن ان يكون اجماعا ان ما لم تعلموه من صفات الرب فانفوه بل قالوا أمسكوا عن التكلم في ذلك بنفي ما ورد وفرق بين السكوت عما لم يرد وبين النفي فكيف اذا كان النفي لما يكون ظاهرا في الوارد وأبو المعالي يتكلم بمبلغ علمه في هذا الباب وغيره وكاذبا عارضا في كلامه الذي يشترك فيه أصحابه والمعتزلة وان كانت المعتزلة في الاصل في الكثرة مطالعته لكتب أبي هاشم ابن الجبائي فاما الكتاب

والسنة واجماع سلف الامة وقول أئمتها فكان دليل المعرفة بها جدا وكلامه في غير موضع يدل على ذلك ولهذا تجده في عامة مصنفاته في أصوله وفروعه اذا اعتمد على قاطع فانما هو ما يدعيه من قياس على أواجماع سمي وفي كثير من ذلك ما فيه فاما الكتاب والسنة وأقوال ساف الامة وأئمتها فهو قليل الاعتماد عليها والخبرة بها واعتبره بما ذكره في الرد على الآجري ونحوه من العلماء الذين صنفوا في أبواب السنة والرد على أهل الأهواء وقد ردوا عليهم بالسنة والآثار وذكروا في ذلك أحاديث الصفات فانه قال اعلم ان أهل الحق نابذوا المعتزلة وخالفوهم وآتبعوا السمع والشرع وأثبتوا الرؤية والنظر وأثبتوا الصراط والميزان وعذاب القبر ومسئلة منكر ونكير والمراج والحوض واشتد نكيرهم على من ينسب الى انكار مآثور الاخبار والمستفيض من الآثار في هذه القواعد والمقائد واتفقوا على ان الحسن والقيح في احكام التكليف والايجاب والحظر لا يدرك عقلا وانرجع في جميعها الى موارد الشرع وقضايا السمع ولكنهم لما بلغتهم أخبار متشابهة وألفاظ مشككة لم يستبعدوا ان يكون في الاخبار البين والظاهر والحمل والمشكك * فان الله أخبر ان كتابه العزيز الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد منه آيات محكمات وأخر متشابهات أعرضوا عن ذكرها ولم يشتغلوا بها والدليل عليه ان أئمة السنة وأخبار الامة بعد صحب رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضي عنهم لم يودع أحد منهم كتابه الاخبار المتشابهات فلم يورد مالك رضى الله عنه في الموطأ منها شيئا مما أورده الآجري وأمثاله وكذلك الشافعي وأبو حنيفة وسفيان والليث والثوري ولم يقتربوا من نقل المشكلات ونبت ناشئة ضروا بنقل المشكلات وتدوين المتشابهات وتبويب أبواب ورسم تراجم على ترتيب فطرة المخلوقات ورسموا بابا في ضحك الباري وبابا في نزوله وانتقاله وعروجه ودخوله وخروجه وبابا في اثبات الاضراس وبابا في خلق الله آدم على صورة الرحمن وبابا في اثبات القدم والشعر القطط وبابا في اثبات الاصوات والنفحات تمالى الله عن قول الزائنين * قال وليس يعتمد جمع هذه الابواب وتمهيد هذه الانساب الا مشبه على التحقيق أو متلاعب زنديق قال المعظم لابي المعالي الناقل لكلامه أبو عبد الله القرطبي وهو من أكابر علماء الاشعرية في قول أبي المعالي هذا بعض التحامل وقد أثبتنا في هذا الكتاب معنى شرح الاسماء الحسنى فانه ذكر الصفات في آخره من هذه الاخبار ما صح سنداه وثبت نقله ومورده وأضر بنا عن كثير منها استغناء عنها

لعدم صحتها فليوقف على ما ذكرنا منها النقل الأئمة الثقات لها وحديث النزول ثابت في الامهات خرجه الثقات الأثبات (قلت) هذا الكلام فيه ما يجب رده أمور عظيمة أحدها ما ذكره عن سبام أهل الحق فانه دائماً يقول قال أهل الحق وانما يعني أصحابه وهذه دعوى يمكن كل أحد ان يقول لأصحابه مثلها فان أهل الحق الذين لا رب فيهم هم المؤمنون الذين لا يجتمعون على ضلالة فاما ان يفرده الانسان طائفة منسوبة الى متبوع من الامة ويسميا أهل الحق ويشعربان كل من خالفها في شيء فهو من أهل الباطل فهذا حال أهل الاهواء والبدع كالخوارج والمعتزلة والرافضة وليس هذا من فعل أهل السنة والجماعة فانهم لا يصنفون طائفة بأنها صاحبة الحق مطلقا الا المؤمنين الذين لا يجتمعون على ضلالة قال الله تعالى (ذلك بان الذين كفروا اتبعوا الباطل وان الذين آمنوا اتبعوا الحق من ربهم) وهذا نهاية الحق والكلام الذي لا ريب فيه انه حق قول الله وقول رسوله الذي هو حق وآت بالحق قال تعالى (والله يقول الحق) وقال تعالى (قوله الحق) وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اكتب فوالذي نفسي بيده ما خرج من بينهما الا حق يعني شفتيه فأهل الحق هم أهل الكتاب والسنة وأهل الكتاب والسنة على الاطلاق هم المؤمنون فليس الحق لازما للشخص بعينه دائرا معه حيث ما دار لا يفارقه قط الا لرسول الله صلى الله عليه وسلم اذ لا معصوم من الاقرار على الباطل غيره وهو حجة الله التي أقامها على عباده وأوجب اتباعه وطاعته في كل شيء على كل أحد وليس الحق أيضا لازما لطائفة دون غيرها الا للمؤمنين فان الحق يلزمهم اذ لا يجتمعون على ضلالة وماسوى ذلك فقد يكون الحق فيه مع الشخص أو الطائفة في أمر وقد يكون المختلفان كلاهما على باطل وقد يكون الحق مع كل منهما من وجه دون وجه فليس لاحد ان يسمى طائفة منسوبة الى اتباع شخص كائنا من كان غير رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنهم أهل الحق اذ ذلك يقتضي ان كل مأم عليه فهو حق وكل من خالفهم في شيء من سائر المؤمنين فهو مبطل وذلك لا يكون الا اذا كان متبوعهم كذلك وهذا معلوم البطلان بالاضطرار من دين الاسلام ولو جاز ذلك لكان اجماع هؤلاء حجة اذا ثبت انهم هم أهل الحق ثم هو يذكّر أئمة الذين جعلهم أهل الحق ثم يخالفهم ويخطئهم كما صنع في مسألة الصفات الخبرية وغيرها مع انهم فيها أقرب الى الحق منه فكيف يسوغ لهم ان يخالفوا من شهد لهم بأنهم أهل الحق فيما اختلف فيه الناس من أصول الدين وله في ذلك شبه قوى بعض أئمة الرافضة

الذين كانوا بالشام يقال له ابن العود^(١) رأيت له فتاوى يدعي فيها في غير موضع ان الطائفة المحقة هم أتباع المصوم المنتظر ويحتج باجماع الطائفة المحقة بناء على ان قولهم مأخوذ عن المصوم الذي لا يعرفه أحد ولم يسمع له بخبر ولا وقع له على عين ولا أثر حتى انه قال اذا تنازعوا في مسألة على قولين أحدهما يعرف قائله دون الآخر فالقول الذي لا يدرف قائله هو الحق لان في أهله الامام المصوم ثم رأيت يخالف أصحابه ويرد عليهم في مواضع فأين مخالفتهم والرد عليهم من دعوى انهم الطائفة المحقة الذين لا يتفقون على باطل وكذلك دعاوى كثير من أهل الاهواء والضلال انهم المحقون أو انهم أهل الله أو أهل التحقيق أو اولياء الله حتى توقف هذه المعاني عليهم دون غيرهم ويكونون في الحقيقة الى أعداء الله أقرب وإلى الإبطال أقرب منهم الى التحقيق بكثير فهو لاء لهم شبه قوى بما ذكره الله عن اليهود والنصارى من قوله (وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان هودا أو نصارى تلك أمانيهم قل هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون وقالت اليهود لئست النصارى على شيء وقالت النصارى لئست اليهود على شيء وهم يتلون الكتاب كذلك قال الذين لا يعلمون مثل قولهم فالله يحكم بينهم يوم القيامة فيما كانوا فيه يختلفون) وقوله تعالى (وقالت اليهود والنصارى نحن أبناء الله وأحباؤه قل فلم يعذبكم بذنوبكم بل أنتم بشر ممن خلق يغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء والله ملك السموات والارض وما بينهما واليه المصير) * الثاني انه ذكر عنهم انهم اتبعوا السمع والشرع وهو قد ذكر في أصولهم التي بها صاروا أهل الحق عندهم انه لم يثبت لله صفة بالسمع بل انما ثبت صفاته بالعقل المجرد وان الذين اثبتوا ما جاء في القرآن منهم من اثبت بالعقل ومنهم من اثبت بالسمع ورد هو على الطائفتين فأى اتباع للسمع والشرع اذا لم يثبت به شيء من صفات الله بالشرع بل وجوده كعدمه فيما اثبتوه ونفوه من الصفات فأثبتهم كانوا يثبتون الصفات بالسمع وبالعقل أو بالسمع ويجعلون العقل مؤكدا في الفهم في ذلك فإين اتباعهم للسمع والشرع وقد عزلوه عن الحكيم به والاحتجاج به والاستدلال به * الثالث قوله يشتد تكبرهم على من ينتسب الى انكار ما ثور الاخبار والمستفيض من الآثار فيقال له اذا لم يستفد منها ثبوت معناها فأى انكارها أبلغ من ذلك وانت قد ذكرت اعراضهم عنها وقلت

فيها من القرية ماسنذكر بعضه فهل الانكار لما تور الاخبار ومستفيضها الامن جنس ما ذكرته في هذا الكلام * الرابع ما ذكره انهم يثبتون ما يثبتونه من أمر الآخرة فيقال لهم هذا يثبتونه على وجه الجملة اثباتا يشركونهم فيه آحاد العوام ولا يعلمون من تفصيل ذلك ما يجاب به أدنى السائلين وليس في كتبهم ما في ذلك من الاحاديث التي وصف بها النبي صلى الله عليه وسلم ذلك ولهذا تجدهم بذلك من أقل الناس علما بها أو تجدهم مرتابين فيها أو مكذبين فأي تعظيم يمثل هذا وأي مزية بهذا على اوساط العوام أو ادنام بل كثير من عوام المؤمنين يؤمن بتفاصيل هذه الامور ويعلم منها مما أخبر به الشارع ما ليس مذكورا في أصول هؤلاء وانما الفضيلة على عموم المؤمنين بان يكون الانسان أو الطائفة من أهل العلم الذي لا يوجد عند عموم المؤمنين وليس فيما ذكره من هذه الاصول ذلك * الخامس الحجة انهم نفوا التحسين والتفويض العقلي وجعلوا أحكام الافعال لا تنافي الا من الشرع فانه بين بذلك تعظيمهم للشرع واتباعهم له وانهم لا يعدلون عنه ليثبت بذلك تسننهم وهذا الاصل هو من الاصول المبتدعة في الاسلام لم يقل أحد من سلف الامة وأثبتها ان العقل لا يحسن ولا يقبح أو انه لا يعلم بالعقل حسن فعل ولا قبحه بل النزاع في ذلك حادث في حدوث المائة الثالثة ثم النزاع في ذلك بين قهماء الامة وأهل الحديث والكلام منها فما من طائفة الا وهي متنازعة في ذلك ولعل أكثر الامة تخالف في ذلك وقد كتبنا في غير هذا الموضع فصل النزاع في هذه المسألة وبيننا مامع هؤلاء فيها من الحق ومامع هؤلاء فيها من الحق ثم يقال لو كانت هذه المسألة حقا على الاطلاق فليس لك ولا لصاحبك فيها حجة نافية بل عمدتك وعمدة القاضي ونحوكما على مطالبة الخصم بالحجة والقدح فيما يديه والقدح في دليل المنازع ان صح لا يوجب العلم بانتفاء قوله ان لم يقم على التفي دليل وعمدة امام المتأخرين ابن الخطيب الاستدلال على ذلك بالجبر وهو من أفسد الحجج فان الجبر سواء كان حقا أو باطلا كما لا يطل الحكم الشرعي الا يثني ثبوت أحكام معلومة بالعقل كما لا يبنى الاحكام التي يثبتها الشارع وعمدة الامدى بعده ان الحسن والقبح عرض والعرض لا يقوم بالعرض وهذا من المغالطات التي لا يستبدل بها الا جاهل أو مغالط فانه يقال في ذلك ما يقال في سائر صفات الاعراض وغايته ان يكون كلاهما قائما بمحل العرض ونفي الحكم المعلوم بالعقل بماعده من بدع الاشعري التي احدثها في الاسلام علماء أهل الحديث والفقهاء والسنة كأبي نصر السجزي وأبي القاسم سعد

ابن علي الزنجاني دع من سوام * السادس تسميته الاخبار التي أخبر بها الرسول عن ربه اخبارا متشابهة كما يسمون آيات الصفات متشابهة وهذا كما يسمى المعتزلة الاخبار المثبتة للقدرة متشابهة وهذه حال أهل البدع والاهواء الذين يسمون ما وافق آراءهم من الكتاب والسنة محكما وما خالف آراءهم متشابهة وهؤلاء كما قال تعالى (ويقولون آمنا بالله وبالرسول وأطعنا ثم يتولى فريق منهم من بعد ذلك وما أولئك بالمؤمنين وإذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم بينهم إذا فريق منهم معرضون وإن يكن لهم الحق يأتوا اليه مذعنين) في قلوبهم مرض أم ادأبوا أم يخافون أن يحيف الله عليهم ورسوله) وكما قال تعالى (يؤمنون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض) وكما قال تعالى (فتقطعوا أمرهم بينهم زبرا كل حزب بما لديهم فرحون) * السابع قياسه لاسماء المتشابهة في الاخبار على التشابه في آي الكتاب ليلحقه به في الاعراض عن ذكره وعدم الاشتغال وحاشا لله أن يكون في كتاب الله ما امر المسلمون بالاعراض عنه وعدم التشتغل به أو أن يكون سلف الامة وانتمها اعرضوا عن شيء من كتاب الله لاسيما الآيات المتضمنة لذكر اسماء الله وصفاته فما منها آية الا وتدروي الصحابة فيما يوافق معناها ويفسروه عن النبي صلى الله عليه وسلم وتكلموا في ذلك بما لا يحتاج معه الى مزيد كقوله تعالى (وما قدروا الله حق قدره والارض جميعا قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه) فان المتأخرين وإن كان فيهم من حرف فقال قبضته قدرته وبيمينه بقوته أو بقسمه أو غير ذلك فقد استفاضت الاحاديث الصحيحة التي رواها خيار الصحابة وعلماءهم وخيار التابعين وعلماءهم بما يوافق ظاهر الآية ويفصل المعنى كحديث أبي هريرة المتفق عليه وحديث عبد الله بن عمر المتفق عليه وحديث ابن مسعود في قصة الخبر المتفق عليه وحديث ابن عباس الذي رواه الترمذي وصححه وغير ذلك وكذلك انه خلق آدم بيديه وغير ذلك من الآيات * الثامن قوله والدليل عليه ان ائمة السنة واخيار الامة بعد صاحب النبي صلى الله عليه وسلم لم يودع احد منهم كتابه الاخبار المتشابهات فلم يورد مالك رضى الله عنه في الموطأ منها شيئا كما اورده الآجري وأمثاله وكذلك الشافعي وأبو حنيفة وسفيان واليث والثوري ولم يتوا بنقل المشكلات فان هذا الكلام لا يقوله إلا من كان من أبعد الناس عن معرفة هؤلاء الأئمة وما قولوه وصنفوه وقوله رجم بالغيب من مكان بعيد فان نقل هؤلاء الأئمة وأمثالهم لهذه الاحاديث بما يعرفه من له أدنى نصيب من معرفة هؤلاء الأئمة وهذه الاحاديث عن هؤلاء وأمثالهم أخذت

وَمَنْ الَّذِينَ أَدَوْهَا إِلَى الْأُمَّةِ وَالْكَذِبُ فِي هَذَا الْكَلَامِ أَظْهَرَ مِنْ أَنْ يَحْتَاجَ إِلَى بَيَانٍ لَكِنْ قَائِلُهُ
 لَمْ يَتَعَمَّدِ الْكَذِبَ وَلَكِنَّهُ كَانَ قَلِيلَ الْمَعْرِفَةِ بِحَالِ هَؤُلَاءِ، وَظَنَّ أَنَّ نَقْلَ هَذِهِ الْأَحَادِيثِ لَا يَضُرُّهُ
 إِلَّا الْجَاهِلُ الَّذِينَ يَسْمِيهِمُ الْمَشْبَهَةَ أَوْ الزَّادَةَ وَهَؤُلَاءِ بَرَاءٌ عِنْدَهُ مِنْ ذَلِكَ فَتَرَكَبَ مِنْ قِلَّةِ عِلْمِهِ
 بِالْحَقِّ وَمِنْ هَذَا الظَّنِّ النَّاشِئُ عَنِ الْإِعْتِقَادِ الْفَاسِدِ هَذَا الْكَلَامُ الَّذِي فِيهِ مِنَ الْفَرِيَةِ وَالْجَهْلِ
 وَالضَّلَالِ مَا لَا يَخْفَى عَلَى أَذْنِي الرِّجَالِ * التَّاسِعُ قَوْلُهُ لَمْ يُوَرَّدْ مَالِكٌ فِي الْمَوْطَأِ مِنْهَا شَيْئًا وَقَدْ ذَكَرَ
 أَحَادِيثَ النَّزُولِ وَأَحَادِيثَ الضَّحْكَ فِيمَا أَنْكَرَهُ وَمِنْ الْمَعْلُومِ أَنَّ حَدِيثَ النَّزُولِ مِنْ أَشْهُرِ حَدِيثِ
 فِي مَوْطَأِ مَالِكٍ رَوَاهُ عَنْ أَجَلٍ شَيْوَخِهِ ابْنُ شَهَابٍ عَنْ مَنْ هُوَ مِنْ أَجَلٍ شَيْوَخِهِ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ
 عَبْدِ الرَّحْمَنِ وَأَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْأَعَزَّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَنْزِلُ
 رَبُّنَا تَبَارَكَ وَتَعَالَى كُلَّ لَيْلَةٍ إِلَى سَمَاءِ الدُّنْيَا حِينَ يَبْقَى ثُلُثُ اللَّيْلِ فَيَقُولُ مَنْ يَدْعُونِي فَأَسْتَجِيبُ
 لَهُ مَنْ يَسْأَلُنِي فَأُعْطِيهِ مَنْ يَسْتَغْفِرُنِي فَأَغْفِرَ لَهُ وَقَدْ رَوَاهُ أَهْلُ الصَّحَاحِ كَالْبُخَارِيِّ وَمُسْلِمٍ مِنْ
 طَرِيقِ مَالِكٍ وَغَيْرِهِ وَأَحَادِيثَ النَّزُولِ مُتَوَاتِرَةً عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَوَاهَا أَكْثَرُ
 مِنْ عَشْرِينَ نَفْسًا مِنَ الصَّحَابَةِ بِمَحْفَظٍ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ وَالْمُسْتَمْعَ لَهَا مِنْهُمْ يَصْدُقُ الْمَحْدُثُ بِهَا
 وَيَقْرَهُ وَلَمْ يَنْكُرْهَا مِنْهُمْ أَحَدٌ وَرَوَاهُ أئِمَّةُ التَّابِعِينَ وَعَامَّةُ الَّذِينَ سَلِمُوا مِنَ الْأُتَمَّةِ رَوَاهُ ذَلِكَ وَأَوْدَعُوهُ
 كِتَابَهُمْ وَأَنْكَرُوا عَلَى مَنْ أَنْكَرَهُ قَالَ شَارِحُ الْمَوْطَأِ الشَّرْحُ الَّذِي لَمْ يَشْرَحْ أَحَدٌ مِثْلَهُ إِلَّا مَامُ أَبُو عَمْرٍو
 ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ هَذَا حَدِيثٌ ثَابِتٌ فَجَهَةُ النُّقْلِ صَحِيحٌ الْإِسْنَادُ لَا يَخْتَلِفُ أَهْلُ الْحَدِيثِ فِي صِحَّتِهِ
 قَالَ وَهُوَ حَدِيثٌ مَنْقُولٌ مِنْ طَرِيقٍ سَوِيٍّ هَذِهِ مِنْ أَخْبَارِ الْعَدُولِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَفِيهِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ فِي السَّمَاءِ عَلَى الْعَرْشِ مِنْ فَوْقِ سَبْعِ سَمَوَاتٍ كَمَا قَالَتِ الْجَمَاعَةُ
 وَهُوَ مِنْ حُجَّتِهِمْ عَلَى الْمُعْتَزِلَةِ فِي قَوْلِهِمْ أَنَّ اللَّهَ فِي كُلِّ مَكَانٍ وَلَيْسَ عَلَى الْعَرْشِ وَبَسَطَ الْكَلَامَ
 فِي ذَلِكَ وَكَذَلِكَ أَحَادِيثُ الضَّحْكَ مُتَوَاتِرَةٌ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَدْ رَوَاهَا الْأُتَمَّةُ وَرَوَى
 مَالِكٌ فِي الْمَوْطَأِ مِنْهَا حَدِيثَهُ عَنْ أَبِي الزَّادِ عَنِ الْأَعْرَجِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَضْحَكُ اللَّهُ إِلَى رَجُلَيْنِ يَقْتُلُ أَحَدُهُمَا الْآخَرَ كُلَاهُمَا يَدْخُلُ الْجَنَّةَ يَقَاتِلُ هَذَا فِي
 سَبِيلِ اللَّهِ فَيَقْتُلُ ثُمَّ يَتُوبُ اللَّهُ عَلَى الْقَاتِلِ فَيَقَاتِلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَسْتَشْهِدُ وَقَدْ أَخْرَجَهُ أَهْلُ
 الصَّحَاحِ مِنْ حَدِيثِ مَالِكٍ وَغَيْرِ مَالِكٍ وَرَوَاهُ أَيْضًا سَفِيانُ الثَّوْرِيُّ الْإِمَامُ عَنْ أَبِي الزَّادِ وَحَدَّثَ
 بِهِ وَقَدْ رَوَى صَاحِبَا الصَّحِيحَيْنِ مِنْهَا قِطْعَةً مِثْلَ هَذَا الْحَدِيثِ وَمِثْلَ حَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ وَحَدَّثَ

أبي سعيد الطويل المشهور وفيه فلا يزال يدعوا الله حتى يضحك الله منه فإذا ضحك الله منه قال له أدخل الجنة ورواه أعلم التابعين بإجماع المسلمين سعيد بن المسيب عن أبي هريرة وغير سعيد أيضا ورواه عنه الزهري وعنه أصحابه وفي هذا الحديث فيأتيهم الله في صورة غير صورته التي يعرفون فيقولون نعوذ بالله منك هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرفناه فيأتيهم الله في صورته التي يعرفون وهذا الحديث في الصحيحين من طريق أخرى عن أبي سعيد من رواية الليث بن سعد إمام المسلمين وغيره الذي زعم أنه لم يكن يروي هذه الأحاديث وفيه ألفاظ عظيمة أبلغ من الحديث الأول كقوله فيرفعون رؤسهم وقد تحول في صورته التي رأوه فيها أول مرة وقوله فيه فيكشف عن ساقه وقوله فيقول الجبار بقت شفاعتي فيقبض قبضة من النار يخرج أقواما قد امتحشوا وقد روى مالك أيضا عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لما قضى الله الخلق كتب عنده فوق عرشه إن رحمتي سبقت غضبي وقد أخرجه أصحاب الصحيح كالبخاري من طريقه وطريق غيره وروي البخاري في صحيحه عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال إن الله يقبض يوم القيامة الأرضين وتكون السموات بيمينه ثم يقول أنا الملك رواه سعيد عن مالك وقد روى مالك في موطئه عن زيد بن أسلم عن عبد الحميد بن عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب أنه أخبره عن مسلم بن يسار الجهني أن عمر بن الخطاب سئل عن هذه الآية (وإذا أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذرياتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا) الآية فقال عمر بن الخطاب سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يسئل عنها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله تبارك وتعالى خلق آدم ثم مسح ظهره بيمينه فاستخرج منه ذرية فقال خلقت هؤلاء للجنة وبعمل أهل الجنة يعملون ثم مسح ظهره فاستخرج منه ذرية فقال خلقت هؤلاء للنار وبعمل أهل النار يعملون فقال رجل يا رسول الله فقيم العمل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله تبارك وتعالى إذا خلق العبد للجنة استعمله بعمل أهل الجنة حتى يموت على عمل من أعمال أهل الجنة وإذا خلق العبد للنار استعمله بعمل أهل النار حتى يموت على عمل من أعمال أهل النار وهذا الحديث إنما رواه أهل السنن والمسند الكافي داود والترمذي والنسائي وقال حديث حسن وقد قيل إن أسناده منقطع وإن راويه مجهول

ومع هذا فقد رواه مالك في الموطأ مع أنه أبلغ من غيره لقوله ثم مسح ظهره بيمينه فاستخرج منه ذرية ثم مسح ظهره فاستخرج منه ذرية ومن العجب أن الأجرى يروي في كتاب الشربة له من طريق مالك والثوري والليث وغيرهم فتأمل أبو الماعلى وذو به الكتاب الذي أنكره لوجدوا فيه ما يخصهم ولكن أبو الماعلى مع فرط ذكائه وحرصه على العلم وعلو قدره في فنه كان قليل المعرفة بالأثار النبوية ولعله لم يطالع الموطأ بحال حتى يعلم ما فيه فانه لم يكن له بالصحيحين البخارى ومسلم وسنن أبى داود والنسائى والترمذى وأمثال هذه السنن علم أصلا فكيف بالموطأ ونحوه وكان مع حرصه على الاحتجاج في مسائل الخلاف في الفقه انما عمدته سنن أبى الحسن الدارقطنى وأبو الحسن مع تمام امامته في الحديث فانه انما صنف هذه السنن كي يذكر فيها الأحاديث المستغربة في الفقه ويجمع طرقها فانها هي التي يحتاج فيها الى مثله فأما الأحاديث المشهورة في الصحيحين وغيرهما فكان يستغنى عنها في ذلك فلهذا كان مجرد الاكتفاء بكتابه في هذا الباب يورث جملا عظيما باصول الاسلام واعتبر ذلك بأن كتاب أبى الماعلى الذى هو نخبه عمره (نهاية المطلب) في دراية المذهب ليس فيه حديث واحد معزو الى صحيح البخارى الاحديث واحد في البسمة وليس ذلك الحديث في البخارى كما ذكره ولقلة علمه وعلم امثاله باصول الاسلام اتفق اصحاب الشافعي على انه ليس لهم وجه في مذهب الشافعي فاذا لم يسوغ اصحابه ان يعتمد بخلافهم في مسألة من فروع الفقه كيف يكون حالهم في غير هذا واذا اتفق اصحابه على انه لا يجوز ان يتخذ اماما في مسألة واحدة من مسائل الفروع فكيف يتخذ اماما في أصول الدين مع العلم بأنه انما نبه قدره عند الخاصة والعامة بتبحره في مذهب الشافعي رضى الله عنه لان مذهب الشافعي مؤسس على الكتاب والسنة وهذا الذى ارتفع به عند المسلمين غاية فيه انه يوجد منه نقل جمعه أو يبحث نطقن له فلا يجعل اماما فيه كالأئمة الذين لهم وجوه فكيف بالكلام الذي نص الشافعي وسائر الأئمة على انه ليس بعد الشريك بالله ذنب أعظم منه وقد بينا ان ما جملة أصل دينه في الارشاد والشامل وغيرها هو بعينه من الكلام الذى نصت عليه الأئمة ولهذا روى عنه ابن طاهر انه قال وقت الموت لقد خضت البحر الخضم وخليت أهل الاسلام وعلومهم ودخلت في الذى نهوني عنه والآن ان لم يدركنى ربي برحمته فالويل لابن الجويني وها أنا أموت على عقيدة أمي أو عقائد عجائز نيسابور (وقال) أبو عبد الله الحسن بن العباس الرستمي حكى لنا

الامام أبو الفتح محمد بن علي الطبري الفقيه قال دخلنا على الامام أبي المنالي الجويني نعوده في مرضه الذي مات فيه بنيسابور فاقعد فقال لنا اشهدوا عليّ اني رجعت عن كل مقالة قلتها أخالف فيها ما قال السلف الصالح عليهم السلام واني أموت على ما يموت عليه عجائز نيسابور وعامة المتأخرين من أهل الكلام سلكوا خلفه من تلامذته وتلامذة تلامذته وتلامذة تلامذته وتلامذته ومن بعدهم ولقاة علمه بالكتاب والسنة وكلام سلف الامة يظن انك أكثر الحوادث ليست في الكتاب والسنة والاجماع ما يدل عليها وانما يعلم حكمها بالقياس كما يذكر ذلك في كتبه ومن كان له علم بالنصوص ودلائلها على الاحكام علم ان قول أبي محمد بن حزم وامثاله ان النصوص تستوعب جميع الحوادث اقرب الى الصواب من هذا القول وان كان في طريقة هؤلاء من الاعراض عن بعض الأدلة الشرعية ما قد يسمى قياسا جليلا وقد يحمل من دلالة اللفظ مثل خوى الخطاب والقياس في معنى الاصل وغير ذلك ومثل الجود على الاستصحاب الضيف ومثل الاعراض عن متابعة أئمة من الصحابة ومن بعدهم ما هو معيب عليهم وكذلك القدر في اعراض الأئمة لكن الغرض ان قول هؤلاء في استيعاب النصوص للحوادث وان الله ورسوله قد بين للناس دينهم هو اقرب الى العلم والايمان الذي هو الحق ممن يقول ان الله لم يبين للناس حكماً أكثر مما يحدث لهم من الاعمال بل وكلهم فيها الى الظنون المتقابلة والاراء المتعارضة ولا ريب ان هذا سبب كله ضعف العلم بالأثار النبوية والآثار السلفية والا فلو كان لأبي المنالي وامثاله بذلك علم راسخ وكانوا قد عضوا عليه بضرر ساطع لكانوا ملحقين بأئمة المسلمين لما كان فيهم من الاستعداد لاسباب الاجتهاد ولكن اتبع أهل الكلام المحدث والرأي الضيف للظن وما هو في النفس الذي ينقص صاحبه الى حيث جملة الله مستحقا لذلك وان كان له من الاحتياط في تلك الطريقة ما ليس لغيره فليس الفضل بكثرة الاجتهاد ولكن بالهدى والسادك كما جاء في الأثر ما ازداد مبتدع اجتهادا الا ازداد من الله بعداً وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم في الخوارج (يحقر أحدكم صلاته مع صلاتهم وصيامه مع صيامهم وقراءته مع قراءتهم يقرؤن القرآن لا يجاوز حناجرهم يمرقون من الاسلام كما يمرق السهم من الرمية) ويوجد لاهل البدع من أهل القبلة لكثير من الرافضة والقدرية والجهمية وغيرهم من الاجتهاد ما لا يوجد لأهل السنة في العلم والعمل وكذلك لكثير من أهل الكتاب والمشركين لكن انما يراد الحسن من ذلك كما

قال الفضيل بن عياض في قوله تعالى (ايلوكم أيكم أحسن عملا) قال أخلصه وأصوبه فقيل له
 يا أبا علي ما أخلصه وأصوبه فقال ان العمل اذا كان خالصا ولم يكن صوابا لم يقبل واذا كان صوابا
 ولم يكن خالصا لم يقبل حتى يكون خالصا صوابا والخالص أن يكون لله والصواب أن يكون
 على السنة * وأما الشافعي رضي الله عنه فقد روى الاحاديث التي تتعلق بفرض كتابه مثل
 حديث النزول وحديث معاوية بن الحكم السلمي الذي فيه قول رسول الله صلى الله عليه وسلم
 للجارية أين الله قالت في السماء قال من أنا قالت انت رسول الله قال اعتقها فانها مؤمنة وقد
 رواه مسلم في صحيحه بل روى في كتابه الكبير الذي اختصر منه مسنده من الحديث ما هو
 من أبلغ احاديث الصفات ورواه باسناد فيه ضعف فقال اخبرنا ابراهيم بن محمد قال حدثني
 موسى بن عبيدة حدثني أبو الازهر معاوية بن اسحاق بن طلحة عن عبيد الله بن عمير انه سمع
 أنس بن مالك يقول أتى جبريل بمرآة بيضاء فيها نكتة الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال
 النبي صلى الله عليه وسلم ما هذه قال هذه الجمعة فضلت بها انت وأمتك فالناس لكم فيها تبع
 اليهود والنصارى ولكم فيها خير وفيها ساعة لا يوافقها عبد مؤمن يدعو الله بخير الا استجيب
 له وهو عندنا يوم المزيدي قال النبي صلى الله عليه وسلم يا جبريل وما يوم المزيدي قال ان ربك اتخذ
 في الفردوس واديا أفتح فيه كتب مسك فاذا كان يوم الجمعة أنزل الله عز وجل ما شاء من
 ملائكته وحوله منابر من نور عليها مقاعد للنبين وحفت تلك المنابر بمنابر من ذهب مكللة
 بالياقوت والزبرجد عليها الشهداء والصديقون ويجلس من ورائهم على تلك الكتب فيقول الله
 عز وجل لهم أنا ربكم قد صدقتم وعدى فاسألوني أعطكم فيقولون ربنا نسألك رضوانك فيقول
 قد رضيت عنكم ولكم على ما تمنيت ولدي مزيد فهم يحبون يوم الجمعة لما يعطيهم فيه ربهم من خير
 وهو اليوم الذي استوى ربكم على العرش فيه وفيه خلق آدم وفيه تقوم الساعة * وأما ما رواه الثوري
 والليث بن سعد وابن جريج والاوزاعي وحماد بن سلمة وحماد بن زيد وسفيان بن عيينة ونحوهم
 من هذه الاحاديث فلا يحصيها الا الله بل هؤلاء عليهم مدار هذه الاحاديث من جهتهم أخذت
 وحماد بن سلمة الذي قال ان مالكا احتذا موطأه على كتابه هو قد جمع احاديث الصفات لما
 أظهرت الجمعية انكارها حتى ان حديث خلق آدم على صورته وأصوره الرحمن قد رواه هؤلاء
 الأئمة رواه الليث بن سعد عن ابن عجلان ورواه سفيان بن عيينة عن أبي الزناد ومن طريقه

رواه مسلم في صحيحه ورواه الثوري عن حبيب بن أبي ثابت عن عطاء عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسلًا ولفظه خلق آدم على صورة الرحمن مع أن الاعمش رواه مسندًا فإذا كان الأئمة يروون مثل هذا الحديث وأمثاله مرسلًا فكيف يقال إنهم كانوا يتمتعون عن روايتها والحديث هو في الصحيحين من حديث معمر عن همام عن أبي هريرة وفي صحيح مسلم من حديث قتادة عن أبي أيوب عن أبي هريرة وقد روى عن ابن القاسم قال سألت مالكًا عن من يحدث الحديث إن الله خلق آدم على صورته والحديث إن الله يكشف عن ساقه يوم القيامة وأنه يدخل في النار به حتى يخرج من أراد فأنكر ذلك إنكارًا شديدًا ونهى أن يتحدث به أحد (قلت) هذان الحديثان كان لليث بن سعد يحدث بهما فالاول حديث الصورة حدث به عن ابن عجلان والثاني هو في حديث أبي سعيد الخدري الطويل وهذا الحديث قد أخرجاه في الصحيحين من حديث الليث والاول قد أخرجاه في الصحيحين من حديث غيره وابن القاسم إنما سأل مالكًا لاجل تحديث الليث بذلك فيقال أما أن يكون ما قاله مالك مخالفا لما فعله الليث ونحوه أو ليس بخالف بل يكره أن يتحدث بذلك إن يفتنه ذلك ولا يحمله عقله كما قال ابن مسعود ما من رجل يحدث قوما حديثًا لا تبلغه عقولهم إلا كان فتنة لبعضهم وقد كان مالك يترك رواية احاديث كثيرة لكونه لا يأخذ بها ولم يتركها غيره فله في ذلك مذهب فتاية ما يفتد لمالك أن يقال كره أن يتحدث بذلك حديثًا يفتن المستمع الذي لا يحمل عقله ذلك وأما أن قيل إنه كره التحدث بذلك مطلقًا فهذا مردود على من قاله فقد حدث بهذه الاحاديث من هم أجل من مالك عند نفسه وعند المسلمين كعبد الله بن عمر وأبي هريرة وابن عباس وعطاء ابن أبي رباح وقد حدث بها نظراؤه كسفيان الثوري والليث بن سعد وابن عيينة والثوري أعلم من مالك بالحديث وأحفظه له وهو أقل غلطا فيه من مالك وإن كان مالك ينقي من يحدث عنه وأما الليث فقد قال فيه الشافعي كان أفقه من مالك إلا أنه ضيعه أصحابه في الجملة هذا كلام في حديث مخصوص أما أن يقال إن الأئمة أعرضوا عن هذه الاحاديث مطلقا فهذا بهتان عظيم* العاشر أن هؤلاء الذين ساءم وسائر أئمة الاسلام كانوا كلهم مثبتين لموجب الآيات والاحاديث الواردة في الصفات مطبقين على ذم الكلام الذي بنى عليه أبو المعالي أصول دينه وزعم أنه أول ما أوجبه الله على العبد بعد البلوغ وهو ما استدلل به على حدوث الاجسام بقيام الاعراض

بها حتى ان شيخه أبا الحسن الاشعري ذكر اتفاق الانبياء وأتباعهم وسلف هذه الأمة على تحريم هذه الطريقة التي ذكر أبو المعالي أنها أصل الايمان وبها وبنحوها عارض هذه الأحاديث وقد كتبنا كلام الاشعري وغيره في ذلك في كتاب (بيان تلبس الجهمية في تأسيس بدعهم الكلامية) لما استدلل الرازي بالحركة على حدوث ما قامت به في إثبات حجة الدالة على نفي التحيز عندهم ولكن علمه بحالهم كعلمهم بمذهبهم في آيات الصفات وأحاديث الصفات حيث اعتقد أن مذهبهم امرار حروفها مع نفي دلالتها على ما دلت عليه من الصفات فهذا الضلال في معرفة رأيهم كذلك الضلال في معرفة روايتهم وقولهم في شيئين. في الكلام الذي كان ينتحل. وفي النصوص الواردة عن الرسول فقد حرفوا مذهب الأئمة في هذه الاصول الثلاثة كما حرفوا نصوص الكتاب والسنة. الحادى عشر أن الذى أوجب لهم جمع هذه الأحاديث وتبويبها ما أحدثت الجهمية من التكذيب بموجبها وتعطيل صفات الرب المستلزمة لتعطيل ذاته وتكذيب رسوله والسابقين الأولين والتابعين لهم باحسان وما صنفوه في ذلك من الكتب وبوبوه أبوابا مبتدعة يردون بها ما أنزله الله على رسوله ويخالفون بها صرائح المعقول وصحاح المنقول وقد أوجب الله تعالى تبليغ ما بعث به رسوله وأمر ببيان العلم وذلك يكون بالمخاطبة تارة وبالمكاتبة أخرى فإذا كان المبتدعون قد وضعوا الخلاف في كتب فان لم يكتب العلم الذي بعث الله به رسوله في كتب لم يظهر الخلاف ذلك ولم يحصل تمام البيان والتبليغ ولم يعلم كثير من الناس ما بعث الله به رسوله من العلم والايمان المخالف لأقوال الملحدين المحرفين وكان جمع ما ذكره النبي صلى الله عليه وسلم وأخبر به عن ربه أهم من جمع غيره * الثاني عشر أن أبا المعالي وأمثاله يضعون كتب الكلام التي تلقوا أصوله عن المعتزلة والمتنفسفة وبوبون أبوابا ما أنزل الله بها من سلطات ويتكلمون فيها بما يخالف الشرع والعقل فكيف ينكرون على من يصنف ويؤلف ما قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه والتابعون لهم باحسان. والاصول التي يقررها هي أصول جهم ابن صفوان في الصفات والقدر والارجاء وقد ظهر ذلك في أتباعه كالمذمى المغربي في مرشدته وغيره فان هؤلاء في القدر يقولون بقول جهم يميلون الى الجبر وفي الارجاء يقول جهم أيضا لان الايمان هو المعرفة وأما في الصفات فهم يخالفون جهما والمعتزلة فهم يثبتون الصفات في الجملة لكن جهم والمعتزلة حقيقة قولهم نفي الذات والصفات وان لم يقصدوا ذلك ولم يتقدموه

وهؤلاء حقيقة قولهم اثبات صفات بلاذات وان لم يمتدوا ذلك ويتصدوه ولهذا ممتاقتضون لكن هم خير من المعتزلة ولهذا اذا حقق قولهم لاهل الفطر السليمة يقول أحدهم فيكون الله شبحا وشيحه خيال الجسم مثل ما يكون من ظله على الارض وذلك هو عرض فيلأمون أن من وصف الرب بهذه السلوب مثل قولهم لا داخل العالم ولا خارجه ونحوه فلا يكون الله على قوله شيئا قائما بنفسه موجودا بل يكون كالخيال الذي يشبهه الذهن من غير أن يكون ذلك الخيال قائما بنفسه ولا رب أن هذا حقيقة قول هؤلاء الذين يزعمون أنهم ينزهون الرب بنفي الجسم وما يتبع ذلك ثم أنهم مع هذا النفي اذا نفوا الجسم وملازميه وقالوا لا داخل العالم ولا خارجه فيعلم أهل العقول أنهم لم يثبتوا شيئا قائما بنفسه موجودا بل يقال هذا الذي أثبتوه شبح أى خيال ومثال كالخيال الذي هو ظل الأشخاص كالخيال الذي في المرآة والماء ثم من المعلوم أن هذا الخيال والمثال والشبح يستلزم حقيقة موجودة قائمة بالنفس فان خيال الشخص يستلزم وجوده وكذلك قول هؤلاء قائم بقرون بوجود مدبر خالق للعالم موصوف بأنه عليم قدير ويصفونه من السلب بما يوجب أن يكون خيالا فيكون قولهم مستلزما لوجوده ولمدحه مما فاذا تكلموا بالسلب لم يبق الا الخيال ويصفون ذلك الخيال بالثبوت فيكون الخيال يستلزم ثبوت الموجود القائم بنفسه * الثالث عشر أن معرفة أبى المالى وذويه بحال هؤلاء الأئمة الذين اتفقت الأئمة على امامتهم لا يكون أعظم من معرفتهم بالصحابة والتابعين بل بنصوص رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد رأيت أبا المالى فى ضمن كلامه يذكر ما ظاهره الاعتذار عن الصحابة وباطنه جهل بحالهم مستلزم اذا طرد الزندقة والنفاق فانه أخذ يمتد عن كون الصحابة لم يمدوا أصول الدين ولم يقرروا قواعده فقال لأنهم كانوا مشغولين بالجهاد والقتال عن ذلك. هذا بما فى كلامه وهذا انما قالوه لان هذه الأصول والقواعد التى يزعمون أنها أصول الدين قد علموا أن الصحابة لم يقولوها وهم يظنون أنها أصول صحيحة وأن الدين لا يتم الا بها وللصحابة رضي الله عنهم أيضا من المظنة فى القلوب ما لم يمكنهم دفعه حتى يصيروا بمنزلة الرافضة القادحين فى الصحابة ولكن أخذوا من الرفض شعبة كما أخذوا من التجهم شعبة وذلك دون ما أخذته المعتزلة من الرفض والتجهم حين غلب على الرافضة التجهم وانتقلت عن التجسيم الى التعطيل والتجهم اذ كان هؤلاء نسجوا على منوال المعتزلة لكن كانوا أصح

منهم وأقرب الى السنة وأهل الاثبات في أصول الكلام ولهذا كان المغاربة الذين اتبعوا محمد
ابن التومرت المتبع لأبي المعالي أمثل وأقرب الى الاسلام من المغاربة الذين اتبعوا القرامطة
وغلوا في الرفض والتجهم حتى انسلخوا من الاسلام فظنوا أن هذه الاصول التي وضعوها
هي أصول الدين الذي لا يتم الدين الا بها وجعلوا الصحابة حين تركوا أصول الدين كانوا مشغولين
عنه بالجهاد وهم في ذلك بمنزلة كثير من جندهم ومقاتلتهم الذين قد وضعوا قواعد وسياسة للملك
والقتال فيها الحق والباطل ولم نجد تلك السيرة تشبه سيرة الصحابة ولم يمكنهم القصد فيهم
فأخذوا يقولون كانوا مشغولين بالعلم والعبادة عن هذه السيرة وأبهة الملك الذي وضعناه وكل
هذا قول من هو جاهل بسيرة الصحابة وعلمهم ودينهم وقتالهم وان كان لا يعرف حقيقة أحوالهم
فليُنظر الى آثارهم فان الأثر يدل على المؤثر هل انتشر عن أحد من المنتسبين الى القبلة أو عن
أحد من الأئمة المتقدمين والمتأخرين من العلم والدين ما انتشر وظهر عنهم أم هل فتحت أمة
البلاد وقهرت العباد كما فعلته الصحابة رضوان الله عليهم ولكن كانت علومهم وأعمالهم وأقوالهم
وأفعالهم حقاً باطناً وظاهراً وكانوا أحق الناس بموافقة قولهم لقول الله وفعلهم لأمر الله فن
حاد عن سبيلهم لم ير ما فعلوه فيزين له سوء عمله حتى يراه حسناً ويظن أنه حصل له من العلوم
النافعة والأعمال الصالحة ما قصروا عنه وهذه حال أهل البدع ولهذا قال الامام أحمد في رسالته
التي رواها عبدوس بن مالك المطار: أصول السنة عندنا التمسك بما كان عليه أصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم من غير وجه أنه قال (خير القرون
القرن الذي بعثت فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم) والأدلة الدالة على تفصيل القرن الاول
ثم الثاني أكثر من أن تذكر وعلوم أن أم الفضائل العلم والدين والجهاد فمن ادعى أنه حقق
من العلم بأصول الدين أو من الجهاد ما لم يحققه كان من أجهل الناس وأضلهم وهو بمنزلة من
بدعى من أهل الزهد والعبادة والنسك أنهم حققوا من العبادات والمعارف والمقالات والاحوال
ما لم يحققه الصحابة وقد يبلغ الغلو بهذه الطوائف الى أن يفضلوا نفوسهم وطريقهم على الانبياء
وطريقهم وتجدهم عند التحقيق من أجهل الناس وأضلهم وأفسقهم وأعجزهم

﴿الوجه الرابع عشر﴾ أن يقال له هؤلاء الذين سميتهم أهل الحق وجمعتهم قاموا من
تحقيق أصول الدين بما لم يقيم به الصحابة متناقضون في الشرعيات والعقليات أما الشرعيات

فإنهم نارة يتأولون نصوص الكتاب والسنة وتارة يبطلون التأويل فإذا ناظروا الفلاسفة والمعتزلة الذين يتأولون نصوص الصفات مطلقا ردوا عليهم وأثبتوا لله الحياة والعلم والقدرة والسمع والبصر ونحو ذلك من الصفات وإذا ناظروا من يثبت صفات أخرى دل عليها الكتاب والسنة كالحبة والرضا والنضب والمقت والفرح والضحك ونحو ذلك تأولوها وليس لهم فرق مضبوط بين ما يتوّل وما لا يتوّل بل منهم من يحيل على العقل ومنهم من يحيل على الكشف فأكثر متكلميهم يقولون ما علم ثبوته بالعقل لا يتوّل وما لم يعلم ثبوته بالعقل يتوّل ومنهم من يقول ما علم ثبوته بالكشف والنور الإلهي لا يتوّل وما لم يعلم ثبوته بذلك يتوّل وكلا الطرفين ضلال وخطأ من وجوه* أحدها أن يقال عدم الدليل ليس دليل عدمه فإن عدم العلم بالشئ بعقل أو كشف لا يقتضى أن يكون معدوماً فمن أين لكم مادات عليه النصوص أو الظواهر ولم تعلموا انتفاءه أنه منتف في نفس الأمر (الوجه الثاني) أن هذا في الحقيقة عزل للرسول واستثناء عنه وجعله بمنزلة شيخ من شيوخ المتكلمين أو الصوفية فإن المتكلم مع المتكلم والمتصوف مع المتصوف يوافقهما فيما علمه ينظره أو كشفه دون ما لم يعلمه ينظره أو كشفه بل ما ذكره فيه تنقيص للرسول عن درجة المتكلم والمتصوف فإن المتكلم والمتصوف إذا قل نظيره شيئاً لم يعلم ثبوته ولا انتفاءه لا تثبته ولا تنفيه وهؤلاء ينفون معاني النصوص ويتأولونها وإن لم يعلموا انتفاء مقتضاها ومعلوم أن من جعل الرسول بمنزلة واحد من هؤلاء كان في قوله من الأحاد والزندقة ما الله به عليم فكيف بمن جعله في الحقيقة دون هؤلاء وإن كانوا هم لا يعلمون أن هذا لازم قولهم فنحن ذكرنا أنه لازم لهم لنين فساد الأصول التي لهم والافنح نعم أن من كان منهم ومن غيرهم مؤمناً بالله وبرسوله لا ينزل الرسول هذه المنزلة (الوجه الثالث) أن يقال ما نفتيموه من الصفات وتأولتموه يقال في ثبوته من العقل والكشف نظير ما قلتموه فيما أثبتتموه وزيادة وقد بسطت هذا في غير هذا الموضع وبنت أن الأدلة الدالة سمعاً وعقلاً على ثبوت رحمة ومحبة ورضاء وغضبه ليست بأضعف من الأدلة الدالة على إرادته بل لعلها أقوى منها فن تأول نصوص المحبة والرضا والرحمة وأقر نصوص الإرادة كان متناقضاً (الوجه الرابع) أن ما ذكرتموه هو نظير قول المنفلسة والمعتزلة فإنهم يقولون تأولنا ما تأيّلناه لدلالة أدلة العقول على نفي مقتضاه وكل ما يجيبونهم به يجيبكم أهل الإثبات من أهل الحديث والسنة به (الوجه الخامس) أن أهل الإثبات لهم من العقل الصريح

والكشف الصحيح ما يوافق ما جاءت به النصوص فهم مع موافقة الكتاب والسنة واجماع سلف الأمة يمارضون بعقلهم عقل النفاة وبكشفيهم كشف النفاة لكن عقلهم وكشفيهم هو الصحيح ولهذا تجدهم ثابتين فيه وهم في مزيد علم وهدي كما قال تعالى (والذين اهتموا زادهم هدي وآتاهم تقواهم) وأولئك تجدهم في مزيد حيرة وضلال وآخر أمرهم ينتهي الى الحيرة وبمعظمون الحيرة فان آخر معقولهم الذي جعلوه ميزانا يزنون به الكتاب والسنة يوجب الحيرة حتى يجعلوا الرب موجوداً معدوماً ثابتاً منتفياً فيصفونه بصفة الاثبات وبصفة العدم والتحقيق عندهم جانب النفي بأنهم يصفونه بصفات المعدوم والموات وآخر كثفهم وذوقهم وشهودهم الحيرة وهؤلاء لا بد لهم من اثبات فيجعلونه حالا في المخلوقات أو يجعلون وجوده وجود المخلوقات فأخر نظر الجهمية وعقلهم انهم لا يبعدون شيئاً وآخر كشفهم وذوقهم أنهم يعبدون كل شيء وأضل البشر من جعل مثل هذا العقل ومثل هذا الكشف ميزانا يزن به الكتاب والسنة * وأما أهل العقل الصريح والكشف الصحيح فهم أئمة العلم والدين من مشايخ الفقه والعبادة الذين لهم في الأمة لسان صدق وكل من له في الأمة لسان صدق عام من أئمة العلم والدين المنسوبين الى الفقه والتصوف فانهم على الاثبات لا على النفي وكلامهم في ذلك كثير قد ذكرناه في غير هذا الموضع وأما تناقضهم في العقليات فلا يحصي مثل قولهم ان الباري لا يقوم به الاعراض ولكن تقوم به الصفات والصفات والاعراض في المخلوق سواء عندهم فالحياة والعلم والقدرة والارادة والحركة والسكون في المخلوق هو عندهم صفة وهو عندهم عرض ثم قالوا في الحياة ونحوها هي في حق الخالق صفات وليست بأعراض اذ العرض هو ما لا يبقى زمانين والصفة القديمة باقية ومعلوم ان قولهم العرض ما يبقى زمانين هو فرق بدعوي وتحكم فان الصفات في المخلوق لا تبقى أيضاً زمانين عندهم فتسمية الشيء صفة أو عرضاً لا يوجب الفرق لكنهم ادعوا ان صفة المخلوق لا تبقى زمانين وصفة الخالق تبقى فيمكنهم أن يقولوا العرض القائم بالمخلوق لا يبقى والقائم بالخالق باق هذا ان صنع قولهم ان الصفات التي هي الاعراض لا تبقى فأكثر العقلاء يخالفونهم في ذلك وكذلك قولهم ان الله يري كما ترى الشمس والقمر من غير مواجهة ولا معاينة وان كل موجود يري حتى الطعم واللون وان المعنى الواحد القائم بذات المتكلم يكون أمراً بكل ما أمر به ونهياً عن كل ما نهى عنه وخبراً بكل ما أخبر به وذلك المعنى ان عبر عنه بالعريضة

فهو القرآن وان عبر عنه بالعبرانية فهو التوراة وان عبر عنه بالسريانية فهو الانجيل وان الأمر والنهى والخبر صفات للكلام لا أنواع له وان هذا المعنى يسمع بالأذن على قول بعضهم ان السمع عنده متملق بكل موجود وعلى قول بعضهم انه لا يسمع بالأذن لكن بلطفية جعلت في قلبه فجعلوا السمع من جنس الالهام ولم يفرقوا بين الانحاء الى غير موسى . بين تكليم موسى ومثل قولهم ان القديم لا يجوز عليه الحركة والسكون ونحو ذلك لأن هذه لا تقوم الا بمتحيز وقالوا ان القدرة والحياة ونحوهما يقوم بقديم غير متحيز وجهور العقلاء يقولون ان هذا فرق بين المتماثلين وكذلك زعمهم ان قيام الاعراض التي هي الصفات بالحمل الذي تقوم به يدل على حدوثها ثم قالوا ان الصفات قائمة بالرب ولا تدل على حدوثه وكذلك في احتجاجهم على المعتزلة في مسألة القرآن فان عمدتهم فيها انه لو كان مخلوقا لم يخل اما أن يخلقه في نفسه أو في غيره أو لا في نفسه ولا في غيره وهذا باطل لأنه يستلزم قيام الصفة بنفسها والأول باطل لأنه ليس بمحل الحوادث والثاني باطل لأنه لو خلقه في محل لماد حكمه على ذلك المحل فكان يكون هو المتكلم به فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل ولم يعد على غيره كالعلم والقدرة والحياة وهذا من أحسن ماذكروا من الكلام لكنهم تقضوه حيث منعوا أن تقوم به الافعال مع اتصافه بها فيوصف بأنه خالق وعادل ولم يقم به خلق ولا عدل ثم كان من قولهم الذي أنكره الناس اخراج الحروف عن مسمى الكلام وجعل دلالة لفظ الكلام عليها مجاز فأحب أبو المعالي ومن اتبعه كالرازي أن يخلصوا من هذه الشناعة فقالوا اسم الكلام يقال بالاشتراك على المعنى القائم بالنفس وعلى الحروف الدالة عليه وهذا الذي قالوه أفسدوا به أصل دليلهم على المعتزلة فانه اذا أصبح ان ما قام بغير الله يكون كلاما له حقيقة بطلت حججهم على المعتزلة في قولهم ان الكلام اذا قام بمحل عاد حكمه عليه وجاز حينئذ ان يقال ان الكلام مخلوق خلقه في غيره وهو كلامه حقيقة ولزمهم من الشناعة ما لزم المعتزلة حيث الزمهم السلف والائمة ان تكون الشجرة هي القائلة لموسى اني أنا الله لا اله الا أنا مع ان أدلتهم في مسألة امتناع حلول الحوادث لما تبين للرازي ونحوه ضعفها لم يمكنه أن يعتمد في مسألة الكلام على هذا الاصل بل احتج بحجة سمعية هي من أضعف الحجج حيث أثبت الكلام النفساني بالطريقة المشهورة ثم قال واذا ثبت ذلك ثبت انه واحد وانه قديم لان كل من قال ذلك قال هذا ولم يفرق أحده هكذا

قرره في نهاية العقول . ومعلوم ان الدليل لا يصلح لاثبات مسألة فرعية عند محقق الفقهاء وقد بينا تناقضهم في هذه المسئلة بقريب من مائة وجه عتلى في هذا الكتاب وكان بعض الفضلاء قد قال للفقهاء أبي محمد بن عبد السلام في مسألة القرآن كيف يعقل شيء واحد هو أمر ونهي وخبر واستخبار فقال له أبو محمد ما هذا باول اشكال ورد على مذهب الاشعري وأيضاً فهم في مسألة القدر يسوون بين الارادة والمحبة والرضا ونحو ذلك ويتأولون قوله تعالى (ولا يرضي لعباده الكفر) أي بمعنى لا يريده لهم وعندهم أنه رضىه وأحبه لمن وقع منه وكلاهما في الوجود من كفر وفسوق وعصيان فالله يرضاه ويحبه وكلاهما لم يقع من طاعة وبر وإيمان فان الله لا يحبه ويرضاه ثم انهم اذا تكلموا مع سائر العلماء في أصول الفقه يدنوا ان المستحب هو ما يحبه الله ورسوله وهو ما أمر به أمر اسباب سواء قدره أو لم يقدره وهذا باب يطول وصفه

في الوجه الخامس عشر ان يقال هذه القواعد التي جعلتموها أصول دينكم وظننتم انكم بها صرتم مؤمنين بالله وبرسوله وباليوم الآخر وزعمتم انكم تقدمتم بها على سلف الامة وأنتمها وبها دفعتم أهل الحاد من المتفلسفة والمعتزلة ونحوهم هي عند التحقيق تهدم أصول دينكم وتسقط عليكم عدوكم وتوجب تكذيب نبيكم والطعن في خير قرون هذه الامة وهذا أيضاً فيما فطمتوه في الشرعيات والعقليات اما الشرعيات فانكم لما تأولتم ما تأولتم من نصوص الصفات الالهية تأولت المعتزلة ما قررتموه انتم واحتجوا بمثل حججكم ثم زادت الفلاسفة وتأولوا ما جاءت به النصوص الالهية في الايمان باليوم الآخر وقالت المتفلسفة مثل ما قلتم لاخوانكم المؤمنين ولم يكن لكم حجة على المتفلسفة فانكم ان احتججتم بالنصوص تأولوها ولهذا كان غايتكم في مناظرة هؤلاء ان تقولوا نحن نعلم بالاضطرار ان الرسول أخبر بمعاد الأبدان واخبر بالشرائع الظاهرة كالصلوات الخمس وسوم شهر رمضان ونحو ذلك لجميع البرية والامم والضرورة لا يمكن القدح فيها فان قال لكم المتفلسفة هذا غير معلوم بالضرورة كان جوابكم ان تقولوا هذا مكابرة أم هذا جهل منكم او تقولوا ان العلوم الضرورية لا يمكن دفعها عن النفس ونحن نجد العلم بهذا الأمر ضرورياً في أنفسنا وهذا كلام صحيح منكم لكن في هذا يقول لكم المثبتة أهل العلم بالقرآن وتفسيره المنقول عن السلف والأئمة بالا حادث الثابتة عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين نحن نعلم بالاضطرار انها أثبتت الصفات وان الله فوق العالم والعلم بهذا ضروري عندكم كما ذكرتم انتم في معاد الأبدان والشرائع الظاهرة بل لعل

العلم بهذا أعظم من العلم ببعض ما تنازعكم فيه المعتزلة والفلاسفة من أمور المعاد كالصراط والميزان والحوض والشفاعة ومسألة منكر ونكير وأيضا فالعلم بعلم الله على عرشه ونحو ذلك يعلم بضرورة عقلية وأدلة عقلية يقينية لا يعلم بمثلا معاد الأبدان فالعلوم الضرورية والأدلة السمعية والعقلية على ما نفيتموه من علو الله على خلقه ومباينته لهم ونحو ذلك أكل وأقوى من العلوم الضرورية والأدلة السمعية والعقلية على كثير مما خالفكم فيه المعتزلة بل والفلاسفة ولهذا يوجد عن كثير من السلف موافقة المعتزلة في بعض ما خالفتموه فيه كما يوجد عن بعض السلف انكار سماع الذي في القبر للاصوات وعن بعض السلف انكار المراج بالبدن وأمثال ذلك ولا يوجد عن واحد منهم موافقتكم على ان الله ليس بداخل العالم ولا خارجه وأنه ليس فوق العالم بل ولا على ما نفيتموه من الجسم وملازمه وكذلك المعتزلة وان كانوا ضالين في مسألة انكار الرؤية فمهم فيهم ان الظواهر التي تأولوها والمقاييس التي اعتمدوا عليها أعظم مما معكم في انكار مباينة الله لخلقاته وعلوه على عرشه ومن العجب انكم تقولون ان محمدا رأى ربه ليلة المراج وهذه مسألة نزاع بين الصحابة أو تقولون رآه بعينه ولم يقل ذلك أحد منهم ثم تقولون ان محمدا لم يرج به الى الله فان الله ليس هو فوق السموات فتتكرون ما اتفق عليه السلف وتقولون بما تنازعوا فيه وإياه يقله أحد منهم فالمعتزلة في جعلهم المراج مناما أقرب الى السلف وأهل السنة منكم حيث قلتم رآه بعينه ليلة المراج وقلتم مع هذا انه ليس فوق السموات رب يرج اليه فهذا الذي أنتم والمعتزلة فيه شركا وهو امتازا بقولهم المراج مناما وهو قول مأثور عن طائفة من السلف وأنتم امتزتم بقولكم رآه بعينه وهذا لم يثبت عن أحد من السلف وإنما قل عنهم باسانيد ضعيفة ثم انكم أظهرتم للمسلمين مخالفة المعتزلة في مسألة الرؤية والقرآن ووافقتم أهل السنة على اظهار القول بأن الله يرى في الآخرة وان القرآن كلام الله غير مخلوق والقول بأن الله لا يرى في الآخرة وان القرآن مخلوق من البدع القديمة التي أظارها الجهمية من المعتزلة وغيرهم في عصر الأئمة حتى امتحنوا الامام أحمد وغيره بذلك ووافقتم المعتزلة على نفهم وتعظيمهم الذي ما كانوا يجترئون على اظهاره في زمن السلف والأئمة وهو قولهم ان الله لا داخل العالم ولا خارجه وأنه ليس فوق السموات رب ولا على العرش إله فان هذه البدعة الشنعاء والمقالة التي هي شر من كثير من اليهود والنصارى لم يكن يظهرها أحد من المعتزلة للعامة ولا يدعو عموم الناس اليها وإنما كان

السلف يستدلون على أنهم يبتنون ذلك بما يظهرونه من مقالاتهم فوافقتمكم للمعتزلة على ما أسروه من التعميل والاحاد الذي هو أعظم مخالفة للشرع والعقل مما خالفتموه فيه في مسألة الرؤية والقرآن فان كل عاقل يعلم ان دلالة القرآن على علو الله على عرشه أعظم من دلالة على ان الله يرى وليس في القرآن آية توهم المستمع ان الله ليس داخل العالم ولا خارجه وفيه ما يؤم بعض الناس نفى الرؤية ولكن يعارضون آيات الملوك الكثيرة الصريحة بما يتوهم انه يدل على أنه بذاته في كل مكان وأنهم لا يقولون لا بهذا ولا بهذا فلم يكن معكم على هذا الذي آية تشعر بذهبيكم فضلا عن أن تدل عليه نصاً أو ظاهراً ولا حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا قول صاحب ولا تابع ولا إمام وإنما غايتم أن تتسكوا بأثر مكذوب كما تذكرونه عن علي أنه قال الذي آتينا الأئمة لا يقال له أين وهذا من الكذب على علي باتفاق أهل العلم لا إسناد له وكذلك حديث الملائكة الأربعة مع ان ذلك لا حجة فيه لكم وكذلك القول بأن القرآن مخلوق فيه من الشبهة ما ليس في نفى علو الله على عباده ولهذا كان في فطر جميع الأمم الانفراد بعلو الله على خلقه وأما كونه يرى أو لا يرى أو يتكلم أو لا يتكلم فهذا عندهم ليس في الظهور بمنزلة ذاك فوافقتم الجهمية المعتزلة وغيرهم على ما هو أبعد عن العقل والدين مما خالفتموه فيه ومعلوم اتفاق سلف الأمة وأئمتها على تضليل الجهمية من المعتزلة وغيرهم بل قد كفروهم وقالوا فيهم ما لم يقولوه في أحد من أهل الأهواء بل أخرجوهم عن الاثنتين وسبعين فرقة وقالوا ان لنحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية فكتم فيما وافقتم فيه الجهمية من المعتزلة وغيرهم وما خالفتموه فيه كمن آمن ببعض الكتاب وكفر ببعض ولكن هو الى الكفر أقرب منه الى الايمان وأوجب ذلك فسادين عظيمين أحدهما تسلط المعتزلة ونحوهم عليكم فانكم لما وافقتموه على هذا التعميل بقي بعد ذلك اثباتكم للرؤية ولكون القرآن غير مخلوق قولاً باطلاً في العقل عند جمهور العقلاء وانفردتم عن جميع طوائف الأمة بما ابتدعتموه في مسألة الكلام والرؤية وقويت المعتزلة بذلك عليكم وعلى أهل السنة وان كنتم قد ردتم على المعتزلة حتى قيل ان الاشعري حجهم في قمع السمسة فهذا أيضاً صحيح بما أبداه من تناقض أصولهم فانه كان خيراً بمذاهبهم إذ كان من تلامذة أبي علي الجبائي وقرأ عليه أصول المعتزلة أربعين سنة ثم لما انتقل الى طريقة أبي محمد عبد الله بن مسمود بن كلاب وهي أقرب الى السنة من طريقة المعتزلة

فانه يثبت الصفات والموت ومباينة الله للمخلوقات ويجعل الموت يثبت بالمقل فكان الأشعري
 لخبرته بأصول المعتزلة أظهر من تناقضها وفسادها ما وقع به المعتزلة وبما أظهره من تناقض المعتزلة
 والرافضة والفلاسفة ونحوهم صار له من الحرمة والقدر ما صار له فان الله لا يظلم مثقال ذرة وإن
 تلك حسنة يضاعفها ويؤت من لدنه أجرا عظيما لكن الاشعري قصر عن طريقة ابن كلاب
 وأنتم خالفتم ابن كلاب والاشعري فنفيتم الصفات الخبرية ونفيتم الموت وخياركم بحمله من الصفات
 السمية مع ان ابن كلاب كان مبتدعا عند السلف والأئمة بما قاله في مسألة القرآن وفي انكار
 الصفات الفعلية القائمة بذات الله ثم ان المعتزلة وان انقموا من هذا الوجه فانهم طعموا وقروا
 من وجه آخر بموافقتكم لهم على أصول النفي والتعطيل فصار ذلك معزيا لفضلائهم بلزوم مذهبهم
 فان كل من فهم مذهبكم الذي خالفتم فيه المعتزلة علم ان ما ذكرتموه قول فاسد أيضا وان كان
 قول المعتزلة فاسداً ونشأ الفساد الثاني وهو ان الفضلاء اذا تدبروا حقيقة قولكم الذي أظهرتم
 فيه خلاف المعتزلة وجدوكم قريبين منهم أو موافقين لهم في المعنى كما في مسألة الرؤية فانكم
 تظاهرون بأبواب الرؤية والرد على المعتزلة ثم تفسرونها بما لا ينازع المعتزلة في اثباته ولهذا قال
 من قال من الفضلاء في الاشعري ان قوله قول المعتزلة ولكنه عدل عن التصريح الى التوجيه
 وكذلك قولكم في مسألة القرآن فانه لما اشتهر عند الخاص والعامة ان مذهب السلف والأئمة ان
 القرآن كلام الله غير مخلوق وانهم أنكروا علي الجهمية المعتزلة وغيرهم الذين قالوا انه مخلوق
 حتي كفروهم وصبر الأئمة على امتحان الجهمية مدة استيلائهم حتى نصر الله أهل السنة وأطفا
 الفتنة فظاهرتهم بالرد على المعتزلة وموافقة السنة والجماعة وانتسبتم الى أئمة السنة في ذلك
 وعند التحقيق فانتم موافقون للمعتزلة من وجه ومخالفونهم من وجه وما اختلفتم فيه أنتم
 وهم فانتم أقرب الى السنة من وجه وهم أقرب الى السنة من وجه وقولهم أفسد الى العقل
 والدين من وجه وقولكم أفسد في العقل والدين من وجه وذلك ان المعتزلة قالوا ان كلام
 الله مخلوق منفصل عنه والمتكلم من فعل الكلام وقالوا ان الكلام هو الحروف والاصوات
 والقرآن الذي نزل به جبريل هو كلام الله وقالوا الكلام يتقسم الى أمر ونهي وخبر وهند
 أنواع الكلام لاصفاته والقرآن غير التوراة والتوراة غير الانجيل وان الله سبحانه يتكلم بما شاء
 فلم أنتم ان الكلام معنى واحد قديم قائم بذات المتكلم هو الامر والنهي والخبر وهذه صفات

الكلام لأنواعه فإن عبر عن ذلك المعنى بالعبرية كان تورا وان عبر عنه بالسريانية كان أنجيليا وان عبر عنه بالعربية كان قرآنا والحروف المؤلفة ليست من الكلام ولا هي كلام الله والكلام الذي نزل به جبريل من الله ليس كلام الله بل حكاية عن كلام الله كما قاله ابن كلاب أو عبارة عن كلام الله كما قاله الاشعري ولا ريب انكم خير من المعتزلة حيث جعلتم المتكلم من قام به الكلام وإن لم يقيم به الكلام لا يكون متكلمًا به كما ان من لم يقيم به العلم والقدرة والحياة لا يكون عالما به ولا قادرا بها ولا حيا بها وأنه لو كان الكلام مخلوقا في جسم من الاجسام لكان ذلك الجسم هو المتكلم به فكانت الشجرة هي القائلة لموسى اننى انا الله لا اله الا أنا فاعبدي وأتم الصلاة لذكرى فهذا مذهب سلف الامة وأتمتها ومن قال ان المتكلم من فعل الكلام لزمه أن يكون كل كلام خلقه الله في محل كلامه فيكون انطاقه للجلود كلاما له بل يكون انطاقه لكل ناطق كلاما له والى هذا ذهب الاتحادية من الجهمية الحلولية الذين يقولون ان وجوده عين الموجودات فيقول قائلهم وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظمه لكن المعتزلة أجود منكم حيث سموا هذا القرآن الذى نزل به جبريل كلام الله كما يقول سائر المسلمين وأنتم جعلتموه كلامه مجازا ومن جعله منكم حقيقة وجعل لفظ الكلام مشتركا كأبي الممالى وأبناعه انقضت قاعدته في أن المتكلم بالكلام من قام به ولم يمكنكم أن تقولوا بقول أهل السنة فإن أهل السنة يقولون الكلام كلام من قاله مبتدئا لا كلام من قاله مبلغا مؤديا فالرجل اذا بلغ قول النبي صلى الله عليه وسلم انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى كان قد بلغ كلام النبي صلى الله عليه وسلم بحركاته وأصواته وكذلك اذا أنشد شعر شاعر كامرئ القيس أو غيره فاذا قال * قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل * كان هذا الشعر شعر امرئ القيس وان كان هذا قد قاله بحركاته وأصواته وهذا أمر مستقر في فطر الناس كلهم يعلمون أن الكلام كلام من تكلم به مبتدئا أصرا بأمره ونخبرا بنخبه ومؤلفا بحروفه ومعانيه وغيره اذا بلغه عنه علم الناس أن هذا كلام للمبلغ عنه لا للمبلغ وهم يفرقون بين أن يقوله المتكلم به والمبلغ عنه وبين سماعه من الاول وسماعه من الثاني ولهذا كان من المستقر عند المسلمين أن القرآن الذى يسمونه هو كلام الله كما قال الله تعالى (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) مع علمهم بان القاري يقرؤه بصوته كما قال النبي صلى الله عليه وسلم زينوا القرآن بأصواتكم فالكلام كلام البارئ

والصوت صوت القاري؛ وان كان من المعتزلة من يجعل كلام الثاني حكاية لكلام الاول وينازع المعتزلة في الحكاية هل هي المحكي كما يقول الجبائي أو غيره كما يقوله ابنه على قولين * والتحقيق أن الحايي لكلام غيره ليس هو المبلغ له فان الحايي له بمنزلة التمثيل به الذي يقوله لنفسه موافقا لقائله الاول بخلاف المبلغ له الذي يقصد أن يبلغ كلام النير * ولنية تأثير في مثل هذا فان من قال الحمد لله رب العالمين بقصد القراءة لم يكن له ذلك مع الجنبات بخلاف من قالها بقصد ذكر الله وهذا قد بسطناه في غير هذا الموضع والمقصود أنكم لم يمكنكم أن تقولوا ما يقوله المسلمون لأن حروف القرآن ونظمه ليس هو عندكم كلام الله بل ذلك عندكم مخلوق إما في الهواء وإما في نفس جبريل وإما في غير ذلك فانفقتم أنتم والمعتزلة على أن حروف القرآن ونظمه مخلوق لكن قالوا هم ذلك كلام الله وتلّم أنتم ليس كلام الله ومن قال منكم انه كلام الله انقطعت حجته على المعتزلة فصارت المعتزلة خيرا منكم في هذا الموضع وهذه الحروف والنظم الذي يقرؤه الناس هو حكاية تلك الحروف والنظم المخلوق عندكم كما يقوله المعتزلة وهي عبارة عن المعنى القائم بالذات ولهذا كان ابن كلاب يقول ان هذا القرآن حكاية عن المعنى القديم يخالفه الاشعري لان الحكاية تشبه المحكي وهذا حروف وذلك معنى وقال الاشعري بل هذا عبارة عن ذلك لان العبارة لا تشبه المبر عنه وكلا القولين خطأ فان القرآن الذي تقرأه فيه حروف مؤلفة وفيه معان فنحن نكلم بالحروف بالسنتنا ونمقل المعاني بقلوبنا ونسبة المعاني القائمة بقلوبنا الى المعنى القائم بذات الله كنسبة الحروف التي نطق بها الى الحروف المخلوقة عندكم فان قلتم ان هذا حكاية عن كلام الله لم يصح لان كلام الله معني مجرد عندكم وهذا فيه حروف ومعان وان قلتم انه عبارة لم يصح لان العبارة هي اللفظ الذي يعبر به عن المعنى وهنا حروف ومعان يعبر بها عن المعنى القديم عندكم وان قلتم هذه الحروف وحدها عبارة عن المعنى بقيت المعاني القائمة بقلوبنا وبقيت الحروف التي عبر بها أولا عن المعنى القائم بالذات التي هذه الحروف المنظومة نظيرها عندكم لم تدخلوها في كلام الله فالمعتزلة في قولها بالحكاية أسعد منكم في قولكم بالحكاية وبالعبارة * وأصل هذا الخطأ ان المعتزلة قالوا ان القرآن بل كل كلام هو مجرد الحروف والاصوات وقلتم أنتم بل هو مجرد المعاني ومن المعلوم عند الأمم أن الكلام اسم للحروف والمعاني ولللفظ والمعني جميعا كما ان اسم الانسان اسم للروح والجسد وان سمي المعنى وحده حديثا

أو كلاماً أو الحروف وحدها حروفاً أو كلاماً فعند التقييد والقرينة وهذا مما استطلعت المعزلة عليكم به حيث أخرجتم الحروف المؤلفة عن أن تكون من الكلام فإن هذا مما أنكره عليكم الخاص والعالم وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم (إن الله تجاوز لامتي عما حدثت به أنفسها ما لم تتكلم أو تعمل به قال له معاذ يا رسول الله وإنا لمؤاخذون بما نتكلم به قال ثكلتك أمك باعاذ وهل يكب الناس في النار على مناخرهم إلا حصائد ألسنتهم) وشواهد هذا كثيرة ثم أنكر جملتم معاني القرآن معنى واحداً مفرداً هو الأمر بكل ما أمر الله به والنهي عن كل ما أخبر الله به وهذا مما اشتد أنكار العقلاء عليكم فيه وقالوا إن هذا من السفسة المخالفة لصرائح المعقول وأنتم تنكرون على من يقول إن الله يتكلم بحروف وأصوات قديمة أزلية ومعلوم أن ما قلتموه أبعد عن العقل والشرع من هذا وإن كان العقلاء قد أنكروا هذا أيضاً لكن قولكم أشد نكرة بن قولكم أبعد من قول النصاري الذين يقولون باسم الأب والابن وروح القدس اله واحد ثم أعجب من هذا أنكم تقولون إن عبر عنه بالعربية كان هو القرآن وبالعبرية كان هو التوراة وبالسريانية كان هو الانجيل ومن المعلوم بالاضطرار لكل عاقل أن التوراة إذا عربت لم تكن معانيها معاني القرآن وإن القرآن إذا ترجم بالعبرية لم تكن معانيه معاني التوراة ثم إن منكم من جعل ذلك المنعني يسمع ومنكم من قال لا يسمع وجعلتم تكليم الله لموسى من جنس الإلهام الذي يلهمه غيره حيث قلتم خلق في نفسه لطيفة أدرك بها الكلام القائم بالذات وقد قال تعالى (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان وآتينا داود زبوراً ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ورسلاً لم نقصصهم عليك وكلم الله موسى تكليماً) ففرق سبحانه بين إحيائه إلى غير موسى وبين تكليمه لموسى وقال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسلاً فيوحي بأذنه ما يشاء) ففرق بين إحيائه وبين تكليمه من وراء حجاب والأحاديث متواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم بتخصيص موسى بتكليم الله إياه دون إبراهيم وعيسى ونحوهما وعلى قولكم لا فرق بل قد زعم من زعم من أثبتكم أن الواحد من غير الأنبياء يسمع كلام الله كما سمعه موسى بن عمران فن حصل له الإلهام في قلبه جعلتموه قد كلمه الله كما كلم موسى بن عمران ومعلوم أن المعزلة لم يصلوا في الاتحاد إلى هذا الحد بل من قال إن الله

خص موسى بأن خلق كلاما في الهواء سمعه كان أقل بدعة ممن زعم أنه لم يكلمه الا بأن أفهمه
 معنى أراد به بل هذا قريب الى قول المتفلسفة الذين يقولون ليس لله كلام الا ما في النفوس وانه
 كلم موسى من سماء عقله لكن يفارقونها باثبات المعنى القديم القائم بذات الله وأيضا فجعلتم ثبوت
 القرآن في المصاحف مثل ثبوت الله فيها وقلتم قوله تعالى (إنه لقرآن كريم في كتاب مكنون) بمنزلة
 قوله تعالى (الذي يحدونه مكتوبا عندهم في التوراة والانجيل) ومعلوم ان المذكور في التوراة هو اسمه
 وان الله إنما يكتب في المصحف اسمه فأسماءه بمنزلة كلامه لان ذاته بمنزلة كلامه والشيء لوجوده
 أربعة مراتب وجود في الاعيان ووجود في الازهار ووجود في اللسان ووجود في البنان
 فالاعيان لها المرتبة الأولى ثم يعلم بالقلوب ثم يعبر عنه باللفظ ثم يكتب اللفظ وأما الكلام فله
 المرتبة الثالثة وهو الذي يكتب في المصحف فأين قول القائل ان الكلام في الكتاب من قوله
 ان المتكلم في الكتاب وبينهما من الفرق أعظم مما بين القدم والفرق ثم ان منكم من احتج بقوله تعالى
 (انه لقول رسول كريم) وجعل المراد بذلك العبارة وهذا مع انه متناقض فهو أفسد من قول
 المعتزلة فانه إن كان أضيف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم لأنه أحدث حروفه فقد أضافه
 في موضع الى رسول هو جبريل وفي موضع الى رسول هو محمد قال في موضع (انه لقول رسول
 كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين) وقال في موضع (انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر
 قليلا ما تؤمنون) ومعلوم أن عبارتها ان أحدثها جبريل لم يكن محدثا أحدثها وان أحدثها محمد لم يكن
 جبريل أحدثها فبطل قولكم وعلم أنه إنما أضافه الى الرسول لكونه بلغه وأداه لا لأنه أحدثه
 وابتداء ولهذا قال لقول رسول ولم يقل لقول ملك ولا نبي فذكر اسم الرسول المشعر بأنه مبلغ
 عن غيره كما قال تعالى (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك) وكان النبي صلى الله عليه وسلم
 يمرض نفسه على الناس بالموسم ويقول (ألا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي فان قریشا
 ممنوني أن أبلغ كلام ربي) ومعلوم ان المعتزلة لا تقول ان شيئا من القرآن أحدثه جبريل
 ولا محمد ولكن يقولون ان تلاوتهما له كتلا وتناوله وان قلتم أضافه الى أحدهما لكونه تلاه بحركاته
 وأصواته فيجب ان القرآن يكون قول من تكلم به من مسلم وكافر وطاهر وجنب حتى اذا قرأه
 الكافر يكون القرآن قولاً له علي قولكم فقوله بملء فيه (انه لقول رسول كريم) كلام لا فائدة فيه
 اذ هو على أصلكم قول رسول كريم وقول فاجر لئيم وكذلك المعتزلة احتجت بقوله تعالى (ما يأتيهم

من ذكر من ربهم محدث) وقالوا ان الله أحدثه في الهواء فاحتج من احتج منكم على ان القرآن المنزل محدث ولكن زاد علي الفلاسفة بأن المحدث له إما جبريل وإما محمد وان قلتم انه محدث في الهواء صرتم كالمعتزلة ونقضتم استدلالكم بقوله (انه لقول رسول كريم) وقد استدل من استدل من أغمتكم على قولكم بهاتين الآيتين بقوله (انه لقول رسول كريم) وقوله (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث) فان أراد بذلك ان الله أحدثه بطل استدلاله بقوله (لقول رسول كريم) فان أراد بذلك ان الرسول أحدثه بطل باضافته الى الرسول الآخر وكنتم شرار من المعتزلة الذين قالوا أحدثه الله وان قلتم أراد بذلك ان من تلاه فقد أحدثه فقد جعلتموه قولاً لكل من تكلم به من الناس برهم وفاجرهم وكان ما يقرؤه المسلمون ويسمعونه كلام الناس عندهم لا كلام الله ثم ان الله تعالى قال (واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا انما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فأخبر ان جبريل نزل من الله لا من هواء ولا من لوح وقال (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) وقال (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم * هم تنزيل من الرحمن الرحيم) وأنتم وافقتم المعتزلة بحيث يتمتع أن يكون عندهم منزلاً من الله لأن الله ليس فوق العالم ولو كان فوق العالم لم يكن القرآن منزلاً منه بل من الهواء وأيضاً فأنتم في مسائل الاسماء والاحكام قابلتم المعتزلة تقابل التضاد حتى ردوكم بدعهم يبدع تكاد أن تكون مثلها بل هي من وجه شر منها ومن وجه دونها فان المعتزلة جعلوا الايمان اسماً متناولاً لجميع الطاعات القول والعمل ومعلوم ان هذا قول السلف والأئمة وقالوا ان الفاسق الملى لا يسمى مؤمناً ولا كافراً وقالوا ان الفاسق غداً في النار لا يخرجون منها بشفاعته ولا غيرها وهم في هذا القول مخالفون للسلف والأئمة بخلافهم في الحكم للسلف وأنتم وافقتم الجهمية في الارجاء والجبر فقلتم الايمان مجرد تصديق القلب وان لم يتكلم بلسانه وهذا عند السلف والأئمة شر من قول المعتزلة * ثم انكم قلتم اننا لانعلم الفاسق هل يدخل أحد منهم النار أولاً يدخلها أحد منهم فوقتم وشككتهم في نفوذ الوعيد في أهل القبلة جملة ومعلوم ان هذا من أعظم البدع عند السلف والأئمة فانهم لا يتنازعون انه لا بد أن يدخلها من يدخلها من أهل الكبراء فأولئك قالوا لا بد أن يدخلها كل فاسق وأنتم قلتم لانعلم هل يدخلها فاسق أم لا فتقابلتم في هذه البدعة وقولكم أعظم بدعة من قولهم وأعظم مخالفة للسلف والأئمة وعلى قولكم لانعلم

شفاعة النبي صلى الله عليه وسلم في أهل النار لانه لا يعلم هل يدخلها أم لا وقولكم الى افساد الشريعة أقرب من قول المعتزلة* وكذلك في مسائل القدر فان المعتزلة أنكروا أن يكون الله خالق أفعال العباد أو مريدا لجميع الكائنات بل الارادة عندهم بمعنى المحبة والرضا وهو لا يحب ويرضى الا ما أمر به فلا يريد الا ما أمر به وأنتم وافقتموهم على أصلهم الفاسد وقاسمتموهم بعد ذلك الضلال فصرتم و هم في هذه المسائل كما قال الامام أحمد في أهل الاهواء فهم مختلفون في الكتاب مختلفون للكتاب متفقون على مفارقة الكتاب وقلتم ان الارادة بمعنى المحبة والرضا كما قالت المعتزلة لكن قلتم وهو أراد كل ما يفعله العباد فيجب أن يكون عبدا راضيا لكل ما يفعله العباد حتى الكفر والفسوق والعصيان وتأولتم قوله (ولا يرضي لعباده الكفر) على المؤمنين من عباده وعلى قولكم لا يرضي لعباده الايمان يعنى الكافرين منهم اذ عندكم كل من فعل فعلا فقد رضيه منه ومن لم يفعله لا يرضاه منه فقد رضي عندكم من ابليس وفرعون ونحوهما كفرهم ولم يرض منهم الايمان وكذلك قلتم في قوله (لا يحب الفساد) أى لا يحب للوثنيين وأما من قال منكم لا يحب ديننا أو لا يرضاه ديننا فهذا أقرب لكنه بمنزلة قولكم لا يريد ديننا ولا يشاؤه ديننا فيجوز عندكم أن يقال يحب الفساد ويرضاه أى يحب فسادا ويرضاه فسادا كما أراد فسادا وأنكرتم على المعتزلة ما أنكره المسلمون عليهم وهو قولهم ان الله لا يقدر أن يفعل بالكفار غير ما فعل بهم من اللطف وأنكرتم على من قال منهم ان خلاف المعلوم غير مقدور ثم قلتم ان العبد لا يقدر على غير ما علم منه وانه لا استطاعة له الا اذا كان فاعلا فقط فاما من لم يفعل فانه لا استطاعة له أصلا فخالقتم قوله تعالى (والله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا) ونحو ذلك من النصوص ولزمكم ان كل من لم يؤمن بالله فانه لم يكن قادرا على الايمان وكل من ترك طاعة الله فانه لم يكن مستطيعا لها فان ضم ضام هذا الى قوله تعالى (فاتقوا الله ما استطعتم) وقول النبي صلى الله عليه وسلم (اذا أمرتكم بأمر فأتوا منه ما استطعتم) تركب من هذين ان كل كافر وفاجر فانه قد اتقى الله ما استطاع وانه قد أتى فيما أمر بما استطاع اذ لم يستطع غير ما فعل وأنتم وان كنتم لا تلتزمون ذلك فهو لازم قولكم اذا لم تجعلوا الاستطاعة نوعين* وقول القدرية الذين يحملون استطاعة العبد صالحة للضدين ولا يثبتون الاستطاعة التي هي مناط الامر والنهاي أقرب الى الكتاب والسنة والشريعة من قولكم إنه لا استطاعة الا للفاعل وان من لم يفعل فعلا فلا استطاعة

له عليه وكل من تدبر القولين بنير هوى علم ان كلا منهما وان كان فيه من خلاف السنة مافيه
 فقولكم أكثر خلافا للسنة * وكذلك المعتزلة قالوا ان الله لم يخلق أفعال العباد بل العبد هو الذي
 يحدث أفعاله فضلوها بقولهم ان الله لم يخلق أفعال العباد وقتلهم ان الله لا يفعل أفعاله بل هي
 فعل الله تعالى ولكن هي كسب للعبد ولم تفرقوا بين الكسب والفعل بفرق معقول وادهيتهم
 العلم الضروري بان كون العبد فاعلا بعد ان لم يكن فاعلا أمر محدث ممكن فلا بداه من محدث
 واجب وهذا حق أصبتم فيه دون المعتزلة لكن من المعتزلة من ادعى العلم الضروري بان العبد
 يحدث أفعاله وهذا أيضا حق أصابوا فيه دونكم ولهذا كان أهل السنة والجماعة على ان العبد فاعل
 لأفعاله حقيقة والله خلق الفاعل فاعلا كما قال تعالى (ان الانسان خلق هلوعا اذا مسه الشر
 جزوعا واذا مسه الخير منوعا) وليس كونه قادرا سریدا فاعلا بالزم لمن كونه طويلا فصيرا
 والله خلقه على هذه الصفة فليس ما ذكره الله في كتابه من ان العباد يفعلون ويعصون
 بمناف ان يكون الله خلقهم على هذه الصفة . وكون العبد فاعلا لما جعل الله فيه من القدرة هو
 كسائر ما خلقه الله بقره فيه وقدرته سبب في حصول مقدوره كسائر الاسباب والاسباب
 لا ينكر وجودها ولا ينكر ان الله خلقها وخلق المسبب بها فن قال قدرة العبد مؤثرة في
 المقدور كتأثير سائر الاسباب في مسبباتها لم ينكر قوله ومن قال ليست مؤثرة أى ليست
 مستقلة وليست مبدعة كما ان سائر الاسباب ليست كذلك لم ينكر قوله فان السبب ليس علة
 مستقلة بمسببه بل لا بد له من أسباب أخر ولا بد من صرف الموانع والله خالق مجموع الاسباب
 وبصارف جميع الموانع وهذا هو الخلق المطلق والتأثير المطلق الذى ليس الا الله وحده وكل
 ما سواه مما يحمل سببا ومؤثرا فانه جزء سبب فلا ينفى هذا الجزء ولا يعطى مالا يستحقه
 من كونه مبدعا خالقا ومن كونه واحدا لا شريك له فهو رب كل شئ ومليكه وأنتم قد خالفتم
 من نصوص الكتاب والسنة وسلف الامة في مسائل الصفات والقرآن والرؤية ومسائل
 الاسماء والاحكام والقدر ما تأولتموه فالمعتزلة ونحوهم اذا خالفوا من ذلك ما تأولوه لم يكن لكم
 عليهم حجة واذا قد حتم في المعتزلة بما ابتدعوه من المقالات وخالفوه من السنن والآثار قد حتموا
 فيكم بمثل ذلك واذا نسبتموهم الى القدح في السلف والأئمة نسبوكم الى مثل ذلك فانذمونهم به
 من مخالفة الكتاب والسنة والاجماع بدمونكم بتظيره ولا يحصى لكم عن ذلك الا بترك

ما ابتدعتموه وما وافقتموه عليه من البدعة وما ابتدعتموه أنتم وحينئذ فيكون الكتاب والسنة واجماع سلف الامة وأئمتها سليما من التناقض والتعارض محفوظا قال الله تعالى ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإناله لحافظون﴾ وبالجمله فعمامة ما ذمه السلف والأئمة وعابوه على المعتزلة من الكلام المخالف للكتاب والسنة والاجماع القديم لكم منه أوفر نصيب بل تارة تكونون أشد مخالفة لذلك من المعتزلة وقد شاركتهم في أصول ضلالهم التي فارقوا بها سلف الامة وأئمتها ونبدوا بها كتاب الله وراء ظهورهم فانهم لا يثبتون شيئا من صفات الله تعالى ولا ينزهونه عن شيء بالكتاب والسنة والاجماع موقوف على العلم بذلك والعلم بذلك لا يحصل به اشتراط يلزم الدور فيرجعون الى مجرد رأيهم في ذلك وإذا استدلو بالقرآن كان ذلك على وجه الاعتضاد والاستشهاد لا على وجه الاعتماد والاعتقاد وما خالف قولهم من القرآن تأويله على مقتضى آرائهم واستخفوا بالكتاب والسنة وسموه مظاهروا وإذا استدلو على قولهم عثل قوله (لا تدركه الابصار) وقوله (ليس ككلمة شيء) أو قوله (وهو معكم أينما كنتم) ونحو ذلك لم تكن هذه النصوص هي عمدتهم ولكن يدفعون بها عن أنفسهم عند المسلمين . وأما الاحاديث النبوية فلا حرمة لها عندهم بل تارة يردونها بكل طريق ممكن وتارة يتأولونها ثم يزعمون ان ما وضموه برأيهم قواطع عقلية وان هذه القواطع العقلية ترد لاجلها نصوص الكتاب والسنة إما بالتأويل وإما بالتفويض وإما بالكذب وأنتم شركاؤهم في هذه الاصول كلها ومنهم أخذتموها وأنتم فروغهم فيها كما يقال الاشعرية مخانث المعتزلة والمعتزلة مخانث الفلاسفة لكن لما شاع بين الامة فساد مذهب المعتزلة ونفرت القلوب عنهم صرتم تظهرون الرد عليهم في بعض المواضع مع مقاربتكم أو موافقتكم لهم في الحقيقة وهم سمو أنفسهم أهل التوحيد لاعتقادهم ان التوحيد هو نفي الصفات وأنتم وافقتموه على تسمية أنفسكم أهل التوحيد وجملتم نفي بعض الصفات من التوحيد وسموا ما ابتدعوه من الكلام الفاسد إما في الحكم وإما في الدليل أصول الدين وأنتم شاركتهم في ذلك وقد علمتم ذم السلف والأئمة لهذا الكلام بل علم من يعرف دين الاسلام وما بعث الله به نبيه عليه أفضل الصلاة والسلام ما فيه من المخالفة لكتب الله وأنبياؤه ورسله وقد بسطنا الكلام على فساد هذه الاصول في غير هذا الموضع وبيننا ان دلالة الكتاب والسنة التي يسمونها دلالة السمع ليست مجرد الخبر كما تظنونهم أنتم وهم حتى جعلتم ما دل عليه السمع انما هو بطريق الخبر

الموقوف على تصديق المخبر ثم جعلتم تصديق المخبر وهو الرسول موقوفاً على هذه الاصول التي سميتموها أنتم وهم العقليات وجعلوا منها نفس الصفات والتكذيب بالقدر ووافقتموه على أن منها نفي كثير من الصفات وأنتم لم تثبتوا القدر حتى أبطلتم ما في أمر الله ونهيه بل ما في خلقه وأمره من الحكم والمصالح والمناسبات وزعمتم أن الرد على القدرة لا يتم إلا بنفي تحسين العقل وتقييده مطلقاً وأن تجعل الأفعال كلها سواء في أنفسها لا فرق في نفس الأمر بين الصلاة والزنا إلا من جهة حكم الشارع بإيجاب أحدهما وتحريم الآخر فصار قولكم مدرجة إلى فساد الدين والشرعية وذلك أعظم فساداً من التكذيب بالقدر وقد يتنافى غير هذا الموضع أن القرآن ضرب الله فيه الامثال وهي المقاييس العقلية التي يثبت بها ما يخبر به من أصول الدين كاللوحيد وتصديق الرسل وامكان المعاد وأن ذلك مذكور في القرآن على أكمل الوجوه وإن عامة ما يثبتته النظائر من المتكلمين والمتفلسفة في هذا الباب يأتي القرآن بخلاصته وبما هو أحسن منه على أنتم الوجوه بل لا نسبة بينهما لعظم التفاوت ومعلوم أن هذا أمر عظيم وخطب جسيم فإنكم والمعزلة تثبتون كثيراً مما يثبتونه من أصول الدين بطرق ضعيفة أو فاسدة مع ما يتضمن ذلك من التكذيب بكثير من أصول الدين وحقيقة قولهم الذي وافقتهم عليه أنه لا يمكن تصديق الرسول في بعض ما أخبر به إلا بتكذيبه في شيء مما أخبر به فلا يمكن الايمان بالكتاب كله بل يكثر ببعضه ويؤمن ببعضه فيهدم من الدين جانب ويبني منه جانب على غير أساس ثابت ولولا أن هذا الموضع لا يسع ذلك لفصلناه فإنا قد بسطنا في مواضع مثل ما يقال من أنه لا يمكن الاقرار بالصانع إلا بنفي صفاته أو بعضها التي يستلزم نفيها تعطيله في الحقيقة فيبقى الانسان مثبتاً له نافية له مقراً بوجوده مستلزماً لصدقه وإن كان لا يشعر بالتناقض وأما العقليات فإنكم وافقتم المعزلة والفلاسفة على أصول يلزم من تسليمها فساد ما يثبتونه فإنكم لما سلمتم لهم أن الاعراض وهي صفات تدل على حدوث ما قامت به أو تدل على امكانه كانوا مستدلين بهذا على نفي الصفات عن الرب سبحانه وآمالى فتتقطعون معهم ثم أنتم انما استدلتكم على المتفلسفة بأن ما قامت به الحوادث فهو حادث فإنهم يزعمون أن القديم يقوم به الحوادث ولما ادعيتهم أن ما قامت به الحوادث فهو حادث ألزموكم أول الحوادث فقالوا ذلك الحادث إما أن يكون لحدوثه سبب وإما أن لا يكون لحدوثه سبب فان كان لحدوثه سبب لزم تسلسل الحوادث وذلك يبطل

دليلكم عليهم اذ هو مبني على تسلسل الحوادث وامتناع حوادث لا أول لها وان لم يكن لحدوثه سبب جاز ترجيح أحد طرفي الممكن على الآخر بلا مرجح وهذا يبطل جميع أصولكم وأصول المعتزلة والفلاسفة ويبطل اثباتكم لوجود الصانع فأنتم مع انفلاسفة بين أمرين . اما أن تجوزوا حوادث لا أول لها فيبطل دليلكم عليهم الذي أنتم به حدوث العالم وهو أصل الأصول عندكم واما أن لا تجوزوا ذلك فيبطل أيضا دليلكم على حدوث العالم فلي كلا التقديرين دليلكم الذي هو أصل أصولكم على حدوث العالم باطل . وأما المعتزلة فهم يوافقونكم على هذا الأصل لكن خطاب الفلاسفة لهم كخطاب الفلاسفة لكم وأما خطاب المعتزلة فانهم يقولون لكم اذا سلمتم أن ما تقوم به الحوادث لا يكون الا جسما لزمكم أن تقولوا ما تقوم به الاعراض لا يكون الا جسما اذ لا فرق في المقول بين قيام الاعراض والحوادث واذا كان ما قام به الاعراض لا يكون الا جسما وأنتم قد قلتم تقوم به الصفات وهي في الحقيقة الاعراض لزم أن يكون جسما والجسم حادث فيلزم أن يكون حادثا ويقول لكم المعتزلة ان قيام الكلام والحياة والعلم والقدرة ونحو ذلك بمحل ليس بجسم ودعوى ان هذه الصفات ليست أعراضا أمر معلوم الفساد بالضرورة وكان جوابكم للمعتزلة في هذا المقام أن قلتم لهم كما اتفقنا نحن وأنتم على ان الله حي عالم قادر وليس بجسم فكذلك يجب أن تكون له حياة وعلم وقدرة وليست أعراضا وتقوم به ولا يكون جسما ومعلوم ان هذا الجواب ليس بعلمى ولا يحصل به انقطاع المعتزلة ولا غيرهم اذ يقال لكم المعتزلة مخطئون إما في قولهم ان هذه الاسماء تثبت لغير جسم وإما في قولهم ان هذه الصفات لا تقوم الا بجسم فلم قلتم ان خطأهم في الثاني دون الاول فان قلتم قد قام الدليل على نفى الجسم قيل لكم ذلك الدليل بعينه ينفي قيام الصفات التي هي الاعراض به اذ لا يعقل ما يقوم به الاعراض الا الجسم ويقال لكم الدليل الذي نفيت به الجسم انما هو الاستدلال على حدوثه بحدوث الاعراض وهذا الدليل آخره بعد تقرير كل مقدمة هو منع حوادث لا أول لها وهذه المقدمة ان صححت لزمكم اثبات حوادث بلا سبب وذلك يبطل أصل دليلكم على اثبات الصانع فانه متى جوز الحدوث بلا مرجح تام يلزم منه الحدوث لزم ترجيح أحد طرفي الممكن على الآخر بلا مرجح وهذا يسد باب اثبات الصانع بل يستلزم أن لا يكون في الوجود موجود واجب وهو في نفسه من أفسد ما يقال ولهذا لم يقله عاقل * قال شيخ الاسلام أبو اسماعيل عبد الله ابن محمد الانصاري في كتابه ذم الكلام

﴿ باب في ذكر كلام الاشعرية ﴾ ولما نظر البرزون من علماء الأمة وأهل الفهم من أهل السنة طوايا كلام الجهمية وما أودعته من رموز الفلاسفة ولم تقف منهم الا على التمثيل البحت وأن قطب مذهبهم ومنتهى عقيدتهم ما صرحت به رؤس الزنادقة قبلهم ان الفلك دوار والسما خالية وأن قولهم انه تعالى في كل موضع وفي كل شيء ما استثنوا جوف كلب ولا جوف خنزير ولا حشاء فرارا من الاثبات وذهابا عن التحقيق وان قولهم سميع بلا سمع بصير بلا بصير علم بلا علم قدير بلا قدرة إله بلا نفس ولا شخص ولا صورة ثم قالوا لا حياة له ثم قالوا لا شيء فانه لو كان شيأ لأشبه الاشياء حاولوا حول مقال رؤس الزنادقة القدماء اذ قالوا الباري لا صفة ولا لا صفة خافوا على قلوب ضعفي المسلمين وأهل النفلة وقلة الفهم منهم اذ كان ظاهر تعليقهم بالقرآن وان كان اعتصاما به من السيف واجتنابا به منهم واذ هم يرون التوحيد ويخاضون المسلمين ويحملون الطيالة فافصحوا بمعانيهم وصاحوا بسوء ضمايرهم ونادوا على خبايا نكمتهم فياطول ما تقوا في ايامهم من سيوف الخلفاء وألسن العلماء وهجران الدهماء فقد شجنت كتاب تكفير الجهمية من مقالات علماء الاسلام فيهم ودأب الخلفاء فيهم ودق عامة أهل السنة عليهم واجماع المسلمين على اخراجهم من الملة ثقلت عليهم الوحشة وطالت عليهم الذلة وأعتيمت الحيلة الا أن يظهروا الخلاف لأوليهم والرد عليهم ويصفوا كلامهم صفا يكون ألوح للافهام وأنجح في العوام من أساس أولهم ليجدوا بذلك المساغ ويتخلصوا من خزي الشناعة فجاءت بمخاريق تترأى للنبي بنير ما في الحشايا ينظر الناظر الفهم في حذرهما فيرى نخ الفلسفة يكسأ لهما السنة وعقد الجهمية ينحل القاب الحكمة يردون على اليهود قولهم (يد الله مغلولة) فينكرون الغل وينكرون اليد فيكونون أسوأ حالا من اليهود لان الله أثبت الصفة ونفى العيب واليهود أثبتت الصفة وأثبتت العيب وهؤلاء نفوا الصفة كإنفوا العيب ويردون على النصارى في مقامهم في عيسى وأمه فيقولون لا يكون في المخلوق عيب المخلوق فيبطلون القرآن فلا يخفى على ذوي الالباب ان كلام أوليهم وكلام آخرهم كخيطة السحارة فاسمعوا الآن يا أولى الالباب وانظروا ما فضل هؤلاء على أولئك . أولئك قالوا تبجح الله بمقاتلتهم ان الله موجود بكل مكان وهؤلاء يقولون ليس هو في مكان ولا يوصف بأين وقد قال المبلغ عن الله لجارية معاوية بن الحكم (أين الله) وقالوا هو من فوق كما هو من تحت لا يدري أين هو ولا يوصف بمكان وليس هو في السماء وليس هو في الارض وانكروا الجهة والحد وقال أولئك ليس

له كلام انما خلق كلاما وهؤلاء يقولون انكم مرة متكلم به منذ تكلم لم ينقطع الكلام ولا يوجد كلامه في موضع ليس هو به ثم يقولون ليس هو في مكان ثم قالوا ليس هو صوت ولا حروف وقالوا هذا زاج وورق وهذا صوف وخشب وهذا انما قصد به النفس وأريد به النقر وهذا صوت الفارئ ما ترى منه حسن ومنه قبيح وهذا لفظه أو ما تراه يجازي به حتى قال رأس من رؤسهم أو يكون قرآن من لبد وقال آخر من خشب فراعوا فقالوا هذا حكاية عبر بهان القرآن والله تكلم مرة ولا يتكلم بعد ذلك ثم قالوا غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر وهذا من غفوخهم بصطادون به قلوب عوام اهل السنة وانما اعتقادهم أن القرآن غير موجود لفظته الجمية الذكور بمرة والاشعرية الاناث بمشر مرات وأولئك قالوا لاصفة وهؤلاء يقولون وجه كما يقال وجه النهار ووجه الامر ووجه الحديث وعين كمين للناع وسمع كأذن الجدار وبصر كما يقال جدارها يتراءيان ويدكيد المنة والمطية والأصابع كقولهم خراسان بين أصابع الامير والقديمان كقولهم جعلت الحصومة تحت قدمي والقبضة كما قيل فلان في قبضتي أي أنا أملك أمره وقالوا الكرسي العلم والعرش الملك والضحك الرضا والاستواء الاستيلاء والنزول القبول والمرولة مثله فشبها من وجهه وأنكروا من وجهه وخالفوا السلف وتعدوا الظاهر وردوا الاصل ولم يثبتوا شيئا ولم يبقوا موجودا ولم يفرقوا بين التفسير والعبارة بالألسنة فقالوا لانفسها نجرها عربية كما وردت وقد تأولوا تلك التأويلات الخيثة أرادوا بهذه المحركة أن يكون عوام المسلمين أبعد غيابا عنها وأعيأ ذهابا منها ليكونوا أوحش عند ذكرها وأشمس عند سماعها وكذبوا بل التفسير أن يقال وجهه ثم يقال كيف وليس كيف في هذا الباب من مقال المسلمين فأما العبارة فقد قال الله تعالى (وقالت اليهود يد الله مغلولة) وانما قالوا هم بالعبرانية غفكها عنهم بالعربية وكان يكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتابه بالعربية فيها أسماء الله وصفاته فيمير بالألسنة عنها ويكتب اليه بالسريانية فيعبر له زيد بن ثابت رضي الله عنه بالعربية والله تعالى يدعى بكل لسان بأسمائه فيجيب ويحلف بها فيلزم وينشد فيجاز ويوصف فيعرف ثم قالوا ليس ذات الرسول بحية وقالوا ما هو بعد ما مات بمبلغ فيلزم به الحجة فسقط من أقوالهم ثلاثة أشياء انه ليس في السماء رب ولا في الروضة رسول ولا في الأرض كتاب كما سمعت يحيى بن عمار يحكم به عليهم وان كانوا موهوها ووروا عنها واستوحشوا من تصريحها فان حقائقها لازمة

لهم وأبطلوا التقليد فكفروا بأبائهم وأمهاتهم وأزواجهم وعوام المسلمين وأوجبا النظر في الكلام واضطروا إليه الدين بزعمهم فكفروا بالسلف وسموا الأئمة تشبيها فمابوا القرآن وضلوا الرسول صلى الله عليه وسلم فلا يكاد يرى منهم رجلا ورعا ولا للشرعة معظما ولا للقرآن محترما ولا للحديث موقرا سلبوا التقوي ورقة القلب وبركة التعب ووقار الخشوع واستفضوا الرسول فانظروا أنت إلى أحدهم إذا لا هو طالب أثره ولا متبع أخباره ولا مناضل عن سنته ولا هو راغب في أسوته يتقلب بمرتبة العلم وما عرف حديثا واحدا تراه يهزؤ بالدين ويضرب له الأمثال ويتلب بأهل السنة ويخرجهم أصلا من العلم لا ينقر لهم عن بطانة الا خانتك ولا عن عقيدة الا أرايتك ألبسوا ظلمة الهوى وسلبوا هبة الهدى فتنبوا عنهم الأعين وتشتت منهم القلوب وقد شاع في المسلمين أن رأسهم علي بن اسماعيل الأشعري كان لا يستنجي ولا يتوضأ ولا يصلي * قال وقد سمعت محمد بن زيد العمري النسابة أخبرنا المعافا سمعت أبا الفضل الحادني القاضي بسر خس يقول سمعت زاهر بن أحمد يقول أشهد لما أت أبو الحسن الأشعري متجيرا لمسألة تكافي الأدلة فلا جري الله أمرا أناط بخاريقه بمذهب الامام المطلي رحمه الله وكان من أبر خلق الله قلبا وأصوبهم صنما وأهداهم هديا وأعظمهم قلبا وأقلهم تعمقا وأكرمهم للدين وأبعدهم من التنطع وأنصحبهم خلق الله جزءا خير * قال ورأيت منهم قوما يجتهدون في قراءة القرآن وتحفظ حروفه والا كثار من ختمه ثم اعتقادهم فيه ما قد بناه اجتهاد روغان فاعلوا راج * وروى بإسناده عن حرشة بن الحر عن حذيفة قال انا آمننا ولم نقرأ القرآن وسيجي قوم يقرؤن القرآن ولا يؤمنون قال وقال ابن عمر كنا نوثق الإيمان قبل القرآن وروى بإسناده عن ابن عمر قال لقد عشنا برهة من الدهر وان أحدنا يؤثق الإيمان قبل القرآن وفي لفظ انا كنا صدور هذه الامة وكان الرجل من خيار أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وصالحهم ما يقيم الا سورة من القرآن أو شبه ذلك وكان القرآن ثقيلا عليهم ورزقوا علما به وعملا وان آخر هذه الامة يخفف عليهم القرآن حتى يقرأه الصبي والعجمي لا يعلمون منه شيئا أو قال لا يعلمون منه بشي * قال الحافظ أبو القاسم اللالكائي في كتابه المشهور في شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة لما ذكر عقوبات الأئمة لاهل البدع قال واستتاب أمير المؤمنين القادر بالله حرس الله مهجته وأمد بالتوفيق أموره ووقفه من القول والعمل لما يرضي مليكته فقهاء المعتزلة الحنفية في سنة ثمان وأربعمائة فآظفروا

الرجوع وتبرؤا من الاعتزال ثم نهام عن الكلام والتدريس والمناظرة في الاعتزال وارتقص
والمقاتلات الخرافة للإسلام والسنة وأخذ خطوطهم بذلك وأنهم معها خالفوه حل بهم من النكال
والعقوبة ما يتعظ به أمثالهم وامتلأ عين الدولة وأمين الملة أبو القاسم محمود يعني ابن سبكتكين
أعز الله نصره أمر أمير المؤمنين القادر بالله واستن بسنته في أعماله التي استخلفه عليها من
خراسان وغيرها في قتل المعتزلة والرافضة والاسماعيلية والقرامطة والجهمية والمشبهة وصلبهم
وحبسهم ونفاهم والامر باللعن عليهم على منابر المسلمين وإبعاد كل طائفة من اهل البدع وطردهم
عن ديارهم وصار ذلك في الاسلام الى ان يرث الله الارض ومن عليها وهو خير الوارثين في
الآفاق وجرى ذلك على يد الحاجب ابي الحسن علي بن عبد الصمد في جمادى سنة ثلاث
عشرة واربعمائة تم الله ذلك ونبتة الى ان يرث الله الارض ومن عليها وهو خير الوارثين (قلت) وقد
ذكر شيخ الاسلام ابو اسماعيل الانصاري في كتاب ذم الكلام واهله في الطبقة الثامنة قال
وفيها نجت الاشعرية ثم ذكر الطبقة التاسعة وذكر فيها كلام من ذكره فيهم ثم قال قرأت
كتاب محمود الامير بحث فيه على كشف أستار هذه الطائفة والافصاح بعيهم ولعنهم حتى
كان قد قال فيه أنا ألن من لا يلهمهم فطاروا الله في الآفاق للحامدين كل مطار. وصار في المادحين
كل مسار. لا ترى عقلا الا وهو ينسبه الى متانة الدين وسلاسته. ويصفه بشهادة الرأي
ونجاسته. فاطنك بدين يخفى فيه ظلم العيوب. وتنجلي عنه بهم القلوب. ودين يناجي به أصحابه
وتبري منه أربابه وما خفى عليك ان القرآن مصرح به في السكتاتيب. ويجهز به في الحاريب.
وحديث المصطفى صلى الله عليه وسلم يقرؤ في الجوامع. ويستمع في الجامعات. وتشد اليه الرحال
ويتبع في البراري والفقهاء في القلانس. يفصحون في المجالس. وان الكلام في الخفايا. يدس به
في الزوايا. قد البس اهل الذلة واستمر بهم ظلمه. يرمون بالاحاظ. ويخرجون من الحفاظ. يسب
بهم أولادهم. وتبرأ منهم أوداؤهم. يلعنهم المسلمون وهم عند المسلمين يتلاعنون. ثم انه جري بعد
ذلك في خلافة القائم في مملكة السلاجقة ظفر نك وذويه لمن المبتدعة ايضا في المنابر فذكر ابو القاسم
ابن عساكر ان وزيره كان معتزليا رانضيا وانه أدخل فيهم الاشعرية لقصد التشتي والتسلي فانه
ذكر رسالة أبي بكر البيهقي الى الوزير في استدراك ذلك قال فيها ثم ان السلطان أعز الله
نصره وصرف همته العالية الى نصره دين الله وقع أعداء الله بعد ما تقرر للكافة حسن اعتقاده

بتقرير خطباء أهل مملكته على لمن من استوجب اللعن من أهل البدع بدعته وأيس أهل
الزيع عن زيفه عن الحق وميله عن القصد فalcوا في سمعه ما فيه مساءة أهل السنة والجماعة
كافة ومصيبتهم عامة من الخفية والمالكية والشافعية الذين لا يذهبون في التعطيل مذهب
المعتزلة ولا يسلكون في انتشبية طرق المجسمة في مشارق الارض ومغاربها ليلبسوا بالاسوة
معهم في هذه المساءة عما يسوؤهم من اللعن والقمع في هذه الدولة المنصورة وذ كر تمام الرسالة
في بيان انهم من أهل السنة ومسالته المنع من ادخالهم في اللعنة (قال) أبو القاسم ابن عساكر
وانما كان انتشار ما ذكره أبو بكر البهقي من المحنة واشعار ما أشار باطفاثه في رسالته من
الفتنمة مما تقدم به من سب حزب أبي الحسن الاشعري في دولة السلطان ظفر بك
ووزيره أبي نصر منصور بن محمد الكندري وكان السلطان حنфия سنيا وكان وزيره معتزليا
وافضيا فلما أمر السلطان بالعن المبتدعة على المنابر في الجمع قرن الكندري للتسلي والتشني
اسم الاشعرية باسماء أرباب البدع وامتنع الأئمة الامائل وقصد الصدور الافاضل
وعزل أبا عثمان الصابوني عن الخطابة بنيسابور وفوضها الى بعض الحنفية قام الجمهور وخرج
الاستاذ أبو القاسم والامام أبو المعالي الجويني عن البلد فلم يكن الا يسيرا حتى مات ذلك السلطان
وولى ابنه البارسلان واستوزر الوزير الكامل أبا علي الحسن بن علي بن اسحاق فاعز أهل
السنة وقع أهل النفاق وأمر باسقاط ذكركم من السب وإفرا من عداهم باللعن والسب واسترجع
من خرج منهم الى وطنه واستقدمه مكرما بعد بعه وظمنه وذ كر قصة أبي القاسم القشيري
التي سماها شكاية أهل السنة بحكاية ما نالهم من المحنة (قال) فيها ومما ظهر بنيسابور في مفتتح
سنة خمس وأربعمائة ما دعي أهل الدين الى سوء ضراضهم وكشف قناع صبرهم الى
ان قال ذلك بما أحدث من لعن امام الدين وسراج قدم ذوى اليقين محيي السنة وقامع البدعة
ناصر الحق وناصح الخلق أبي الحسن الاشعري قال فيها ولما من الله الكريم على أهل
الاسلام بزمام الملك المعظم المحكم بالقوة السماوية في رقاب الامم الملك الاجل شاهنشاه يمين
خليفة الله وغياث عباد الله ظفر لك أبي طالب محمد بن ميكائيل وقام باحياء السنة والمناضلة عن
الملة حتى لم يبق من أصناف المبتدعة الا سلا لا ستصلهم سيفا عضبا وإذاقتهم ذلا وخسفا وعقب
لا تارهم نسفا خرجت صدور أهل البدع عن تحمل هذه النقم وضاق صبرهم عن مقاساة

هذا الالم وظنوا بلعن أنفسهم على رؤوس الاشهاد بالسنتهم وضافت عليهم الارض بما رحبت بانفرادهم بالوقوع في مهواة محبتهم فسولت لهم أنفسهم أمراً فظنوا انهم بنوع تليس أوضرب ندليس يجدون لعسرم يسرا فسعوا الى على مجلس السلطان بنوع نيممة ونسبوا الاشعري الى مذاهب ذميمة وحكوا عنه مقالات لا يوجد في كتبه منها حرف ولم تر في المقالات المصنفة للمتكلمين المواقفين والمخالفين من وقت الاوائل الى زماننا هذا شئ منها حكاية ولا وصف بل كل ذلك تصوير تزوير وهتان بغير تقدير وما قعموا من الاشعري الا انه قال باثبات القدير لله خيره وشكره ونفعه وضره واثبات صفات الجلال لله من قدرته وعلمه واودائه وحياته وبقائه وسمعه وبصره وكلامه ووجهه ويده وان القرآن كلام الله غير مخلوق وانه تعالى موجود تجوز رؤيته وان ارادته نافذة في مراداته ومالا يخفى من مسائل الاصول التي تخالف طريقة المعتزلة والجمعية وذ كر تمام الكلام في المسائل التي نسبت اليه وهو كلام طويل ليس هذا موضعه وانما الغرض التنبيه على سبب لعنهم على ما نقله اصحابه المعظمون له وأما بغداد فلم تجر فيها لعنة أحد على المتأخر بل كانت الاشعرية منتسبة الى الامام أحمد وسائر أئمة السنة كما ذكره الاشعري في كتاب الابانة وهذا هو الذي اعتمد عليه الحافظ أبو القاسم ابن عساكر في وصف اعتقاد الاشعري (قال) بعد ان ذكر ما ذكره من وصف من وصف من العلماء والاشعري بالرد على البدع والانتصار للسنة وما يشبه ذلك فاذا كان أبو الحسن رحمه الله لما ذكر عنه من حسن الاعتقاد مستصوب المذهب عند اهل المعرفة بالعلم والانتقاد . يوافقه في أكثر ما يذهب اليه أ كابر العباد . ولا يتدح في . متقدمه غير اهل الجهل والعماد . فلا بد ان يحكي عن معتقده على وجه الامانة . ويحتمل ان يزيد فيه او ينقص منه تركا للخيانة . ليعلم حقيقة حاله في صحة عقيدته في أصول الديانة . فاسمع ما ذكره في أول كتابه الذي سماه بالابانة . فانه قال الحمد لله الواحد العزيز الماجد وساق الخطبة الى ان قال . أما بعد فان كثيرا من المعتزلة وأهل القدر مالت بهم أهواؤهم الى التقليد لرؤسائهم ومن مضى من أسلافهم فتأولوا القرآن على آرائهم تأويلا لم ينزل الله به سلطانا ولا أوضح به برهانا ولا نقلوه عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا عن السلف المتقديمين فخالفوا رواية الصحابة عن نبي الله صلى الله عليه وسلم في رؤية الله بالاخبار وقد جاءت في ذلك الروايات من الجهات المختلفة وتواترت بها الآثار وتتابعت بها الاخبار وانكروا شفاعة

رسول الله صلى الله عليه وسلم للمؤمنين . وردوا الرواية في ذلك عن السلف المتقدمين . ووجدوا عذاب القبر وان الكفار في قبرهم يذبون وقد أجمع على ذلك الصحابة والتابعون . ودانوا بخلق القرآن نظيرا لقول اخوانهم من المشركين الذين قالوا * إن هذا الا قول البشر * فزعموا ان القرآن كقول البشر . وأثبتوا أن العباد يخلقون الشر نظيرا لقول المجوس الذين يثبتون خالقين أحدهما يخلق الخير والآخر يخلق الشر * وزعمت القدرية أن الله يخلق الخير وان الشيطان يخلق الشر وزعموا ان الله شاء مالا يكون خلافا لما أجمع عليه المسلمون من ان ما شاء الله كان وما لا يشاء لا يكون وردا لقول الله (وما تشاؤون الا أن يشاء الله) فآخبر انا لا نشاء شيئا الا وقد شاء أن نشاءه . ولقوله (ولو شاء الله ما اقتتلوا) ولقوله (ولو شئنا لآتينا كل نفس هداها) ولقوله تعالى (فعال لما يريد) ولقوله مخبر عن شعيب أنه قال (وما يكون لنا أن نعود فيها الا أن يشاء الله ربنا) ولهذا ساء رسول الله صلى الله عليه وسلم مجوس هذه الامة لانهم دانوا بديانة المجوس وضاهوا قولهم وزعموا ان للخير والشر خالقين كما زعمت المجوس وانه يكون من الشر مالا يشاؤه الله كما قالت المجوس ذلك وزعموا انهم يملكون الضر والنفع لانفسهم ردا لقول الله قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرا الا ما شاء الله) وانحرافا عن القرآن وعما أجمع المسلمون عليه وزعموا انهم ينفردون بالقدرة على أعمالهم دون ربهم وأثبتوا لانفسهم غنى عن الله ووصفوا انفسهم بالقدرة على ما لم يصفوا الله بالقدرة عليه كما أثبتت الجبريس للشيطان من القدرة على الشر ما لم يثبتوه لله عز وجل فكانوا مجوس هذه الامة اذ دانوا بديانة المجوس وتمسكوا باقوالهم ومالوا الى أضاليلهم وقنطوا الناس من رحمة الله وآيسوهم من روحه وحكموا على العصاة بالنار والخلود خلافا لقول الله (ويفر ما دون ذلك لمن يشاء) وزعموا ان من دخل النار لا يخرج منها خلافا لما جاءت به الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم (ان الله يخرج من النار قوما بعد ما امتحشوا فيها وصاروا حما) ودفعوا ان يكون لله وجه مع قوله (ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام) وأنكروا ان يكون لله يدان مع قوله (لما خلقت بيدي) وأنكروا ان يكن له عينان مع قوله (تجري باعيننا) وقوله (ولتصنع على عيني) ونفوا ما روى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من قوله (ان الله ينزل الى سماء الدنيا) وأناذا كر ذلك ان شاء الله بابا بابا به المونة ومنه التوفيق والتسديد * فان قال قائل قد أنكرتم قول المعتزلة والقدرية والجهمية والحرورية والرافضة والمرجئة فقولنا قولكم

الذي به تقولون وديانتكم التي بها تدينون قليل له قولنا الذي به نقول وديانتنا التي بها ندين التمسك بكتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم وما روي عن الصحابة والتابعين وأئمة الحديث ونحن بذلك معتمدون وبما كان عليه أحمد بن حنبل فنصر الله وجهه ورفع درجته وأجزل مثوبته قائلون ولمن خالف قوله مجازبون لانه الامام الفاضل والرئيس الكامل الذي أبان الله به الحق عند ظهور الضلال وأوضح به المنهاج وقمع به بدع المبتدعين وزيع الزائعين وشك الشاكين فرحمه الله عليه من امام مقدم وكبير منهم وعلى جميع أئمة المسلمين وجملة قولنا انا نقر بالله وملائكته وكتبه ورسله وما جاء من عند الله وما رواه الثقات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نرد من ذلك شيئاً وان الله إله واحد فرد أحد صمد لا إله غيره لم يتخذ صاحبة ولا ولداً وان محمداً عبده ورسوله وان الجنة والنار حق وان الساعة آتية لا ريب فيها وان الله يبعث من في القبور وان الله مستور على عرشه كما قال (الرحمن علي العرش استوى) وان له وجهاً كما قال (ويقي وجهه ربك ذو الجلال والاكرام) وان له يدين كما قال (بل يدها مبسوطتان) وقال (لما خلقت بيدي) وان له عينين بلا كيف كما قال (تجري باعيننا) وان من زعم ان اسم الله غيره كان ضالاً وان لله علماً كما قال (أنزله بعلمه) وقال (وما تحمل من أنثى ولا تضع الا بعلمه) وثبت لله قوة كما قال (أو لم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة) وثبت لله السمع والبصر ولا ننفي ذلك كما نفتته الممثلة والجممية والخوارج ونقول ان كلام الله غير مخلوق وانه لم يخلق شيئاً الا وقد قال له كن فيكون كما قال (انما قولنا لشيء اذا أردناه أن نقول له كن فيكون) وانه لا يكون في الارض شيء من خير وشر الا ما شاء الله وان الاشیاء تكون بمشيئة الله وان أحداً لا يستطيع ان يفعل شيئاً قبل أن يفعله الله ولا يستغنى عن الله ولا تقدر على الخروج من علم الله وانه لا خالق الا الله وان أعمال العباد مخلوقة لله مقدورة له كما قال (والله خلقكم وما تعملون) وان العباد لا يتدرون أن يخلقوا شيئاً وهم يخلقون كما قال (هل من خالق غير الله) وكما قال (لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون) وكما قال (أفمن يخلق كمن لا يخلق) وكما قال (أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون) وهذا في كتاب الله كثير وان الله وفق المؤمنين لطاعته ولطف بهم ونظر لهم وأصلحهم وهداهم وأصل الكافرين ولم يهدهم ولم يلطف بهم بالايمان كما زعم أهل الزيغ والطغيان ولو لطف بهم وأصلحهم كانوا صالحين ولو هدامهم كانوا مهتدين كما قال تبارك وتعالى (من يهد الله فهو المهتدي ومن يضلل فأولئك

هم الخاسرون) وان الله يقدر ان يصلح الكافرين ويلطف بهم حتى يكونوا مؤمنين ولكنه أراد أن يكونوا كافرين كما علم وأنه خذلهم وطبع على قلوبهم وان الخير والشر بقضاء الله وقدره وأنا نؤمن بقضاء الله وقدره خيره وشره وحلوه ومره ونعلم ان ما أصابنا لم يكن ليخطئنا وما أخطأنا لم يكن ليصيبنا وأنا لا نملك لانفسنا نفعا ولا ضرا الا ما شاء الله وأنا نلجئ أمورنا الى الله ونثبت الحاجة والفقر في كل وقت اليه ونقول ان القرآن كلام الله غير مخلوق وان من قال بخلق القرآن كان كافرا وندين أن الله يرى بالابصار يوم القيامة كما يرى القمر ليلة البدر ويراه المؤمنون كما جاءت الروايات عن رسول صلى الله عليه وسلم ونقول ان الكافرين اذا رآه المؤمنون عنه محجوبون كما قال الله تعالى (كلا انهم عن ربهم يومئذ لمحجوبون) وان موسي سأل الله الرؤية في الدنيا وان الله تجلى للجبل فجعله دكا فلم بذلك موسي انه لا يراه أحد في الدنيا ونرى ان لا نكفر أحدا من أهل القبلة بذنوب يرتكبه كالزنا والسرقة وشرب الخمر كما دانت بذلك الخوارج وزعموا بذلك انهم كفرون ونقول ان من عمل كبيرة من الكبائر وما أشبهها مستحلا لها كان كافرا اذ كان غير معتقد لتحريمها ونقول ان الاسلام أوسع من الايمان وليس كل اسلام ايمانا وندين بانه يقرب القلوب وان القلوب بين أصبعين من أصابعه وانه يضع السنوات على أصبع والارضين على أصبع كما جاءت الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وندين بان لا نزل أحدا من الموحدين المتمسكين بالايمان جنة ولا نار الا من شهد له رسول الله صلى الله عليه وسلم بالجنة ونرجو الجنة للمؤمنين ونخاف عليهم ان يكونوا بالنار معذبين ونقول ان الله يخرج من النار قوما بعد ما امتحشوا بشفاعة محمد صلى الله عليه وسلم ونؤمن بمذاب القبر ونقول ان الحوض والميزان حق والصراط حق والبعث بعد الموت حق وان الله يوقف العباد بالموقف ويحاسب المؤمنين وان الايمان قول وعمل يزيد وينقص ونسلم الروايات الصحيحة في ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم التي رواها الثقات عدل عن عدل حتى تنتهي الرواية الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وندين الله بحب السلف الذين اختارهم الله لصحبة نبيه وثني عليهم بما اتى الله عليهم وتولاهم ونقول ان الامام بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم أبو بكر رضي الله تعالى عنه وان الله تعالى أعز به الدين وأظهره على المرتدين وقدمه المسلمون للامامة كما قدمه رسول الله صلى الله عليه وسلم للصلاة * ثم عمر بن الخطاب رضي الله عنه * ثم عثمان بن عفان نصر الله

الله وجهه قتله قاتلوه ظلما وعدوانا ثم علي بن أبي طالب رضي الله عنه فهو لاء الأئمة بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلافهم خلافة النبوة ونشهد للمشيئة بالجنة الذين شهد لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وتولى سائر أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ونكف عما شجر بينهم وندين الله ان الأئمة الاربعة راشدون مهديون فضلاء لا يوازنهم في الفضل غيرهم ونصدق بجميع الروايات التي يثبتها أهل النقل من النزول الى سماء الدنيا وان الرب يقول هل من سائل هل من مستغفر وسائر ما قبلوه وأثبتوه خلافا لما قاله أهل الزين والتضليل ونقول فيما اختلفنا فيه على كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم واجماع المسلمين وما كان في معناه ولا يبتدع في دين الله بدعة لم يأذن الله بها ولا نقول على الله مالا نعلم ونقول ان الله يحىء يوم القيامة كما قال (وجاء ربك والملك صفا صفا) وان الله يقرب من عباده كيف شاء كما قال (ونحن أقرب اليه من حبل الوريد) وكما قال (ثم دني فتدلى فكان قاب قوسين أو أدنى) ومن ديننا نصلي الجمعة والاعياد خلف كل بر وغيره وكذلك سائر الصلوات الجماعات كما روي عن عبد الله بن عمر انه كان يصلي خلف الحجاج وان المسح على الخفين في السفر والحضر خلافا لمن أنكر ذلك ونرى الدعاء لأئمة المسلمين بالصالح والاقرار باماتهم وتضليل من رأى الخروج عليهم اذا ظهر منهم ترك الاستقامة وندين بترك الخروج عليهم بالسيف وترك القتال في الفتنة وتقر بخروج الدجال كما جاءت به الرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ونؤمن بعذاب القبر ومنكر ونكير ومسائلهم المدفونين في قبورهم ونصدق بحديث المراج ونصحح كثيرا من الرؤيا في المنام ونقول ان ذلك تفسير ونرى الصدقة عن موتى المؤمنين والدعاء لهم ونؤمن ان الله ينفعهم بذلك ونصدق بان في الدنيا سحرة وان السحر كائن موجود في الدنيا وندين بالصلاة على من مات من أهل القبلة مؤمنهم وفاجرهم وموارثهم وتقر ان الجنة والنار مخلوقتان وان من مات أو قتل فبأجله مات أو قتل وان الارزاق من قبل الله عز وجل يرزقها عباده حلالا وحراما وان الشيطان يوسوس للانسان ويشككه ويخبطه خلافا لقول المعتزلة والجمعية كما قال الله تعالى (الذين يأكلون الربا لا يقومون الا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس) وكما قال (من شر الوساوس الخناس الذي يوسوس في صدور الناس من الجنة والناس) ونقول ان الصالحين يجوز ان يخصهم الله بآيات يظهرها الله عليهم وقولنا في اطفال المشركين ان الله يوجع لهم نارافي الآخرة ثم يقول

اتتحموها كما جاءت الرواية بذلك وندين بأن الله يعلم ما العباد عاملون وإلى ما هم صائرون وما يكون وما لا يكون إن لو كان كيف كان يكون وبطاعة الأئمة ونصيحة لمسلمين ونري مفارقة كل داعية لبدعة ومجاجة أهل الأهواء وسنحتج لما ذكرنا من قولنا وما بقي منه وما لم نذكره بابا بابا وشياً شياً ثم قال أبو القاسم ابن عساكر رحمه الله فتأملوا رحمكم الله هذا الاعتقاد ما أوضحه وأبينه واعتبروا بفضل هذا الإمام العالم الذي شرحه وبينه وانظروا سهولة لفظه فما أفصحه وأبينه وكونوا ممن قال الله فيهم الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه وتبينوا فضل أبي الحسن واعتبروا انصافه واسمعوا وصفه لاحمد بالفضل واعتراه لتعلموا انهما كانا في الاعتقاد متفقين وفي اصول الدين ومذهب السنة غير مفترقين ولم تزل الحنابلة ببغداد في قديم الدهر على ممر الاوقات تعتقد بالاشعرية على أصحاب البدع لانهم المتكلمون من أهل الاثبات فن تكلم في الرد على مبتدع فلسان الأشعرية يتكلم ومن حقق منهم في الأصول في مسئلة فهم يتعلم فلم يزالوا كذلك حتى حدث الاختلاف في زمن أبي نصر الفشيري ووزارة النظام ووقع بينهم الانحراف من بعضهم عن بعض لانحلال النظام وعلى الجملة فلم يزل في الحنابلة طائفة تفلوا في السنة وتدخل فيما لا يمينها حبا للحقوق في الفتنة ولا عار على أحمد رحمه الله من صنيعهم وليس يتفق على ذلك رأى جميعهم ولهذا قال أبو حفص بن شاهين وهو من أقران الدارقطني مآثراته على عبد الكريم بن الحضر عن أبي محمد السكاني حدثني أبو النجيب الارموي حدثنا أبو ذر الهروي قال سمعت ابن شاهين يقول رجلان صالحان بلبا بأصحاب سوء جعفر بن محمد وأحمد بن حنبل وقال ابن عساكر فيما رده على أبي علي الأهوازي فيما صنفه من مثالب الأشعري وقد ذكر أبو علي الأهوازي أن الحنابلة لم يقبلوا منه تصنيف الابانة * قال الأهوازي وللأشعري كتاب في السنة قد جعله أصحابه وقاية لهم من أهل السنة يتولون به العوام من أصحابنا سماء كتاب الابانة صنفه ببغداد لما دخلها فلم يقبل ذلك منه الحنابلة وهجروه وسمت أبا عبد الله الحراني يقول لما دخل الأشعري إلى بغداد جاء إلى البرهاري فجعل يقول رددت على الجبائي وعلى أبي هاشم ونقضت عليهم وعلى اليهود والنصارى وعلى الجوس فقلت وقالوا وأكثرت الكلام في ذلك فلما سكنت قال البرهاري ما أدرى مما قلت قليلا ولا كثيرا ما نرف الا ما قال أبو عبد الله أحمد بن حنبل قال فخرج من عنده وصنف كتاب الابانة فلم يقبلوه منه ولم يظهر ببغداد إلى أن خرج منها قال

وقول الاهوازي ان الحنابلة لم يقبلوا منه ما أظهره من كتاب الابانة وهجروه فلو كان الامر كما قال لنقولوه عن أشياخهم ولم أزل أسمع ممن يوثق به انه كان صديقا للتمييزيين سلف أبي محمد رزق الله بن عبد الوهاب بن عبد العزيز بن الحارث وكانوا له مكرمين وقد أظهر بركة تلك الصحبة على أعقابهم حتى نسب الى مذهبه أبو الخطاب الكلوزاني من أصحابهم وهذا تلميذ أبي الخطاب أحمد الحربي يخبر بصحة ما ذكرته وينفي وكذلك كان بينهم وبين صاحبه أبي عبد الله بن مجاهد وصاحب صاحبه أبي بكر بن الطيب من المواصله والمواكلة ما يدل على كثرة الاختلاق من الاهوازي والتكذيب قال وقد أخبرني الشيخ أبو الفضل بن أبي سعد البزار بن أبي محمد رزق الله بن عبد الوهاب بن عبد العزيز التميمي الحنبلي قال سألت الشريف أبا علي محمد بن أحمد بن أبي موسى الهاشمي فقال حضرت دار شيخنا أبي الحسن عبد العزيز ابن الحارث التميمي سنة سبعين وثلاثمائة في دعوة عملها لأصحابه حضرها أبو بكر الأبهري شيخ المالكيين وأبو القسم الداركي شيخ الشافعيين وأبو الحسن طاهر بن الحسين شيخ أصحاب الحديث وأبو الحسين بن سمون شيخ الوعاظ والزهاد وأبو عبد الله بن مجاهد شيخ المتكلمين وصاحبه أبو بكر بن الباقلاني في دار شيخنا أبي الحسن التميمي شيخ الحنابلة قال أبو علي لو سقط السقف عليهم لم يبق بالعراق من يفتي في حادثة يشبه واحدا منهم قال وحكاية الاهوازي عن البرهاري مما يقع في صحته التماري وأدل دليل على بطلانها قوله انه لم يظهر بغداد الى أن خرج منها وهو بعد أن صار اليها لم يفارقها ولا رحل عنها (قلت) لا ريب ان الأشعرية إنما تعلموا الكتاب والسنة من أتباع الامام أحمد ونحوه بالبصرة وبغداد فان الأشعري أخذ السنة بالبصرة عن زكريا بن يحيى الساجي وهو من علماء أهل الحديث المتبعين لأحمد ونحوه ثم لما قدم بغداد أخذ عن كان بها ولهذا يوجد أكثر ألفاظه التي يذكرها عن أهل السنة والحديث إما ألفاظ زكريا ابن يحيى الساجي التي وصف بها مذهب أهل السنة وأما ألفاظ أصحاب الامام أحمد وما ينقل عن أحمد في رسائله الجامعة في السنة وإلا فالأشعري لم يذكر له خبرة بمذهب أهل السنة وأصحاب الحديث وإنما يعرف أقوالهم من حيث الجملة لا يعرف تفاصيل أقوالهم وأقوال أئمتهم وقد تصرف فيما نقله عنهم باجتهاده في مواضع يعرفها البصير وأما خبرته بمقالات أهل الكلام فكانت خبرة تامة على سبيل التفصيل ولهذا لما صنف كتابه في مقالات الاسلاميين ذكر

مقالات أهل الكلام واختلافهم على التفصيل وأما أهل السنة والحديث فلم يذكر عنهم إلا جملة مقالات مع أن لهم في تفاصيل تلك من الأقوال أكثر مما لأهل الكلام وذكر الخلاف بين أهل الكلام في الدقيق فلم يذكر النزاع بين أهل الحديث في الدقيق وبينهم منازعات في أمور دقيقة لطيفة كسئلة اللفظ ونقصان الإيمان وتفضيل عثمان وبعض أحاديث الصفات ونفي لفظ الجبر وغير ذلك من دقيق القول ولطيفه وليس المقصود هنا إطلاق مدح شخص أو طائفة ولا إطلاق ذم ذلك فإن الصواب الذي عليه أهل السنة والجماعة أنه قد يجتمع في الشخص الواحد والطائفة الواحدة ما يحمده من الحسنات وما يذمه من السيئات وما لا يحمده ولا يذمه من المباحات والمعفو عنه من الخطأ والنسيان بحيث يستحق الثواب على حسناته ويستحق العقاب على سيئاته بحيث لا يكون محمداً ولا مذموماً على المباحات والمفوات وهذا مذهب أهل السنة في فمات أهل القبلة ونحوهم وإنما يخالف في هذا الوعيدية من الخوارج والمعتزلة ونحوهم الذين يقولون من استحق المدح لم يستحق الذم ومن استحق الثواب لم يستحق العقاب ومن استحق العقاب لم يستحق الثواب حتى يقولون أن من دخل النار لا يخرج منها بل يخلد فيها وينكرون شفاعة محمد صلى الله عليه وسلم في أهل الكبائر قبل الدخول وبعدة وينكرون خروج أحد من النار وقد تواترت السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم بخروج من يخرج من النار حتى يقول الله أخرجوا من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من إيمان وبشفاعة النبي صلى الله عليه وسلم لأهل الكبائر من أمته ولهذا يكثر في الأمة من أئمة الاسراء والعلماء وغيرهم من مجتمع فيه الأمران فبعض الناس يقتصر على ذكر محاسنه ومدحه غلوا وهوى وبمضهم يقتصر على ذكر مساويه غلوا وهوى ودين الله بين النالي فيه والجافي عنه وخيار الأمور أوسطها ولا ريب أن للأشعري في الرد على أهل البدع كلاماً حسناً هو من الكلام المقبول الذي يحمده قائله إذا أخلص فيه النية وله أيضاً كلام خالف به بعض السنة هو من الكلام المردود الذي يذمه قائله إذا أصر عليه بعد قيام الحجة وإن كان الكلام الحسن لم يخلص فيه النية والكلام السيئ كان صاحبه مجتهداً مخطئاً مغفوراً له خطؤه لم يكن في واحد منهما مدح ولا ذم بل يحمده نفس الكلام المقبول الموافق للسنة ويذمه الكلام المخالف للسنة وإنما المقصود أن الأئمة المرجوع إليهم في الدين مخالفون للأشعري في مسألة الكلام وإن كانوا مع ذلك معظمين له

في أمور أخرى وناهين عن لعنه وتكفيره ومادحين له بما له من المحاسن وزيادة أخرى فإن هذه المسئلة هي مسئلة الكلام من الامر النهي والخبر هل له صيغة أو ليس له صيغة بل ذلك معني قائم بالنفس فاذا كانوا مختلفين له في ذلك وقائلين بأن الكلام له الصيغ التي هي الحروف المنظومة المؤلفة قائلين بخلاف الاشعري مصرحين بأن قوله في ذلك مخلف لقول الشافعي وأحمد وسائر أئمة الاسلام علم صحة ما ذكرناه وقولهم للامر صيغة موضوعة له في اللغة تدل بمجردا على كونه أمراً والنهي صيغة موضوعة له في اللغة تدل بمجردا على كونه نهياً وللخبر صيغة موضوعة له في اللغة تدل بمجردا على كونه خبراً وللعوم صيغة موضوعة له في اللغة تدل بمجردا على استتراق الجنس واستيعاب الطبيعة أجود من قول من استدرك ذلك عليهم كابن غنبل ان الاجود أن يقال الامر صيغة * قالوا لان الامر والنهي والخبر هو نفس الصيغ التي هي الحروف المنظومة المؤلفة وهذا الذي قاله وأنكره هؤلاء خطأ وهو لو صح قائماً يصح على قول من يقول ان الكلام مجرد الحروف والاصوات الدالة على المعنى وليس هذا مذهب الفقهاء وأئمة الاسلام وأهل السنة وإن كان قديقه ككثير ممن ينسب اليهم كما قاله المعتزلة بل مذهبهم ان الكلام اسم للحروف والمعاني جميعا والامر ليس هو اللفظ المجرد ولا المعنى المجرد بل لفظ الامر اذا أطلق فإنه ينتظم اللفظ والمعنى جميعا فلهذا قيل للامر صيغة كما يقال للانسان جسم أو للانسان روح وكما يقال للكلام معنى وللکلام حروف * وأما ما ذكره أبو القاسم الدمشقي من ان هذه المسئلة خالف فيها أبو اسحاق الاشعري فيقال له هذه المسئلة هي أخص مذهب الاشعري التي يكون الرجل بها مختصا بكونه أشعرياً ولهذا ذكر العلماء الخلاف فيها معه وأما سائر المسائل فتلك لا يختص بها باحد الطرفين هما بل في كل طريق طوائف فاذا خالفه في خاصة مذهبه لزمه أن لا يكون متبعاله وأيضاً فإنه اذا قال أمحاجنا قائماً يعني الشافعية واذا ذكر الاشعري فإنه يقول قالت الاشعرية فلا يدخلهم في منسب أمحاجيه ولكن أبو القاسم كان له هوى ولم تكن له معرفة بمقائق الاصول التي يتنازع فيها العلماء ولكن كان ثقة في نقله عالماً بفنه كالتاريخ ونحوه (فصل) ومذهب الاشعري نفسه وطبقته كابي العباس القلانسي ونحوه ومن قبله من أتته كابي محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب ومن بعده من أتته أمحاجيه الذين أخذوا عنه كابي عبد الله ابن مجاهد شيخ القاضي أبي بكر بن الباقلاني وأبي الحسن الباهلي شيخ ابن الباقلاني وأبي اسحاق الاسفرائيني وأبي بكر بن فورك وكأبي الحسن علي بن مهدي الطبري صاحب التأليف في تأويل الأحاديث المشكوكات الواردة في الصفات ونحوهم * والطبقة الثانية التي أخذت عن أمحاجيه كالقاضي أبي بكر امام الطائفة وأبي بكر بن فورك وأبي اسحاق الاسفرائيني وأبي علي بن شاذان وغير هؤلاء لإبانت الصفات الخبرية التي جاء بها القرآن أو السنن المتواترة كاستوائه على العرش والوجه واليد وبجيشه يوم القيامة وغير ذلك وقد رأيت كلام كل من ذكرته من هؤلاء يثبت هذه الصفات ومن لم أذكره أيضاً وكتبهم وكتب من نقل عنهم مملوءة بذلك وبالرد على من يتأول هذه الصفات والأخبار بأن تأويلها طريق الجهمية والمعتزلة ونحو ذلك

بحمد الله تعالى قد تم طبع هذا الكتاب المسمى (بالتسمينية) الذي ألفه شيخ الاسلام ابن تيمية في الرد على طوائف الملحدة والزنادقة والجهمية والمعتزلة والرافضة وغيرهم بما يسر له من الوجوه كما صرح بذلك في أوله * وقد بذلنا الجهد في احضار عدة من أصوله واعتنينا بتصحيحه فجاء بحمد الله في حلة تسر الناظرين وذلك بمطبعة كردستان العلمية لصاحبها (فرج الله زكي الكردي) بالجلالية بمصر المحمية سنة ١٣٢٩ هجرية على صاحبها أفضل الصلاة وأزكى التحية

كتاب بغية المُرْتَدِّ

في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية
وهو المنعوت "بالسبعينية"

لشيخ الاسلام تقي الدين ابن تيمية الحراني
المتوفى ٧٢٨ هـ

دار المنار

٩ ش الباب الأخضر ميدان الحسين
ص . ب ٦١ هليوبولس

مقدمة

﴿ لبعض الافاضل ﴾

الحمد لله في الاصل ما نصه فيه جواب الشيخ الامام شيخ الاسلام أبي العباس أحمد بن تيمية عن العقل وأنواع أشخاصه وأقوال الناس فيه وإبطال قول من جعل العقل جوهرًا قائمًا بنفسه أو ملكًا مبدعًا لكل ما سواه من العقول والنفوس والافلاك والنفوس البشرية والناصر والمولدات وغير ذلك مما تقوله الفلاسفة كما قال بعضهم مشيرًا إلى ذلك في منظومة فوق عشر تحت سبع * بين خمس لي محلّ

فانه في شرعة المسلمين عبارة عن عرض قائم بغيره وضمنه الرد على ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة والقرامطة والجهمية ويتضمن الرد على ابن عربي وابن سبعين وغيرهما ممن نحأ نحوهما (وتحت) علقه عبد الله بن سعيد السكندري عني الله عنه انتهى والله الحمد * وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم تسليمًا * وعبد الله بن سعيد هذا هو الشهير بابن أردبين وهو صاحب الشيخ تقي الدين ساعه الله تعالى فيما جناه على الشيخ من تصرفاته التي أنتجت فتنا كان عنهما كان ولا شك انه لا يقصد ضررًا للشيخ ولكنه كان يبلغه ما يوجب له أن يقول فيقع ما يسعى في سد ذلك الخرق ولمّ ذلك الثمت واصلاح الشعب ولم يزل المذكور كذلك الى ان فارق الحياة الدنيا وكان خيرا

كتاب بغية المرتاد

في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية أهل الاتحاد من القائلين بالحلول والاتحاد من تأليف شيخ الاسلام وامام الأئمة الاعلام أبي العباس تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام ابن تيمية الحراني رضي الله عنه * وهو المنعوت بالسبعينية بدأ فيه بتدبر كلام الغزالي متعقبًا عليه ذا كرا ما يرد على كلامه ومعرضًا بمن يقول مثل ذلك وموضحًا مأخذ ذلك وما فيه من الخروج عن مناهج الشريعة وشواهد ذلك ممثاله بصورة * وبالله تعالى التوفيق (كان على الاصل ما صورته)

(جواب) المسائل الواردة من اسكندرية في بيان أصول المقالات الجهمية الاتحادية الخلووية
الفرعونية وما يتصل بذلك من قواعد المتفلسفة القرامطة الباطنية ونحوهم من أهل الاتحاد
وما أدخلوه في تحقيق التوحيد والایمان بالله ومعرفة من الفساد وحسناته ونعم الوكيل
(هذه مقدمة ليست من كلام شيخ الاسلام) وهي

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

وصلی الله على سيدنا محمد وآله وسلم

الحمد لله الولي الحميد * الرفيع الدرجات ذي العرش المجيد * والحمد لله رب كل شيء *
محي كل ميت ومميت كل حي * ثم يمدحهم كما بدأهم واليه النشور * والحمد لله الذي اصطفى
من ملائكته رسلا ومن الناس ان الله سمیع بصير * والحمد لله الذي اجتبى سيدنا محمدا صلى
الله عليه وسلم مما خلق ختم به الانبياء وأكرمه بحمل لواء الحمد بيده يوم القيامة تحته آدم فمن
دونه وشرفه بالشفاعة المظنى في اليوم المشهود أقرب الخلق وسيلة الى الله الملك الحق *
والحمد لله على ما هدى به من الضلالة وبصر به من العمى وأتقذ به من التتى بالكتاب العزيز والسنة
النبوية المشتملين على الدين القويم * أحمده وله الحمد من قبل ومن بعد * وأشهد ان لا إله الا الله
وحده لا شريك له الاحد الصمد الذى لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد * وأشهد أن محمدا
عبده ورسوله * وخليفه وحبيبه الناطق الصادق أعلم المخلوقين بالخالق صلى الله عليه وعلى آله
وصحبه وسلم ما قام داع بدعوته وما عمل متبع بكتاب ربه وسنته وسلم

﴿ وبعد ﴾ فان في الاعتصام بالكتاب والسنة ما شاء المعتصم المتبع من سعادتي الدنيا والآخرة
وبقدر مباينتهما يقع الخلل بذلك ولا ريب في ان الفرقة الناجية هم الذين يتوخون أن يكونوا
على ما كان عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم وخير القرون الذي استثنى الله تعالى فيهم ثم الذين
يلونهم ثم الذين يلونهم كما صبح عنه عليه الصلاة والسلام ثم حدثت البدع شيئا بعد شيء قولاً
وعملاً فلا ترى الا منكرًا معروفًا أو معروفًا منكراً ونجم دعاة الضلالة يدعون الى النار فاستجاب
لهم من سبق عليه بذلك الكتاب ان يكون من أهلها * فمن خارجي مستبجح لدماء الامة وأمواها
* ومن شيعي مزرع على الصحابة وانما يزرى بجهله ليرعقل على من * والاميراء من مولاته وكالفالية منهم
والهالك كالنصيرية والاسماعيلية والقرامطة الباطنية * ومن جسمى منكر لدلالات نصوص

الكتاب والسنة دافع لذلك عناداً منه فقط*ومن معتزل ملحد في أسماء الله تعالى يقول على الله تعالى من عند نفسه متبها لهواه بغير هدي الله تعالى*ومن متفلسف عدو للشرائع بكيدها بغيا وعناداً لها والله يتم نوره ونوكره الكافرون الى غير ذلك ممن ذكرنا*ثم اختلطت الفرق فظهر اخلاط من الفرق مرجعها الى من ذكرنا فنأضرها على الاسلام الفرقة القائلة بوحدة الوجود* وهذه المقالة فاعلموا رحمكم الله تعالى لها في الفلاسفة اليونانيين أصل قديم وأثر عظيم كما ستراه داخل الكتاب ان شاء الله تعالى وهذا موجود في كلامهم مسطور في دواوينهم وقد غلبت هذه المقالة على أهل التصوف الا من شاء الله تعالى منهم فصنفت فيها الكتب وتلقاها قوم يؤمنون ذلك وصار القائلون بهام أهل الطريق وربما قيل لمن انتهى في الضلالة ليهيم شيخ التحقيق وانتصب الى الدعاء الى ذلك منهم شيوخ الاتحاد هذا على ما ينسب لهم في مصنفات تزمى اليهم على تقدير صحتها الى من عزيت اليه بدعائهم فيها الى وحدة الوجود والاتحاد وسترى أسماءهم داخل التأليف والرد على المقالة لاننا لم نحقق من صح عنه القول بذلك الا من قبل ما اشتمل عليه تأليف يعزى اليه ولهذا فلما قلنا ان يقول لا نسلم عزوما ذكرنا الى من قصدت الابطريقه فلهذا قدمنا ما ذكرنا وقد وجدت تأليفا قديما من كلام شيخ الاسلام علم العلماء الاعلام تقي الدين أبي العباس أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام بن تيمية الحراني رضى الله عنه بخطه المبارك ثم نسخة كتبت منه وقوبلت على خطه على ضعف في وضع خطها تمت بالسبعينية تكلم فيها رضى الله عنه على أصول مقالات الجهمية والحلولية والاتحادية الفرعونية وما يتصل بذلك من قواعد المتفلسفة والقرامطة الباطنية مما أدخلوه في تحقيق التوحيد والایمان بالله تعالى ومعرفة من الفساد ونحوه من الاتحاد فلذلك وسميت التأليف عند كتبه نيابة عن مقامه رضى الله عنه جاعلا اسمه كما تقدم بغية المرتاد في الرد على المتفلسفة والقرامطة الباطنية أهل الاتحاد من القائلين بالحلول والاتحاد وبالله تعالى التوفيق

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سئل شيخ الإسلام علم العلماء الاعلام تقي الدين أبو العباس أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام ابن تيمية الحراني رحمهم الله تعالى «ما تقول السادة العلماء أئمة الدين في الحديث المروي الذي لفظه أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل فأقبل ثم قال له أدبر فأدبر فقال وعزني ما خلقت خلقاً أكرم عليّ منك فبك آخذ وبك أعطي وبك الثواب والعقاب والحديث الآخر الذي لفظه كنت كنزاً لا أعرف فأجبت أن أعرف فخلقت الخلق ليعرفوني في عرفوني والحديث الثالث الذي لفظه كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان هل هذه الأحاديث صحيحة أم سقيمة أم بعضها صحيح وبعضها سقيم وما الصحيح منها وهل فيها زيادة الراوي العدل أم لا وما معناها على الإطلاق وكان بخط السكاتب في الحاشية ما نصه رواية الشيخ والمقصود بيان ما بنى على هذه الأحاديث من مقالات القائلين بوحدة الوجود وما يتصل بذلك من أقاويل الفلاسفة والقراسطة الباطنية ونحو ذلك وبيان الحق من الباطل وبالله تعالى التوفيق أجاب رضي الله عنه وأرضاه

الحمد لله رب العالمين أما الحديث الأول فهو باللفظ المذكور قد رواه من صنف في فضل العقل كداود بن المحبر ونحوه واتفق أهل المعرفة بالحديث على أنه ضعيف بل هو موضوع على رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ذكر الحافظ أبو حاتم البستي وأبو الحسن الدارقطني والشيخ أبو الفرج ابن الجوزي وغيرهم أن الأحاديث المروية عن النبي صلى الله عليه

وسلم في العقل لأصل شيء منها وليس في روايتها ثقة يعتمد فقد ذكر أبو الفرج بن الجوزي في كتابه المعروف عن الأحاديث الموضوعات عامة ما روي في العقل عن النبي صلى الله عليه وسلم وروى القزاعن الحافظ أبي بكر الخطيب حدثني محمد بن علي الصوري سمعت عبد الغني ابن سعيد الحافظ يقول أنا أبو الحسن علي بن عمر يعني الدارقطني كتاب العقل وضعه أربعة أولهم ميسرة بن عبد ربه ثم سرقه منه داود بن المحبر فركبه بأسانيد آخر وسرقه سليمان بن عيسى السجزي فأثنى بأسانيد آخر قال وهو غثي ما قال الدارقطني وقد رويت في العقل أحاديث كثيرة ليس فيها شيء يثبت . منها ما يرويه مروان بن سالم واسحق بن أبي فروة وأحمد بن شنغير ونصر بن طريف وابن سميان وسليمان بن عيسى وكلهم متروكون وقد كان بعضهم يضع الحديث ويسرقه الآخر ويغير اسناده فمتر التحويل بذكرها (قلت) ومع هذا فقد روى أبو الفرج هذا الحديث . عن طريق يوسف بن محمد عن سفيان الثوري عن الفضل بن عثمان عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال لما خلق الله العقل قال له قم فقام ثم قال له أدبر فأدبر ثم قال له أقبل فأقبل ثم قال له أقم فقام فقال ما خلقت خلقا هو خير منك ولا أكرم على منك ولا أحسن منك بك آخذ وبك أعطي وبك أعرف وبك الثواب وعليك العقاب قال أبو الفرج هذا حديث لا يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يحيى بن سعيد . الفضل بن عثمان رجل سوء وقال ابن حبان وخفص بن عمر يروى الموضوعات لا يحل الاحتجاج به وأما سيف فكذاب باجماعهم ورواه أيضا من كتاب أبي جعفر العقيلي من حديث سعيد بن الفضل القرشي حدثنا عمر بن صالح المجلي عن أبي غالب عن أبي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما خلق الله العقل قال له أقبل فأقبل ثم قال له أدبر فأدبر فقال وعزتي ما خلقت خلقا هو أعجب إلي منك فبك آخذ وبك أعطي وبك الثواب وعليك العقاب قال أبو الفرج هذا حديث لا يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وذكر أن سعيداً وعمراً مجهولان قال وقد روي من طريق علي وأبي هريرة وليس فیهما شيء يثبت . قال أحمد بن حنبل هذا الحديث موضوع ليس له أصل قال العقيلي لا يثبت في هذا الباب شيء فهذا اتفاق أهل المعرفة على بطلان هذا الحديث مع أن أكثر ألفاظه لما خلق العقل قال له وهذا بمنزلة قوله أول ما خلق الله العقل بالنص لكن هذا اللفظ يمكن هؤلاء المحدثون أن يغيروا أعرابه بخلاف ذلك اللفظ فإنه لا حيلة لهم في أعرابه ثم انه . من المعجب ان هذا الحديث

قد جملة عمدتهم في أصول الدين والمعرفة والتحقيق من بروم الجمع بين الشريعة الإلهية والفلسفة اليونانية المشائية وكل هؤلاء غيروه وإن كان موضوعا فرووه أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل وجعلوا هذا حجة وموافقا لما يقوله الفلاسفة المشائون أتباع أرسطو من قولهم أول الصادرات عن واجب الوجود هو العقل الأول وقد شاع هذا في كلام كثير من المتأخرين بعد أن رأوه في كتب رسائل اخوان الصفا فان هذه الرسائل هي عمدة هؤلاء ووجدوا نحو هذا في كلام أبي حامد في مواضع وأن قيل انه رجع عن ذلك ثم وقع بعده في كلام من سلك هذه السبيل من الجهمية والمتفلسفة من القائلين بوحدة الوجود وغيرهم وهذا باطل من رجوع كثيره أحدها ان هذا الحديث بهذا اللفظ والاعراب لم يروه أحد من رواة الحديث لا باسناد صحيح ولا سقيم بل الحديث المروي وان كان باسناد سقيم لفظه أول ما خلق الله العقل (نصب أول والعقل) وذلك لاحجة فيه على ان العقل أول مخلوق خلق اذ لفظه أول ما خلق الله العقل قال له أقبل فاقبل فهو نصب على الظرف اذ ما هي المصدرية وهي والفعل بتأويل المصدر الذي يجعله ظرفا كما يقال أول ما بقيت فلانا سلمت عليه أي في أول أوقات لقيه سلمت عليه واذا كان معناه انه قال له في أول أوقات خلقه هذا القول لم يدل على أنه أول مخلوق بل هو دليل على انه خلق قبله غيره اذ قد قال له في اول أوقات خلقه ما خلقت خلقا أكرم علي منك وان كان قد تمخلى من تمخلى من الجهمية القائلين بوحدة الوجود وغيرهم ففسروا الاقبال والادبار بما لا يدل عليه اللفظ واختلفوا في ذلك حتى ان صاحب (البدء) يفسر الاقبال والادبار بما يرجع محصوله الى أصله الفاسد من أن وجوده وجود الحق فمعلوم ان هذا ليس هو قول هؤلاء الفلاسفة ولكن ارسطو حكى عن بعض قدماء الفلاسفة انه كان يقول الوجود واحد ورد ذلك عليه فقول هؤلاء يواطىء هذا القول الذي لم يرضه هؤلاء الفلاسفة وقد كان صاحب البدء يقول عن صاحب القصص والفتوحات المسكية إن كلامه فلسفة مخموجة أي عفة فيكون كلامه هو فلسفة منتنة وسواء كان قولهم أول لم يكن فمعلوم ان اللفظ المذكور لا يدل على ما فسر به بوجه من وجوه دلالات اللفظ ولكن هؤلاء سلكوا مسلك القرامطة الباطنية وهم من المتفلسفة المنتسبين الى الاسلام وكان ابن سينا يقول كان أبي من أهل دعوتهم ولذلك قرأت كتب الفلاسفة ومعلوم ان مقالات هؤلاء من أبعاد المقالات عن الشرع والعقل فانهم يسفسطون في العقليات ويرمطون في

السميات فيحرفون الكلم عن مواضعه أعظم من التحريف الذي عيب به اليهود والنصارى
 الا من تفرط من الاميين من متفسفهم فانه شبه بهم وقد علم بالاضطرار ان ما يفسرون
 به كلام الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم بل وكلام غيرهما ليس داخلا في مرادهم فضلا
 عن أن يكون هو المراد بل غالب تفاسيرهم منافية لما أراد الله تعالى إما من ذلك اللفظ وإما
 من غيره وان كان طوائف من المشهورين بالفقہ والتصوف يطلقون هذه العبارات الاسلامية
 بالتفاسير الفلسفية القرمطية فقد صرحوا بان ذلك مأخوذ عن هؤلاء كما ذكر أبو حامد في
 كتاب (معيان العلم) لما تكلم على الحدود قال ولكننا أوردنا حدودا مفصلة لتحصل الدربة بكيفية
 تحرير الحد وتأليفه فان الامتحان والممارسة لاشي تنفذ قوة عليه لا عمالة والثاني لان يقع الاطلاع
 على معاني اسماء اطلاقها الفلاسفة وقد أوردناها في كتاب تهافت الفلاسفة اذ لم يمكن مناظرتهم
 الا بلغتهم وعلى حكم اصطلاحهم واذا لم نفهم ما أوردناه في اصطلاحهم لا يمكن مناظرتهم فقد
 أوردنا حدود انما اطلقوها في الالهيات والطبيعات وشيئا قليلا من الرياضيات فلتؤخذ
 هذه الحدود على انها شرح الاسم فان قام البرهان على ان ما شرحوه كما شرحوه اعتقد حدا
 والا اعتقد شرحا للاسم وانما قدمنا هذه المقدمة لتعلم أن ما نورد من الحدود شرح لما أراد
 الفلاسفة باطلاق لاحكم فان ما ذكره على ما ذكره فان ذلك انما يتوقف على النظر في موجب
 البرهان عليه قال والمستعمل في الالهيات أربع عشرة لفظة وهو المسمى بلسانهم المبدأ الاول
 وهو الباري، والعقل والنفس والعقل الكلي وعقل الكل والنفس الكلي ونفس الكل والملك
 والعلة والمولود والابداع والخلق والاحداث والتقديم الى أن قال العقل الكلي وعقل الكل والنفس
 الكلي ونفس الكل) ويانه ان الموجودات عندهم يعني الفلاسفة ثلاثة اقسام اجسام وهي أخسها وعقول
 فعالة وهي أشرفها البراءتها عن المادة وعلاقة المادة حتى انها لا تحرك المواد أيضا الا بالشوق وأوسطها
 النفوس وهي التي تنفعل عن العقل وتفعل في الاجسام فهي واسطة ويعنون باللائكة السماوية نفوس
 الافلاك فانها حية عندهم وباللائكة المقربين العقول الفعالة فالعقل الكلي يعنون به المعنى المعقول
 المقول على كثيرين مختلفين بالعدد من العقول التي لاشخاص الناس ولا وجود لها في القوام
 بل في التصور فانك اذا قلت الانسان الكلي أشرت به الى المعنى المعقول من الانسان في سائر
 الاشخاص الذي هو في العقل صورة واحدة تطابق سائر اشخاص الناس ولا وجود لعالم

الانسانية واحدة وهي انسانية زيد وهي بعينها انسانية عمرو ولكن في العقل تحصل صورة الانسان من شخص واحد مثلاً وتطابق سائر اشخاص الناس كلهم فيسمى ذلك الانسانية الكلية فهذا ما يعنى بالعقل الكلى وأما عقل الكل فيطلق على معنيين لان الكل يطلق على معنيين أحدهما وهو الاوفق للفظ ان يراد بالكل جملة العالم فعقل الكل على هذا المعنى بمعنى شرح اسمه انه جملة الذوات المجردة عن المادة من جميع الجهات التي لا تتحرك لا بالذات ولا بالعرض ولا تتحرك الا بالشوق وآخر رتبة هذه الجملة هو العقل الفعال المخرج للانفس الانسانية في العلوم العقلية من القوة الى الفعل وهذه الجملة هي مبادئ الكل بعد المبدأ الاول والمبدأ الاول هو مبدع الكل وأما الكل بالمعنى الثانى فهو الجرم الاقصى أعني الفلك التاسع الذي يدور في اليوم والليلة فيتحرك بحركته كل ما هو حشوه من السموات كلها فيقال لجرمه جرم الكل ولحركته حركة الكل وهو أعظم المخلوقات وهو المراد بالعرش عندما فعقل الكل بهذا المعنى جوهر مجرد عن المادة من كل الجهات وهو المحرك لحركة الكل على سبيل التشويق لنفسه ووجوده أول وجود مستفاد عن الاول ويزعمون انه المراد بقوله صلى الله عليه وسلم أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل فاقبل الحديث الى آخره قال وأما النفس الكلى فالمراد به المعنى المقول على كثيرين مختلفين بالعدد في جواب ما هو أى التي كل واحد منها نفس خاصة لشخص كما ذكرنا في العقل الكلى ونفس الكل على قياس عقل الكل جملة الجواهر النيرة جسمانية التي هي كآلات مدبرة الاجسام السماوية المحركة لها على سبيل الشوق والاختيار العقلي ونسبة نفس الكل الى عقل الكل كنسبة أنفسنا الى العقل الفعال ونفس الكل هو مبدأ قريب لوجود الاجسام الطبيعية ومرتبته في نيل الوجود بعد مرتبة عقل الكل ووجوده فائض عن وجوده وقد قال أبو حامد قبل هذا وأما العقول الفعالة فهي نمط آخر والمراد بالعقل الفعال كل ماهية مجردة عن المادة أصلاً فعد العقل الفعال اما من جهة ما هو عقل انه جوهر صورى ذاته ماهية مجردة بذاتها عن المادة لا بتجريد غيره عن المادة وعن علائق المادة هي ماهية كاهية كل موجود واما من جهة انه فعال فانه جوهر بالصفة المذكورة ومن شأنه ان يخرج العقل الحيواني من القوة الى الفعل ناثره عليه وليس المراد بالجوهر المتحيز كما يريد المتكلمون بل هو قائم بنفسه لافي موضوع والصورى احتراز عن الجسم وما في المواد وقولهم لا بتجريد غيره احتراز

عن المعقولات المرتسمة في النفس من أشخاص الماديات فانها تتجريد بتجريد العقل اياها لا بتجربدها بذاتها اذ العقل الفعال يخرج نفوس الادميين بالعلوم من القوة الى الفعل فنسبته الى المعقولات والقوة العاقلة كنسبة الشمس الى الابصار والمبصرات والقوة الباصرة اذ بها يخرج الابصار من القوة الى الفعل وقد يسمون هذه العقول الملائكة . وفي وجود جوهر على هذا الوجه يخالفهم المتكلمون اذ لا وجود لقائم بنفسه غير متحيز الا الله وحده والملائكة عندهم اجسام لطيفة متحيزة عند أكثرهم وتصحيح ذلك بطريق البرهان وما ذكرناه شرح الاسم ثم قال حد النفس هو عندهم اسم مشترك يقع على معنى أول يشترك فيه الانسان والحيوان والنبات وعلى معنى آخر يشترك فيه الانسان والملائكة السماوية عندهم فحد النفس بالمعنى الاول عندهم انه كمال جسم طبيعي الى ذى حياة بالقوة وحد النفس بالمعنى الآخر انه جوهر غير جسم وهو كمال الجسم متحرك محركه بالاختيار عن مبدأ قطعي أي عقلي بالفعل أو بالقوة فالذي بالقوة هو فصل للنفس الانسانية والذي بالفعل هو فصل للنفس الملكية (قلت) قوله له عندهم ان نفس الكل هو مبدأ قريب للاجسام الطبيعية فيه كلام بينهم من جهة ان أكثرهم يقولون ان العقل نفسه هو المبدأ للاجسام وكذلك قوله العقول الفعالة فيه كلام من جهة ان المسمى بالعقل الفعال عندهم هو الآخر العاشر كما قد بينته انه هو الذي يخرج نفوس الادميين من القوة الى الفعل وما ذكره عنهم من الفرق بين العقول والنفوس وبين الاجسام بان تلك مجردة عن المادة والاجسام في المادة منبئ على ان للجسم مادة هي جوهر قائم بنفسه وهو من أعظم الباطل وما ذكره من التجريد واحترازم عن المعقولات بقوله لا تجريد غيره يقتضي الاشتراك في مسحي العقل وهذا العقل عرض من الأعراض وذاك جوهر قائم بنفسه ولا رب ان كلامهم في اثبات ذلك وإن كان مريباً عند من لم يعن النظر فيه فهو عند التحقيق في غاية الفساد والتناقض والاضطراب كما قد أوضحناه في غير هذا الموضع وكذلك ما ذكره عن المتكلمين في التحيز فان لهم في ذلك نزاعاً وفيه تفصيل ليس هذا موضعه لكن ليس المقصود هنا الا ان أبا حامد وأمثلة يقررون بأن جعل هذه المعاني الفلسفية مسميات بهذه الاسماء النبوية هو من كلام هؤلاء المتفلسفة فاذا وجد مثل ذلك في كلام واحد من هؤلاء علم انه احتذى حذوهم لثلا يفتقر بذلك من قد ينازع في ذلك أو يرتاب فيه أو لا يخطر بقلبه لحسن ظنه بمن يتكلم بالعبارات الاسلامية النبوية انه لا يريد بها ما يعنيه هؤلاء المتفلسفة وما

أحسن ما قال شيخ الاسلام الهروي في من هو أحسن حالا من هؤلاء من أهل الكلام قال أخذوا غي الفلسفة فلبسوه لحاء السنة وبسبب هذا ضل طوائف ممن لم ينكشف لهم حقيقة مقاصد الناس فلا يفهمون ما يقصده الانبياء والرسل ولا ما يقصده هؤلاء حتى قابلوا بين هذه المعاني وتلك فيعلمون هل هي متفقة متشابهة أم مختلفة بل متضادة بل قد يحرفون ما جاءت به الرسل حتى لا يفهم منه المعاني التي قصدوها المنافية لما هم عليه وكذلك يحرفون كلام أنبيائهم إذا ظهر المسلمون فيصرفونه إلى ما يقبله المسلمون وكذلك ذكر الكاشفون لأسرار القرامطة والهاككون لاسنادهم كالقاضي أبي بكر بن الطيب والقاضي أبي بلى وطوائف كثيرة ما وجدنا مصداقه في كتب القرامطة من أنهم وضعوا لأنفسهم اصطلاحات روجوها على المسلمين ومقصودهم بها مقصود الفلاسفة الصابئين والمجوس الثنوية كقولهم السابق والتالي يمتنون به العقل والنفس ويقولون هو اللوح والقلم وأصل دينهم مأخوذ من دين المجوس والصابئين وكذلك السهر وردي الحلبي المنقول كلامه في الباطن يأخذه من عادة الفلاسفة الصابئين والمجوس وبهذا الثاني يتميز عن غيره من الفلاسفة المشائية ولهذا يعظم الأنوار وهؤلاء الذين سلكوا مسلك فارس والروم هم من الداخلين في قوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح لتأخذن ما أخذ الأمم قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع قالوا يا رسول الله فارس والروم قال ومن الناس الا هؤلاء وقد بسطنا ما يتعلق بهذا في غير هذا الموضع ثم انهم مع اقرارهم بأن جعل هذه المعاني الصابئية الفلسفية هي مسميات هذه الاسماء النبوية والتي يقال انها نبوية هو من كلام هؤلاء المتفلسفة يقطعون بذلك في مواضع اخر بل فيما يحملونه من أشرف العلوم والمعارف حتى انهم يحملونه من العلوم التي يرضن بها على غير أهلها ومن العلم المكنون الذي ينكره أهل العزة بالله ولا يعرفه الا أهل العلم بالله وهذا موجود في مواضع كثيرة كما في كتاب التفرقة بين الايمان والزندقة لما ذكر ان الكفر هو تكذيب الرسول في شيء مما جاء به وقيل مع ذلك ان التصديق انه ينظر أن الخبر وحقيقته الاعتراف بوجود ما أخبر الرسول بوجوده الا أن للوجود خمس مراتب ذاتي وحسي وخيالي وعقلي وشبهى والكلام على هاتين المقدمتين وما في الاولى من التفریط والتقصير عن الحق وما في الثانية من المدوان والزيادة على الحق له مواضع غير هذا لكن المقصود انه قيل وأما الوجود العقلي فأمثلة كثيرة الى أن قال المثلث الثاني قوله عليه الصلاة والسلام ان الله

تعالى خمر طينة آدم بيده اربعين صباحا فقد أثبت لله تعالى يدا ومن قام عنده البرهان علي استحالة يد الله تعالى هي جراحة محسوسة أو متخيلة يثبت لله تعالى يدا روحانية عقلية أعني انه يثبت معني اليد وحقيقتها وروحها دون تصورهما اذ روح اليد ومعناها ما يبش به ويفعل ويعطي وينعم والله تعالى يعطي وينعم بواسطة الملائكة كما قال عليه السلام أول ما خلق الله العقل فقال بك أعطي وبك أمتنع ولا يمكن أن يكون المراد بذلك العقل عرض كما يعتقده المتكلمون اذ لا يمكن أن يكون العرض أول مخلوق بل يكون عبارة عن ذات ملك من الملائكة سمي عقلا من حيث يعقل الاشياء بجوهره وذاته من غير حاجة الى تعلم وربما يسميها قلما باعتبار انه ينقش به حقائق العلوم في الواح قلوب الانبياء والاولياء وسائر الملائكة وحيا والهاما فانه قد روي من حديث آخر ان أول ما خلق الله القلم فان لم يرجع ذلك الى العقل تناقض الحديثان ويجوز أن يكون لشيء واحد اسماء كثيرة باعتبارات مختلفة فسمي عقلا باعتبار ذاته وملكا باعتبار نسبته الى الله تعالى في كونه واسطة بينه وبين الخلق وقلما باعتبار اضافته الى ما يصدر منه من نقش العلوم بالالهام والوحي كما سمي جبريل روحا باعتبار ذاته وأميننا باعتبار ما أودع من الاسرار وذاقوة باعتبار قدرته وشديد القوى باعتبار كمال قوته ومكيننا عند ذي العرش باعتبار قرب منزلته ومطاعا باعتبار كونه متبوعا في حق بعض الملائكة وهذا القائل يكون قد أثبت قلما عقليا لاحسيا وخياليا لا كونيا وكذلك من ذهب الى ان اليد عبارة عن صفة لله تعالى إما القدرة وإما غيرها كما اختلف فيه المتكلمون فقد جمل في تأويل هؤلاء اليد والقلم والعقل عبارة عن شيء واحد وجعله هو المراد بذلك عندهم في هذه الاسماء الواردة في الكتاب والسنة وكذلك قال في كتاب مشكاة الانوار لما تكلم على المشكاة والمصباح والزجاجة والشجرة والزيت والنار وجعل المشكاة هي الروح الحسي والزجاجة الروح الخيالي والمصباح العقل والشجرة الروح الفكري والزيت الروح القدسي النبوي الذي يختص به الانبياء وبعض الاولياء وهذا الكتاب كالعنصر لمذهب الاتحادية القائلين بوحدة الوجود وان كان صاحب الكتاب لم يقل بذلك بل قد يكفر من يقول بذلك لكن ذاك لما فيه من الاجمال تارة ومن التفلسف وابرار مقاصد الفلاسفة في الانفاذ النبوية وتأويلها عليها تارة ومن المخالفة لما دل عليه الكتاب والسنة والاجماع تارة ومن المخالفة لما علم بالعقل الصريح تارة ولما فيه من الامور التي يقولون انها تستلزم قولهم ولهذا عظم انكار أئمة الاسلام لهذا الكتاب ونحوه

حتى جرت في ذلك فصول يطول وصفها وقد جعل الكتاب ثلاثة فصول الفصل الاول في بيان ان النور الحق هو الله تعالى وان اسم النور لغيره مجاز محض لاحقيقة له وعاد كلامه الى ان النور بمعنى الوجود وقد سلك ابن سينا قبله نحو ما من ذلك مما جمع بين الشريعة والفلسفة وكذلك سلك ذلك الاسماعيلية الباطنية في كتابهم الملقب (برسائل اخوان الصفا) وكذلك يعلي بن رشد بعده وكذلك الاتحادية يجمعون ظهوره وتجليه في الصور بمعنى وجوده فيها والكلام على هذا واسع نذكره في غير هذا الموضع اذ الغرض هنا بيان ما يعلم به من كلامهم من متابعتهم للمتفلسفة الصابئين والتعبير عن تلك المعاني بالفاظ الانبياء والمرسلين مع العلم من كل من أوتي العلم والايمان بل من كل مؤمن بان ما في هؤلاء من مخالفة كتاب الله تعالى ورسله ودينه أعظم مما في اليهود والنصارى بعد النسخ والتبديل * ثم قال الفصل الثاني المشكاة والمصباح والزجاجة والشجرة والثرث والنار ومعرفة هذا يستدعى تقديم قطبين يتسع المجال فيها الى غير حد محدود الاول في بيان سر التمثيل ومنهاجه ووجه ضبط ارواح المعاني بقوالب الامثلة والثاني في بيان مراتب الارواح البشرية النورية اذ يعرفها تعرف أمثلة القرآن وأما الفصل الثالث في معنى قوله صلى الله عليه وسلم ان لله سبعين حجاباً من نور وظلمة لو كشفها لحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره وفي بعض الروايات سبعائة وبعضها سبعين الفا (قلت) وقد بسطنا الكلام على هذه الآية واسم الله النور والحجب وما يتعلق بذلك في غير هذا الموضع وتكلمنا على ما ذكره هو وأبو عبد الله الرازي وامثالهما في ذلك وبيننا ان الحديث بهذا اللفظ كذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم باتفاق اهل المعرفة بالحديث لا يوجد في شيء من دواوين الحديث وذكرنا الحديث الذي في الصحيح حديث أبي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم ان الله لا يتام ولا ينبي أن ينام يخفض القسط ويرفعه يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار وعمل النهار قبل عمل الليل حجاب النور أو النار لو كشفه لحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه وذكرنا الاحاديث والاشعار في الحجب وكلام السلف والائمة في ذلك وبيننا مخالفة الجمعية للعقل الصريح ولكن من لم يكن له عناية تامة باتباع المرسلين واقتفاء آثارهم والاهتداء باعلامهم ومنارهم واقتباس النور من مشكاة أنوارهم فانه يجعل الحديث الصحيح ضعيفاً والضعيف صحيحاً والمعني الحق باطلاً والباطل حقاصريماً كما يوجد في كلام سائر الخارجين عن منهاج السابقين الاولين من المهاجرين

والانصار والذين آتبعهم باحسان المتدعين فيما فرقوا به طريق سلف الأئمة وأئمتها وسائر أهل السنة والجماعة وهم الطائفة المهدية المنصورة الى قيام الساعة كما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تزال طائفة من أمتي ظاهرة على الحق لا يضرهم من خالفهم ولا من خذلهم حتى تقوم الساعة ولما تكلم صاحب كتاب مشكاة الأنوار على طريق هؤلاء في الباطن بألفاظ الكتاب والسنة في الظاهر وان كان قد روى انه رجع عن ذلك كله ومن الناس من يظن في إضافة هذه الكتب اليه والمقصود التنبيه على ما في هذه الكتب المخالفة للكتاب والسنة من الضلال لئلا يغتر بها وينسبها الى المعظمين أقوام جهال * قال القطب الاول في سر التمثيل ومنهاجه اعلم ان العالم عالمان روحاني وجسماني وان شئت قلت حسي وعقلي وان شئت قلت علوي وسفلي والكل متقارب وانما يختلف باختلاف العبارات فان اعتبرتهما في أنفسهما قلت جسماني وروحاني وان اعتبرتهما بالاضافة الى الدين المدركة لهما قلت حسي وعقلي واذا اعتبرتهما باضافة أحدهما الى الآخر قلت علوي وسفلي وربما سميت أحدهما عالم الملك والشهادة والآخر عالم الغيب والملكوت ومن يطلب الحقائق من الألفاظ ربما تحير عند كثرة الألفاظ وتخييل كثرة المعاني والذي تنكشف له الحقائق يحمل المعاني أصلا والالفاظ تبعاً وأمر الضعيف بالعكس منه إذ يطلب الحقائق من الالفاظ والى الفريقين الإشارة بقوله تعالى (أفمن يمشى مكباً على وجهه أهدى أم من يمشى سوياً على صراط مستقيم) واذا عرفت معنى العالمين فاعلم ان العالم الملوكوتي عالم غيب اذ هو غائب عن الاكثرين والعالم الحسي عالم شهادة اذ تشهد الكافة والعالم الحسي مرعاة الى العالم العقلي ولو لم يكن بينهما اتصال ومناسبة لانسد طريق الترقى اليه ولو تمذر ذلك لتعذر السفر الى الحضرة الربوبية والقرب من الله تعالى فلن يقرب من الله أحد مالم يطأ بمجوحة حظيرة القدس والعالم المرتفع عن ادراك الحس والتخييل وهو الذي نمنيه بعالم القدس واذا اعتبرنا جملة بحيث لا يخرج منه شيء ولا يدخل فيها ما هو غريب منه سميناه حظيرة القدس وربما سميناه الروح البشري الذي هو مجرى لوائح القدس الوادي المقدس ثم هذه الحظيرة فيها حظائر بعضها أشد امعانا في معاني القدس ولكن لفظ الحظيرة يحيط بجميع طبقاتها فلا تظن هذه الالفاظ طامات غير ظاهرات عند أبواب البصائر واشتتالي الا نبشر كل لفظه مع ذكرها بصديني عن القصد فليكن بالتشهير لفهم الالفاظ فأرجع الى الغرض فأقول لما كان عالم الشهادة مرعاة الى عالم الملوكوت فكان سلوك الصراط المستقيم

عبارة عن هذا الترقى وقد يعبر عنه بالدين وبمنازل الهدي ولولم يكن بينهما مناسبة واتصال لما تصور الترقى من أحدهما الى الآخر فجعلت الرحمة الالهية عالم الشهادة على موازنة عالم الملكوت فما من شيء من هذا العالم إلا وهو مثال لشيء في ذلك العالم وربما كان الشيء الواحد مثالا لأشياء من عالم الملكوت وربما كان للشيء الواحد من الملكوت أمثلة كثيرة من عالم الشهادة وانما يكون مثالا اذا ماثله نوعا من المماثلة وطابقه نوعا من المطابقة وإحصاء تلك الأمثلة يستدعي استقصاء جميع موجودات العالمين بأسرها ولن تنفي به القوة البشرية فقايتى أن أعرفك فيها أنموذجا لتستدل باليسير منها على الكثير ويفتح لك باب الاستبصار بهذا الخط من الأسرار فأقول ان كان في عالم الملكوت جواهر نورانية شريفة عالية يعبر عنها باللائكة منها تفيض الأنوار على الارواح البشرية ولا جلاها قد تسمى أربابا ويكون الله تعالى رب الارباب لذلك ويكون لها مراتب في نورانياتها متقاربة فبالحرى أن يكون مثالها في عالم الشهادة الشمس والقمر والكواكب والسمالك الطارِق أو لا ينتهي الى ما درجته درجة الكواكب فيتضح له اشراق نوره وينكشف له ان العالم الأسفل بأسره تحت سلطانه وتحت إشراق نوره ويلوح له من كماله وعلو درجته ما يبادر فيقول هذا ربى ثم اذا اتضح ما فوقه بما رتبته رتبة القمر رأى أقول الأول في مضرب الهوى بالاضافة الى ما فوقه فقال لأحب الآفلين وكذلك يترقى حتى ينتهي الى ما مثاله الشمس فيراه أكبر وأعلى فيراه قابلا للثال بنوع مناسبة له معه والمناسبة مع ذى النقص نقص وأفول أيضا فنه يقول وجهت وجهى للذى فطر السموات والأرض حنيئا ومعنى الذى اشارة مبهمة لا مناسبة لها إذ لو قال قائل ما مثال مفهوم الذى لم يتصور أن يجاب عنه فالمنزه عن كل مناسبة هو الاول الحق الى أن قال فأقول علم التمييز يعرفك أيضا منهاج ضرب الأمثال لأن الرؤيا جزء من النبوة أما ترى ان الشمس في الرؤيا تمييزها السلطان لما بينهما من المشاركة والمماثلة فى معنى روحاني وهو الاستيلاء على الكافة مع فيضان الآثار على الجميع والقمر تمييزه الوزير لا فاضة الشمس نورها بواسطة القمر على العالم عند غيبتها عنه كما يفيض السلطان أناره بواسطة الوزير على من يغيب عن حضرة السلطان وان من رأى في يده خاتما يختم به أفواه الرجال وفروج النساء فتعيينه انه مؤذن يؤذن قبل الصبح في رمضان وان من رأى انه يصب الزيت في الزيتون

فتعبره ان تحتة جارية هي أمه وهو لا يعرف وباستقصاء أبواب التعبير تزيدك أنسا بهذا الجنس فلا يمكن اشتغال بمددها بل أقول كما ان في الموجودات العالية الروحية ماثله الشمس والقمر والكواكب فكذلك فيها أمثلة أخرى اذا اعتبرت منه أوصاف أخر سوى النورانية فان كان في تلك الموجودات ما هو ثابت لا يتغير وعظيم لا يستصغر ومنه تنفجر الى أودية القلوب البشرية مياه المعارف ونفائس المكاشفات فتاله الطور وان كان ثم موجودات تتلق تلك النفائس أولا بمضهم بعد البعض فتاله الوادي وإن كانت تلك النفائس بعد اتصالها بالقلوب البشرية تجري من قلب الى قلب فهذه القلوب أيضا أودية ومفتحة الوادي قلوب الانبياء ثم العلماء ثم من بعدهم فان كانت هذه الأودية دون الأول ومنه تفرغ فالحري أن يكون الأول هو الوادي الايمن لكثرة بئنه وبركته وعلو درجته وان كان الوادي الأيسر يتلقى من آخر درجات الوادي الايمن فتعرفه شاطئ الوادي الايمن دون لجته وميدانه وان كان روح النبي سراجا مبيرا وكان ذلك الروح مقبسا من الوحي كما قال تعالى (وكذلك أوحينا اليك روحا من أمرنا) فافيه الاقتباس مثاله النار وان كان المتلقون من الانبياء بمضهم على محض التقليد لما يسمعه وبمضهم على حفظ من البصيرة فتال حفظ^(١) المقلد الجذوة ومثال حفظ المستبصر الجذوة والقبس والشهاب فان صاحب الذوق مشارك للنبي في بعض الاحوال ومثال تلك المشاركة الاصطلاء وانما يصطلى بالنار من معة النار لا من يسمع خبرها وان كان أول منازل الانبياء الترقى الى العالم المقدس عن كدورة الحس والخيال فتال ذلك المنزل الوادي المقدس وان كان لا يمكن وطى ذلك الوادي المقدس الا بأطراح الكونين أعنى الدنيا والآخرة والتوجه الى الواحد الحق وكانت الدنيا والآخرة متقابلتين متحاذيتين وهما عارضان للجوهر النوراني البشري يمكن اطراحهما مرة والتلبس بهما مرة أخرى فتال اطراحهما عند الاحرام للمتوجه الى كعبة القدس خلع الثملين بل يترقى الى الحضرة الربوبية مرة أخرى فنقول ان كان لتلك الحضرة شئ بواسطته تنتفش العلوم المفصلة في الجواهر القابلة لها فتاله القلم وان كان في تلك الجواهر القابلة لها ما بمضها سابقة التلقي ومنها ما تستفيد من غيرها فتاله اللوح والكتاب والرق المنشور وان كان

(١) قوله مثال حفظ المقلد الخ نسخة المشكاة هكذا فتال المقلد الغير المستبصر الجذوة والقبس والشهاب وصاحب الذوق مشارك الخ

يدعونه من التوحيد وهو حجة باطلة ومقصودهم فيما يدعونه من التوحيد وقد بين ذلك علماء المسلمين كابنه أبو حامد النزالي في تهافت الفلاسفة * وكما قد صرح الرازي وغيره في هذه الطرق في مواضع أخرى (وأما قوله ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنا عشر لكان لزم وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال) فطريقهم في تقرير هذا أنه لو كان ثنتان واجبا لوجود لكانا مشتركين في وجوب الوجود فإن كان كل منهما ممتازا عن الآخر بتعينه كان كل منهما مركبا بمابه الاشتراك ومابه الامتياز فيكون كل منهما مركبا وقد تقدم أن التركيب محال * وأن لم يكن أحدهما ممتازا عن الآخر لزم وجود اثنين بلا امتياز * وبهذه الحجة يثبتون إمكان الأجسام كلها لأنهم يقولون الجسم مركب إما من المادة والصورة * وإما من الجواهر الفردة * وكل مركب ممكن فهذه الحجة تقوم الصفات * وكانوا من أشد الناس تجمعا لأنهم زعموا أن إثبات الصفات ينافي هذا التوحيد * وقد تفتن لفساد هذه الحجة من تفتن لها من الفضلاء كابي حامد النزالي وغيره وذلك من وجوه (أحدها) أن يقال قول القائل أنه يلزم افتقاره إلى ما ركب منه وذلك ينافي وجوب الوجود ممنوع لأن غاية ما فيه أن ما ركب منه جزء من أجزائه وقول القائل أن المركب مفتقر إلى جزئه ليس بأعظم من قوله أنه مفتقر إلى كله فإن الافتقار إلى المجموع أشد من الافتقار إلى بعض المجموع فالمفتقر إلى المجموع مفتقر إلى كل جزء منه والمفتقر إلى جزء منه لا يلزم أن يكون مفتقرا إلى الجزء الآخر . ومعلوم أن افتقاره إلى الجميع هو افتقاره إلى نفسه وهو معنى قوله هو واجب بنفسه . فعلم أن وجوبه بنفسه لا يوجب الافتقار المنافي لوجوب الوجود

﴿ الوجه الثاني ﴾ أن يقال وجوب الوجود الذي دل عليه الدليل ينفي أن يفقر إلى أن يكون مفتقرا إلى شيء خارج عن نفسه إذ كانت الممكنات لا بد لها من وجود غير ممكن موجود بنفسه . وهذا ينفي أن يفقر إلى شيء خارج عن نفسه فلو قيل أنه موجود بنفسه مستغن عن غيره وأنه مفتقر إلى غيره للزم الجمع بين النقيضين فاما ما هو داخل في مسمى نفسه فليس هو شيئا خارجا عن نفسه حتى يقال افتقاره إليه ينافي وجوده بنفسه

﴿ الوجه الثالث ﴾ أن يقال اسم الغير فيه اصطلاحان . أحدهما أن حد الغيرين ما جاز العلم بأحدهما مع عدم العلم بالآخر . والآخر أن الغيرين ما جاز مفارقة أحدهما الآخر بوجود أو إمكان أو زمان . والاول اصطلاح المعتزلة والكرامية . والثاني اصطلاح السكالية والاشعرية

فان قيل بالثاني جزؤه وصفته ليس بنفي له فلا يكون ثبوته موجبا لافتقاره الى غيره . وان قيل بالاول فثبوت الغير بهذا التغير لابد منه فانه يمكن العلم بوجوده والعمى بوجوده والعلم بأنه خالق والعلم بملئه والعلم بإرادته وهم يعبرون عن ذلك بالعقل والعناية وهذه المعاني أغيار على هذا الاصطلاح وثبوتها لازم لواجب الوجود . واذا كان ثبوت هذه الاغيار لازما له لم يحز القول بنفيها لان نفيها يستلزم نفي واجب الوجود . وعلم ان مثل هذا وان سمي تركييا فليس منافيا لوجوب الوجود ﴿ فاذا قيل ﴾ واجب الوجود لا يفترق الى غيره * قيل لا يفترق الى غير يجوز مفارقتها له أم هو لازم لوجوده * (فالاول) حق * (وأما الثاني) فمنوع ونبين ذلك ﴿ بالوجه الرابع ﴾ وهو أن يقال استعمال لفظ الافتقار في مثل هذا ليس هو المعروف في اللغة والعقل * فان هذا انما هو تلازم بمعنى انه لا يوجد المركب الا بوجود جزء . أولا يوجد أحد الجزئين الا بوجود الآخر أولا يوجد الجزء الا بوجود الكل أولا توجد الصفة الا بوجود الموصوف أولا يوجد الموصوف الا بوجود الصفة * ومعلوم ان الشئين المتلازمين في الوجود لا يجب أن يكون أحدهما مفتقرا الى الآخر بل ان كانا ممكنين جاز أن يكونا معلولين علة واحدة أوجبتها من غير أن يفترق أحدهما الى الآخر * وأما الامور المتلازمة كالابوة والبنوة لا يجب أن يكون أحدهما مفتقرا الى الآخر فان افتقار الشئ الى غيره انما يكون اذا كان ذلك الغير مؤثرا في وجوده كتأثير العلة * فأما المتلازمان اللذان يكون وجود أحدهما مستلزما لوجود الآخر معه فانه وان قيل ان وجوده شرط لوجوده لكن لا يلزم أن يكون مفتقرا اليه بحيث يكون علة له * واذا كان المراد بالافتقار هنا التلازم فذلك لا يناقض وجوب الوجود * يوضح ذلك ﴿ الوجه الخامس ﴾ وهو أن يقال لا ريب انه يتمتع أن يكون شيآن كل منهما علة للآخر لأن العلة متقدمة على المعلول فلو كان علة لعلته للزم تقدمه على نفسه لكونه علة العلة وتأخره عن نفسه لكونه معلول العلة وذلك جمع بين التقيضين ولهذا كان الدور القبلي محالا ولا يتمتع أن يكون شيآن كل منهما شرط في الآخر لان ذلك انما يستلزم أن يكون كل منهما مع الآخر وليس ذلك بممتنع ولهذا قيل الدور المعنى ليس بمحال فالركب غاية أن يكون كل من اجزائه مشروطا بالجزء الآخر وأن يكون هو مشروطا باجزائه ولا يقتضي التركيب وجود جزء قبل جزء ولا وجود جزء قبل اجزائه فاذا قيل إنه مفتقر الى جزئه كان معناه لا يوجد الا بوجود جزئه

معه ولا يستلزم ذلك وجود جزئه * ثم ذلك الجزء ليس هو علة له ولا هو خارجا عن نفسه فالقول بان وجوده يستلزم وجود الجزء حق والتميز عن ذلك بانه يقتضي أن يكون مفتقرا الى جزئه وجزؤه غيره ليس له معنى الا ذلك * وهذا لا يقتضي أنه مفتقر الى علة ولا محتاج الى علة ولا شرط خارج عن واجب الوجود ولا دور قبلي وأما ما فيه من الدور المعنى فليس ذلك بمحال * ولا ينافي وجوب الوجود الا أن يثبت ان مثل هذا التمدد ينافي وجوب الوجود وهم لم يثبتوا ان التمدد ينافي وجوب الوجود الا بهذا فبطل أن يكون هذا دليلا على بطلان التمدد في وجوب الوجود

﴿ الوجه السادس ﴾ أن يقال قول القائل واجب الوجود بنفسه هل يقتضي أن يكون مفتقرا الى نفسه أم لا يقتضي ذلك فان اقتضاء كان افتقاره الى جزئه أولى وأحرى بالالتزام فلا يكون ممتما * وان قيل لا يقتضيه قيل وكذلك التركيب لا يقتضي أن يكون المركب مفتقرا الى جزئه فانه اذا كانت نفسه لا توجد الا بنفسه ولم يحسن أن يقال هو مفتقر اليها فالجميع الذي لا يوجد الا بأجزائه أولى أن لا يقال له هو مفتقر الى واحد منها إذ المركب ليس الا الاجزاء وصورة التركيب *

﴿ الوجه السابع ﴾ أن يقال المعنى المعروف من لفظ التركيب أن يكون الجزآن مفتقرين فتركبهما جميعا مركب لأن المركب اسم مفعول ركب مركب فهو مركب كما يركب الطيخ من أجزائه والأدوية المركبة من أجزائها وأمثال ذلك * ومعلوم ان المركب بهذا الاعتبار مفتقر الى من يركبه غيره * إذ لو كانت ذاته تقتضي التركيب لم يحز عليه التفريق * وواجب الوجود بنفسه لا يكون مفتقرا الى شيء خارج عن نفسه لأن ذلك جمع بين التقيضين * ولا ريب ان مثبتة الصفات ليس فيهم بل ولا في سائر فرق الأمة من يثبت هذا التركيب في حق الله تعالى. ولكن المتفلسفة يسمون الموصوف مركبا ويسمون الصفات أجزاء فيقولون الانسان مركب من الحيوانية والناطقة والنوع مركب من الجنس والفصل . فاما أن يريدوا بالحيوانية والناطقة جوهرًا أو عرضًا فان أرادوا بها جوهرًا وهو الحيوان والناطق فالحوان والناطق هما الانسان وليس الجوهر الذي هو الناطق غير الجوهر الذي هو الانسان ولا هو غير الجوهر الذي هو حيوان ناطق لكن الذهن مجرد هذه المعاني في الذهن فيتصور الناطق مطلقا والحيوان مطلقا

والانسان مطلقا لكن تجريد الذهن لها لا يقتضى أن يكون في الخارج ثلاثة جواهر، والعلم بهذا ضرورى . وان قيل إنه مركب من الحيوانية والناطقة وهما عرضان فالعرض لا يقوم الا بالجواهر والحيوانية والناطقة صفة الانسان فكيف يكون الجوهر مركبا من صفاته وصفاته لا قيام لها الا به وهي مفتقرة اليه . واذا قالوا لوسميناهذا تركيبا لم تنازع في الألفاظ نزاعا لفائدة فيه . تقول كل موجود فلا بد أن يكون مركبا بهذا الاعتبار فان وجود ذات عارية عن جميع الصفات ممتنع ووجود موجود مطلق لا يتعين ولا له حقيقة يختص بها عن سائر الحقائق ممتنع وكل ما يختص وتميز عن غيره فلا بد له من خاصة * وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع ولسنا محتاجين هنا الى اثبات وجوب مثل هذا بل يكفي أن نقول لانسلم امتناع مثل هذا المعنى الذى سيمتوه تركيبا * وكثير من المتكلمين لا يسمون الاتصاف تركيبا بل يسمون التقدير تركيبا لان المقدر مركب من الاجزاء الفردة أو من المادة والصورة * وهذا أيضا فيه نزاع فطوائف من أهل الكلام كالمشائية والضرارية والنجارية والكلاية يقولون ليس بمركب بحال ومن قال انه مركب قال لا يمكن وجود أجزائه بدونه كما لا يمكن وجوده بدون أجزائه وحينئذ فيقال لهم كما قيل للمفلسة وهم يسمون نفي مثل هذا التركيب توحيدا ويدخلون في ذلك نفي الصفات فيجملون نفي علم الله وقدرته وحياته وكلامه وسمعه وبصره وسائر صفاته من التوحيد ويسمون انفسهم الموحدين كما يدعى المعتزلة انهم أهل التوحيد والعدل ويعنون بالتوحيد نفي الصفات * ولما كان أبو عبد الله محمد بن التومرت على مذهب المعتزلة في نفي الصفات لقب أصحابه بالموحدين * وقد صرح في كتابه الكبير بنى الصفات ولهذا لم يذكروا في مرشدته شيئا من الصفات الثبوتية لاعلم الله ولا قدرته ولا كلامه ولا شيئاً من صفاته الثبوتية وانما ذكر السلوب * والتوحيد الذى بعث الله به رسوله وانزل به كتابه هو عبادة الله وحده لا شريك له وهو توحيد ألوهيته المتضمن توحيد ربوبيته كما قال تعالى (والهيكم اله واحد) وقال تعالى (لاتخذوا الهين اثنين انما هو اله واحد فايأى فارهبون) وقال تعالى (وما ارسلنا من رسول الا نوحى اليه انه لا اله الا انا فاعبدون) وقال تعالى (لقد بعثنا فى كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى الله ومنهم من حقت عليه الضلالة) * والمشركون كانوا يقولون بان رب العالمين واحد لكن كانوا يعبدون معه غيره كما قال تعالى (وما يؤمن أكثرهم بالله الا وهم مشركون)

وقال تعالى (ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله) * وقال تعالى (قل لمن الارض ومن فيها ان كنتم تعلمون * سيقولون لله قل أفلا تذكرون * قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم سيقولون الله قل أفلا تتقون قل من يده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه ان كنتم تعلمون * سيقولون لله قل فأني تسحرون)

(ونحن نوجه ذلك بعمد ذكر حجة) ووجه نظمها أن يقال واجب الوجود لا تركيب فيه وما لا تركيب فيه فهو واحد فواجب الوجود واحد وانما قلنا لا تركيب لأن المركب مفتقر الى ما تركيب منه وما تركيب منه غيره وواجب الوجود لا يفتقر الى غيره فواجب الوجود لا تركيب فيه وهذا معنى قوله (الدليل على وحدته انه لا تركيب فيه بوجه والا لما كان واجب الوجود لذاته) أي لو كان فيه تركيب بوجه لما كان واجب الوجود لذاته ثم قال (ضرورة افتقاره الى ما تركيب منه) أي لو كان مركبا لزم ضرورة أن يفتقر الى ما تركيب منه ثم انه حذف تمام الحجة وهو اذا افتقر الى ما تركيب منه كان مفتقرا الى غيره وواجب الوجود لا يفتقر الى غيره (وأما قوله ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان اذ لو كان اثنان واجب الوجود فان كان بينهما امتياز لزم تركيبهما مما به الاشتراك وما به الامتياز والا لزم عدم التعين) فيقال . الجواب عن ذلك من طريقين * أحدهما انهما اذا اشتركا في وجوب الوجود وامتااز كل منهما بتعيينه فمعلوم أن وجوب أحدهما ليس هو عين وجوب الآخر كما ان غينه ليست عينه بل هذا واجب وهذا واجب كما ان هذا عين وهذا عين واشتراكهما في وجوب الوجود المطلق كاشتراكهما في التعين المطلق والمطلق انما يكون مطلقا في الاذهان لافي الالعيان فمبين هذا واجبة وجوبا يخصها وعين هذا واجبة وجوبا يخصها والذهن مجرد وجوبا مطلقا وتعيينا مطلقا واذا كان كذلك بطل قول القائل ان كلا منهما مركب مما به الاشتراك ومابه الامتياز بل مابه الاشتراك وهو الوجوب مثل مابه الامتياز وهو التعين وهذه الحجة كثيرة في كلامهم والغلط فيها واقع لاحيلة فيه وانما نشأ الغلط حيث أخذوا في الوجوب ما يشتركان فيه وفي التعين ما يخص وهذا يمكن معارضته بمثله بان يقال هما مشتركان في التعين اذ هذا معين وهذا معين ويمتااز كل منهما بوجوبه اذ لكل منهما وجوب يخصه واذا أمكن العكس تبين أن ما فملوه تحكم محض (الطريق الثاني) أن يقال هب ان هذا تركيب مما به الاشتراك والامتياز لكن دليله على نقي مثل هذا التركيب باطل كما تقدم

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله * والدليل على علمه إيجاده الاشياء لاستحالة إيجاده للاشياء مع الجهل ﴾ فهذا الدليل مشهور عند نظار السالمين أولهم وآخرهم وأقرآن قد دل عليه كما في قوله تعالى ﴿ ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير ﴾ والمتفلسفة أيضا سلكوه * ويانه من وجوه ﴿ أحدها ﴾ ان إيجاده للاشياء هو بارادته كما سيأتي والارادة تستلزم تصور المراد قطعاً وتصور المراد هو العلم فكان الإيجاد مستلزماً للارادة والارادة مستلزمة للعلم فلا إيجاد مستلزم للعلم * ﴿ الثاني ﴾ ان المخلوقات فيها من الاحكام والاتقان ما يستلزم علم الفاعل لها لان الفعل المحكم للتقن يمتنع صدوره عن غير عالم * وبهذين الطريقين يتقرر ما ذكره ﴿ ولهم طرق ﴾ منها ان من المخلوقات ما هو عالم والعلم صفة كمال * ويمتنع أن لا يكون الخالق عالماً * وهذا له طريقان ﴿ أحدهما ﴾ أن يقال نحن نعلم بالضرورة ان الخالق أكل من المخلوق وان الواجب أكل من الممكن ونعلم ضرورة انا اذا فرضنا شيئين أحدهما عالم والآخر غير عالم كان العالم أكل منه * فاذا لم يكن الخالق سبحانه عالماً يلزم أن يكون غير عالم أي جاهلاً وهو ممتنع * ﴿ الثاني ﴾ أن يقال كل علم في الممكنات التي هي المخلوقات فهو منهم ومن الممتنع أن يكون فاعل الكمال ومبدعه عارياً منه بل هو أحق والله سبحانه وله المثل الأعلى لا يستوى هو والمخلوق لافي قياس تمثيل ولا قياس شمول بل كل ما أثبت لمخلوق فالخالق به أحق * وكل نقص تنزه عنه مخلوق فنزله الخالق عنه أولى *

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله والدليل على قدرته إيجاده الاشياء وهي إما بالذات وهو محال والالكان العالم وكل واحد من مخلوقاته قديماً وهو باطل فتبين أن يكون فاعلاً بالاختيار وهو المطلوب ﴾ فقد يقال هذا انما أثبت به أنه فاعل بالاختيار وان كان لم يقرر مقدمات دليله وفعله بالاختيار يثبت الارادة ولا يثبت القدرة وهو قد أثبت الارادة فيما بعد فظاهر هذا انه كرر دليل الارادة ولم يذكر على القدرة دليلاً لكن تقرير ذلك أن يقال إنه إما أن يكون المبدع للاشياء مجرد ذات عارية عن الصفات يستلزم وجوده المفعول كما يقوله المتفلسفة القائلون بقديم الافلاك وإما أن يكون ذاتاً موصوفة بالصفات لا يجب معها وجود المخلوقات كما عليه أهل الملل *

﴿ واذا أردت التقسيم الحاصر قلت ﴾ الفاعل إما مجرد الذات * وإما الذات بصفة * فان كان الاول

فمعلوم ان العلة المتامة تستلزم وجود المعلوم فاذا كان مجرد الذات هو الواجب فجرد الذات علة
تامة فيلزم وجود المعلوم جبريه ويلزم قدم جميع الحوادث وهو خلاف المشاهدة * وان كان الثاني
فالصفة التي يصلح بها الفعل هي القدرة . أو يقال فاذا لم يكن موجبا لذاته بل بصفة تعين أن
يكون مختارا فانه إما موجب بالذات وإما فاعل بالاختيار والمختار انما يفعل بالقدرة اذ القادر
هو الذي ان شاء فعل وان شاء لم يفعل . فاما من يلزمه المفعول بدون ارادته فهذا ليس بقادر
بل ملزوم بمنزلة الذي تلزمه الحركات الطبيعية التي لاقدرة له على فعلها ولاتركها

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله والدليل على أنه حي علمه وقدرته لاستحالة قيام العلم والقدرة بغير الحى ﴾ فهذا
دليل مشهور للنظار يقولون قد علم أن من شرط العلم والقدرة الحياة فان ما ليس بحي يتمتع أن
يكون عالما اذ الميت لا يكون عالما والعلم بهذا ضروري . وقد يقولون هذه الشروط العقلية
لا تختلف شاهدا ولا غائبا فتقدر عالم لا حياة به ممتنع بصريح العقل . ﴿ وكذلك قوله والدليل
على ارادته تخصيصه الاشياء بخصوصيات واستحالة المخصص من غير مخصص ﴾ فان هذا
دليل مشهور للنظار ويقرر هكذا ان العالم فيه تخصيصات كثيرة مثل تخصيص كل شيء بماله
من القدر والصفات والحركات كطول وقصره وطعمه ولونه وربحه وحياته وقدرته وغله وسممه
وبصره وسائر ما فيه مع العلم الضروري بانه من الممكن أن يكون خلاف ذلك اذ ليس واجب
الوجود بنفسه . ومعلوم ان الذات المجردة التي لا ارادة لها لا تخصص وانما يكون التخصص
بالارادة * ولوقيل التخصص هو باسباب معلومة كالارض والاشجار تكون مختلفة فاذا سئيت
بماء واحد اختلف ثمارها لا اختلاف القوابل كما ان الشمس تختلف آثارها بحسب القوابل كما
تبيض الثوب وتسود وجه القصار وتلين اليباس الذي لم ينضج بما تجذبه اليه من الرطوبة وتجفف
الرطب الذي كل نضجه لا تقطاع الرطوبة عنه * قيل هب ان الامر كذلك فما الموجب لاختلاف
القوابل حتى خصت هذه الشجرة وهذا الجسم بسبب اخر فلا بد أن ينتهي الأمر الى سبب
لا سبب فوقه * فان قيل هو شيء صدر عنه كما تقول المتفلسفة لا يصدر عن الواحد الا الواحد
والصادر الاول هو العقل وصدر عن العقل عقل ونفس وفلك * فهذا باطل لانه ان كان الصادر
الاول واحدا من كل وجه لم يصدر عنه أيضا الواحد . وان كان فيه كثرة فقد صدر عن

الواحد أكثر من واحد . وإن قيل الكثرة عدمية لزم أن يصدر عن العدم وجود . ثم يقال
الفلك الثامن كثير الكواكب دون التاسع فما الموجب لكثرة كواكبه . ثم قيل السبب الاول
ان كان فيه اختصاص بصفة وقدر كان تخصيصه بالارادة لان التخصيص بذات الارادة لها
ممتنع بصريح العقل وإن قيل ليس له اختصاص بصفة وقدر قيل هذا يقتضي أن يكون
وجودا مطلقا والمطلق لا يكون الا في الازمان لافي الاعيان

﴿ فصل ﴾

كثير من النظار كابن كلاب وموافقيه كالاشعري واكثر متبعيه من أهل الكلام والرأى
والحديث والتصوف من أصحاب الائمة الاربعة وغيرهم كلقاضي أبي يعلى وأبي المالى الجويني
وأبي الوليد الباجي وأبي منصور الماتريدي وغيرهم يقولون انه يعلم المعلومات كلها بعلم واحد
بالمعين ويريد المرادات كلها بارادة واحدة بالمعين بل يقولون ان كلامه الذي يتضمن كل أمر
أمر به وكل خبر أخبر به هو أيضا واحد بالمعين وإن كان جمهور العقلاء يقولون ان فساد هذا
معلوم بالضرورة بعد التصور التام * ثم تنازع القائلون بهذا الاصل هل كلامه معني فقط والقرآن
العربي لم يتكلم به ولا بالتوراة العبرانية ولا تكلم بشئ من الحروف أو الحروف والاصوات التي
نزل بها القرآن وغيره وهي قديمة أزلية على قولين * ومن القائلين بقدم أعيان الحروف أو الحروف
والاصوات من لا يقول هي واحدة بالمعين بل يقول هي متعددة وإن كانت لانهاية لها ويقول
ثبوت حروف أو حروف ومعان لانهاية لها في آن واحد وانها لم تنزل ولا تزال * ومن القائلين
بقدم معني الكلام وانه لم يتكلم بحروف من يقول القديم خمسة معان ومنهم من يقول ذلك
المعني يعود الى الخبر ويحمل الامر داخلا في معني الخبر ومنهم من يرد الخبر الى العلم ومنهم من
يقول مع ذلك ان العلم ليس صفة قائمة بالعلم

وأما أقوال السلف وعلماء الاسلام في هذا الاصل وما في ذلك من نصوص الكتاب والسنة
فهذا أعظم من أن يسمعه هذا الشرح ومن كتب التفسير المنقولة عن السلف مثل تفسير عبد
الرزاق وعبد بن حميد واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وبقين بن مخلد وعبد الرحمن بن ابراهيم
رحيم وعبد الرحمن بن أبي حاتم ومحمد بن جرير الطبري وأبي بكر بن المنذر وأبي بكر بن عبد
العزيز وأبي الشيخ الاصفهاني وأبي بكر بن مردويه وغيرهم من ذلك ما تطول حكايته وكذلك

فيها القدرية ولم ينازعوا في الاعيان والملائكة من الاعيان لامن الاعراض فهي من المخلوقات
بإتفاق المسلمين وليس بين أهل الملل خلاف في ان الملائكة جميعهم مخلوقون ولم يحمل أحد منهم
المصنوعات نوعين عالم خلق وعالم أمر بل الجميع عندهم مخلوق ومن قال ان قوله تعالى (ألا اله
الخلق والأمر) أريد به هذا التقسيم الذي ذكره فقد خالف إجماع المسلمين وأما نظارهم
الذين يتكلمون بلفظ الجوهر والجسم والعرض فتفقون على ان جميع الملائكة أجسام بل متفقون
على ان كل ممكن إما ان يكون جسماً أو عرضاً مع تنازعهم في الجسم هل هو منقسم الى الاجزاء
التي لا تنقسم أو غير منقسم وممتنع عندهم وجود قائم بنفسه وليس بجسم وهم متنازعون في
الوجود مطلقاً ومن ذكر من المتأخرين كالشهرستاني والرازي والآمدي ونحوهم أنهم تكلموا
في حدوث الاجسام ولم يعتمدوا دليلاً على نفي ما ليس بجسم كالعقول والنفوس التي تبتها الفلاسفة
بل سكتوا عن ذلك فليس الامر كما ذكرنا بل قد صرح أئمة التكلمين بان نفي ذلك معلوم
بالضرورة المستغنية عن الدليل وكثير منهم يقول ان كل وجودين فاما متباينان واما متحايثان
ان هذا معلوم بالضرورة وأما المملكتان فتفقون على ان هذا التقسيم ثابت فيها بالضرورة
وهذا كله مبسوط في غير هذا الموضع * فان قيل لفظ الخلق مشترك في اصطلاحهم كما ذكره
أبو حامد عنهم فقال وحد الخلق هو اسم مشترك قد يقال خلق لا فائدة وجود كيف كان وكذلك
قد يقال خلق لا فائدة وجود حاصل عن مادة وصورة كيف كان وقد يقال خلق لهذا المعنى الثاني لكن
بطريق الاختراع من غير سبق مادة فيها فائدة وجوده وامكانه واذا كان الخلق مشتركاً عندهم بين مطلق
الايجاد وبين الايجاد المختص بالاجسام العنصرية أمكن ان يحمل قوله أول ما خلق الله العقل على
المعنى الاول وما ذكروه من نفي الخلق عن العقول والنفوس فهو على الاصطلاحين الآخرين للذين
قد تكلم بهما أبو حامد نارة ذكرا وتارة آثراً * قيل لا ريب ان القوم لهم أوضاع واصطلاحات كما
لكل أمة ولكل أهل فن وصناعة وانتم في الاصل يونانية وانما ترجمت تلك المعاني بالعربية ونحن
انما نحتاج الى معرفة اصطلاحهم لمعرفة مقاصدهم وهذا جائز بل حسن بل قد يجب أحياناً كما أمر
النبي صلى الله عليه وسلم زيد بن ثابت ان يتعلم كتاب اليهود وقال لا آمنهم قال البخاري في صحيحه
وقال خارجة بن زيد عن زيد بن ثابت ان النبي صلى الله عليه وسلم أمره ان يتعلم كتاب يهود
حتى كتبت للنبي صلى الله عليه وسلم كتبه وأقرأه كتبهم اذا كتبوا اليه فاذا كان هذا في كتب

الاعاجيب فكيف بالسنتهم ومعرفة بلغات الناس واصطلاحاتهم نافعة في معرفتنا مقاصدهم ثم
نحكم فيها كتاب الله تعالى فما واقع فهو حق وما خالفه فهو باطل كما قال الله تعالى (كان الناس
أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم
بين الناس فيما اختلفوا فيه وما اختلف فيه إلا الذين أوتوه من بعد ما جاءتهم اليدين بغيا بينهم
فهدي الله الذين آمنوا لما اختلفوا فيه من الحق باذنه والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم)
والاختلاف نوعان نوع في جنس اللغة كالعربية والفارسية والرومية واليونانية ويقال هي هي
ونوع في اصنافها اذ قد يكون في الالفاظ العرفية العامة والاصطلاحية الخاصة نظير ما في لغة
العرب ولغة هؤلاء المصنفين منهم كانت من هذا النمط فاما الالفاظ التي أنزل الله بها القرآن الذي
تلاه رسول الله صلى الله عليه وسلم على المسلمين وأخذوا عنه لفظه ومعناه وتناقل ذلك أهل العلم
بالكتاب والسنة بينهم خلف عن سلف فهذه لا يجوز ان يرجع في معانيها الى مجرد أوضاعهم
ولاريب ان تقوم أخذوا العبارات الاسلامية القرآنية والسنية فجعلوا يصنعون لها معاني توافق
معتقداتهم يخاطبون بها ويحملون مراد الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم من جنس ما أوردوا
فحصل بهذا من التليس على كثير من أهل الملّة ومن تحريف الكلم عن مواضعه ومن
الاحاد في أسماء الله تعالى وآياته ما الله به عليم ولهذا قد يوافقون المسلمين في الظاهر ولكنهم
في الباطن زنادقة منافقون وهذا كما جاؤا الى لفظ المحدث والقديم فقالوا الاحداث مشترك يطلق
على وجهين أحدهما زمني والآخر غير زمني فمعنى الاحداث الزماني الایجاد للشيء بعد ان
لم يكن له وجود في زمان سابق ومعنى الاحداث غير الزماني هو افادة الشيء وجودا وذلك
الشيء ليس له في ذاته ذلك الوجود لا بحسب زمان دون زمان بل بحسب كل زمان وغرضهم
بهذا الوضع أن يطلقوا بين المسلمين ان السموات والارض وما بينهما محدث مخلوق فيطر الطان
انهم لا ينزعون في كون ذلك محدثا مخلوقا مع العلم الضروري ان قولهم فيها ليس ما أخبر به
الرسول وانفق عليه أهل الملل وكذلك أيضا قولهم الابداع اسم مشترك لمفهومين أحدهما
ما يشبه الشيء لا عن شيء ولا بواسطة شيء والمفهوم الثاني ان يكون للشيء وجود مطلق عن
سبب ترتب بلا متوسط وله في ذاته ان لا يكون موجودا وقد أفكك الذي في ذاته افتقادا
تاما قالوا وبهذا المفهوم العقل الاول مبدع في كل حال لانه ليس وجوده من ذاته فله في ذاته

المدم وقد أقعد ذلك افتقادا تاما ومعلوم ان هذا المعنى ليس هو المعروف من لفظ الابداع في اللغة التي بها نزل القرآن كما في قوله تعالى (بديع السموات والارض) ونحو ذلك ولفظ الخلق أبعد عن هذا المعنى فان مثل هذا المعنى يعلم بالاضطرار انه ليس هو المراد بلفظ الخلق في القرآن والسنة وقد فسروا لفظ الخلق بثلاثة معان ليس فيها واحد هو المراد في كلام الله تعالى ورسوله والمؤمنين فان ما يذكرونه من افادة وجود الملائكة بالمعنى الاول وما يذكرونه في اختراع الافلاك والعناصر بالمعنى لم يردوا احدا منها الانبياء والمؤمنون وذلك معلوم بالاضطرار والتواتر والاجماع وأما المعنى الثاني فكذلك فليس في كلام الرسل ما يثبت ان الخلق حاصل في أجسام هي مادة وصورة بل كلامهم ينفي ذلك وهذا بين فقد تبين ان أهل الملل المتفقيين على ان الله تعالى خلق الملائكة لا يريدون خلقهم بالمعنى الاول وهو الذي يريد الفلاسفة كما في قوله تعالى (فاستفتهم أولئك البنات ولهم البنون أم خلقنا الملائكة اناثا وهم شاهدون) وقوله تعالى (وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن اناثا اشهدوا خلقهم سكتب شهادتهم ويستلون) وقوله تعالى (جعل الملائكة رسلا أولى اجنحة مثنى وثلاث ورباع يزيد في الخلق ما يشاء ان الله على كل شيء قدير) فقد أخبر الله تعالى في كتابه ان من أعمال الملائكة وعبادتهم وحركاتهم وكلامهم وأصنافهم ما ينافي أصولهم ويبتطلها وكذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح خلقت الملائكة من نور وخلق ابليس من نار وخلق آدم مما وصف لكم وقد بين في غير هذا الموضع ان قولهم بصدور العقول والنفوس عنه هو نظير قول من جعل له بنين وبنات كما قال تعالى (وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون) بديع السموات والارض أي يكون له ولد ولم تكن له صاحبة وخلق كل شيء وهو بكل شيء عليم * ذاكم الله ربكم لا إله الا هو خالق كل شيء * فاعبدوه وهو على كل شيء وكيل * لا تدركه الابصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير) وتبين أيضا ان قولهم بتولد ذلك عنه هو كقول من يقول بتولد الملائكة أو المسيح عنه وقد قال تعالى (لن يستنكف المسيح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون ومن يستنكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم اليه جميعا) وقال تعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا) الآية وقال تعالى (وله من في السموات والارض) وقال تعالى (ولا يأمركم ان تتخذوا الملائكة والنبيين أربابا أي أمركم بالكفر بعد اذ انتم مسلمون) وهذا باب

واسع ليس هذا موضعه قد بسطناه في غير هذا الموضع * وأما خلق السموات والارض فقد نص القرآن والتوراة أنه خلق ذلك في ستة أيام وتواترت بذلك الاساطير ثم اتفق عليه أهل الملل فكيف يجوز ان يفسر بالاختراع اللازم لداته من غير سق مادة كما ذكره في المعنى الثالث ولفظ الخلق المذكور في القرآن يتضمن معنيين كلاهما يناقض قولهم يتضمن الابداع والانشاء المعروف ويتضمن التقدير وعندهم العقول والنفوس ليس لها مقدار ولا هي أيضا مبدعة الابداع المعروف والسموات ليست مبدعة الابداع المعروف وقد قال الله تعالى (وخلق كل شيء فقدره تقديرا) فذكر لفظ الخلق لكل شيء وذكر أنه قدر كل شيء تقديرا والملائكة عندهم لم تقدر بل ولم تخلق الخلق المعروف عند المسلمين باللغة التي خوطبوا بها فهذا أصل * الأصل الثاني ان يقال لفظ الخلق المذكور في القرآن ليس مشتركا بالضرورة والاتفاق ولم يقل أحد من المسلمين ان قوله صلى الله عليه وسلم خلقت الملائكة من نور وخلق ابليس من مارج من نار وخلق آدم مما وصف لكم يدل على معان متباينة كلفظ العين والقرء ونحو ذلك فان زعموا ان لفظ الخلق في القرآن والسنة متضمن للتقدير حتى يفرقوا بين عالم الخلق والا مر بطل قولهم أول ما خلق الله العقل فانه على هذا الاصطلاح لا يكون مخلوقا وان زعموا أنه يتضمن الاتحاد كيف ما كان بطل تقسيمهم لعالم الخلق وعالم الأمر ومنهم ان تكون الملائكة مخلوقة مع ان فساد هذا معلوم بالاضطرار من دين المسلمين فانه ليس لاحد أن يقول ان الملائكة ليست مخلوقة ولا يقبل منه تفسير ذلك بحال مع النفي وهذا يدل على مناقضتهم للرسل أيضا مع كثرة أدلة ذلك

(الوجه الثالث) ان هؤلاء يدعون ان العقل الأول، صدر عنه جميع ما تحته فصدر عنه عقل ونفس وفلك وعن العقل عقل ونفس وفلك الى العقل الفعال فانه صدر عنه جميع ما تحته من المواد والصور ويسمون هؤلاء الأرباب الصغرى والآلهة الصغرى ومعلوم بالاضطرار من دين جميع أهل الملل من المسلمين واليهود والنصارى ان شيئا من الملائكة ليس هو فاعلا لجميع المصنوعات ولا أنه مبدع لجميع ما تحت فلك القمر بل قد قال تعالى (ولا يأمركم ان تتخذوا الملائكة والنبيين أربابا أيأمركم بالكفر بعد اذ أنتم مسلمون) وقال تعالى (وكم من ملك في السموات لا تنفى شفاعتهم شيئا الا من بعد ان يأذن الله لمن يشاء ويرضى) وقال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون

كشف الضر عنكم ولا تحويلا) وقال تعالى (قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الارض وما لهم فيهما من شرك وماله منهم من ظهير* ولا نفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له حتى اذا فزع عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير) وقال تعالى (ان يستنكف المسيح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون ومن يستنكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم اليه جميعا) وقال تعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون* لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يشفعون الا لمن ارتضى وهم من خشيته مشفقون* ومن يقل منهم اني اله من دونه فذلك نجزيه جهنم كذلك نجزي الظالمين) وقال تعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا* لقد جئتم شيئا اداه تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتحجر الجبال هدا* أن دعوا للرحمن ولدا* وما ينبغي للرحمن ان يتخذ ولدا* ان كل من في السموات والارض الا آتى الرحمن عبدا* لقد أحصاهم وعدهم عدا* وكلمهم آتية يوم القيامة فردا) ولان ما اتفق عليه أهل الملل من ان الملائكة سجدوا لآدم بطل قول هؤلاء ان اضعف العقول التي هي الملائكة عندهم هو مبدع جميع البشر ورب كل ماتحت فلك القمر ﴿الوجه الرابع﴾ ان من تدبر الكتب المصنفة في العقل لاهل الآثارين له تحريف هؤلاء مع ضعف الأصل ومن أشهرها كتاب العقل لداود بن المحبر وهو قديم في أوائل المائة الثالثة وروي عنه الحارث بن أبي أسامة ونحوه وكذلك مصنفات غيره ورواها عن ابن عباس أنه دخل على أم المؤمنين عائشة فقال يا أم المؤمنين أرايت الرجل يقل قيامه ويكثر رقاؤه وآخر يكثر قيامه ويقل رقاؤه أيهما أحب الى الله قالت سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عما سألتني عنه فقال أحسنهما عقلا فقلت يا رسول الله انما أسألك عن عبادتهما فقال يا عائشة انهما لا يستلان عن عبادتهما انما يستلان عن عقولهما فن كان أعقل كان أفضل في الدنيا والآخرة ورووا فيها عن البراء بن عازب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان لكل انسان سبيلا مطية وثيقة ومحجة واضحة وأوثق الناس مطية وأحسنهم دلالة ومعرفة بالحجة الواضحة أفضلهم عقلا ورووا فيها عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الرجل ليكون من أهل الصيام وأهل الصلاة وأهل الحج وأهل الجهاد فما يجزي يوم القيامة الا بقدر عقله وعن علي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم والله لقد سبق الي جنات عدن أقوام ما كانوا بأكثر الناس صلاة ولا صياما ولا

حجاً ولا اعتباراً ولكنهم عقلوا عن الله تعالى مواعظه فوجلت منه قلوبهم وأطمأنت إليه النفوس وخشعت منه الجوارح فقاموا الخليقة بطيب المنزلة وحسن الدرجة عند الناس في الدنيا وعند الله في الآخرة فهذه الأحاديث ونحوها هي مما روى بالأسانيد في العقل وفي ضمن هذه الأحاديث ونحوها روى الحديث المتقدم أول ما خلق الله العقل قال له أقبل فأقبل وقال له أدير فأدير فقال وعزني وجلالي ما خلقت خلقاً أكرم علي منك فبك آخذ وبك أعطي وبك الثواب وعليك العقاب فهل يشك من سمع هذه الأحاديث أن المراد بذلك عقل الإنسان وليس المراد ما هو أعظم المخلوقات الموجودات بعد الباري عدم وهو عندكم أبداع كل ما سواه وأن الاستدلال بهذا الحديث ونحوه على ارادة هذا المعنى من أعظم الضلال وأبعد الباطل والمحال هذا لعمري لو كان ثابتاً عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد قال أبو حاتم بن حبان البستي لست أحفظ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم خبراً صحيحاً في العقل لأن أبان بن أبي عياش وابن وردان وعمر بن عمرو بن سالم بن عمران وعلي بن زيد والحسن بن دينار وعباد بن كثير وميسرة ابن عبد ربه وداود بن الحبر ومنصور بن شقيق وذوهم كلهم ضعفاء هذا مع أن أبا حاتم هذا مع فضيلته وبراعته وحفظه كان يهتم بأن في كلامه من جنس الفلسفة أشياء حتى جرت له بسبب ذلك قصة معروفة عند العلماء بحاله وقد تقدم كلام سائر أهل المعرفة في أحاديث العقل واتفاقهم على ضعفها كما قال أبو الفرج بن الجوزي وقد قال أبو الفرج بن الجوزي في ذم الهوي وغيره المنقول عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في فضل العقل كثير إلا أنه بعيد الثبوت وقال أبو جعفر العقيلي لم يثبت في هذا المتن شيء من هذا النحو وهذا الذي قالاهما ونحوهما معروف لمن كان له خبرة بالآثار بل لفظ العقل اسم ليس له وجود في القرآن وإنما يوجد ما تصرف منه لفظ العقل نحو يقولون وتقولون وما يقلها إلا المألون وفي القرآن الأسماء المتضمنة له كاسم الحجر والنهي والألباب ونحو ذلك وكذلك في الحديث لا يكاد يوجد لفظ المصدر في كلام النبي صلى الله عليه وسلم في حديث صحيح إلا في مثل الحديث الذي في الصحيحين عن أبي سعيد الخدري قال خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم في أضحية أو فطر إلى المصلى فرأى على النساء فقال يا معشر النساء تصدقن فإني أريتكن أ كثر أهل النار فقلن وبم يارسول الله فقال تكفرن باللهن وتكفرن العشير ما رأيت من ناقصات عقل ودين أذهب للب الرجل الحازم من أحد كن

قلن وما نقصان عقلنا وديننا يا رسول الله فقال أليس شهادة المرأة نصف شهادة الرجل قلن بلى قال هذا من نقصان عقلها قال واذا حاضت لم تصل ولم تصم قلن بلى قال فهذا من نقصان دينها وهذا الحديث ونحوه لا ينقض ما ذكره الخافض أبو حاتم وأبو الفرج والمعيلي وغيرهم اذ ليس هو في فضل العقل وإنما ذكر فيه نقصان عقل النساء وذلك ان العقل مصدر عقل بعقل عقلا اذا ضبط وأمسك ما يعلمه وضبط المرأة وأمسكها لما تعلمه أضمت من ضبط الرجل وأمسكها ومنه سمي العقل عقلا لانه يمسك البعير ويجره ويضبطه وقد شبه النبي صلى الله عليه وسلم ضبط القلب للعلم بضبط العقل للبعير فقال في الحديث المتفق عليه استذكروا القرآن فلهوا شد تفصيا من صدور الرجال من النعم من عقلها وقال مثل القرآن مثل الابل المعقلة إن تعاهدها صاحبها أمسكها وإن أرسلها ذهبت وفي الحديث الآخر أعقلها وأوكل أو أرسلها فقال بل أعقلها وتوكل فالعقل والامساك والضبط والحفظ ونحو ذلك ضد الارسل والاطلاق والاهمال والتسيب ونحو ذلك وكلاهما يكون بالجسم الظاهر للجسم الظاهر ويكون بالقلب الباطن للعلم الباطن فهو ضبط العلم وأمسكها وذلك مستلزم لاتباعه فلها صار لفظ العقل يطلق على العمل بالعلم كما قد بسطنا الكلام على معنى العقل وأنواعه في غير هذا الموضوع اذ الترض هنا بيان كذب هؤلاء على الله تعالى وعلى رسوله صلى الله عليه وسلم

﴿الوجه الخامس﴾ ان العقل في لغة المسلمين كلهم أولهم عن آخرهم ليس ملكا من الملائكة ولا جوهرًا قائمًا بنفسه بل هو العقل الذي في الانسان ولم يسم أحد من المسلمين قط أحدا من الملائكة عقلا ولا نفس الانسان الناطقة عقلا بل هذه من لغة اليونان ومن المعلوم ان حمل كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم أو كلام الله تعالى على ما لا يوجد في الله التي خاطب بها أمته ولا في لغة أمته وإنما توجد في لغة أمة لم يخاطبهم بلغتهم ولم تخاطب أمتهم بلغتهم فهذا يبين ان الذين وضعوا الاحاديث التي رويت في ذلك ليس المراد بها عند واضعها ما أثبتته الفلاسفة من الجوهر القائم بنفسه فهو لا المستدلون بهذه الاحاديث على قول المتفلسفة لم يفهموا كلام الكاذبين الواضمين للحديث بل حرفوا معناها كما حرفوا لفظها فاذا كان هذا حالهم في الحديث الذي استدلوا به فكيف في غيره فتبين ان استدلالهم باطل قطعا

﴿الوجه السادس﴾ ان العقل في الكتاب والسنة وكلام الصحابة والأئمة لا يراد به جوهر

قام بنفسه باتفاق المسلمين وانما يراد به العقل الذي في الانسان الذي هو عند من يتكلم في الجوهر والعرض من قبيل الاعراض لا من قبيل الجواهر وهذا العقل في الاصل معدر عقل يعقل عقلا كما يجيء في القرآن (وتلك الامثال نضربها للناس وما يعقلها الا العالمون) (أفلم يسيروا في الارض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها) (ومنها من يستمع اليك أفأنت تسمع الصم ولو كانوا لا يعقلون) (وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير) وهذا كثير وهذا مثل لفظ السمع فانه في الاصل مصدر سمع بسمع سمعا وكذلك البصر فانه مثل الابصار ثم يعبر بهذه الالفاظ عن القوى التي يحصل بها الادراك فيقال للقوة التي في العين بصر وللقوة التي يكون بها السمع سمع وبهذين الوجهين يفسر المسلمون العقل ومنهم من يقول العقل هو من جنس العلم كما يقوله القاضي أبو بكر بن الباقلاني وأبو الطيب الطبري وأبو يعلى بن الفراء وغيرهم ومنهم من يقول هو الغريزة التي بها يتهيأ للعلم كما نقل ذلك عن الامام أحمد ابن حنبل والحارث المحاسبى ويدخل ذلك في العقل العملي وهو العمل بمقتضى العلم وأما تسمية الشخص الفاعل عقلا أو الروح عقلا فهذا وان كان يسوغ نظيره في اللغة فقد يسمون الفاعل الشخص بالمصدر فيسمى عدلا وصوما وفطرا فليس هذا من الامور المعردة في كلامهم فلا يسمون الا كل والشارب ا كلا وشربا ولو كان ذلك مما يسوغ في القياس بحيث يسوغ ان يسمى كل فاعل باسم مصدره فهذا انما يسوغ في الاستعمال لا في الاستدلال فليس لاحد ان يضع هو مجازا بنفسه يحمل عليه كلام الله تعالى ورسوله وكلام من تكلم قبله اذ المقصود بالكلام هو فهم مراد المتكلم سواء كان لفظه يدل على المعنى وهو الحقيقة أولا يدل الا مع القرينة وهو المجاز فليس لاحد ان يسمى الجوهر القائم بنفسه عقلا ثم يحمل عليه كلام النبي صلى الله عليه وسلم ومعلوم بالاضطرار لمن يعرف لغة النبي والمسلمين الذين يتكلمون بلغته ان هذا ليس هو مراد النبي صلى الله عليه وسلم في اسم العقل فليس هذا مراد المسلمين باسم العقل ولا يوجد ذلك في استعمال المسلمين وخطابهم واذا كان كذلك لم يجوز ان يتمسكوا بشيء من كلام الرسول الذي فيه لفظ العقل لو كان ثابتا على اثبات الجوهر الذي يسمونه عقلا ومن تدبر ما يوجد من كلام المسلمين عامتهم وخاصتهم سلفهم وأئمتهم وفقهائهم ومحدثيهم وصوفيتهم ومفسريهم ونحاتهم ومتكلميهم لم يجد في كلام أحد منهم لفظ العقل مقولا على ما يزعم هؤلاء المتفلسفة ولا على ما قال انه ملك من الملائكة

ولا يسمون أحدا من الملائكة عقلا ولا الله تعالى عقلا الا من أخذ ذلك عن الفلاسفة هذا * مع أنه مذكور في كتب الاصول والسكلام في ذلك فيه من النزاع أقوال كثيرة تنازع فيها أهل السكلام وأهل النظر المنتسبين الى الاسلام ثم ان قول المتفلسفة عندهم قول آخر * واعلم ان المقصود في هذا المقام ان لفظ العقل لا يعبر به عن جوهر قائم بنفسه لا عن ملك ولا غيره في عبارة رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه والتابعين وسائر علماء المسلمين فلا يجوز ان يحمل شيء من كلامهم المذكور فيه لفظ العقل على مراد هؤلاء المتفلسفة بالمقول العشرة ونحو ذلك فينقطع دابر من يحمل لهم عمدة في الشريعة من هذا الوجه * ثم بعد هذا النزاع بين الناس في فرعين * أحدهما ان العقل الذي هو الانسان ماهو * الثاني ان ما يمينه المتفلسفة بلفظ العقل هل له وجود أم لا وقد ذكرنا في كتب الاصول النزاع في ذلك جملة كما يذكره القاضي أبو بكر بن الباقلاني والقاضي أبو الطيب والقاضي أبو يعلى وأبو الوفاء بن عقيل وأبو الممالي الجويني وأبو الخطاب وأبو الحسن بن الزاغوني والقاضي أبو بكر بن العربي المعافري وأكثر أهل السكلام فان هؤلاء يختارون ان العقل الذي هو مناط التكليف هو ضرب من العلوم الضرورية كالعلم باستحالة اجتماع الضدين وكون الجسم في مكانين وتقصان الواحد عن الاثنين والعلم بموجب المعاديات فاذا أخبره خبر بان الفرات يجري دراهم لا يجوز صدقه ومن أخبر بنبات شجرة بين يديه وحمل ثمرة وادراكها في ساعة واحدة لا ينتظر ذلك ليا كل منها واذا أخبر بان الارض تنشق ويخرج منها فارس بسلاح يقتله لا يهرب فزعا فاذا حصل له العلم بذلك كان عاقلا ولزمه التكليف * ثم قد نقل عن طوائف من الأئمة والعلماء ما يقتضي أنه القوة التي يعقل بها وعن طوائف ما يقتضي أنه قد يكون مكتسبا فروي أبو الحسن التميمي في كتاب العقل عن محمد بن احمد بن مخزوم عن أبي الحسن التميمي عن ابراهيم الحربي عن أحمد بن حنبل أنه قال العقل غريزة * والحكمة فطنة * والعلم سماع * والرغبة في الدنيا هوى * والزهد فيها عفاف * وقد فسر القاضي أبو يعلى ذلك بان قوله غريزة أنه خلق لله ابتداء وليس باكتساب وذكر عن أبي محمد البربهاري أنه قال ليس العقل باكتساب انما هو فضل من الله وذكر عن أبي الحسن التميمي أنه قال في كتاب العقل العقل ليس بجسم ولا صورة ولا جوهر وانما هو نور فهو كالعلم وعن بعضهم أنه قال هو قوة يفصل بها بين حقائق المعلومات وعن أبي

يكر بن فورك أنه قال هو العلم الذي يمتنع به من فعل القبيح وعن بعضهم أنه ما حس معه التكليف
ثم قال القاضي ومعنى ذلك كله متقارب ولكن ما يذكرناه أولى لأنه مفسر خلافا لما حكي
عن قوم من الفلاسفة أنه اكتساب وقال قوم هو عرض يخالف لساائر العلوم والاعراض
وعن قوم هو مادة وطبيعة وقال آخرون هو جوهر بسيط (قلت) وبعض هذه الأقوال التي
خالقها هي نحو من الأقوال التي جعلها متقاربة فإن من قال هو العلم الذي يمتنع به من فعل القبيح
لم يجد العقل الذي هو مناط التكليف الذي يفرق به بين العاقل والمجنون الذي حدّوه ثم
وجعلوه ضربا من العلوم الضرورية بل هذا العقل هو مناط النجاة والسعادة وهو من العقل
المدوح الذي صنفت الكتب في فضله والذي حدّوه أولا قد يفعل صاحبه أنواع القبائح
ويكون ممن قيل فيه لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير وهذا العقل المدوح
قد يكون اكتسابا وأيضا من قال هو عرض يخالف لساائر العلوم والاعراض فقولهم موافق لقول
من قال هو قوة يفصل بها بين حقائق المعلومات وقول أحمد هو غريزة يتناول هذه القوة ولهذا
فرق بين ذلك وبين العلم وأبو الحسن التميمي قال هو كالعلم ولم يقل هو من العلم * فهنا أمور *
أحدها علوم ضرورية يفرق بها بين المجنون الذي رفع القلم عنه وبين العاقل الذي جرى عليه
القلم فهذا مناط التكليف * والثاني علوم مكتسبة تدعو الإنسان إلى فعل ما ينفعه وترك ما يضره
فهذا أيضا لا نزاع في وجوده وهو داخل فيما يحمدها عند الله من العقل ومن عدم هذا
وإن كان من الأول وما في القرآن من مدح من يعقل وذم من لا يعقل يدخل فيه هذا
النوع وقد عدمه من قال لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير * الثالث العمل بالعلم
يدخل في معنى العقل أيضا بل هو من أخص ما يدخل في اسم العقل المدوح وهذا النوعان
لم ينازع الأولون في وجودهما ولا في أنهما يسميان عقلا ولكن قالوا كلامنا في العقل الذي
هو مناط التكليف للفرق بين العاقل والمجنون وهذا لا يدخلان في ذلك فالنزاع فيها لفظي *
الأمر الرابع الغريزة التي بها يعقل الإنسان فهذه مما تنوزع في وجودها فانكر كثير من
الاولين أن يكون في الإنسان قوة يعلم بها غير العلم وقوة يبصر بها غير البصر أو قوة يسمع بها
غير السمع وجعلوا اثبات ذلك من جنس قول الفلاسفة والطبائعية الذين يجعلون في الإنسان
قوي يفعل بها وقد بالغ في ذلك طوائف منهم القاضي أبو بكر بن البرقي في المواصم والقواصم

وأصل ذلك تقريرهم أن الله تعالى خالق كل شيء لا خالق غيره وهذا مذهب سلف الأمة وأئمتها وسائر أهل السنة والجماعة وهو أحسن ما امتاز به الأشعري عن طوائف المتكلمين وبالغ في ذلك حتى جعل أخص أوصاف الرب القدرة على الاختراع وزعم أن هذا معنى الألوهية وفي الأصل رد على القدرية القائلين بأن الله تعالى لم يخلق أفعال الحيوان وعلى الفلاسفة وأتباعهم من أهل النجوم والطبع القائلين بفاعل غير الله لكن زاد من زاد منهم في ذلك أشياء ليست من السنة بل تخالف السنة حتى ردوا بدعة ببدعة فدخل بعضهم في إثبات الجبر الذي أنكره السلف والأئمة حتى توسل بذلك قوم إلى إسقاط الأمر والنهي والوعد والوعيد وأنكر من أنكر منهم ما جعله الله تعالى من الأسباب حتى خرجوا عن الشرع والعقل وقاوا إن الله يحدث الشجر والري عند وجود الأكل والشرب لآله وكذلك يحدث النبات عند نزول المطر لآله ونحو ذلك وهذا خلاف ما جاء به الكتاب والسنة قال تعالى (وهو الذي يرسل الرياح بشراً بين يدي رحمته حتى إذا أقلت سحاباً ثقالاً سقناه لبلد ميت فأنزلنا به الماء فأخرجنا به من كل الثمرات) وقال تعالى (وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبث فيها من كل دابة) وقال تعالى (فأحيينا به بلدة ميتاً) وقال تعالى (يضل به كثيراً ويهدي به كثيراً) وقال (يهدي به الله من أتبع رضوانه سبل السلام) ومثل هذا كثير ونفى هذه الأسباب أن تكون أسباباً في الأمور المخلوقة هو شبيه بنفي طوائف من المتصوفة ونحوهم لما يأمرون به من أعمال القلوب وغيرها من الأمور المشروعة نظراً إلى القدر ودعوى التوكل كما قد بسطنا الكلام في ذلك في غير هذا الموضع ولهذا قال من نظر إلى هذين الانحرافين كأبي حامد الغزالي وأبي الفرج الجوزي وغيرهما في كتاب التوكل * اعلم أن الالتفات إلى الأسباب شرك في التوحيد ونحو الأسباب أن تكون أسباباً تغيير في وجه العقل * والاعراض عن الأسباب بالكلية قدح في الشرع * والسلف والأئمة متفقون على إثبات هذه القوى * فالقوى التي بها يعقل كالقوى التي بها يبصر والله تعالى خالق ذلك كله كما أن العبد يفعل بقدرته بلا نزاع منهم والله تعالى خالقه وخالق قدرته فانه لا حول ولا قوة الا بالله * والحول اسم لكل تحول من حال إلى حال والقوة عام في كل قوة حتى الحول فنفي القوة كنفى الحول * وقد بسطنا الكلام في غير هذا الموضع فيما يقع من الاشتباه والنزاع في قدرة العبد هل هي مؤثرة في الفعل أو في بعض صفاته أو غير

مؤثرة بحال* وقد وقع تسمية هذه القوة عقلا في كلام طوائف منهم أبو المالى الجويني ذكر في أصول الفقه أن العقل معنى يدرك به العلم وجملة صفات الحي وكان يقول في التعليق انه تثبت سمة ادراك النفس وقد خالفه صاحبه أبو القاسم الانصارى وقال هذا فيه نظر فاعلموه* وقال المحققون من أئمتنا العقل هو العلم بدليل أنه لا يقال عقلت وما علمت أو علمت وما عقلت وان كان فرق بين اللفظين في اطلاق أهل العرف وتقييدهم* وهذا كما أن العالم في الحقيقة ذو العلم سواء كان العلم علم الشريعة والدين أو غيره من العلوم واذا أطلق مطلق فقال رأيت العلماء أو جاءنى عالم فلا يفهم من اطلاقه اصحاب الحرب والصناعات بل لا يفهم منه الا علماء الشريعة وكذلك العقل اذا أطلق فانما يراد به عقل التكليف وهو ما به يمكن التمييز والاستدلال على ما وراء المحسوس ويخرج به صاحبه عن حد المعتوهين وتسميه العقلاء عاقلا* وهذا قول أبي الحسن وانما قاله لان النحل تراه ينسج أشكالا مسدسة يعجز عنها كثير من العقلاء وكذلك غير النحل من البهائم والجمل فلماذا قال العاقل من تسميه العقلاء عاقلا* والعقل المقيد يتناول جنس العلم فلماذا قال الشافعى رحمة الله عليه (الحمام أعقل الطائر) عنى به أكيس الطير* وقد ذكر أيضا أبو بكر بن فورك عن الأئمة في العقل أقوالا ثم زيفها وحملها على محامل فنقل عن الشافعى وأبي عبد الله بن مجاهد أنهما قالا العقل آلة التمييز* وحكى عن أبي العباس القلانسي قال العقل قوة التمييز* وعن الحارث المحاسبي انه قال العقل أنوار وبصائر* ثم قال الوجه أن لا يصح ما ينقل عن هؤلاء الأئمة فان الآلة تستعمل في الاجسام المبنية واستعمالها في الاعراض مجاز* على أنا نقول كل حاسة من الحواس آلة التمييز وليست عقلا ولا المؤمنون بها عقلاء والكفار معهم عقول ومعهم آلة التمييز ثم لا يميزون بين الحق والباطل فان قالوا أردنا بذلك أنه يصح بها التمييز والاستدلال والكفار يصح منهم ذلك فلنا هذا يبطل بالدليل والنظر وقول الرسول والمفتي فان كل واحد ممن ذكرناه يميز به بين الاحكام وليس ذلك من العقل في شئ فان صحت هذه الحكاية فان المعنى بها ما يقع به التمييز ويمكن معه الاستدلال على ما وراء المحسوس والخلاف يرجع الى العبارة* قال والشافعى رحمة الله تعالى لم يسلك مسالك المتكاملين ولم يراع ما راعوه وكذلك لا يعقل من القوة الالفردية والقلانسى أطلق ما أطلقه توسعا في العبارة* وكذلك المحاسبي اذ العقل ليس ببصيرة ولا نور ولكن يستفاد به الانوار والبصائر* قال أبو القاسم الانصارى ولا اختلاف بين اصحابنا في المعنى فقد سمي

الله تعالى الايمان نورا فقال (أفن شرح الله صدره للاسلام فهو على نور من ربه) وشيخنا الامام (يعني أبا المعالى) أطلق ما أطلقه توسعا ولو كان العقل معنى يدرك به العلم فالعلم الذي يدرك به العقل وكيف يتميز أحدهما عن الآخر لاسيما والعلم عنده خارج عن قبيل الاعتقاد (قلت) لا يخفى ما في هذا الكلام من النض عن الائمة الذين هم أحق بالحق وكلامهم سيد فان القوة التي جعل الله بها العلم والعمل لم ينكرها من العقلاء الامن وافق هؤلاء على نفيها * وقول الشافعي واحمد والحاسبي ومن واقعهم قول واحد * وانما رد قولهم بالبطل * فأما قوله ان الآلة انما تستعمل في الاجسام وهي من الاعراض مجاز * فيقال له هذا ممنوع ثم الشافعي انما استعملها مقيدة بالاضافة فلو كانت عند الاطلاق لا تتناول الاجسام لكانت مع الاضافة التي ذكرها كقولهم ابرة الذراع * وأربعة الانف * وانسان العين * وقلب الاسد * وقلب المقرب * ونحو ذلك مما حدثت فيه الاضافة فمن الناس من يقول هذا مجاز والمحققون يعلمون أن هذا وضع جديد لم يستعمل فيه اللفظ في غير موضوعه اذ هذا المضاف لم يكن موضوعا لنفي هذا المعنى * ثم هب أن ذلك مجاز فأى عيب في ذلك اذا ظهر المقصود ومن الذي قال ان الحد والدليل لا يستعمل فيهما المجاز المقرون بما يبين معناه * دعه ما ليس حدا * وأما قوله فعلى طريقة من يفرق بين الحد والرسم وأما من يجعل المقصود بالحد هو التمييز بين المحدود وغيره كما هو مذهب المتكلمين فالجميع يسمى عنده حدا * وأما قوله كل حاسة من الحواس آلة التمييز فليس كذلك لان الحاسة لا يميز بها بين الاشياء بل مجرد السمع الذي يدرك الصوت لا يميز بين الصوت وغيره بل يحس الصوت * ثم الحكم على الصوت بأنه غير اللون يعرف بغير الحاسة وهو العقل وبه يعرف غلط الحس اذا حول يرى الواحد اثنين والمرور يجد الخلو مرأ لكن العقل به يميز سلامة الحس من فساده اذ قد استقر عنده ما يدرك بالحس السليم فاذا رأي من له عقل حسا يدرك خلاف ذلك علم فساده ونظرفي سبب فساده وكذلك المجنون قد يرى أحمر وأحمر وأبيض وأبيض ولا يميز بين الدينار والدرهم وغيره ولا بين الايام ولا بين ثوبه وثوب غيره وفعله وفعل غيره مع وجود حسه * وأما الكفار فلهم التمييز الذي يصح معه التكليف الذي به فارقوا المجنون وليس من شرط عقل الكل تمييز كل حق من كل باطل بل هذا لا يوجد لعامة الخلق * وأما نقضه بالدليل والنظر فذلك يميز به شئ بعينه ليس هو آلة لكل تمييز والعقل آلة لكل تمييز فبه يميز بين دليل ودليل ونظر ونظر

وأما قول أبي القاسم لو كان العقل معنى يدرك به العلم فبم يميز العلم عنه فقول ضعيف فإنه إذا كان يميز بين أنواع العلم فيميز بين الضروري وغيره وما يحصل بالحواس وغيره فكيف لا يميز بينه وبين القوة التي بها يحصل كما يميز بين الابصار وبين قوة البصر فإنا نعلم أن في العين قوة فارقت بها قوة اليد حتى كان هذه يرى بها وهذه لا يرى بها ونعلم أن في العقل قوة فارقت بها المجنون حتى كان هذا يعقل وهذا لا يعقل وإن قدر أنه ساء عن العلم وعمدة الجمهور الذين قالوا ليس العقل إلا ضرب من العلوم الضرورية أنهم قالوا ليس بجوهر لأن الدليل قد دل على أن الجواهر كلها من جنس واحد خلافا للملاحظة في قولهم مختلفة لأن معنى المثلثين ما يسد أحدهما مسد صاحبه وينوب مثابه والحواهر على هذا لأن كل واحد منها متحرك وساكن وعالم فلو كان العقل جوهرًا لكان من جنس العاقل ولا يستغنى العاقل بوجود نفسه في كونه عاقلًا عن وجود مثله وما هو من جنسه وقد ثبت أنه ليس بعاقل بنفسه فبحال أن يكون عاقلًا بجوهر من جنسه ولأنه لو كان جوهرًا لصح قيامه بذاته ووجوده لبعقل ولصح أن يفعل ويكاف لأن ذلك مما يجوز على الجواهر وفي امتناع ذلك دليل على أنه ليس بجوهر وثبت أنه غير عرض قالوا ومحال أن يكون عرضًا غير سائر العلوم حتى يكون الكامل العقل غير عالم بنفسه ولا بالمدركات ولا بشئ من الضروريات إذ لا دليل يوجب تضمن أحدهما للآخر وذلك نهاية الاحالة ومحال أن يكون اكتسابًا لأنه يؤدي إلى أن الصبي ومن عذمت منه الحواس الخمس ليسوا بعقلاء لأنه لا نظر لهم ولا استدلال يكسبون به العقل وفي الإجماع على حصول الحى العاقل منهم دليل على فساد هذا ولا يجوز أن يكون العقل هو الحياة لأن العقل يبطل ويزول ولا يخرج الحى عن كونه حيا وقد يكون الحى حيا وإن لم يكن عالمًا بشئ أصلا ولا يجوز أن يكون هو جميع العلوم الضرورية ولا العلوم التي تقع عقيب الإدراكات الخمسة لأن هذا يؤدي إلى أن الآخرس والاطرش والأكه ليسوا بعقلاء لأنهم لا يعلمون المشاهدات والمسموعات والمدركات التي تعلم باضطراب لا باستدلال ولا يجوز أيضا أن يكون العلم تحسين حسن وتقييح قبيح ووجوب واجب وتحريم محرم من جملة العلوم التي هي عقل لأن هذه الأحكام كلها معلومة من جهة السمع دون قضية العقل فوجب أن يكون لبعض العلوم الضرورية وهو ما ذكره وما كان في معناه من أن الموجود لا يخلو من أن يكون لوجوده أول وإن الموجود لا يكون موجودا معدوما في حال

واحدة وان المتحرك عن المكان لا يجوز أن يكون ساكناً فيه في حال واحدة وان الدات
الواحدة لا يجوز أن تكون حية ميتة ونحو ذلك من الاوصاف المتضادة فهذا الدليل هو عمدتهم
كلهم في الجملة وهذه الفاظ القاضي أبي يلى القراء وهذا القول قائمته المعترلة قبل المتكلمة الصفائية
ومن اتبعهم ولكن ادخلوا فيه العلم بحسن افعال وقبحها قال أبو علي الجبائي العقل عشرة أنواع
من العلم وعد فيها العلوم البدئية والعلوم الصادرة عن الحواس والعلم بحسن الشيء وقبحه
ووجوب شكر المنعم وقبح الكفر والظلم والكذب والمتكلمة الصفائية الذين قالوا انه بعض
العلوم الضرورية لم يميزوه بتمييز مضبوط بل كبيرهم القاضي أبو بكر قرر انه بعض العلوم
الضرورية كما تقدم وملخص تلك الحجة انه لا يجوز الانصاف بالعقل مع الخلو عن جميع العلوم
أو بعضها فثبت انه من العلوم وليس هو من العلوم النظرية اذ شرط ابتداء النظر تقدم العقل فأنحصر
العقل اذاً في العلوم الضرورية ويستحيل أن يقال هو جميع العلوم الضرورية ومن لا يدرك
يتصف بالعقل مع انتفاء علوم ضرورية عنه فاستبان بذلك أن العقل من العلوم الضرورية وليس
كلها. وسبيل تمييزه والتنصيص عليه أن يقال كل علم لا يخلو العقل منه عند الذكر ولا يشاركه
فيه من ليس بعقل اشارة الى العلوم الصادرة عن الحواس والعلوم بالآلام واللذات فانه يستوي
في دركها العقلاء وغيرهم من الاطفال والبهائم وهذا اذا قلنا للبهائم علوم بالمحسوسات فيخرج
من مقتضي السبر انه العلوم الضرورية بجواز الجائزات واستحالة المستحيلات والعلم بان المعلوم
لا يخلو عن نفي أو اثبات والموجود لا يخلو من القدم والحدوث والخبر لا يخلو من الصدق والكذب
وعد القاضي من ذلك العلم بمجاري العادات وهذه الحجة التي احتجوا بها ليست صحيحة وان
كانت في بادى الرأي مهيبة اذ مدار الحجة على انه لو لم يكن من العلوم لا يمكن وجوده بدون
العلم لعدم الدليل على تلازمهما وهم يبرون عن هذه النكتة بعبارات تارة يقولون اذا كانا خلافاً
غير ضدين امكن وجود أحدهما مع ضد الآخر كالحياة والعلم والقدرة وتارة يقولون ماتقد
وتارة يجمعون ذلك كأنه مقدمة بينة أو مسلمة فيقولون لو لم يكن من العلم لجاز أن يخلو العقل
عن جميع العلم وكل هذا ضئيف فانه ليس كل خلافاً يجوز وجود أحدهما مع ضد الآخر بل
الخلافاً قد يكونا متلازمين من الطرفين أو من أحدهما كالخس مع الحركة الارادية والجلس
مع العلم الحاصل عقيب الاحساس بل هذا شأن كل سبب تام بسببه وكل معلول علة وكل

متضايين، كالأبوة والبنوة فانها خلافين ومع هذا فعما متلازمان لايجوز وجود أحدهما مع عدم الآخر فضلا عن ضده وقولهم لادليل حينئذ على تضمن أحدهما الآخر ليس بسديد لوجهين * أحدهما أنه لا يلزم من عدم الدليل عدم المدلول عليه في نفس الأمر فلا يكتفى في نفي تلازمها بمجرد عدم دليله * الثاني اذا قدر أن العقل هو التفرقة كان العلم باستلزامه العلم ضروريا لايحتاج الى دليل فان وجود السمع شرط في العلم كما ان وجود البصر مستلزم للقوة التي بها يسمع ويبصر والشروط بدون شرطه محال وان كان هذا شرطا في العادة والله قادر على خرق العادة فان الكلام في الواقع لا فيما يمكن وقوعه وأيضا فاذا قيل ان العقل اسم لمجموع التفرقة والعلم الحاصل بها كان ما ذكره بعض مسمى العقل فلا يوجد اسم العقل الامع وجوده وان لم يكن هو مجموع العقل وأيضا فن المعلوم انه يدخل في مسمى العقل العمل الذي يختص به العقلاء من جلب المنفعة ودفع المضرّة وهذا مما يفرق به بين العاقل والمجنون في عرف الناس كما يفرق بينهما بعلوم ضرورية فليس جعله اسما للعلوم الضرورية بأولى من جعله اسما للامعمال الضرورية التي لا يخلو العاقل منها فانه من رأى يلقى نفسه في نار أو ماء فيفرق أو نحو ذلك من المضار التي لا فائدة فيها ونحو ذلك من الافعال الخارجة عن أفعال العقلاء سلب عنه العقل حتى ينتهي الى حد المجنون واذا كان كذلك فهم بين أمرين ان جعلوا هذه الاعمال أفعال العقلاء داخلّة في مسمى العقل بطل قولهم هو من جنس العلم فقط وان قالوا أفعال العقلاء دليل على العلم الذي هو عقل وكذلك أفعال المجانين دليل على فوات هذه العلوم قيل لم حينئذ قد صار العقل يستلزم أمورا ليست داخلّة في مسماه فلا يمتنع حينئذ ان يقال هو التفرقة المستلزمة لهذه العلوم كما قلّم هو العلوم المستلزمة لهذه الاعمال

والوجه السابع ان هذا مما يبين كذب هذا الحديث المروي كما رويوه فان العقل اذا كان في لغة المسلمين هو عرض قائم بغيره لم يكن مما يخلق منفردا عن العاقل وانما يخلق بتمدد خلق العقلاء وأيضا فان مثل هذا الخطاب لا يقبل ولا يدبر وأيضا فقوله ما خلقت خلقا اكرم على منك لا يجوز ان يضاف الى الله تعالى فانه من المعلوم ان الانبياء والملأكة اكرم على الله منه اذ كان في بعض صفاتهم ولو قدر ان العقل في تنهيم يكون جوهرًا أو ملكا وقدر ان هذا اللفظ قاله الرسول صلى الله عليه وسلم لم يحز ان يراد به ما يقوله الفلاسفة ومن سلك سبيلهم لما بينا انه يدل على انه خلق

قبله خلقاً آخر وأيضاً فقله بك آخذ وبك أعطي بك الثواب وبك العذاب خصه بهذه الاعراض وعندما هو المبدع لكل ماسواه من العقول والنفوس البشرية والناصر والمولدات فكيف يخصه بأربعة أغراض وأيضاً فقله (لما خلقه قال له أقبل فأقبل) يقتضي أنه خاطبه في أول أوقات خلقه وعندما يتمتع أن يكون خلقه في زمان بل يتمتع أن يكون مخلوقاً عندما كما تقدم ﴿الوجه الثامن﴾ أن هؤلاء سمعوا في الحديث أن أول ما خلق الله القلم وهذا الحديث معروف ليس مثل الأول رواه أبو داود في سننه عن النبي صلى الله عليه وسلم وروي عن ابن عباس وغيره من الصحابة لكن السلف متنازعون هل المراد بذلك أول ما خلقه من هذا العالم الذي خلقه في ستة أيام كما قال (وهو الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام وكان عرشه على الماء) وعلى هذا القول فالعرش كان مخلوقاً قبل ذلك أو هو مخلوق قبل العرش على قولين ذكرهما الحافظ أبو العلاء الهمداني وغيره والاحاديث الصحيحة تدل على القول الأول فقال هؤلاء إن ذلك الذي تسميه الفلاسفة العقل الأول هو العلم وهذا كثير في كلامهم وفي كلام صاحب جواهر القرآن وهو نوع من كلام القرامطة قال في الجواهر وأعلم أن القرآن والأخبار تشتمل على كثير من هذا الجنس فانظر إلى قوله قلب المؤمن بين أصبعين من أصابع الرحمن فان روح الأصبع القدرة على سرعة التقلب وإنما قلب المؤمن بين لمة ملك ولمة شيطان هذا يهديه وهذا ينويه والله تعالى يقلب قلوب المباد كما يقلب أنت الأشياء بأصبعك وانظر كيف يشارك نسبة الملكين المسخرين إلى الله تعالى أصبعك في روح الأصعية وخالف في الصورة واستخرج من هذا قوله أن الله خلق آدم على صورته وسائر الآيات والاحاديث الموهمة عند الجملة للتشبيه والذي يتنبه بمثال واحد والبليد لا يزيده التكثير إلا تحيراً ومهما عرفت معنى الأصبع أمكنك الترقى إلى القدم واليد واليمين والوجه والصورة وأخذت لجمها أمراً روحانياً لا جسمانياً فتعلم أن روح القلم وحقيقته التي لا بد من تحقيقها إذا ذكرت حد القلم وهو الذي يكتب به وإن كان في الوجود شيء يسطر بواسطته ينقش العلوم في الواح القلوب فأخلق به أن يكون هو القلم فإن الله علم بالقلم علم الإنسان ما لم يعلم وهذا القلم روحاني إذ وجد فيه روح القلم وحقيقته ولم يفرم إلا قابله وصورته وكون القلم من خشب أو قصب ليس من حقيقة القلم ولذلك لا يوجد في حده الحقيقي ولكل شيء حد وحقيقة هي روحه فإذا اهتمت إلى الأرواح صرت

روحانيا وفتحت لك ابواب الملكوت وأهلت لمواقفة الملائكة الأعلى وحسن أولئك رفيقا ولا تستبعد ان يكون في القرآن اشارات من هذا الجنس فان كنت لا تقدر علي ما يقرع سمعك من هذا النمط ما لم يسند التفسير الى الصحابة فان التقليد غالب عليك فانظر الى تفسير قوله تعالى على ما قاله المفسرون (أنزل من السماء ماء فسال أودية بقدرها فاحتمل السيل زبداً رابيا ومما يوقدون عليه في النار ابتداء حلية أو متاع زبد مثله) الآية وأنه كيف مثلاً العلم بالماء والقلوب بالأودية والنباتات والضلال بالزبد ثم نهيك في آخرها فقال كذلك يضرب الله الأمثال ويكفيك هذا القدر من هذا المعنى فلا تطيق أكثر منه وبالجملة فاعلم ان كل ما لا يحتمله فهمك فان القرآن يلقيه اليك على الوجه الذي لو كنت في النوم مطالعاً بروحك اللوح المحفوظ لتمثل لك ذلك بمثال مناسب يحتاج الى التعبير واعلم ان التأويل يجري مجرى التعبير انتهى كلامه فهذا الكلام ونحوه من جنس كلام الفلاسفة القرامطة فيما اخبر الله به من أمور الايمان بالله واليوم الآخر يحملون ذلك أمثالا مضروبة لتفهيم الرب والملائكة والمعاد وغير ذلك والكلام عليهم مبسوط في غير هذا الموضع وصاحب الجواهر أكثره نظره في كلامهم واستمداده منهم مزج في كلامه كثيراً من كلامهم وان كان قد يكفرهم بكثير مما وافقهم عليه في موضع آخر وفي أواخر كلامه قطع بان كلامهم لا يفيد علماً ولا يقيناً بل وكذلك قطع في كلام المتكلمين وأخر ما اشتغل به النظر في صحيح البخاري ومسلم ومات وهو مشغل بذلك وانما المقصود هنا التنبيه على ما ذكره فان كثيراً اغتروا بهذا لانهم وجدوه في كلامه وحرمة عند المسلمين ليست مثل حرمة من لم يدخل في الفقه والتصوف دخوله ولهذا كثرت فيه كلام أئمة طوائف الفقهاء والصوفية مثل أبي بكر الطرطوشي وأبي عبد الله المازري المغربي وغيرهما من المالكية ومثل أبي الحسن المرغاي وأبي البيان القرشي وأبي عمرو بن الصلاح وابن شكر وأولاد القشيري وغيرهم من الشافعية ومثل أبي الوفاء بن عقيل وأبي الفرج بن الجوزي من الحنابلة مع ان هذين أقرب الى مذاهب النفاة من غيرهما من الحنابلة وأما الحنفية فكلامهم فيه لون آخر وكانت قد جرت له قصة معروفة معهم ومع أصحاب الشافعية وهذا الذي ذكره باطل من وجوه كثيرة منها ان القلم اذا كان أول مخلوق وهو العقل عندهم لم يصح تفسيره بما ينقش العلم في قلوب بني ادم لان ذلك عندهم انما هو العقل الفعال وهو العاشر وأول مخلوق على زعمهم هو العقل الأول والثاني ان

تسمية الملائكة التي يحملونها هي المقول أقلام اذ تسمية بعضهم قلما شيء لا يعرف في كلام أحد من الامم لا حقيقة ولا مجازا اصلا فالتميز بلفظ القلم عن ملك يكون عندهم قد أبدع هذا الوجود من أطل الباطل * الثالث ان الذي في الحديث ان الله خلق القلم وأمره ان يكتب في اللوح قبل خلق بنى آدم بل في صحيح مسلم ان الله قدر مقادير الخلائق قبل ان يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة وكان عرشه على الماء فكيف يكون انما سمي قلما لانه ينقش العلوم في قلوب بنى آدم * الرابع ان خاصية القلم كونه يكتب به فاذا قدر ان خاصية شيء من الاشياء ان يكتب به امكن تشبيهه بالقلم أما اذا كانت له أفعال عظيمة غير ذلك فليس تشبيهه بالقلم باولى من تشبيهه بغير ذلك والعقل عندهم قد صدرت عنه الجواهر والمواد والصور وما يقوم به النفوس والاجسام من جميع الاعراض كالحياء والعلم والقدرة والسخام والاكوان والألوان والطعوم والروائح وغير ذلك فلا شيء يسمى باسم عرض من الاعراض التي تصدر عنه دون ان يسمى بما تقتضيه سائر الاعراض بل والجواهر التي صدرت عنه وهو عندهم قد فاض اللوح التي يكتب فيها فهل يكون القلم مبدعا للوح وهل في الحديث ان اللوح تولد عن القلم أو ما يشبه ذلك ولئن جاز تسمية هذا قلما فتسمية لسان الانسان قلما أقرب فانه جسم مستطيل مستدق الرأس يشبه القلم وهو اذا خاطب بالقلم نقش العلم في القلب وخاصيته هي التفهيم دون سائر الافعال وقد يقال للقلم أحد اللسانين فتسمية اللسان قلما أشبه وأنسب ومع هذا فلم يسمع ان النبي صلى الله عليه وسلم أو واحدا من الصحابة اراد بلفظ القلم اللسان كلسانه أو لسان الملك الذي نزل عليه فكيف اذا عبر به عما هو أبعد من ذلك * الخامس ان المسلمين يعلمون بالاضطرار ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يرد بالقلم ما تريده الفلاسفة بلفظ العقل السادس انه من الذي قال ما يوجد في قلوب بنى آدم من العلم انما هو من فيض العقل الفعال الذي تقوله الفلاسفة فان دليل الفلاسفة على ذلك ضعيف بل باطل والكتب الالهية لم تخبر بذلك بل الاخبار الالهية تدل على تعدد ما يلقي في قلوب بنى آدم وانه ليس ملكا واحدا بل ملائكة كثيرون وقد وكلت بهم أيضا الشياطين فامتنع أن يكون في الوجود ما يلقي العلم في القلوب على ما ذكره * السابع ان ما ذكره في حد القلم ليس مستقيما اذ لو صح لصح تسمية كل من علم العلم قلما وان كان القلم لا يشترط في تسميته أن يكون من مادة مخصوصة فلا بد له من صورة من أي مادة كانت كما قال تعالى (لو أن ما في الارض من

شجرة افلام) وقال تعالى (اذيقونهم افعالهم ايهم يكفل مريم) الثامن * قوله لكل شئ حد
وحقيقة هي روحه وهو انما عني به مثلاً كونه كاتباً كما جعل حقيقة القلم وحده كونه ينقش العلم
وجعل هذا الحد والحقيقة موجودة في العقل ومعلوم بطلان هذا بالاضطرار فان حقيقة
الجوهر الموجودة لا تكون مجرد كونه موصوفاً بفعل منفصل عنه أو متصل به ولو قدر أن تلك
الصفة توجد في حده لكأن فصلاً تميزه عن غيره مع مشاركة غيره له في الجنس المشترك
وذلك يمنع ثبوت الحقيقة لغيره أما أن يجعل هي الحد والحقيقة وحدها فهذا ظاهراً لبطلان
(التاسع) انه قد ذكرنا ان للسلف في العرش والقلم أيهما خلق قبل الآخر قولين كما ذكر ذلك
الحافظ أبو العلاء الهمداني وغيره أحدهما ان القلم خلق أولاً كما اطلق ذلك غير واحد وذلك
هو الذي يفهم في الظاهر في كتب من صنف في الاوائل كالحافظ أبي عروبة بن أبي معشر
الحراني وأبي القاسم الطبراني للحديث الذي رواه أبو داود في سننه عن عبادة بن الصامت
انه قال يا بني انك ان تجد طعم الايمان حتى تعلم ان ما أصابك لم يكن ليخطئك وما أخطأك لم
يكن ليصيبك سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان أول ما خلق الله القلم فقال له
اكتب فقال يارب وماذا اكتب قال اكتب مقادير كل شئ حتى تقوم الساعة يا بني سمعت
رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من مات على غير هذا فليس مني * والثاني ان العرش خلق
أولاً قال الامام عثمان بن سعيد الدارمي في مصنفه في الرد على الجهمية حدثنا محمد بن كثير
العبيدي حدثنا سفيان الثوري حدثنا أبو هاشم عن مجاهد عن ابن عباس قال ان الله كان على
عرشه قبل أن يخلق شيئاً فكان أول ما خلق الله القلم فامر به أن يكتب ما هو كائن وانما يجري
الناس على أمر قد فرغ منه ورواه أيضاً أبو القاسم اللالكائي في كتابه في شرح أصول السنة
من حديث بلي عن سفيان عن أبي هاشم عن مجاهد قال قيل لابن عباس ان اناساً يقولون في
القدر قال يكذبون بالكتاب ان أخذت بشعر أحدكم لا نصونه أي لا نخذن بناصيته ان الله
كان على عرشه قبل ان يخلق شيئاً فخلق القلم فكتب ما هو كائن الى يوم القيامة وانما يجري الناس
على أمر قد فرغ منه وكذلك ذكر الحافظ أبو بكر البيهقي في كتاب الاسماء والصفات لما ذكر
بدأ الخلق فذكر حديث عبد الله بن عمرو عن عمران بن حصين وغيرها وسند كرهين
الحديثين ان شاء الله تعالى ثم ذكر حديث الاعمش عن المنهال بن عمرو عن سعيد بن جبير

عن ابن عباس انه سئل عن قول الله تعالى وكان عرشه على الماء على أي شيء كان على الماء قال على متن الريح وروى حديث القاسم بن أبي بزة عن سعيد بن جبير عن ابن عباس انه كان يحدث ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان أول شيء خلقه الله القلم وامره فكتب كل شيء يكون قال البيهقي ويروي ذلك عن عبادة بن الصامت مرفوعا قال البيهقي وانما اراد والله اعلم أول شيء خلقه بعد خلق الماء والريح والعرش القلم وذلك بين في حديث عمران بن حصين ثم خلق السموات والارض وفي حديث ابن ظبيان عن ابن عباس موقوفا عليه ثم خلق النون فدحا الارض عليها وروى باسناده الحديث المعروف عن وكيع عن الاعمش عن أبي ظبيان عن ابن عباس قال أول ما خلق الله عز وجل من شيء القلم فقال له اكتب فقال يا رب وما اكتب قال اكتب القدر فجري بما هو كائن من ذلك اليوم الى قيام الساعة قال ثم خلق النون فدحا الارض عليها فارفع بخار الماء ففتق منه السموات واضطربت النون فادت الارض فاثبتت بالجبال لتجبر على الارض الى يوم القيامة (قلت) حديث عمران بن حصين الذي ذكره هو مارواه البخاري من غير وجه منها مارواه في كتاب التوحيد في باب وكان عرشه على الماء وهو رب العرش العظيم قال ابو العالية استوي الى السماء ارفع وقال مجاهد استوي علا على العرش وذكر من حديث أبي حمزة عن الاعمش عن صفوان بن محرز عن عمران بن حصين قال اني عند النبي صلى الله عليه وسلم اذ جاء قوم من بني تميم فقال اقبلوا البشري يا بني تميم فقالوا بشرتنا فأعطنا فدخل ناس من اهل اليمن فقال اقبلوا البشري يا اهل اليمن اذ لم يقبلها بنو تميم فقالوا قبلنا جئناك لنتفق في الدين ولنسألك عن أول هذا الامر قال كان الله ولم يكن شيء قبله وكان عرشه على الماء ثم خلق السموات والارض وكتب في الذكر كل شيء ثم أتاني رجل فقال يا عمران أدركنا فقلت قد ذهبت فانطلقت أطلبها فاذا السراب ينقطع دوسها وأيم الله لوددت أنها قد ذهبت ولم أقم رواه البيهقي كما رواه محمد بن هازون الروياني في مسنده وعثمان بن سعيد الدارمي وغيرهما من حديث الثقات المتفق على ثقتهم عن أبي اسحاق الفزاري عن الاعمش عن جامع بن شداد عن صفوان بن محرز عن عمران بن حصين قال أتيت النبي صلى الله عليه وسلم فمكثت نائفاً بالباب ثم دخلت فأناه نفر من بني تميم فقال اقبلوا البشري يا بني تميم قالوا بشرتنا فأعطنا فجاءه نفر من اهل اليمن فقال اقبلوا البشري يا اهل اليمن اذ لم يقبلها اخوانكم من بني تميم فقالوا قبلنا

يارسول الله أينك لتفتقه في الدين ونسألك عن أول هذا الامر كيف كان قال كان الله ولم يكن
 شيء غيره وكان عرشه على الماء ثم كتب في الذر كل شيء ثم خلق السموات والارض قال
 ثم أتاني رجل فقال أدرك ناقتك قد ذهبت فخرجت فوجدتها ينقطع دونها السراب وأيم الله
 لو ددت اني كنت تركتها في الحديث الصحيح بيان انه كتب في الذر ما كتبه بهد ان كان عرشه
 على الماء وقبل ان يخلق السموات والارض وأما حديث عبد الله بن عمرو فقد رواه مسلم في
 صحيحه من حديث ابن وهب أخبرني أبو هاني الخولاني عن أبي عبد الرحمن الحبلي عن عبد
 الله بن عمرو بن العاص قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كتب الله المقادير الخلاق
 قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين الف سنة وعرشه على الماء ورواه مسلم أيضا من
 حديث حيوة ونافع بن يزيد كلاهما عن أبي هاني الخولاني مثله غير انهما لم يذكر اعرشه
 على الماء وقد رواه البيهقي من حديث حيوة بن شريح أخبرني أبو هاني الخولاني انه سمع أبا عبد
 الرحمن الحبلي انه سمع عبد الله بن عمرو بن العاص يقول انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقول قدر الله المقادير قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة ورواه البيهقي أيضا
 من حديث ابن أبي مريم حدثنا الليث ونافع بن يزيد قالا حدثنا أبو هاني عن أبي عبد الرحمن
 والحبلي عن عبد الله بن عمرو بن العاص قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فرغ الله من المقادير
 أمور الدنيا قبل أن يخلق السموات والارض وعرشه على الماء بخمسين الف سنة ففي هذا
 الحديث الصحيح ما في ذلك الحديث من أنه قدر المقادير وعرشه على الماء قبل أن يخلق السموات
 والارض لكن بين فيه مقدار السبق وان ذلك قبل خلق السموات والارض بخمسين الف
 سنة وقد ضبط هذه الزيادة الأمامان الفقيهان الليث بن سعد وعبد الله بن موهب فقوله في
 الحديث فرغ الله من المقادير وأمور الدنيا قبل أن يخلق السموات والارض عرشه على الماء
 بخمسين الف سنة يوافق حديث عبادة الذي في السنن انه لما خلق الله القلم قال له اكتب قال
 وما اكتب قال ماهو كائن الى يوم القيامة وكذلك في حديث ابن عباس وغيره وهذا بين انما
 أمره حينئذ أن يكتب مقدار هذا الخلق الى قيام الساعة لم يترك حينئذ ما يكون بعد ذلك وهذا
 يؤيد حجة من جعله أول المخلوقات من هذا الخلق الذي أمره بكتابته فانه سبحانه كتبه وقدره
 قبل أن يخلقه بخمسين الف سنة وبكل حال فهذه الاحاديث التي في الصحيح والسنن والمساند

والآثار التي عن الصحابة والتابعين تبين ان هذا القلم ليس ما يدعيه هؤلاء انه الذي يسمونه العقل الاول أو القلم فانه أمره أن يكتب فقط لا أن يفعل شيئا غير ذلك والعقل عندهم أبعد جميع الكائنات وأمره أن يكتب في الذر وهو اللوح فيكون اللوح قد خلق قبل أن يكتب القلم شيئا اذ الكتابة لا تكون الا في لوح وأيضاً فانه أمره بالكتابة ففرغت تلك الكتابة كما قال فرغ الله من المقادير وأمره الدنيا قبل أن يخلق السموات والارض وعندهم القلم اذا فسر به بالعقل الذي ينقش العلوم في قلوب بني آدم كتابته دائماً كلما حدث انسان كتب في قلبه ما يكتبه الى موته وكذلك ان فسروه بالعقل الاول فان كتابته دائماً وأيضاً فانه كتب في الذر المقادير قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة وعندهم ان العقل مقارن للسموات لم يتقدمها وأيضاً فخبره في الحديثين الصحيحين بما يوافق القرآن من ان العرش كان على الماء قبل أن يخلق السموات والارض وذكره فيها ان التقدير وهو الكتابة بالقلم كان بين ذلك كما جاء عن الصحابة يطل ان يكون العقل الاول هو أول المخلوقات وان سموه هم قلم بل يطل ان يكون القلم الذي ذكره السلف أيضاً مخلوقاً قبل العرش وفي ذلك آثار متعددة قال عثمان بن سعيد حدثنا أبو عوانة عن أبي بشر عن مجاهد قال بدء الخلق العرش والماء وقال أيضاً ثنا عبد الله بن صالح المصري ثنا بن لهيعة ورشدين بن سعد عن أبي عبد الرحمن الحبلي عن عبد الله بن عمرو قال لما أراد الله تبارك وتعالى أن يخلق شيئاً اذ كان عرشه الماء واذا لا أرض ولا سماء خلق الريح فسلطها على الماء حتى اضطربت أمواجه وآثار ركابه فأخرج من الماء دخاناً وطينا وزبدا فاصر الدخان فعلا وسما فخلق منه السموات وخلق من الطين الارضين وخلق من الزبد الجبال وروى البيهقي من حديث الاشيب ثنا أبو هلال محمد بن سليم ثنا خباب الاعرج قال كتب يزيد بن أبي مسلم الى جابر بن زيد يسأله عن بدء الخلق قال العرش والماء والقلم والله أعلم أي ذلك بدأ قبل وروى من حديث سعيد بن منصور ثنا أبو عوانة عن أبي بشر عن مجاهد قال بدء الخلق العرش والماء والهواء وخلقت الارض من الماء وقال بدء الخلق يوم الاحد والاثنين والثلاثاء والاربعاء وخلق الاقوات ونبات الارض يوم الخميس وجمع الخلق يوم الجمعة وتهودت اليهود يوم السبت ويوم من الستة الايام كالف سنة مما تمدون وروى باسناده عن الثيباني عن عون ابن عبد الله عن أخيه عبيد الله عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ان في الجمعة

ساعه لا يوافقها أحد يسأل الله فيها شيئاً إلا أعطاه إياه قال فقال عبد الله بن سلام ان الله ابتداء الخلق فخلق الارض يوم الاحد ويوم الاثنين وخلق السموات يوم الثلاثاء ويوم الاربعاء وخلق الاقوات وما في الارض يوم الخميس الى صلاة العصر وهي ما بين صلاة العصر الى أن تغرب الشمس والآثار في هذا كثيرة وان كان قد تنوزع هل كان بدء خلق هذا العالم يوم السبت أو يوم الاحد وقد روى في ابتداء يوم السبت حديث رواه مسلم فالذي عليه الجمهور وعامة الاحاديث ان ابتداء يوم الاحد فاذا ثبت بالنصوص الصحيحة ان العرش خلق أولاً وان التقدير كان لهذا الخلق بطل أصل حجتهم* وبما يوضح ذلك ما ذكره البخاري في صحيحه في كتاب بدء الخلق فقال وروي عيسى عن رقية عن قيس بن مسلم عن طارق بن شهاب قال سمعت عمر يقول قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم مقاما فاخبرنا عن بدء الخلق حتى دخل أهل الجنة منازلهم وأهل النار منازلهم حفظ ذلك من حفظه ونسبه من نسبه فهو قد ذكر المبتدأ وجعل المنتهى دخول الدارين ومعلوم ان ما يكون بعد ذلك من تفاصيل أحوال أهل الدارين لم يدخل في هذا فلم انه أريد بهذا الخلق وذكر البخاري أيضاً الحديث الذي في الصحيحين عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لما قضى الله الخلق كتب في كتابه فهو عنده فوق العرش إن رحتي سبقت غضبي فقوله لما قضى الله الخلق أى أكمله وأتمه كما قال (فمضاهن سبع سموات في يومين) ومعلوم ان المراد بالخلق هنا خلق هذا العالم لا خلق الدار الآخرة وهو الاعادة فانه قال سبحانه (وهو الذي يبدؤ الخلق ثم يعيده) وهذا كله يشهد لأن هذا الخلق هو المقدم على القلم كما تقدم فان قيل قد احتج طوائف من أهل السنة على ان القرآن غير مخلوق بهذه الآثار وهي قوله أول ما خلق الله القلم فقال له اكتب قالوا فين انه أول مخلوق وان خاطبه بالكتابة ولو كان كلامه مخلوقاً لكان يفتقر الى محل يقوم به واسكان كلامه مخلوقاً قبل القلم فانه خلقه بكلامه قيل قد يقال حجته مستقيمة وان كان العرش قبله فان الذين يقولون القرآن مخلوق يقولون هو مخلوق من المخلوقات في هذا العالم كسائر ما خلق فيه من الجواهر والاعراض وهو عند أكثرهم عرض خلقه قائماً ببعض أجسام العالم كما يخلق أصوات الرياح ونحوها وعند بعضهم هو جسم وعلى التقديرين هو عندهم جزء من هذا العالم فاذا ثبت ان أول ما خلقه من هذا العالم القلم بطل أن يكون خلق قبله شيئاً من هذا العالم ﴿الوجه المباشر﴾ ان النصوص والآثار المتواترة عن النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه

والتابعين متطابقة على ما دل عليه القرآن من أن الله خلق السموات والارض في ستة أيام وان كان العرش مخلوقا قبل ذلك وهذا أيضا متفق عليه بين أهل المال كاليهود والنصارى وهو مذكور في التوراة وغيرها كما ذكر في القرآن وبهذا شرع الله لاهل المال اجتماع أهل المدينة في كل أسبوع يوما يعبدون الله فيه ويتخذونه عيداً وجعل للسلمين يوم الجمعة الذي جمع فيه الخلق في الصحيحين واللفظ للبخاري عن أبي هريرة انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول نحن الآخرون السابقون يوم القيامة بيد انهم أوتوا الكتاب من قبلنا ثم هذا يومهم الذي فرض عليهم فاختلفوا فهمدانا الله له فالتاس لنا فيه تبع اليهود غداً والنصارى بعد غد وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة وحذيفة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أضل الله عن الجمعة من كان قبلنا فكان لليهود يوم السبت وكان للنصارى يوم الاحد فجاء الله بنا فهدانا ليوم الجمعة فجعل الجمعة والسبت والأحد وكذلك هم لنا تبع يوم القيامة نحن الآخرون في أهل الدنيا والأولون يوم القيامة المقضي لهم قبل الخلائق وفي لفظ المقضي بينهم وفي المسند عن أبي هريرة قال قيل للنبي صلى الله عليه وسلم لأي شيء سمي يوم الجمعة قال لأن فيها طمعت طينة أليك آدم وفيها الصعقة والبعثة وفيها البطشة وفي آخر ثلاث ساعات منها ساعة من دعا الله فيها استجيب له وفي المسند أيضاً عن سلمان الفارسي قال قال لي النبي صلى الله عليه وسلم أندري ما يوم الجمعة قلت هو اليوم الذي جمع الله فيه أبوكم قال لكني أدري ما يوم الجمعة لا يتطهر الرجل فيحسن طهوره ثم يأتي الجمعة فينصت حتى يقضى الامام صلاته الا كان كفارة له ما بينه وبين الجمعة المقبلة ما اجتنبت المقتلة وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال خير يوم طلعت عليه الشمس يوم الجمعة فيه خلق آدم وفيه أدخل الجنة وفيه أخرج منها ولا تقوم الساعة الا في يوم الجمعة وفي السنن الثلاثة والمسند عن أويس بن أوس عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ان من أفضل أيامكم يوم الجمعة فيه خلق آدم عليه السلام وفيه قبض وفيه الفخة وفيه الصعقة فأكثرُوا على من الصلاة فيه فان صلاتكم منروضة على قالوا يا رسول الله وكيف تعرض صلاتنا عليك وقد أرمت أي يقولون قد بليت أي صرت رمياً فقال ان الله عز وجل حرم على الارض أن تأكل أجساد الانبياء صلوات الله عليهم * ولما ثبت بهذه الاحاديث التي في الصحاح والسنن والمسند وغيرها ان آدم خلق يوم الجمعة وثبت انه آخر المخلوقات بلا

نزاع علم ان ابتداء الخلق كان يوم الاحد لان القرآن قد أخبر ان الخلق كان في ستة أيام وبهذا
 الثقل المتواتر مع شهادة ما عند أهل الكتاب على ذلك موافقة الاسماء وغير ذلك علم ضعف
 الحديث المعارض لذلك مع انه في نفسه متعارض والحديث قد رواه من طريق ابن جريج أخبرني
 اسماعيل بن أمية عن أيوب بن أبي خالد عن عبد الله بن رافع مولى أم سلمة عن أبي هريرة
 قال أخذ رسول الله صلى الله عليه وسلم بيدي فقال خلق الله أنثربة يوم السبت وخلق فيها الجبال
 يوم الأحد وخلق الشجر يوم الاثنين وخلق المسكروه يوم الثلاثاء وخلق النور يوم الأربعاء
 وبث فيها الدواب يوم الخميس وخلق آدم يوم الجمعة بعد العصر من يوم الجمعة آخر الخلق من
 آخر ساعة من ساعات الجمعة فيما بين العصر الى الليل فهذا الحديث قد بين ما يوافق سائر
 الاحاديث من ان آدم خلق يوم الجمعة وانه خلق آخر الخلق ومعلوم بنصوص القرآن ان الخلق
 كان في ستة أيام وذلك يدل على ما وقع فيه من الوهم بذكر الخلق يوم السبت والمقصود هنا انه
 من المعلوم ان الأسبوع ليس له حد موجود في السماء كما يوجد في اليوم واللييلة والشهر بل انما
 يعد عدداً لان الله خلق هذا الخلق في ستة أيام ثم استوى على العرش فانتشرت أيام الأسبوع
 في العالم من جهة أخبار الانبياء ولم يعلم ذلك الا من أخذ عنهم ولهذا كانت الامم الذين لم يتلقوا
 ذلك ليس لا يوم الأسبوع في لغتهم ذكر بحال كالترك والبربر واذا نطقوا بها نطقوا بلغة الفرس
 مثلاً أو العرب فكان في هذا الاجتماع العام حفظ لا يوم الأسبوع وفيه تذكير بالاسبوع الاول
 الذي خلق الله فيه الخلق ومعلوم ان هذا الاجتماع والاخبار بالخلق في ستة أيام معلوم بالاضطرار
 من دين أهل الملل وهؤلاء عندهم ان هذه السموات ما زالت هكذا ولا تزال هكذا متحركة
 على هذا الوجه من الازل الى الابد ولا يزال العقل الاول أو الفعال الذي يسموه بالقلم هذا أو
 هذا مقارناً لها وليس عندهم قيامة تنشق فيها السموات وتنفطر ويستحيل عندهم أن تكون
 السموات مسبقة سبباً زمانياً بشئ من الأشياء لا برها ولا برشه ولا بغير ذلك فضلاً عن أن
 تكون مسبقة بتقدير مقاديرها بخمسين الف سنة فهل يمكن أن يكون ما أخبر به الانبياء مطابقاً
 لقولهم وان يكون نبينا محمد صلى الله عليه وسلم أراد بما أخبر به ما يريد هؤلاء بما يذكرونه من
 فلسفتهم هذا مما يعلم كل من فهم الكلامين انه باطل بالاضطرار وان الكلامين متنافيان قطعاً
 وان كان في بعض ما يقولونه ما هو موافق لما أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم فهذا لا بد

منه في كلام كل طائفة بل نحن نمر بالاضطرار ان اليهود والنصارى كفار في دين الاسلام ونعلم بالاضطرار انهم أكثر موافقة لما أخبر به الرسول - لما أمر به من هؤلاء فكيف يمكن دعوى موافقة هؤلاء له بل هذا من أعظم الجهل والنفاق والمنافقون في الدرك الأسفل من النار وإن كان قد تحقق بعض الكفر والنفاق على بعض المؤمنين وينفر الله له إذا كان مؤمناً إيماناً صحيحاً مع جهله ببعض ما أخبر به الرسول وفي الصحيحين من حديث أبي هريرة واللفظ لمسلم عن معمر قال قال الزهري ألا أحدثك بحديثين عجيبين قال الزهري أخبرني حميد بن عبد الرحمن عن أبي هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال أسرف رجل على نفسه فلما حضره الموت أوصي بنيه فقال إذا أنا مت فاحرقوني ثم اسحققوني ثم اذرني في الريح في البحر فوافقته لئن قدر على ربي ليعذبني عذاباً ما عذبه أحداً قال ففعلوا ذلك فقال الله للأرض أد ما أخذت فاذا هو قائم فقال له ما حملك على ما صنعت قال خشيتك يا رب أو قال مخافتك فغفر له بذلك وقال الزهري وحدثني حميد عن أبي هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال دخلت امرأة النار في هرة ربطتها فلا هي أطعمتها ولا هي أرسلتها تأكل من خشاش الأرض حتى ماتت قال الزهري ذلك لثلاث تكال رجل ولا يأبس رجل وهو في الصحيح أيضاً من حديث مالك وغيره عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قال رجل لم يعمل حسنة قط لاهله إذا أنا مت فحرقوني ثم اذرروا نصفي في البحر ونصفي في البحر فوافقته لئن قدر الله على ليعذبني عذاباً ما يعذبه أحداً من العالمين فلما مات فعلوا ما أمرهم فأمر الله البر فجمع ما فيه وأمر البحر فجمع ما فيه ثم قال لم فعلت هذا قال من خشيتك يا رب وأنت أعلم فغفر الله له وقد بسطنا الكلام على هذا الحديث في مسألة التكفير وما فيها من اضطراب الناس في غير هذا الموضع وبيننا أن من تأول قوله في هذا الحديث قدر بمعنى ضيق أو بمعنى قضى فلم يصب مقصود الحديث وبيننا أن المؤمن الذي لا ريب في إيمانه قد يخطئ في بعض الأمور العلمية الاعتقادية فيغفر له كما يغفر له ما يخطئ فيه من الأمور العملية وإن حكم الوعيد على الكفر لا يثبت في حق الشخص المعين حتى تقوم عليه حجة الله التي يثبت بها رسوله كما قال تعالى (وما كنا معذنين حتى نبعث رسولاً) وإن الامكنة والازمنة التي تغترفها النبوة لا يكون حكم من خفيت عليه آثار النبوة حتى أنكر ما جاءت به خطأ كما يكون حكمه في الامكنة والازمنة التي ظهرت فيها آثار النبوة

ودكرنا حديث حذيفة الذي فيه يأتي على الناس زمان لا يعرفون فيه صلاة ولا زكاة ولا صوما ولا حجاً الا الشيخ الكبير والمعجوز الكبيرة يقولان أدركنا آباءنا وهم يقولون لا إله الا الله قليل لحذيفة ما ينفي عنهم قول لا إله الا الله وهم لا يعرفون صلاة ولا زكاة ولا صوما ولا حجاً قال تنجيهم من النار تنجيهم من النار وذكرنا ان قول النبي صلى الله عليه وسلم والمؤمنين ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا أو أخطأنا دعاء قد استجاب الله كما ثبت ذلك في صحيح مسلم من حديث أبي هريرة وابن عباس في صحيح مسلم عن العلاء بن عبد الرحمن عن أبيه عن أبي هريرة قال لما أنزلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم (لله ما في السموات وما في الارض وان تهبوا ما في أنفسكم أو تحفوه بحاسبكم به الله فينقر لمن يشاء ويمدب من يشاء والله على كل شيء قدير) فاشتد ذلك على أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فأتوا رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم بركوا على الركب فقالوا يا رسول الله كلفنا من الاعمال ما نطبق الصلاة والصيام والجهاد والصدقة وقد أنزلت عليك هذه الآية ولا نطيعها قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أتريدون أن تقولوا كما قال أهل الكتابين من قبلكم سمعنا وعصينا بل قولوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا واليك المصير فلما اقترأها القوم وذلت بها أنفسهم أنزل الله في أثرها (آمن الرسول بما أنزل اليه من ربه والمؤمنون * كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا تفرق بين أحد من رسله وقالوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا واليك المصير) فلما فعلوا ذلك نسخها الله تعالى فأنزل الله (لا يكلف الله نفسا الا وسعها لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا أو أخطأنا) قال نعم (ربنا ولا تحمل علينا اصرآ كما حملته على الذين من قبلنا) قال نعم (ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين) قال نعم وفي صحيح مسلم أيضا عن سعيد بن جبير عن ابن عباس قال لما نزلت هذه الآية (وان تبدوا ما في أنفسكم أو تحفوه بحاسبكم به الله) قال دخل قلوبهم منها شيء لم يدخل قلوبهم من شيء فقال النبي صلى الله عليه وسلم قولوا سمعنا وأطعنا وسلم ما قال فالتق الله الايمان في قلوبهم فأنزل الله تعالى (لا تكلف الله نفسا الا وسعها لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا أو أخطأنا) قال قد فعلت (ربنا ولا تحمل علينا اصرآ كما حملته على الذين من قبلنا) قال قد فعلت (ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين) قد فعلت

في الوجه الحادى عشر ع قوله لا تستبعد ان يكون في القرآن اشارات من هذا الجنس ان
أراد أن مثل هذه الاشارة تكون هي معنى الكلام ومقصوده فهذا تحريف الحكم عن مواضعه
والحادى في آيات الله من جنس ضلال القرامطة وأمثالهم من الملاحدة وان أراد ان الآية
مع دلالتها على المعنى الذي يدل عليه لفظها قد يكون فيها اشارة الى معنى آخر يناسبه فهذا
هو القياس والاعتبار فالذى يريد به الصوفية بالاشارة هو الذى يريد به الفقهاء بالقياس والاعتبار
وهذا صحيح اذا روعيت شروطه عند أكثر العلماء ومعلوم ان مراده هنا هو القسم الاول فهو
من جنس كلام القرامطة الملاحدة وأما ما استشهد به من قوله تعالى (أنزل من السماء
ماء) فيقال لا خلاف بين المسلمين ان في القرآن أمثالا في هذه الآية وفي غيرها بل يقال فيه
أكثر من أربعين مثالا ومعلوم ان الممثل ليس هو الممثل به بل يشبه من جهة المعنى المشترك
وهذا شأن كل قياس وتمثيل واعتبار كما في قوله تعالى (مثلهم كمثل الذى استوقد نارا) وقوله
(مثل الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله) الآية وقوله (فمثل كمثل صفوان عليه تراب)
الآية وأمثال ذلك وقوله (الله نور السموات والارض مثل نوره كشكاة فيها مصباح) الآية
وهذه الآية وهي قوله (أنزل من السماء ماء) هي أيضا على ظاهرها كسائر الآيات مع تضمنها
للمثل المذكور فانه سبحانه قال (أنزل من السماء ماء) وهو على ظاهره وهو الماء المرفوف فانه
أخبر بانزاله ثم أخبر بمراد ذلك بالرب الذى يخرج مما يوقد عليه النار ابتداء حلية أو متاع ثم قال
بمراد ذلك (كذلك يضرب الله الحق والباطل) فلما ذكر المثل والتشبيه وهذا من الامثال الذى قال
في آخرها (كذلك يضرب الله الامثال) فقد صرح فيها بانه يضرب الامثال كما ضرب هذا المثل وقد
بين سبحانه الاصل المشبه به ثم ذكر المشبه فانطبق الكلام على حقيقته وظاهره ومن نوع
انه أراد مجرد العلم كأنهم المتوهم فقد غلط لكنه أراد به أولا هذا الماء وجعله مثلامضروب العلم كما في
الصحيحين عن أبي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال مثل ما بعثني الله به من الهدى والعلم
كمثل الغيث الكثير أصاب أرضا فكان منها نقية قبلت الماء فأنبتت الكلأ والعشب الكثير وكانت
منها أجادب أمسكت الماء فنفع الله بها الناس فشربوا وسقوا وزرعوا وأصاب منها طائفة أخرى
إنما هي قيظان لا تمسك ماء ولا تنبت كلأ فذلك مثل من فقه في دين الله ونفعه ما بعثني الله به فعلم
وعلم ومثل من لم يرفع بذلك رأسا ولم يقبل هدى الله الذى أرسلت به فهذا الحديث مثل الآية

كلاهما بين فيه الممثل والممثل به وهل يجوز أن يراد بالكلام ما مثل به ولا يراد به عين المسمى باللفظ من غير دلالة ينصبها على ذلك ومعلوم أن هذا من جنس الاستمارة والتشبيه فهل يحمل اللفظ على ذلك بمجرد وإن ساء ذلك ساء أن يقال (وكل شيء أحصيناه في إمام ميين) أنه على ابن أبي طالب وغيره ويقال في الأوثان والمرجان إنهما الحسن والحسين لأن هذا مات مسموما وهذا مات مقتولا وأمثال ذلك من تأويلات القرامطة الذين يحملون اللفظ على غير مسماه المعروف بمجرد شبه بينهما من غير دلالة بل ولا استعمال لذلك اللفظ في ذلك المعنى الثاني في اللغة ﴿الوجه الثاني عشر﴾ قوله وإن القرآن يلقه إليك على الوجه الذي لو كنت في النوم مطالعا بروحك اللوح المحفوظ لتمثل لك ذلك بمثل مناسب يحتاج إلى التعبير يتضمن أصليين فاسدين أيضا من أصول المسلمين بل من أصول الفلاسفة الضالة وهي أن ما يحجر به ديننا صلى الله عليه وسلم وغيره من الأنبياء من أمور الغيب إنما هو من جنس المنامات التي يراها الناس فإن النائم تضرب له الأمثال في منامه بنوع يشابه تأويل الرؤيا ولهذا كان مدار تأويل الرؤيا على معرفة القياس والاعتبار والرؤيا الصادقة وإن كانت جزءا من ستة وأربعين جزءا من أجزاء النبوة وفي الصحيحين كان أول ما بدى به رسول الله صلى الله عليه وسلم من الوحي الرؤيا الصادقة وكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح فرؤيا الأنبياء كما قال ابن عباس وحى وقد لا تحتاج إلى تفسير كما رأى إبراهيم عليه الصلاة والسلام ذبح ولده فأصبح يريد أن يذبحه حتى فداه الله وهذا قول المسلمين واليهود والنصارى خلاف ما يزعمه بعض الملاحدة كصاحب النصوص من أن رؤياه كان تعبيرها ذبح الكبش وأن إبراهيم غلط في ذلك فم يعرف تعبير الرؤيا حتى فداه ربه من وهم إبراهيم ما هو فداء في نفس الأمر وأنه قال إن هذا لهو البلاء المبين أي الاختبار المبين أي الظاهر يعني الاختبار في العلم هل يعلم ما يقتضيه موطن الرؤيا من التعبير أم لا لأنه يعلم أن موطن الخيال يطلب التعبير قال فنفق إبراهيم فما وفي الموطن حقه ومعلوم عند كل مسلم أن هذا ليس من أقوال من يؤمن بالرسول ويقدر قدرهم لا سيما إبراهيم الخليل خير البرية بسند محمد صلى الله عليه وسلم كما ثبت ذلك في الحديث الصحيح أنه خير البرية ورواه مسلم في صحيحه وهو الأمة أي القدوة لجميع المؤمنين بعده وهو الذي جعله الله للناس إماما واتخذة خليلا وقد قال (ومن أحسن دينا ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم حنيفا

واتخذ الله إبراهيم خليلاً) بل من رؤيا المؤمنين ما يكون مطابقاً للظاهر لا يحتاج الى تأويل فاذا كان في رؤيا المؤمنين والانبياء ما لا يحتاج الى تعبير بل يكون المرئي في المنام هو الموجود في اليقظة فكيف يكون القرآن كلام الله الذي أنزله بلسان عربي مبين وجعل هدى وبياناً مشتملاً على ما هو من جنس أحاديث الرؤيا المفتقرة الى التعبير ثم كيف يكون ذلك والرسول صلى الله عليه وسلم ثم الصحابة والتابعون لم يتأولوا القرآن ولم يعبروه بما يخالف مقتضاه ودلالته كما كانوا كثيراً ما يعبرون الرؤيا بما يخالف الظاهر المعروف منها والحقائق المخبر بها الظاهرة المروقة في القرآن من أمر اليوم الآخر ونعوت الربوبية وان كانت ليست مماثلة في الحقيقة الحقائق الموجودة في الدنيا كما قال ابن عباس ليس في الدنيا شيء مما في الجنة الا الاسماء رويناه من حديث وكيع عن الأعمش عن أبي ظبيان عن ابن عباس فذلك لا يقتضى أن يكون الكلام دل عليها بطريق الحقيقة بل لا يمنع أن تكون هي الاسماء المذكورة في القرآن أحق من مسميات الدنيا حتي يقال ان دلالتها على مدلولها لاحقيقة له الا ما يدل عليه بطريق التعبير كالرؤيا اذ من المعلوم أن مارآه يوسف من سجود القمرين والكواكب ورؤيا الملك من البقر والسنبيل لم يكن موجوداً في الخارج وإنما هو في نفسه ومدلوله في الخارج سجود أبويه وإخوته وسنين الخصب والجذب فهل يقول من يؤمن بالله ورسوله ان ما أخبر به الرسول من صفات ربه وصفات الملائكة واليوم الآخر وغير ذلك إنما هي أمور ذهنية لا وجود لها في الخارج بل لما تعبير كالرؤيا وهل هذا إلا نسبة الرسل الى الكذب الصريح فان الخبر الذي يقوله الرائي لو أطلقه ولم يقل في المنام وأراد به تأويل الرؤيا لكان كاذباً باتفاق العقلاء فلو قال مخبراً سجدلى الشمس والقمر والكواكب ولم يقل في المنام أو قال رأيت بقراسماناً يأكلهن سبع عجاف ولم يقل في المنام لكان كاذباً وكذبه جميع الناس اذ اللفظ لا يدل على ذلك لاحقيقة ولا مجازاً ولو كان مجازاً لم يجز ذكره الا بقرينة تبين المراد واذا قال رأيت هذا في المنام كان مصداقاً في انه رأى في المنام كذلك وان لم يكن تأويله في اليقظة كذلك لعم الناس أن ما يرى في المنام لا يجب أن يكون هو التأويل في اليقظة بل يكون مشابهاً له من بعض الوجوه ولم يقل أحد من الامم إن مجرد المشابهة التي بين المرئي في المنام وبين تأويل الرؤيا تكفى في استعمال اللفظ على وجه الاستعارة بل لو تخاطب الناس بمثل هذا لم يفهم أحد ما أراد غير ذلك والاستعارة والتشبيه حدود معروفة في الخطاب وأما الرؤيا

وتأويلها فباب لا ينضبط له حد وقد يكون تأويلها لا يشبهها الا بوجه بعيد لا يهتدي له الاحذاق
المعبرين ولا ريب أن هذا الذي ذكره هو من أصول الفلاسفة القرامطة الباطنية في ردّهم ما أخبر به
الرسول من المعاد وغيره الى أمثال مضروبة لكن أهل الملل يملكون بالاضطرار أن هذا باطل
وأن هذا نسبة للأنبياء الى الكذب الصريح ويملكون بالاضرار أن الرسل لم تقصد مجرد
ما يذكرونه ثم من المعلوم أن الرؤيا ان لم يعلم تعبيرها لم يكن فيها فائدة قد يضل الرائي اذا حملها
على ظاهرها فاذا كان القرآن ونحوه كذلك لا بد له من مثل هذا التعبير وهو التأويل عند
هؤلاء القرامطة فأحق الناس بمعرفة ذلك الصحابة ولا بد أن ينسب الرسول ولو لخواصهم بل
يجب أن يبين أيضا لمواهم والا كان ذلك اضلالا لهم ودعاء لهم الى العقائد الفاسدة ومن
المعلوم بالتواتر علما ضروريا لمن له خبرة متوسطة بأحوال الصحابة أنهم كانوا أعظم المخلق منافاة
لمثل هذه التحريفات التي يسمونها التعبير والتأويل خاصتهم وعامتهم وأن جميع ما ينقل عنهم
بما يخالف الظاهر المعروف فهو كذب مفترى مثل ما يزعم أهل البطاقة والجفر ونحو ذلك مما
يدعونه من العلوم الباطنة المنقولة عن علي كرم الله وجهه وأهل البيت رضي الله عنهم وقد ثبت
بالاحاديث الصحيحة الثابتة عن علي رضي الله عنه الالتقاء بالقبول ما يكذب ذلك كقوله لما
قيل له هل عهد اليكم رسول الله صلى الله عليه وسلم عهدا لم يعمدها الى الناس فقال لا والذي فلق الحبة
وبرأ النسمة الا فيهما يؤتيه الله عبادا في كتابه وما في هذه الصحيفة فكان فيها العقل يعني عقل
القتيل وهو أسنان الديات وفيها افتكالك الأسير وفيها لا يقتل مسلم بكافر وكذلك في الصحيح
عنه أنه قال ما عندنا من رسول الله صلى الله عليه وسلم كتاب نقرأه الا كتاب الله وما في هذه
الصحيفة * وفيها المدينة حرام ما بين عير الى ثور من أحدث فيها حدثا فعليه لعنة الله والملائكة
والناس أجمعين * ونحو ما تقدم ومثل هذا عن علي رضي الله عنه وكذلك ما يذكره بعض الناس
عن عمر أنه قال (كان النبي صلى الله عليه وسلم وأبو بكر يتحدثان وكنت كالزنجبي بينهما) فإن
هذا كذب باتفاق أهل المعرفة لم يروه أحد منهم لا بأسناد صحيح ولا ضعيف ولا يذكره الا
من هو أجهل خافق الله بأحوال الصحابة رضي الله عنهم وان كان في من يذكره من ينسب الي
التحقيق والتوحيد والرفان وأما حديث أبي هريرة حفظت عن رسول الله صلى الله عليه
وسلم جرابين أما أحدهما فبئثته فيكم وأما الآخر فلو بئثته لقطعتم هذا البلوم فهذا صحيح

لكن الذي كان في الجراب الآخر انما هو الاخبار عن الفتن التي تكون في الامة كما قال ابن
عمر لو حدثكم أبو هريرة أنكم تقتلون خليفتم وتخربون بيت ربكم وتعملون كذا وكذا لقلتم
كذب أبو هريرة ولم يكن في الجراب باتفاق العلماء ما يدعيه هؤلاء ولا كان أبو هريرة عندهم
من الخواص الذي يفرد بعلم أسرارهم وحقائقهم وانما الذي يذكر عنه أنه صاحب السر الذي
لا يعلمه غيره هو وحذيفة وكان ذلك السر معرفته بأعيان المنافقين وكان أحفظهم لاحاديث
الفتن لالائه خص بملها بل لانه اعتنى بها كما ثبت ذلك عنه ثم كيف يصح أن يكون القرآن
بمنزلة احاديث الرؤيا هذا . والقرآن موصوف بأنه هدى وبيان للناس وأن على الرسول البلاغ
المبين وأي بيان أو بلاغ مبين فيما هو من جنس الرؤيا التي لها تعبير ولم يخبر بتعبيره ومن
المعلوم أن هذه الاحاديث النبوية المتواترة وآثار الصحابة والتابعين كلها توافق ما يفهم من
القرآن وتمنع أن يكون المراد ما يراد بالرؤيا من التعبير ثم هل يقول مؤمن عاقل ان الشمس
والقمر والنجوم في قوله والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره تأويلها من جنس تأويل قول
يوسف رأيت أحد عشر كوكبا والشمس والقمر رأيتهم لي ساجدين وان السنبلة في قوله مثل
الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله كمثل حبة أنبت سبع سنابل من جنس السنبلة في قول
الملك سبع سنبلات خضر وان البقر في قوله تعالى ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة وفي قوله
ومن البقر اثنين قل آله كرين كالبقر في قول الملك اني أرى سبع بقرات سمان يأكلهن سبع
عجاف وان المراد بالخمر في قوله انما الخمر والميسر كالمراد بالخمر في قول أحد صاحبي السجن اني
أراني أعصر خمرا وأمثال ذلك ولكن من زعم أن مارآه الخليل من الكواكب والقمر والشمس
هي اشارات الى أمور من هذا الجنس كالنفس والعقل لم ينكر أن يقول ما يشابه هذا ومن طرد
هذا القياس جعل المراد بالاصالة معرفة أسرارهم . والمراد بالصوم كتمان أسرارهم . والمراد بالحج
قصدهم الموقدين . ويبدأ أي لطلب أبابكر وعمر باللؤلؤ والمرجان الحسن والحسين وعلمت نفس
ما قدمت وأخرت علم جبرائيل بتقديم محمد وتأخير علي . وبأئمة الكفر طلحة والزبير . وبلئن أشركت
ليحفظن عملك لئن أشركت بين أبي بكر وعلي في الولاية . ونحو ذلك من تأويلات القرامطة فانهم
أئمة هذا التأويل الذين كانوا به أضل الناس عن سواء السبيل وهو في الأصل انما صدر عن زنادقة
سناقيين أرادوا التلبس به على جهال المسلمين فوافقهم في الظاهر وخالفهم في الباطن إذا لقوا

الذين آمنوا قالوا آمنا واذخلوا الى شياطينهم قالوا اياكم انما نحن مستهزون الله يستهزيهم ويمدهم في طغيانهم يعمهون واذ قيل لهم آمنوا كما آمن الناس قالوا انؤمن كما آمن السفهاء الا انهم هم السفهاء ولكن لا يعلمون وذكر مثل هذا طويل ليس هذا موضع استقصائه الاصل الثاني من الاصلين الفاسدين كون روح العبد تظالم اللوح المحفوظ فان هذا هو قول هؤلاء المتفلسفة القرامطة ان اللوح المحفوظ هو العقل الفعال أو النفس الكلية وذلك ملك من الملائكة وان حوادث الوجود منتقشة فيه فان اتصلت به النفس الناطقة فاضت عليها وكل من علم ما جاء به الرسل يعلم بالاضطرار ان مراده باللوح المحفوظ ليس هو هذا ولا اللوح المحفوظ ملك من الملائكة باتفاق المسلمين بل قد أخبر الله انه قرآن مجيد في لوح محفوظ وقال (انه لقرآن كريم في كتاب مكنون لا يحسه الا المطهرون) كما قال في الآية الاخرى (من شاء ذكره في صحف مكرمة مرفوعة مطهرة بأيدي سفرة كرام بررة) وقال (وايه في أم الكتاب لدينا لعلى حكيم) وقال (وكل شيء أحصيناه في امام مبين) وقال (ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر أن الارض يرثها عبادي الصالحون) وقال (وما من دابة في الارض ولا طائر يطير بجناحيه الا أمم أمثالكم ما فرطنا في الكتاب من شيء) على أصح القولين وقال (ألم تعلم أن الله يعلم ما في السماء والارض ان ذلك في كتاب ان ذلك على الله يسير) وقال (ما أصاب من مصيبة في الارض ولا في أنفسكم الا في كتاب من قبل أن نبرأها ان ذلك على الله يسير) ولم يقل أحد من علماء المسلمين ان أرواح كل من رأى مناما تطلع على اللوح المحفوظ بل قد جاء في الحديث أنه لا ينظر فيه غير الله عز وجل في حديث أبي الدرداء ثم اللوح المحفوظ فوق السموات والنفس والعقل اللذان يذكرونهما متصلتان بفلك القمر دون ما فوقهما من العقول والنفوس وقوله ان كنت لا تقوى على احتمال ما تقرع سمعك من هذا النمط ما لم تسند التفسير للصحابة فان التقليد غالب عليك يقال له انما لم أحتمل هذا النمط لاني أعلم بالاضطرار أنه باطل وان الله لم يردّه فردي للقرمطة في السميات كردي للسفسطة في العقليات وذلك كردي لكل قول أعلم بالاضطرار انه كذب وباطل ولو نقل مثل هذا النمط عن أحد من الصحابة والتابعين لعلمت انه كذب عليهم ولهذا تجد القرامطة يقولون هذا عن علي عليه السلام ويدعون ان هذا العلم الباطن المخالف لما علم من الظاهر مأخوذ عنه ثم لم يستفيدوا بهذا النقل عن علي رضي الله عنه عند المسلمين الا زيادة كذب وخزي فان المسلمين يعلمون بالاضطرار ان

عليا لا يقول مثل هذا واهل العلم منهم قد علموا بالتقول الصحيحة الثابتة عن علي ما بين كذب هذا وبين ان هذا من ادعى على علي انه كان عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم علم خصه به فقد كذب كما هو مبسوط في غير هذا الموضع وقد دخل كثير من هذه القرمطة في كلام كثير من المتصوفة كما دخل في كلام المتكلمة وقد ذكر أبو عبد الرحمن السلمي في كتاب حقائق التفسير قطعة من هذا الجنس عن جعفر الصادق رضي الله عنه . واهل العلم بجعفر وأحواله يعلمون قطعا ان ذلك مكذوب على جعفر كما كذب عليه الناقلون عنه الجدول في الحلال وكتاب الجفر والبطاقة والهفت واختلاج الاعضاء والعود والبروق ونحو ذلك مما هو من كلام أهل النجوم والفلسفة ينفقونه عن جعفر وأهل العلم بحاله يعلمون ان هذا كله كذب عليه بل أعجب من ذلك ظن طوائف ان كتاب رسائل اخوان الصفا هو عن جعفر الصادق وهذا الكتاب هو أصل مذهب القرامطة الفلاسفة فينسبون ذلك اليه ليجعلوا ذلك ميراثا عن أهل البيت وهذا من أقبح الكذب وأوضحه فانه لا نزاع بين العقلاء ان رسائل اخوان الصفا انما صنفت بعد المائة الثالثة في دولة بني بويه قريبا من بناء القاهرة وقد ذكر أبو حيان التوحيدى في كتاب المتاع والمؤانسة من كلام أبي الفرج بن طراز مع بعض واضعها ومناظرته لهم ومرة كلام أبي سليمان المنطيق فيهم وغير ذلك ما يتبين به بعض الحال وفيها نفسها بيانها صنعت بعد ان استولى النصارى على سواحل الشام ومن المعلوم بالتواتر ان استيلائهم على سواحل الشام كان بعد المائة الثالثة وجعفر رضى الله عنه توفي سنة ثمان وأربعين ومائة قبل وضع هذه الرسائل بنحو مائتي سنة فهذا وأمثاله يبين ان نقل مثل هذه التحريفات التي قد سماها تأويلات وتغييرا عن الصحابة وأهل البيت والمشايخ لا يزيد بها عند أهل العلم والايان الا علما بكذب منتحطها وعلما بجهلهم وضلالهم فلا يظن ان مجرد النقل والرواية ينفق الباطل عند أهل العلم والايان كما قد ينفق عليه وعلى أمثاله من القول الباطلة مالا يعلمه الا الله لقلة علمهم بالحديث والآثار وأحوال السلف وعلومهم كما ينفق عليهم من المقولات الفاسدة مالا يعلمه الا الله تعالى فان أهل العلم والايان مؤيدون بصحيح المنقول وصرح المنقول* وأما التفسير الثابت عن الصحابة والتابعين فذلك انما قبلوه لانهم قد علموا ان الصحابة بلذوا عن النبي صلى الله عليه وسلم نلفظ القرآن ومعانيه جميعا كما ثبت ذلك عنهم مع ان هذا مما يعلم بالضرورة من عادتهم فان الرجل

لو صنف كتاب علم في طب أو حساب أو غير ذلك وحفظه تلامذته لكان يعلم بالاضطرار ان همهم تشوف الى فهم كلامه ومعرفة مراده وان بمجرد حفظ الحروف لا تكفى به القلوب فكيف بكتاب الله الذي أمر بديانه لهم وهو عصمتهم وهداهم وبه فرق الله بين الحق والباطل والهدى والضلال والرشاد والنسب وقد أمرهم بالايان بما أخبر به فيه والعمل بما فيه وهم يتقونه شيئاً بعد شيء كما قال تعالى (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة كذلك لثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلاً) الآية وقال تعالى (وقرآنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلاً) وهل يتوهم عاقل انهم كانوا انما يأخذون منه مجرد حروفه وهم لا يفقهون ما يتلوه عليهم ولا ما يقرؤنه ولا تشتاق نفوسهم الى فهم هذا القول ولا يسألونه عن ذلك ولا يتبدى هو بديانه لهم هذا مما يعلم بطلانه أعظم مما يعلم بطلان كتابهم ما تتوفر لهم والدواعى على نقله ومن زعم انه لم يبين لهم معاني القرآن أو انه بينها وكتبوها عن التابعين فهو بمنزلة من زعم انه بين لهم النص على شيء وشياً آخر من الشرائع والواجبات وانهم كتبوا ذلك أو انه لم يبين لهم معنى الصلاة والزكاة والصيام والحج ونحو ذلك مما يزعم القرامطة ان له باطناً يخالف الظاهر كما يقولون ان الصلاة معرفة أسرارهم والصيام كتمان أسرارهم والحج زيارة شيوخهم وهو نظير قولهم ان أبا بكر وعمر كانا منافقين قصدهما اهلاك الرسول وان أبا لهب أقامهما لذلك وانهما يدا أبي لهب وهو المراد في زعمهم بقوله (تبت يدا أبي لهب وتب) وقولهم ان الاشراك الذي قال الله (لئن أشركت ليحبطن عملك) هو اشراك أبي بكر وعلي في الولاية وان الله أمره باخلاص الولاية لملي دون أبي بكر وقال لئن أشركت بينهما ليحبطن عملك ونحو ذلك من تفسير القرامطة فقولنا بتفسير الصحابة والتابعين لعلنا بانهم بلغوا عن الرسول صلى الله عليه وسلم ما لم يصل إلينا الا بطريقهم وانهم علموا معنى ما أنزل الله على رسوله تلقياً عن الرسول فيمتنع أن يكون نحن علمنا من القرآن ما يناقض ما علموه فان ذلك يوجب أن نكون نحن مصيبين في فهم القرآن وهم مخطئون وهذا يعلم بطلانه ضرورة عادة وشرعا

في الوجه الثاني من الحادى عشر هـ ان أباحامد في كتاب (التفرقة بين الايمان والزنادقة) مع انه قد توسع فيه في تأويلات المحرفين غاية التوسع وذكر فيه من الأمور ما قد بسطنا الكلام عليه في غير هذا الموضع جزم بكفر هؤلاء كما جزم به سائر علماء المسلمين كما جزم بكفرهم في

التهافت وغيره ورد أيضا التأويلات التي ذكرها في مشكاة الانوار وغيره فقال (فصل) من الناس من يبادر الى التأويل بنبلمات الظنون من غير برهان قاطع ولا ينبغي أن يبادر الى تكفيره في كل مقام بل ينظر فيه فان كان تأويله في أمر لا يتعلق بأصول العقائد ومهماتها فلا تكفره وذلك كقول بعض الصوفية ان المراد برؤية الخليل الكوكب والقمر والشمس وقوله هذا ربي غير ظاهرها بل هي جواهر روحانية ملكية ونورانياتها عقلية لاحسية ولها درجات متقاربة في الكمال نسبة ما بينهما من التفاوت نسبة ما بين الكوكب والقمر والشمس ويستدل عليه بأن الخليل أجل من أن يعتقد في جسم انه الاله حتي يحتاج الى أن يشاهد أقوله أقترى انه لو لم يأفل كان يتخذة إلها ولم يعرف استحالة الالهية من حيث كونه جسما مقدرا واستدل بانه كيف يمكن أن يكون أول ما رأى الكوكب والشمس هي الاظهر وهي أول ما تبدو واستدل بأن الله قال أولا (وكذلك نرى ابراهيم ملكوت السموات والارض) ثم حكى هذا القول فكيف يمكن أن يتوهم ذلك بعد كشف الملكوت وهذه دلالات ظنية وليست براهين قاطعة * أما قوله هو أجل من ذلك فقد قيل انه كان صبيا لما جرى له ذلك ولا يبعد أن يخطر لمن سيكون نبيا في صباه مثل هذا الخاطر ثم يتجاوزة على قرب ولا يبعد أن تكون دلالة الأقول على الحدوث عنده أظهر من دلالة التقدير والجسمية وأما رؤية الكوكب أولا فقد روي انه كان في صباه مجوسا في غار وانما خرج بالليل وأما قوله أولا وكذلك نرى ابراهيم ملكوت السموات فيجوز أن يكون الله قد ذكر حال نهايته ثم رجع الى حال بدايته فهذه وأمثاله ظنون يظنها براهين من لا يعرف حقيقة البرهان وشرطه فهذا جنس تأويلهم وقد تأولوا في العصا والنملين في قوله تعالى لموسي (إخلم نعليك) وقوله تعالى (وألقي ما في بئرك) ولعل الظن في مثل هذه الامور التي لا تتعلق بأصول الاعتقاد تجري مجرى البرهان في أصول الاعتقاد فلا يكفر فيه ولا يبدع نعم ان كان فتح هذا الباب يؤدي الى تشويش قلوب العوام فيبدع فيه صاحبه في كل مالم يؤثر عن السلف ذكره ويقرب منه قول بعض الباطنية ان عجل السامري مؤول اذ كيف يخلو خلق كثير عن عاقل يعلم ان المتخذ من الذهب لا يكون إلها وهذا أيضا ظن إذ لا يستحيل أن تنتهي طائفة من الناس اليه كعبدة الاوثان وكونه نادرا لا يورث يقينا * قال فأما ما يتعلق من هذا الجنس بأصول العقائد المهمة فيجب تكفير من يغير الظاهر بغير برهان قاطع كالذي يشكر حشر الاجساد ويشكر العقوبات الحسية

في الآخرة بظنون وأوهام واستبدادات من غير برهان قاطع فيجب تكفيره قطعاً إذ لا برهان على استحالة ردّ الأرواح إلى الأجساد وردّ ذلك عظيم الضرر في الدين ويجب تكفير من قال منهم إن الله عزّ وجل لا يعلم إلا نفسه أو لا يعلم إلا الحكيات فأما الأمور الجزئية المتعلقة بالأشخاص فلا بدّ لها لأن ذلك تكذيب للرسول صلى الله عليه وسلم وليس من قبيل الدرجات التي ذكرناها في التأويل إذ أدلة القرآن والأخبار على نفهم حشر الأجساد ونفهم علم الله تعالى بكل ما يجري على الإنسان مجاوزة حدّ لا يقبل التأويل وهم معترفون بأن هذا ليس من التأويل ولكن قالوا لما كان صلاح الخلق في أن يعتقدوا حشر الأجساد لقصور عقولهم عن فهم المعاد العقلي وكان صلاحهم في أن يعتقدوا أن الله عالم بما يجري عليهم ووريق عليهم ليورث ذلك رهبة ورغبة في قلوبهم جاز للرسول صلى الله عليه وسلم أن يفهمهم ذلك قالوا وليس بكاذب من أصلح غيره فقال ما فيه صلاحه وإن لم يكن كما قاله * وهذا القول باطل قطعاً لأنه تصرّح بالتكذيب ثم طلب عذراً في أنه لم يكن كذباً ويجب إجلال منصب النبوة عن هذه الرذيلة في الصدق وإصلاح الخلق به مندوحة عن الكذب وهذه أول درجات الزندقة وهي رتبة بين الاعتزال وبين الزندقة المطلقة فإن المعتزلة تقرب مناهجهم من مناهج الفلاسفة إلا في هذا الأمر الواحد وهو أن المعتزلي لا يجوز الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم بمثل هذا العذر بل يؤول الظاهر معها ظهر له بالبرهان خلافه والفلسفي لا تقتصر مجاوزته للظواهر على ما يقبل التأويل على قرب أو بعد وأما الزندقة المطلقة فهو أن ينكر أصل المعاد عقلياً وحسبياً وينكر الصانع للعالم أصلاً ورأساً * وأما إثبات المعاد بنوع عقلي مع نفي الآلام واللذات الحسية وإثبات الصانع مع نفي علمه بتفاصيل الأمور فهي زندقة مقيدة بنوع اعتراف بصدق الأنبياء فظاهر ظني والعلم عند الله تعالى أن هؤلاء المرادون بقوله صلى الله عليه وسلم ستفترق أمتي نيفاً وسبعين فرقة كلهم في الجنة إلا الزنادقة وهي فرقة هذا لفظ الحديث في بعض الروايات ولفظ الحديث يدل على أنه أراد الزنادقة من أمته إذ قال ستفترق أمتي ومن لم يعترف بنبوته فليس من أمته والذين ينكرون أصل المعاد وأصل الصانع فليسوا معترفين بنبوته إذ يزعمون أن الموت عدم محض وإن العالم لم يزل كذلك موجوداً بنفسه من غير صانع ولا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر وينسبون الأنبياء إلى التليس فلا يمكن نسبتهم إلى الامة فإذاً لا معنى

لزندقة هذه الامة الاما ذكرناه (قلت) اما الحديث فلا أصل له بل موضوع كذب باتفاق أهل المعرفة بالحديث ولم يروه أحد من أهل الحديث المعروفين بهذا اللفظ بل الحديث الذي في كتب السنن والمساند عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجوه أنه قال ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة واحدة في الجنة واثنان وسبعون في النار وروي عنه أنه قال هي الجماعة وفي حديث آخر هي من كان على مثل ما أنا عليه اليوم وأصحابي وأيضا فلفظ الزندقة لا يوجد في كلام النبي صلى الله عليه وسلم كما لا يوجد في القرآن وهو لفظ أعجمي معرب أخذ من كلام الفرس بعد ظهور الاسلام وعرب وقد تكلم به السلف والائمة في توبة الزنديق ونحو ذلك فاما الزنديق الذي تكلم الفقهاء في قبول توبته في الظاهر فالمراد به عندهم المنافق الذي يظهر الاسلام ويبطن الكفر وان كان مع ذلك يصلي ويصوم ويحج ويقرأ القرآن وسواء كان في باطنه يهوديا أو نصرانيا أو مشركا أو وثنيا وسواء كان معطلا للصانع والنبوة أو للنبوة فقط أو لنبوة نبينا صلى الله عليه وسلم فقط فهذا زنديق وهو منافق وما في القرآن والسنة من ذكر المنافقين يتناول مثل هذا باجماع المسلمين ولهذا كان هؤلاء مع تظاهرهم بالاسلام قد يكونون أسوأ حالا من الكافر المظهر كفره من اليهود والنصارى مثلاً كما قال تعالى (ان المنافقين في الدرك الاسفل من النار ولن تجد لهم نصيراً) الا الذين تابوا وأصلحوا واعتصموا بالله وأخلصوا دينهم لله فأولئك مع المؤمنين وسوف يؤت الله المؤمنين أجراً عظيماً) ومثل هؤلاء المنافقين كفار في الباطن باتفاق المسلمين وان كانوا مظهرين للشهادتين والافرار بما جاء به الرسول ومؤيدين للواجبات الظاهرة فان ذلك لا ينفعهم في الآخرة اذ لم يكونوا مؤمنين بقلوبهم باتفاق ائمة المسلمين * وبهذا يظهر ضعف ما ذكره من أنه لا معنى لزندقة هذه الامة الاما ذكره من الزندقة المقيدة التي هي مذهب الفلاسفة المشائين فان الزندقة في هذه الامة وغيرها باتفاق ائمة المسلمين أعم من هذا كما يذكره الفقهاء كلهم في باب توبة الزنديق وسائر أحكامه وان لم يكن لفظ الزنديق وارداً في الكتاب والسنة بل معناه عندهم المنافق وقد قال تعالى (يوم لا ينزني الله النبي والذين آمنوا معه نورهم يسعى بين أيديهم وبأيمانهم يقولون ربنا آتئنا نورا واغفر لنا انك على كل شيء قدير) وقال تعالى (يوم ترى المؤمنين والمؤمنات يسعى نورهم بين أيديهم وبأيمانهم بشراكم اليوم جنات تجري من تحتها الانهار خالدين فيها ذلك هو الفوز العظيم) يوم يقول المنافقون والمنافقات للذين آمنوا انظرونا

تفتبس من نوركم قيل ارجعوا وراءكم فالتمسوا نورا فضرب بينهم بسور له باب باطنه فيه الرحمة وظاهره من قبله العذاب ينادونهم ألم نكن معكم قالوا بلى ولكنكم فتنم أنفسكم وتربصتم وادرتهم وغربتكم الا ماني حتى جاء أمر الله وغمركم بالله الغرور* قال يوم لا يؤخذ منكم فدية ولا من الذين كفروا مأواكم النار هي مولاكم وبئس المصير) وقال تعالى (المنافقون والمنافقات بعضهم من بعض يأمرون بالمنكر وينهون عن المعروف ويقبضون أيديهم نسوا الله فنسيهم ان المنافقين هم الفاسقون* وعد الله المنافقين والمنافقات والكفار نار جهنم خالدين فيها هي حسبهم ولعنهم الله ولهم عذاب مقيم) وقال تعالى (ان الله جامع المنافقين والكافرين في جهنم جميعا* الذين يتربصون بكم فان كان لكم فتح من الله قالوا ألم نكن معكم وان كان للكافرين نصيب قالوا ألم نستحوذ عليكم ونمنمكم من المؤمنين فالله يحكم بينكم يوم القيامة وان يحمل الله الكافرين على المؤمنين سبيلا* ان المنافقين يخادعون الله وهو خادعهم واذا قاموا الى الصلاة قاموا كسالى يراؤون الناس ولا يذكرون الله الا قليلا) وفي القرآن من ذكر المنافقين في عامة السور المدنية كالبقرة والنساء والتوبة وغيرها ما لا يمكن استقصاؤه هنا بل جميع من بلغته دعوة محمد صلى الله عليه وسلم فانهم ثلاثة اصناف مؤمن وكافر ومنافق هو كافر في الباطن مسلم في الظاهر وقد أنزل الله وصف الاصناف الثلاثة في أول سورة البقرة فانزل أربع آيات في المؤمنين وآيتين في الكافرين وبضع عشرة آية في المنافقين. فقال تعالى (ومن الناس من يقول امنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون الا أنفسهم وما يشعرون* في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب اليم بما كانوا يكذبون الى قوله تعالى انا معكم انما نحن مستهزؤن) وبالجملة فقد ذكر الله من أمور المنافقين في السور المدنية كما أومأنا اليه كسورة البقرة والنساء والتوبة والاحزاب والفتح وغيرها ما يطول ذكره وعامة ما يوجد النفاق في أهل البدع فان الذي ابتدع الرفض كان منافقا زنديقا وكذلك يقال عن الذي ابتدع التجهم وكذلك رؤس القرامطة والخرمية وأمثالهم ولا ريب أنهم من أعظم المنافقين وهؤلاء لا يتنازع المسلمون في كفرهم وأما تكفير من لم يكن منافقا فهذا فيه تفصيل قد بسطناه في غير هذا الموضع وبيننا الفرق بين من قامت عليه الحجة النبوية التي يكفر ناركها وبين المخطي المجتهد في اتباع الرسول اذا اقتضي خطؤه نفي بعض ما أثبتته أو اثبات بعض ما نفيه حتى نفس المقالة الواحدة يكفر بتكذيبها من قامت عليه

الحجة دون من لم يتم كالذي قال اذا مت فاسحقوني ثم اذروني في البم فوالله لئن قدر الله عليّ ليعذبني عذابا ما عذبه أحدا من العالمين فان الايمان بقدره الله على كل شيء ومعباد الابدان من أصول الايمان ومع هذا فهذا لما كان مؤمنا بالله وأمره ونهيه وكان ايمانه بالقدره والمعاد مجعلا فظن ان تحريره يمنع ذلك فعل ذلك ومعلوم انه لو كان قد بلغه من العلم ان الله يعيده وان حرق كما بلغه انه يعيد الابدان لم يفعل ذلك وقد بسطنا الكلام في مقالات الناس في التكفير وبيان الصواب في غير هذا الموضع والمقصود ان أبا حامد ذكر هنا ان هذه التأويلات التي أشار إليها في مشكاة الانوار لم يتم دليل قاطع يقتضيها وتكلم في تبديع أهلها بما تقدم وذكر ان ما يتعلق بأصول العقائد فيجب تكفير من يغير الظاهر فيه بغير برهان قاطع وقطع بتكفير الفلاسفة كما تقدم كما قطع بتكفيرهم في تهافت الفلاسفة وقال بعد ذلك في قانون التكفير هو أن تعلم ان النظريات قسمان قسم يتعلق بأصول العقائد وقسم يتعلق بالفروع وأصول الايمان ثلاثة الايمان بالله وبرسوله وباليوم الآخر وما عداه فروع قال واعلم أنه لا تكفير في الفروع أصلا لكن في بعضها تحطئة كما في الفقهيات وفي بعضها تبديع كالحطأ المتعلق بالإمامة وأحوال الصحابة الى أن قال ومهما وجد التكذيب وجد التكفير ولو كان في الفروع فلو قال قائل مثلا البيت الذي بمكة ليس هي الكعبة التي أمر الله بحجها فهذا كفر اذ قد ثبت تواتر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم خلافه ولو أنكر شهادة الرسول لذلك البيت بأنه الكعبة لم ينفعه انكاره بل يعلم قطعا انه معاند في انكاره الا أن يكون قريب عهد من الاسلام ولم يتواتر عنده ذلك وكذلك من نسب عائشة رضي الله عنها وعن أبيها الى الفاحشة وقد نزل القرآن يبرأ منها فهو كافر لان هذا وأمثاله لا يمكن انكاره الا بتكذيب أو انكار التواتر والمتواتر ينكره الانسان بلسانه ولا يمكنه أن يجمله بقلبه نعم لو أنكر ما ثبت بأخبار الآحاد فلا يلزمه الكفر ولو أنكر ما ثبت بالإجماع فهذا عندي فيه نظر لان معرفة كون الإجماع حجة مختلف فيه فهذا حكم الفروع وأما الأصول الثلاثة فكل ما لم يحتتمل التأويل في نفسه وتواتر نقله ولم يتصور أن يقوم برهان على خلافه فخالفته تكذيب محض ومثاله ما ذكرناه في حشر الاجساد واحاطة علم الله بتفاصيل الأمور وما يتطرق اليه احتمال تأويل ولو بالحجاز البعيد فينظر فيه الى البرهان فان كان قطعا وجب القول به لكن إن كان في إظهاره مع العوام ضرر لقصور فهمهم فإظهاره بدعة وان لم يكن البرهان قطعا لكن

يفيد ظنا غالبا وكان مع ذلك لا يعم ضرره في الدين كنفى المعتزلة الرؤية عن الباري تعالى فهذه بدعة وليست بكفر وأما ما يظهر له ضرر فيقع في محل الاجتهاد والنظر فيحتمل أن يكفر وان لا يكفر ومن جنس ذلك ما يدعيه بعض من يدعي التصوف أنه قد بلغ حالة بينه وبين الله تعالى اسقطت عنه الصلاة وأحلت له شرب الخمر والمعاصي وأكل مال السلطان فهذا من لا أشك في وجوب قتله وان كان في الحكم بخلوده في النار نظر وقتل مثل هذا أفضل من قتل مائة كافرا ذ ضرره في الدين أعظم ويفتح به باب من الاباحة لا يسد فضرر هذا فوق ضرر من يقول بالاباحة مطلقا فانه يمتنع من الاصغاء اليه لظهور كفره وأما هذا فهدم الشرع من الشرع ويزعم أنه لم يرتكب فيه الا تخصيص عموم الكتاب اذ خصوص عموم آيات التكليفات لمن ليس له مثل درجته في الدين وربما يزعم أنه يلبس الدنيا ويفارق المعاصي بظاهره وهو باطنه برئ عنها ويتداعى هذا الى أن يدعى كل فاسق مثل حاله ويحل به عصام الشرع ولا ينبغي أن يظن ان التكفير نفسه ينبغي أن يدرك قطعا في كل مقام بل التكفير حكم شرعى يرجع الى اباحة المال وسفك الدماء والحكم بالخلود في النار فأخذه بما أخذ سائر الاحكام الشرعية وتارة يدرك بيقين وتارة يدرك بظن غالب وتارة يتردد فيه ومما حصل تردد فالتوقف عن التفكير أولى والمبادرة الى التكفير انما تغلب على طباع من يظن عليهم الجمل ولا بد من التنبيه لقاعدة أخرى وهو ان المخالف نصا متواترا ويزعم أنه مؤول ولكن لا انقذاح له أصلا عن اللسان لا على قرب ولا على بعد فذلك كفر وصاحبه مكذب وان كان يزعم أنه مؤول مثاله ما رأيت في كلام بعض الباطنية ان الله تعالى واحد بمعنى أنه يعطى الوحدة ويخلقها وعالم بمعنى أنه يعطي العلم ويخلق له غيره وموجود بمعنى أنه يوجد غيره فأما أن يكون في نفسه واحدا وموجودا وعالم بمعنى اتصافه بها فلا وهذا كفر صراح لأن حمل الوحدة على إيجاد الوحدة ليس من التأويل في شيء ولا تحتمله لغة العرب ولو كان خالق الوحدة واحدا فخلق الوحدة لسمى ثلاثا وأربعا لانه خلق الأعداد أيضا فأمثلة هذه المقالات تكذيبات ان عبر عنها بالتأويلات * ثم قال (فصل) قد تكلمت في هذه التقسيمات ان النظر في التكفير يتعلق بأمر أحدها ان النص الشرعى اذا عدل به عن ظاهره هل يحتمل التأويل أم لا واذا احتمل التأويل فهو قريب أو بعيد * الثاني في النص للتروك أنه ثبت تواتر أو أحادا وثبت بالاجماع المجرد * الثالث في ان صاحب المقالة هل تواتر عند الخمر أو بلنه الاجماع اذ كل من يولد

لا تكون الأمور عنده متواترة ولا مواضع الاجماع عنده متميزة عن مواضع الخلاف الرابع
النظر في دليله الباعث له على مخالفة الظاهر أهو على شرط البرهان أم لا * الخامس ان يذكره
تلك المقالة هل يعظم ضرره في الدين أم لا (قلت) ليس المقصود هنا تعقب كلامه في التكفير
فان هذه مسألة كبيرة وفيها اضطراب عظيم لا يحتمله هذا الموضوع وانما المقصود الكلام على
تصويب التأويل وتخطئته والقطع بذلك فانه قد ذكر ان من النصوص ما لا يحتمل التأويل وجعل
أمثال ذلك التأويلات تكذيبات ومن تدبر هذا وجد جمهور ما يذكره الفلاسفة بل والمعتزلة في
التأويل هو من هذا الباب ولا ريب ان المعتزلة أقرب الى الاسلام من الفلاسفة * ومن أشهر
مسائلهم التي استحثوا الناس عليها قولهم ان القرآن مخلوق وقالوا معنى ان الله متكلم وأنه تكلم أنه
خلق في غيره كلاما وقد قال هنا لان حمل الوحدة على إيجاد الوحدة ليس من التأويل في شيء
ولا تحتمله لغة العرب أصلا ولو كان خالق الوحدة واحدا لخلقته الوحدة لسمى ثلاثا وأربعا
لانه خالق الاعداد أيضا ومثل هذا يقال في الكلام والارادة والرضى والغضب واشباه ذلك
بما تقول الجهمية من المعتزلة وغيرهم أنه خلقه في غيره فسمى واتصف به فان حمل المتكلم على
الذي أوجد الكلام في غيره بمنزلة حمل العالم والقادر والسميع والبصير على الذي أوجد العلم
والقدرة والسمع والبصر في غيره ولو كان متكلمًا بما يخلق في غيره لكان ما ينطق به الايدي
والجلود التي قالت أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء متكلمًا به وكان ذلك كلام الله ولم يكن فرق
بين ان يقول هو وبين ان ينطق غيره ثم إنه اذا قام الدليل على انه خالق أفعال المباد لم ان
يكون هو المتكلم بكل ما يوجد من الكلام كما قال بعض الاتحادية

وكل كلام في الوجود كلامه * سواء علينا نثره ونظامه

وحينئذ لا فرق بين قول فرعون أنا ربكم الاعلى وما علمت لكم من إله غيري وبين القول
الذي سميته موسى اني انا الله لا اله الا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري وهكذا تصرح به هؤلاء
الجهمية الاتحادية كما وجدته في كتبهم وكما شافني بذلك حذاقهم ومحققوهم وشيوخهم ويقولون إنه
هو المتكلم على لسان كل قائل لا يكتفون بان يكون هو الذي أنطق كل شيء كما يقول المسلمون بل يقولون
انه الناطق في كل شيء فلا يتكلم الا هو ولا يسمع الا هو حتى قول مسيلة الكذاب والدجال
وفرعون يصرحون بان أقوالهم هي قوله وخاطبت في ذلك بعضهم فذكرت له الدجال

فقال يكون الدجال مستثنى من ذلك بالشرع فقلت له هذا لا يمكن على أصلكم في الوحدة
تجبر وبقي في حيرة * ومن أصولهم الجمع بين النقيضين والضدين وقول هؤلاء هو في الحقيقة
قول الجهمية الذين كفروهم السلف والأئمة لكن أوئلك ظهر عنهم انهم قالوا ان الله بذاته في كل
مكان وكل من القائلين للقولين قد يقول مقالة الآخر كما يثبت في غير هذا الموضع فان هؤلاء
يقولون بالمظاهر وانه ظهر في الاشياء فقلت لبعضهم بالمظاهر وجود أو عدم قال وجود قلت
فهي غيره أم لا فان قلتم غيره فقد قلتم بوجودين وان قلتم لا بطل ما قررتموه ولهذا لما فهم
السلف حقيقة قول هؤلاء كفروهم كما قال عبد الله بن المبارك فيما ذكره البخاري في كتاب
خلق الافعال قال وقال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك يقول من قال انني أنا الله لا اله الا أنا فاعبدني
مخلوق فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك قال وقال ابن المبارك لا نقل كما قالت الجهمية انه
في الارض ههنا بل على العرش استوى وقيل له كيف نعرف ربنا فقال فوق سمواته على عرشه وقال
لرجل منهم أبطئك خال منه فبنت الآخر وقال من قال لا اله الا هو مخلوق فهو كافر وإننا لنحكي كلام
اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية قال البخاري وقال علي بن عاصم ما الذين
قالوا ان الله ولداً كفروا من الذين قالوا ان الله لا يتكلم قال البخاري وقال أبو الوليد سمعت يحيى بن
سميدوذكر له ان قوما يقولون القرآن مخلوق قال فقال كيف يصنعون (بقل هو الله أحد) كيف يصنعون
بقوله (انني أنا الله لا اله الا أنا) قال وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال القرآن مخلوق فهو كافر
ومن قال القرآن مخلوق كما زعموا فلم صار فرعون أولى بان يخلد في النار اذ قال أنا ربكم الاعلى حيث
زعموا ان هذا مخلوق ومن قال انني أنا الله لا اله الا أنا فاعبدني هذا أيضاً قد ادعي ما ادعي فرعون فلم
صار فرعون أولى بان يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فاخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه وأعجبه
(قلت) المقصود التنبيه على ان السلف فهموا حقيقة قول هؤلاء الجهمية الذي هو حقيقة قول
القرامطة ومن وافقهم من الفلاسفة فانهم ينفون الصفات وهم في الحقيقة ينفون الاسماء أيضاً لكن
يحتاجون الى اطلاقها في الظاهر لاجل تظاهرهم بالاسلام ويتأولونها على انه خلق مانيها في غيره
وهذه هي القاعدة المعروفة وهو ان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل دون غيره
ووجب ان يشتق لذلك المحل من لفظها اسم ولا يشتق لغيره الاسم والمعتزلة تنازع أهل الاثبات
في بعضها كما تنازعهم القرامطة في بعضها وطرد ذلك في أسماء الافعال كالمادل ونحوه فان

المفهوم من مذهب الفقهاء أصحاب الأئمة الاربعة وأهل الحديث والصوفية وطوائف من أهل الكلام طرد ذلك ومن لم يطرده انتقضت حجته ولا فرق في ذلك بين نوع ونوع في الحقيقة ولكن من المذاهب ما قل قائله وخفي وظهرت مخالفته لما استقر في قلوب المسلمين ومنها ما كثر قائله وبقي نفور القلب عن ذلك القول ومفتحه أعظم ولو فرض ان شخصا مؤمنا باطنا وظاهرا لكن جهل وضل في صفة القدرة أو العلم حتى ظن ان القدرة تقوم بنيره واللم بنيره كما هو قول الباطنية لكان حاله كحال من هو مؤمن باطنا وظاهرا وقد جهل وضل حتى اعتقد ان الكلام لا يقوم به بل بنيره وكثير من أهل المقالات قد أخرج بعض الموجودات عن قدرته ومنع قدرته على أشياء كحال الذي قال لولده ما قال فهذه المقالات هي كفر لكن ثبوت التكفير في حق الشخص المعين موقوف على قيام الحجة التي يكفر تاركها وان اطلق القول بتكفير من يقول ذلك فهو مثل اطلاق القول بخصوص الوعيد مع ان ثبوت حكم الوعيد في حق الشخص المعين موقوف على ثبوت شروطه وانتفاء موانعه ولهذا اطلق الأئمة القول بالتكفير مع أنهم لم يحكموا في عين كل قائل بذلك إما بالحبس والضرب والاخافة وقطع الرزق بل بالتكفير أيضا لم يكفروا كل واحد منهم* وأشهر الأئمة بذلك الامام أحمد وكلامه في تكفير الجهمية مع معاملته مع الذين امتحنوه وحبسوه وضربوه مشهور ومعروف وانما القصد هنا التنبيه على ان عامة هذه التأويلات مقطوعة بطلانها وان الذي يتأوله أو يسوغ تأويله فقد يقع في الخطأ في نظيره أو فيه بل قد يكفر من يتأوله ونحن قد بسطنا الكلام في هذه الابواب في غير هذا الموضع وانما الغرض من هذا الجواب التنبيه على مخالفة أقوال هؤلاء المتفلسفة لدين الاسلام وان أقوالهم هذه التي أدخلها من أدخلها من المتكلمة والمتصوفة في دين الاسلام ليست موافقة لأقوال الرسل بل تقطع بمخالفتها وأنا أنبه على نكت فيما ذكره

﴿الوجه الثالث عشر﴾ ان ما ذكره في قصة ابراهيم الخليل عليه السلام من أنه اراد بالسكوب والقمر والشمس ما يذكره المتفلسفة من العقول والنفوس كما في المشكاة وان الشمس هي العقل لكونه هو المفيض على النفس كالشمس مع القمر وهم مضطربون في هذا التأويل فان العقول عندهم عشرة والنفوس تسمة والشمس والقمر اثنان والكواكب كثيرة فلا ينطبق هذا على هذا ولهذا كلامهم في المطابقة مضطرب كما تقدم وملخصه أنه

جعل الكواكب هي النفوس المتعددة وجعل القمر كنفس الفلك التاسع وجعل الشمس هي العقل لكن المقصود ان هذا مما يلزم بالاضطرار انه ليس هو المراد بالآية ولم يقله أحد من الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين بل قد اتفق كل من تكلم في تفسير القرآن من الصحابة والتابعين ومن بعدهم من علماء المسلمين على ان المراد بالكواكب والقمر والشمس ما هو معروف من مسميات هذه الاسماء وهذه الاعيان المشهودة المستكثرة ولا كان أحد من الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين يثبت العقول والنفوس كما يثبتها هؤلاء المتفلسفة ولا الملائكة المذكورون في الكتاب والسنة على الصفة التي ينص هؤلاء عليها وما يذكرونه من العقول والنفوس فضلا عن ان تسميها عقولا ونفوسا بل بينهما من الفروق والمخالفات مالا يكاد يحصىه الا الله ولفظ الكواكب والشمس والقمر معروف بلام التعريف والبروز والافول لا يحتمل ما يذكرونه من العقول والنفوس في لغة العرب بوجه من الوجوه والذين نقلوا القرآن لفظه ومعناه عن الرسول قد علم بالتواتر والاضطرار عنهم ان المراد بالشمس والقمر الشمس والقمر كما ان ذلك هو المراد بهذين الاسمين في عامة القرآن كقوله تعالى (ومن آياته الليل والنهار والشمس والقمر لا تسجدوا للشمس ولا للقمر واسجدوا لله الذي خلقهن ان كنتم اياه تعبدون) وقوله (والشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز العليم) والقمر قدرناه منازل الى قوله وكل في فلك يسبحون) وقوله (وجدها وقومها يسجدون للشمس من دون الله وزين لهم الشيطان أعمالهم فصدهم عن السبيل فهم لا يهتدون) الا يسجدوا لله الذي يخرج الخبء في السموات والارض ويعلم ما تخفون وما تعلنون* الله لا اله الا هو رب العرش العظيم) وقوله (اذا الشمس كورت) وقوله في وصف القمر (والقمر قدرناه منازل حتى عاد كالعرجون القديم) * لا الشمس ينبغي لها ان تدرك القمر ولا الليل الاية ولكن هذا من جنس تأويل القرامطة كالسهروردي الحلبي وأمثاله ان المراد بالشمس هنا عقل الانسان والنجوم حواسه وبالجيال أعضاؤه ونحو ذلك مما يتوّل فيه نصوص القيامة على موت الانسان وهو كتأويل بعض كبار الاتحادية الذين يفسرون طلوع الشمس من مغربها بطلوع كلامهم وبطلوع النفس من البدن ونزول عيسى بن مريم من السماء بنزول روحانيته أو جزئيتها على هذا الشخص وكان اسم أمه مريم وأمثال ذلك ومعلوم أن حمل كلام الله ورسوله على معنى من المعاني لا بد فيه من شيئين أحدهما أن يكون ذلك المعنى حقا في دين الاسلام يصح اخبار

الرسول عنه والثاني أن يكون قد دل عليه بالنص لفظ يدل عليه دلالة لفظ على مناه وكل من
المقدمتين هنا معلوم انتفاؤه قطعا بالاضطرار فإن من فهم مايقوله هؤلاء من العقول والنفوس
وإن سموها ملائكة وفهم مجاءت به الرسل من الاخبار بملائكة الله واعتبر أحد القولين
بالآخر علم بالاضطرار أن قول هؤلاء من أعظم الأقوال منافاة لأقوال الرسل وإن ذلك من
أعظم الكفر في دين الرسل وإن حقيقته حقيقة قول من يقول ولدا لله وأنهم لكاذبون ومن
خرق له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون وحقيقة قوله الذي أخبر عنه رسوله
صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح حيث قال يقول الله تعالى شتني ابن آدم
وما ينبغي له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فاما شتمه ايى ققوله انى اتخذت
ولدا وأنا الاحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد وأما تكذيبه ايى ققوله ان
يبيدني كما بدأني وليس أول الخلق بأهون على من اعادته وهذا الحديث منطبق على هؤلاء
المتفلسفه فان قولهم في المبدأ بالتوليد عنه وفي المعاد بمود النفوس الى عالمها من دون إعادة الخلق
يتضمن من شتم الله وتكذيبه ما أخبر به رسوله وهذا باب واسع لكن المقدمة الثانية أغرب
وهي كون لفظ الكواكب والقمر والشمس في القرآن أريد بالكواكب النفوس السكينة
وبالقمر نفس الكل وبالشمس العقل فان هذا مما يعلم بالاضرار ان لفظ القرآن لا يحتمله
لاحقيقة ولا مجازا كما لا يحتمل ان يراد بلفظ الشمس والقمر والكواكب آدم وحوا وأولادهما
ولام أبو ابراهيم واخوته كما كان مثل ذلك التأويل في رؤيا يوسف وكما لا يحتمل انه أراد بالشمس
والقمر والكواكب سلطان وقته ووزيره وأعوانه وشبه ذلك مما قد يعبر به العابر في من رأى
الشمس والقمر والكواكب ثم الراي كيوسف الصديق انما مثل له في منامه سجود الشمس
والقمر والكواكب لكن لم تكن هي الساجدة في الخارج بل قيل له ذلك في نفسه وهؤلاء
يزعمون ان ابراهيم لم يرد الشمس والقمر والكواكب لافي نفسه ولا في الخارج فكيف اذ
حمل على ما هو أبعد وهذا الجواب لا يحتمل البسط

(الوجه الثالث) أن يقال قصة ابراهيم الخليل التي قصها الله تعالى في كتابه مع انها من
أعظم سبل الاعتبار لتحقيق التوحيد فقد ضل بها فريقان من الناس وأضل ضلالهم انهم اعتقدوا
ان ابراهيم لما قال هذا ربى في الثلاثة خبيرا أو مستغفرا أو مقدرأ أراد أن هذا هو الذى خلق

السموات والارض وانه رب العالمين ثم انهم لما ظنوا انه أراد هذا سلك هؤلاء سبيلا وهؤلاء سبيلا ولوتدبروا القصة لعلوا انها تدل على تقيض قولهم فالفرق الاول طوائف من أئمة أهل الكلام من الجهمية والمعتزلة ومن اتبعهم من غيرهم حتى مثل ابن عقيل وأبي حامد وغيرهم قالوا ان هذا الذي سلكه ابراهيم هو الدليل الذي سلكه هؤلاء في حدوث الاجسام حيث استدلوا على ذلك بما قام بها من الاعراض الحادثة كالحركة وأثبتوا حدوث الاعراض أو بعضها ولزومها للجسم أو بعضها ثم قالوا ومالا ينفك عن الحوادث فهو حادث ثم منهم من أخذ ذلك مسلما ومنهم من تفتن للسؤال الوارد هنا وهو الفرق بين مالا ينفك عن عين المحدث أو نوعه فان المحدث المعين اذا قدر أنه لازم لغيره فلا ريب انه حادث هذا معلوم بالضرورة والاتفاق وأما ما يستلزم نوع المحدث فانما يعلم حدوثه اذا قدر امتناع حوادث لأول لها تخاضوا في تقرير هذه المقدمة بما ذكره والمنقصود هنا ان من هؤلاء من جعل هذا هو دليل ابراهيم الخليل على اثبات الصانع وهو انه استدلل بالأقول الذي هو الحركة والانتقال على حدوث ما قام به ذلك ولوتدبروا لعلوا ان قصة ابراهيم هي على تقيض مطلوبهم من الاقول * أما أولا فان ابراهيم انما قال لأحب الآفلين والاقول هو المنيب والاختفاء بالعلم القائم المتواتر الضروري في النفس واللغة ولم ينقل أحد ان الاقول مجرد الحركة وأما ثانياً فانه قد قال (فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي فلما أفل قال لئن لم يهدني ربي لا كون من القوم الضالين فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا كبر فلما أفلت قال يا قوم اني بري مما تشركون) ومعلوم انه من حين البروغ ظهرت فيه الحركة فلو كانت هي الدليل على الحدوث لم يستمر على ما كان عليه الي حين المغيب بل هذا يدل على ان الحركة لم يستدل بها أو لم تكن تدل عنده على نفس مطلوبه * وأما ثالثا فاما قال لأحب الآفلين فنفى محبته فقط ولم يتعرض لما ذكره وأما رابعا فن المعلوم ان أحدا من العقلاء ان يظن ان كوكبا من الكواكب دون غيره من الكواكب هو رب كل شيء حتى يكون رب سائر الكواكب والافلاك والشمس والقمر وقد بسطنا الكلام في ذلك في غير هذا الموضع والفرق الثاني من فسر ذلك من متفلسفة الصوفية المتصوفة أنه هو النفوس والقول كما ذكره أبو حامد ومعلوم ان هذا أفسد من الاول بكثير مع انه في الإشكالة رجح حال من يعتمد إلهية هذه فيما رأى على طوائف المسلمين الصغائية المقرين برب العالمين فانه لما ذكر الحجة ثم أخذ في تفسير الحديث المكذوب ان لله سبعين حجابا من نور

وظلمة لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه كل مأدركه بصره وفي بعضها سبعة وفي بعضها سبعاً وفي بعضها سبعة
سبعين الف حجاب فقسم الحجب والمحجوبين ثلاثة أقسام الأول المحجوبون بمحض الظلمة
وهم المغطاة للصانع الثاني المحجوبون بنور مقرون بظلمة وهي ثلاثة أنواع حسية وخيالية
وعقلية فالحسية كطوائف من المشركين والمجوس والخيالية كطوائف من المسلمين من المجسمة
والكرامية والعقلية قال هم المحجوبون بالأنوار الإلهية يعرفون مقامات عقلية فعبدوا الها سميها
بصيرا متكلماً عالماً قادراً يريد أن يحيا منزها عن الجهات لكن فهموا هذه الصفات على حسب
مناسبة صفاتهم وربما صرح أحدهم فقال كلامه صوت ككلامنا وربما ترقى بعضهم فقال لا بل
هو كحديث أنفسنا ولا صوت ولا حرف ولذلك إذا طولوا بحقيقة السمع والبصر رجعوا الى
التشبيه من حيث المعنى وإن أنكروها باللفظ لم يدركوا أصلاً معاني هذه الاطلاقات في حق
الله وكذلك قالوا في ارادته أنها حادثة مثل ارادتنا وإنها طلب وقصد مثل قصدنا وقال وهذه
مذاهب مشهورة فلاحاجة الى تفصيلها فهؤلاء محجوبون بجملة الأنوار مع ظلمة المقامات
العقلية فهؤلاء كلهم أصناف القسم الثاني المحجوبون بنور مقرون بظلمة القسم الثالث المحجوبون
بمحض الأنوار وهم أصناف لا يمكن احصاؤهم باشتراك ثلاثة أصناف منهم فالأول طائفة عرفوا
المعاني والصفات تحقيقاً وادركوا اطلاق اسم الكلام والارادة والقدره والعلم وغيرها على
صفاته ليس مثل اطلاقها على البشر فتعاشوا عن تعريفه بهذه الصفات وعرفوه بالاضافة الى
المخلوقات كما عرف موسى صلى الله عليه وسلم في جواب قول فرعون وارب العالمين
فقالوا ان الرب المقدس المنزه عن الفهوم الظاهر من معاني هذه الصفات هو محرك السموات
ومدبرها . والصف الثاني ترقوا عن هؤلاء من حيث ظهر لهم ان السموات كثيرة وإن
محرك كل سماء خاصة موجود آخر يسمى فسكا وفيهم كثرة . وأما نسبتهم الى الأنوار الإلهية
فنسبة السكا ككب الى الأنوار المحسوسة . ثم لاح لهم أن هذه السموات في ضمن فلك آخر
يتحرك الجميع بحركته في اليوم والليلة مرة . وقالوا الرب هو المحرك للجرم الأقصي المنطوي على
الأفلاك كلها إذ الكثرة منتفية عنه * والصف الثالث ترقوا عن هؤلاء وقالوا ان محرك الاجسام
بطريق المباشرة ينبغي أن يكون خدمة لرب العالمين وعبادة له وطاعة من عبد من عباده يسمى
ملكاً نسبتهم الى الأنوار الإلهية المحضة نسبة القمر الى الأنوار المحسوسة فزعوا أن الرب هو

المطاع من جهة هذا المحرك ويكون الرب تعالى محركا لكل بطريق الأمر لا بطريق المباشرة ثم في فهم ذلك الأمر وماهيته غموض يقصر عنه أكثر الأفهام ولا يحتمله هذا الكتاب فهو لاء كلهم أصناف مجبرون بالانوار المحضة وإنما الموحدون الواصلون الى حضرة الحق صنف رابع تجلى لهم أيضا أن هذا المطاع موصوف بصفة تنافي الوحدانية المحضة والكمال كثير لا يحتمل. هذا الكتاب كشفه وأن نسبة هذا المطاع نسبة الشمس الى الانوار المحسوسة فتوجهوا من الذي يحرك السموات ومن الذي أمر بتحركها الى الذي فطر السموات والارض وفطر الأمر بتحركها فوصلوا الى موجود منزّه عن كل مآدركه بصر من قبلهم فأحرقت سبحات وجهه الازلي الأعلى جميع مآدركه بصر الناظرين وبصيرتهم إذ وجدوه مقدساً منزهاً عن جميع ما وصفوه من قبل. ثم هؤلاء انقسموا فتنهم من احترق منه جميع مآدركه بصره وانمحق وتلاشى لكن بقي هو ملاحظا للجمال المقدس وملاحظا ذاته من جماله الذي ناله بالوصول الى الحضرة الالهية فأنمحت منه المبصرات دون البصر. وجاوز هؤلاء طائفة هم خواص الخواص فأحرقتهم سبحات وجهه من أنفسهم وغشيم سلطان الجلال فأنمحقوا وتلاشوا في ذواتهم ولم يبق لهم لحاظ الى أنفسهم لثيابهم عن أنفسهم ولم يبق الا الواحد الحق وصار معنى قوله (كل شيء هالك الا وجهه) لهم ذوقا وحالا وقد أشرنا الى ذلك في الفصل الاول وذكرنا أنه كيف أطلقوا الاتحاد وكيف ظنوه فهذه نهاية الواصلين * ومنهم من لم يتدرج في الترتي على التفصيل الذي ذكرناه ولم يطل عليهم الطريق فسبقوا من أول مرة الى معرفة القدس وتنزيه الربوبية عن كل ما يجب تنزيهه فغلب عليهم أولا ما غلب على آخر الآخرين اذ هجم عليهم التجلي دفعة فأحرقت سبحات وجهه جميع ما يمكن أن يدركه بصرحسي وبصيرة عقلية ومن غير تدرج. ويشبه أن يكون الأول طريق الخليل والثاني طريق الحبيب صلوات الله عليهما والله أعلم بأسرارهما وأنوار غاياتهما فهذه اشارة الى أصناف المحجوبين بالنور والظلمة ولا يبعد أن تبلغ اذا فصلت المقامات وتبع حجب السالكين سبعين ألفا ولكن اذا فتشت لا تجد واحداً منهم خارجا عن الاقسام التي حصرناها فانهم إما مجربون بصفاتهم البشرية أو بالحس أو بالخيال أو بنفساية العقل أو بالنور المحض كما سبق. وهذا آخر الكتاب * فهذا الكلام مع ما فيه من تصويب نفاة الصفات من المتفلسفة والقرامطة ونحوهم وتخطئة الصفاية الذين هم سلف الامة وأتمتها وأهل الحديث

والتصوف والفقه وحذاق أهل الكلام من الكلائية والأشعرية والكرامية والهاشمية وغيرهم ويتضمن أيضاً تفضيل الذين يعتقدون في إحدى النفوس والمقول أنه رب العالمين وغايتهم أن يجعلوا ذلك هي الملائكة ويتضمن تفصيل من يعتقد في ملك من الملائكة أنه رب العالمين على من يقر رب العالمين من الصفاتية المسلمين واليهود والنصارى وإذا كان معلوماً بالاضطرار من دين الرسل بكلمهم أن الفلاسفة الصابئة الذين يعبدون الملائكة مع قولهم إنهم مخلوقون هم أسوأ حالا من أهل الكتاب اليهود والنصارى مع ما وصف الله هؤلاء من المقالات الغالية من التجسيم والتعطيل وقد ذكر الله تعالى في كتابه العزيز عن اليهود أنهم قالوا (يد الله مفلولة) وأنهم قالوا (إن الله فقير ونحن أغنياء) وذكر أنه خلق السموات والأرض وما بينهما في ستة أيام وما مسه من لغوب لما قال من قال من اليهود أنه استراح يوم السبت فزعه نفسه عن أن يمسه لغوب وذكر قول النصارى إن المسيح هو الله وأنه ابن الله وإن الله ثالث ثلاثة ومع هذا فالشركون الذين يعبدون الملائكة أو غيرها أسوأ حالا من هؤلاء باتفاق المسلمين مع إقرارهم رب العالمين فكيف بتفضيل من يقول إن ملكاً هو رب العالمين على طوائف المسلمين واليهود والنصارى الذين يثبتون الصفات ولو فرض أن بعضهم أخطأ في بعض ذلك هذا شبه ما ذكره الله بقوله (ألم تر إلى الذين أتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلاً) ومنشأ هذا الضلال الذي وقع في قصة إبراهيم ما تقدم ذكره من ظنهم أنه قال إن الكوكب أو القمر أو الشمس رب العالمين وليس الأمر كذلك بل إبراهيم عليه السلام خاطب قومه المشركين الذين كانوا مع إقرارهم رب العالمين يعبدون أحدهم ما يستحسنه ويهواه ويراه نافعا له فهذا يعبد المشتري وهذا يعبد الزهرة وهذا يعبد غيرها كما كانت الكواكب تعبد. وكان أعظم ما يعبد من ذلك الشمس والقمر لظهور تأثيرهما في العالم وكانوا ينسبون هياكل العبادات لهذه المعبودات فيقولون هيكلك الشمس هيكلك القمر هيكلك زحل هيكلك المشتري هيكلك المريخ هيكلك الزهرة هيكلك عطارد وقد ذكر المصنفون لأخبارهم أن أحدهم مسجدى دمشق وحران كان هيكلك المشتري والآخرون هيكلك الزهرة وكان إبراهيم عليه السلام قد ولد بمحران كما هو معروف عند أهل الكتاب وجهود المسلمين وكان أبوه في ملك النمرود وكان قد استولى على العراق وكانوا صابئة فلاسفة يعبدون الكواكب

وقد صنف من صنف في مخاطبة الكواكب والسحر على مذهبهم مثل كتاب السر المكتوم في السحر ومخاطبة النجوم ونحو ذلك مما يذكر فيه مذهب الكلدانيين والكشديين وكانوا مع بنائهم هياكل النجوم يبنون هيكلا الملة الاول وهيكلا العقل وهيكلا النفس ويفرقون بين هذا وهذا ويقولوا بحران وواسط أكثر من ثلاثمائة سنة في مدة الاسلام. وتنازع الفقهاء في قبول الجزية منهم. ومنهم من جعل للشافعي واحد قولين. واستقرأ القول فيهم على التفصيل بأن من دان منهم بدين أهل الكتاب ألحق بهم والا فلا فدخلوا في النصرانية وشرح حالهم يطول والمقصود أن مخاطبة الخليل عليه السلام تضمنت الرد على الفلاسفة الصابئين المشركين وأمثالهم فإن أحدهم كانت عبادته تابعة لما يحبه ويهواه فانهم إنما يتبعون الظن وما تهوى الأنفس. وأحدهم يظن أن عبادة هذا الكوكب ومخاطبته تنفعه بحجب منفعة ودفع مضرة فيتخذها الها مع إقراره بأنه مريبوب ليس هو رب العالمين. وهؤلاء أحد أنواع المشركين وكانوا تارة يتخذون لهذه الكواكب أجساما على ما يظنونهم موافقا لطبائعها كما يلبسون لها من اللباس ويتخذون لها بالغوايم ويتحرون لها من الايام ما يظنونهم موافقا لطبائعها وقد سمي ذلك علم الاستخدام والروحانيات وقد يتمثل لأحدهم شيطان يخاطبه فيقول هذه روحانية الكوكب أو خادمه كما كانت لأصنام العرب شياطين تخاطبهم وكذلك في بلاد الترك والهند من الشياطين التي تخاطب المشركين ماهو معروف ولهذا قال الخليل في آخر أمره (إني برئ مما تشركون) إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض خنيفا وما أنا من المشركين) فتهربون عما كانوا يشركونه بالله وذكر أنه وجه قصده وعبادته للذي فطر السموات والارض وهذه الخنيفية ملة ابراهيم التي بدت الله بها الرسل وهي عبادة الله وحده لا شريك له وليس في لفظه احداث اقرار بالصانع بل كان الاقرار بالصانع ثابتا عندهم ولهذا قال في الآية الأخرى (أفأنتم ما كنتم تعبدون) أنتم وآباؤكم الأقدمون فانهم عدو لي إلا رب العالمين) وقال أيضا (قد كانت لكم أسوة حسنة في ابراهيم والذين معه إذ قالوا لقومهم إنا برآء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء أبدا حتى تؤمنوا بالله وحده) وقال تعالى (إذ قال ابراهيم لأبيه وقومه انني براء مما تعبدون * إلا الذي فطرني فإنه سيهدين * وجعلنا كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون) فهذا وغيره يبين أن القوم كانوا مشركين بالله مثل ما كان مشركو العرب قال تعالى (وما يؤمن أكثرهم بالله

الا وهم مشركون) فهم يجعلون معه آلهة أخرى يعبدونها مع اعترافهم أنه وحده رب العالمين كما ذكر الله تعالى ذلك في غير موضع في القرآن في مثل قوله (قل لمن الأرض ومن فيها إن كنتم تعلمون * سيقولون لله قل أفلا تذكرون * قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم * سيقولون لله قل أفلا تتقون * قل من بيده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه القرآن كنتم تعلمون * سيقولون لله قل فأتأتى تسحرون) وكانوا يتخذونهم شفعاء وشركاء كما أخبر القرآن بذلك ولهذا قال الخليل لأحب الآفلين فذكر أنه لا يحب الآفلين لأنهم كانوا على عادتهم مثل عادة المشركين يعبد أحدهم ما يحبه ويهواه ويتخذ إلهه هواه وقوله لأحب الآفلين كلام مناسب ظاهر فإن الآفل يغيب عن عابده فلا يبقى وقت أفوله من يعبد ويستعينه وينتفع به ومن عبد ما يطلب منه المنفعة ودفع المضرة فلا بد أن يكون ذلك في جميع الأوقات فإذا أفل ظهر بالحس حينئذ أنه لا يكون سببا في نفع ولا ضرر فضلا عن أن يكون مستقلا ولهذا قال إبراهيم في مناظرته لهم (وحاجه قومه قال أتأججونى فى الله وقد هدان * ولا أخاف ما تشركون به إلا أن يشاء ربى شيئا وسع ربى كل شيء علما أفلا تتذكرون * وكيف أخاف ما أشركتم ولا تخافون أنكم أشركتم بالله ما لم ينزل به عليكم سلطانا فأتى الفريقين أحق بالامن ان كنتم تعلمون * الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون) وهذه حجة قوم كانوا يخوفونه بآلهم كما هي عادة المشركين يخوفون من يكفر بطواغيهم أي مضرة ذلك قتال الخليل وكيف أخاف ما أشركتم فعدتموه بالله تعبدونه كما يعبد الله ولا تخافون أنكم أشركتم بالله ما لم ينزل به عليكم سلطانا فإن الله لم ينزل كتابا من السماء ولم يرسل رسولا بعبادة شيء سواه كما قال تعالى (واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون) وقال تعالى (ولقد بعثنا فى كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال لما نزلت هذه الآية الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم شق ذلك على أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وقالوا أينما لم يظلم نفسه فقال النبي صلى الله عليه وسلم ألم تسموا إلى قول العد الصالح ان الشرك لظلم عظيم وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع ولكن ننهنا على المقصود

﴿ الوجه الرابع عشر ﴾ قوله فاقول ان كان في عالم الملكوت جواهر نورانية شريفة عليّة

يسبر عنها بالملائكة فيها تفيض الانوار على الارواح البشرية ولاجلها قد تسمى أربابا ويكون
الله رب الارباب لذلك ويكون لها مراتب في نورانياتها متفاوتة فبالحرى أن يكون مثالها في
عالم الشهادة الشمس والقمر والكواكب الى آخر الكلام * فيقال لارباب أن تسمية هذه
أربابا هو كلام اليونانيين وأمثالهم من المشركين فانهم يصرحون في كتبهم بتسمية هذه المجرّدات
التي يقولون انها الملائكة أربابا وآلهة ويقولون هي الارباب الصغرى والآلهة الصغرى. وهؤلاء
المتفلسفة الصابئة يبدون الملائكة والكواكب * وأما الرسل وأتباعهم الموحدون فقد قال الله
تعالى (ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عبادا لي من
دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون * ولا يأمركم أن
تتخذوا الملائكة والذين أربابا أي أمركم بالكفر بعد إذ أنتم مسلمون) وقال تعالى (يا أهل الكتاب
لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلته آتماها
الى مريم وروح منه فآمنوا بالله ورسله ولا تقولوا ثلاثة انتهوا خيرا لانهم إنما الله واحد
سبحانه أن يكون له ولد له ما في السموات وما في الارض وكفى بالله وكيل * لن يستنكف
المسيح أن يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون * ومن يستنكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم
اليه جميعا) وقال تعالى (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون * لا يسبقونه بالقول وهم
بأمره يعملون يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يشفعون الا لمن ارتضى وهم من خشيته مشفقون *
ومن يقل منهم إني إله من دونه فذلك نجزيه جهنم كذلك نجزي الظالمين) وقال تعالى (وكم من
ملك في السموات لا تفتي شفاعتهم شيئا الا من بعد أن يأذن الله لمن يشاء ويرضى) وقال تعالى
(قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضرب عنكم ولا تحويلا) وقال تعالى
(قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الارض وما
لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير * ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن أذن له حتى اذا فزع
عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير) وامثال ذلك كثير * ثم معلوم
بالاضطرار أن الملائكة ليست أربابا ولا تسمى في الشريعة أربابا. فقول القائل ولاجلها قد تسمى
أربابا * يقال له هذه التسمية المذكورة في قوله تعالى (ان هي الا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم
ما أنزل الله بها من سلطان) وكما قال يوسف الصديق (يا صاحبي السجن أأرباب متفرقون خير

أم الله الواحد القهار ماتعبدون من دونه الا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله من سلطان) بل لارب الا الله ربنا ورب آبائنا الاولين واذا قيل في البشر رب كذا فاما يضاف الى غير المكلف كما يقال رب الدار ورب الثوب وكما قال صلى الله عليه وسلم للأحوص الجشمي (أرب ابل أنت أم رب غم) وكما قال (اذا اختلف البيعان فالقول ما قال رب السلعة) (١) وهذا ما بين ضلال بعض من يتأول كلام شيوخ الاتحادية فانه لما قال في الفصوص فصيح قول فرعون أنا ربكم الأعلى وان كان عين الحق زعم بعض أتباعه بقوله انما صح قوله كما يقال رب الثوب ورب الدار ونحو ذلك وأعجب من ذلك قول بعض أكابرهم انه أراد رب كم . ومعلوم ان هذه الأقوال لولا انه يقولها بعض المسرفين من الشيوخ ويضلون بها أكابر من الناس لكان المؤمن في غنية عنها وعن حكايها وردها لظهور فسادها لكل أحد فيقال لهذا ان صاحب الفصوص عنده قد صرح بذهبه تصريحا أزال الشبهة في غير موضع فلا حاجة الى هذا التكليف وقد قال لما كان فرعون في منصب التحكيم وانه الخليفة بالسيف وان جاز في العرف التناوضي لذلك قال أنا ربكم الأعلى أى ان كان الكل أربابا بنسبة ما فانا الأعلى منهم بما أعطيت في الظاهر من الحكم فيكم قال ولما علمت السحرة صدقه فيما قاله لم ينكروه وأقروا له بذلك وقالوا له اقض ما أنت قاض فالدولة لك فصيح قوله أنا ربكم الأعلى وان كان عين الحق فقد صرح أنه عين الحق وأن قوله أنا ربكم الأعلى صح مع كون الجميع أربابا بنسبة ما فالعبد عنده هو الرب ثم يقال له فرعون قد قال ما علمت لكم من إله غيري وقال لموسي وما رب الدالين فانكر الصانع وذكر الله ذلك عنه فلا حاجة الى تأويل كلامه . ويقال له الله سبحانه ذكر هذا الكلام عنه منكره غاية الانكار ميينا المقوبته فقال (وهل أناك حديث موسي اذا ناداه ربه بالواد المقدس طوى) اذهب الى فرعون انه طغي . فقل هل لك الى أن تزني . وأهديك الى ربك فتخشى . فأراه الآية الكبرى . فكذب وعصى . ثم أدبر يسمي . فحشر فننادى . فقال أنا ربكم الأعلى . فأخذه الله نكال الآخرة والأولى . ان في ذلك لعبرة لمن يخشى) فقد صح من الله انه أخذه نكالا على ذلك وجعله في ذلك عبرة وجعل المناداة بهذه الكلمة عينها عين الكفر حيث قال (فكذب وعصى . ثم أدبر يسمي . فحشر فننادى . فقال أنا ربكم الأعلى) وقد قالوا ان قوله الآخرة والأولى أي كلمته الأولى

(١) هنا بياض كثير بالاصل

وهي قوله ما علمت لكم من الله غيري وظلته الاخري وهي قوله فقال أنا ربكم الأعلى فان هذه أعظم من تلك ثم يقال أوجب ذلك أنه لا يجوز لأحد أن يقول للانس والجن أنا ربكم غير الله تعالى ولا يجوز لأحد أن يجعل غير الله ربا كما لا يجوز أن يوصف بالربوبية مطلقا الا الله وحده لا شريك له

﴿ الوجه الخامس عشر ﴾ ما ذكر في تفسير قصة موسى والولدي المقدس وتفسير ذلك فنقول * هؤلاء المتفلسفة في العقول والنفوس قد أشملوا هذا من الأصول المخالفة لدين المسلمين واليهود والنصارى ما لا يسع هذا الموضع لذكره مع ان دلالة هذه الالفاظ على تلك المعاني أفسد مما رده من التأويلات ونحن نعلم بالاضطرار من ملة المسلمين واليهود والنصارى ان الطور الذي كلم الله عليه موسى هو جبل من الجبال والطور الجبل وعلم بالاضطرار من دين أهل الملل والنقل بالتواتر ان الله لما كلم موسى كلمه من الشجرة وانه كان يخرج منها نار محسوسة وان موسى عليه السلام لما ضرب امرأته المخاض قال لمي آتيكم منها يقبس أو أجد على النار هدى طلب أن يحى بمجذوة نار أو يجد من يخبره وانه سبحانه وتعالى كلمه وهو بالواد المقدس طوى وعلم ان هذا التكليم الذي كلمه موسى لم يكلم غيره من الانبياء والرسل الا ما يذكر من مناجاة النبي صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج وعلى ما ذكره فلا فرق بين موسى وغيره من الانبياء وغير الانبياء قال تعالى (انا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح والنبيين من بعده وأوحينا الى ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط وعيسي وأيوب ويونس وهارون وسليمان وآتينا داود زبوراً * ورسلا قد قصصناهم عليك من قبل ورسلا لم نقصصهم عليك وكلم الله موسى تكليماً * رسلا مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل) وقال تعالى (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ورفع بعضهم درجات) وقال تعالى (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) الآية وقال تعالى في سياق ذكر الانبياء (واذا كر في الكتاب موسى انه كان مخلصاً وكان رسولا نبياً * وناديناه من جانب الطور الايمن وقربناه نجياً * ووهبنا له من رحمتنا أخاه هرون نبياً) وقد ذكر مناداته له ومناجاته اياه في مواضع من القرآن ولم يذكر أنه فعل ذلك به - يره من الانبياء وهذا مما أجمع عليه المسلمون وأهل الكتاب ان تكليم الله تعالى لموسى من خصائصه التي فضله بها على غيره من الانبياء والرسل وفي الصحيح من الاحاديث مثل حديث الشفاعة

ومحاجة آدم موسى وذ كر فضيلته بتكليم الله تعالى اياه وكذلك في حديث للمراج من رواية شريك عن أنس وهو في الصحيحين وهذا يطول ثم السلف والأئمة ضلوا بل كفروا من قال ان الله خلق كلاما في الشجرة أو الهواء فسمعه موسى كما يقول الجهمية من المعتزلة وغيرهم (ومعلوم) أن هذا أقرب الى أقوال الرسل من قول هؤلاء المتفلسفة الذين يزعمون أن ذلك فيض فاض من العقل على نفس النبي كما يفيض على سائر الانبياء بل وغيرهم فإن هذا ليس من مقالات أهل المال لا سنيهم ولا بدعيهم لكن من مقالات الصابئة المتفلسفة الذين ليس عندهم في الحقيقة كلام ولا ملائكة تنزل بكلامه بل ليس عندهم تمييز بين موسى وهرون ولا بينهما وبين فرعون فكيف يتصور على أصلهم أن يختص موسى برسالاته وكلامه غايته أن القلوب عندهم مثل آية توضع تحت السماء فيقع فيها المطر أو نبات تنبسط عليه الشمس فتجففه فيكون ذلك بحسب القابل ولهذا يمكن عندهم أن يكلم كل واحد كما كلم موسى وعندهم قد يسمع أحدهم ما سمعه موسى وقد ذكر ذلك صاحب المشكاة في غير هذا الموضع وهذا القول لا ريب أنه يلم بالاضطرار من دين الاسلام انه باطل وقد بينا في غير هذا الموضع الشبهة الباطلة التي قالها من قالها من المتكلمين في سماع كلام الله ورؤيته حيث قالوا ان ذلك ليس الا مجرد ادراك يحصل في نفس العبد من غير أسباب منفصلة عنه وهذا مما أوقع الطائفة الاتحادية وغيرهم من المبتدعة في دعوى رؤيته في الدنيا وهو أيضا مما يحريهم على دعوى مقام التكليم نموذ بالله من الضلالة ونسأله الهدى والثبات عليه ونجدهم قد فتحوا هذه الجراءة على الله فلا يزال أحد هؤلاء يدعى ما خص به المكلم في شريف مقامه الجليل ولا يعززون لضلالهم ونفاقهم ما يوحيه الله تعالى الى أنبيائه من الإلهام والحديث الذي يجب عرضه على الكتاب والسنة وبين تكليمه لنبيه موسى من وراء حجاب كما قال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحى بأذنه ما يشاء) ففرق بين ما يوحيه والايحاء الاعلام الخفى السريع وبين تكليمه لموسى من وراء حجاب نداء ونجاء وقد قال تعالى (واذ أوحيت الى الحواريين ان آمنوا بي وبرسولي) وقال (وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه) وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (قد كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في أمتي فعمرو) فهذا وأمثاله مما يكون لغير الانبياء فأما تكليم الله تعالى لموسى فإنه لم يكن لعامة

الرسول والأنبياء فضلاً عن سوامهم ولما كان هؤلاء المتفلسفة ومن سلك سبيلهم يعملون كلام الله كله لموسى وغيره من الأنبياء ما يفيض على نفوسهم من العقل الفعال زادت الاتحادية درجة أخرى فجعلوا كلامه كل ما يظهر من شيء من الموجودات وهو هؤلاء بصرح أحدهم بأن ما يسمعه من بشر مثله أعظم من تكليم الله لموسى لأن ذلك بزعمهم كلام الله من الشجرة وهي جماد وهذا كلام الله من الحيوان والحيوان أعظم من الجماد وطائفة أخرى منهم يقولون إن الإلهام المجرد وهي اللعاني التي تنزل على قلوبهم أعظم من تكليم الله موسى لأن هذا بزعمهم خطاب محض بلا واسطة ولا حجاب وموسى خطوط بحجاب الحرف والصوت وأمثال هذا الكلام الذي يتضمن ترفع أحدهم على تكليم الله تعالى لموسى الذي علم بالاضطرار من دين أهل المال المسلمين واليهود والنصارى أنه أعظم من خطابه وإيجائه لسائر الأنبياء والمرسلين ولهذا يقولون إن الولاية أعظم من النبوة والنبوة أعظم من الرسالة وينشدون

مقام النبوة في برزخ * فوق الرسول ودون الولي

ويقولون إن ولاية النبي أعظم من نبوته ونبوته أعظم من رسالته ثم يدعى أحدهم إن ولايته وولاية سائر الأنبياء تابعة لولاية خاتم الأولياء وأن جميع الأنبياء والرسول من حيث ولايتهم هي عندهم أعظم من نبوتهم ورسالتهم وإنما يستفيدون العلم بالله الذي هو عندهم وحدة الوجود من مشكاة خاتم الأولياء وشبهتهم في أصل ذلك أن قالوا الولي يأخذ عن الله بغير واسطة والنبي والرسول بواسطة ولهذا جعلوا ما يفيض في نفوسهم ويعملونه من باب المخاطبات الإلهية والمكاشفات الربانية أعظم من تكليم موسى بن عمران وهي في الحقيقة إيمانات شيطانية ووساوس نفسانية وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم ولو هودوا لعلوا أن أفضل ما عند الولي ما يأخذه عن الرسول لا ما يأخذه عن قلبه وأن أفضل الأولياء الصديقون وأفضلهم أبو بكر وكان هو أفضل من عمر مع أن عمر كان محدثاً كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (قد كان في الأئمة قبلكم محدثون فإن يكن في أمتي أحد فعمر) وفي الترمذي لولم أبعث فيكم لبعث فيكم عمر وقال إن الله ضرب الحق على لسان عمر وقلبه ومع هذا فالصديق إنما كان يتلقى من مشكاة النبوة فهو أفضل مطلقاً لأن ما يأخذه معصوم من الخطأ والمحدث ليس بمعصوم بل تقع له الصواب والخطأ ولهذا يحتاج أن يزن بالميزان النبوي المعصوم جميع ما يقع له أي لنير الآخذ من مشكاة النبوة

فهذا حال محدث السابقين الاولين وهو عمر بن الخطاب وهو أفضل من غيره والصدیق أکثر منه وأتم مقاما فهذا حال خیر السابقين الاولين وأفضل الخلق بعد الانبياء والمرسلين فكيف بهؤلاء الذين فيهم من الباطل والضلال ما لا يعلمه الا ذو الجلال والاكرام * وكذلك جملة أمره بخلق النملين يتضمن ترك الدنيا والآخرة أمر لا يدل عليه لاحقية اللفظ ولا مجازه ان صح المجاز ولم يذكر عن أحد من المسلمين لامن الصحابة ولا التابعين ولا من غيرهم ان ذلك مراداً من هذا اللفظ بل قد ذكروا ان سبب الامر بخلقهما كونهما كانا من جلد حمار غير مذكي ثم هذا الخلع صار سنة اليهود عند عبادتهم ونحن قد أمرنا بمخالفتهم في ذلك فكيف يحمل مضمون هذا الخلع مشروعا لنا ونحن نأباه * وفي السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ان اليهود لا يصلون في نعالهم خفافهم وفي الصحيحين عن أنس قال رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي في نعليه وفي المسند وسنن أبي داود عن أبي سعيد الخدري قال بينما رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي باصحابه اذ خلع نعليه فوضعهما عن يساره فلما رأى ذلك القوم ألقوا نعالهم فلما قضى رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاته قال ما حملكم على القائل نعالكم قالوا رأيناك ألقيت نعليك فالتفتنا نعالنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان جبريل أتاني فاخبرني أن فيهما قذراً وقال اذا جاء أحدكم الى المسجد فلينظر فان رأى في نعليه قذراً أو أذى فليمسحه وليصل فيهما * وفيهما أيضا عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اذا وطئ أحدكم بنعليه الاذى فان التراب له طهور وفي رواية اذا وطئ الاذى بخفيه فطهورها التراب فكثير من الناس يقول في تفضيل نبينا محمد صلى الله عليه وسلم مامضمونه ان موسى أمر بخلق نعليه بالوادي المقدس ونبينا لم يؤمر بشيء ليلة المعراج مع علو درجته على موسى ولو كان ذلك أمر بترك الدنيا والآخرة لكان محمد صلى الله عليه وسلم مأمورا بذلك وكان ذلك شرعا لنا والتعبير عن هذه المعاني بهذه المبارات مع دعوى انه بهذا المنزل حصل له الخطاب وهو الذي يقع طوائف في بيده الضلالات فلنا ان هذا المقام وما يشبهه يتال بالزهد أو غيره فيطلب أحدهم ما لا يصلح للانبياء فضلا عن أن يصلح لامثاله حتى يقع فيما هو من جنس حال أعظم المبتدعة بل حال الكفار والمنافقين قال أبو مجلز لاحق ابن حميد في قوله (ادعوا ربكم تضرعا وخفية انه لا يحب المعتدين) قال ان يستل منازل الانبياء ويمثل هذا صل ابن قتي صاحب كتاب خلق النملين

حتى ذكر في كتابه من أنواع الباطل ما ذكره وشرحه ابن عربي صاحب الفصوص فتارة يشتمه
ويسبه ويقول انه من أجهل الناس وتارة يجعل كلامه في نهاية التحقيق والعرفان * ومن المعلوم
انه لا بد في كلامه وكلام غيره من أمور صحيحة ومعان حسنة لكن هي متضمنة من الباطل
والضلال ما يفوق الوصف فان أحد هؤلاء ان امكنه أن يدعى الالهية أو النبوة ولو بعبارة غريبة
لا يفرغه الناس فعل حتى كان في زماننا غير واحد ممن اجتمع بي وأنكرت عليه وجرى لنا في القيام
عليهم فصول ممن يدعي الرسالة ظانا ان هذا يسلم له اذا لم يسلم له النبوة فيدعون الرسالة فاذا جاء من
يخاف منه من العلماء ادعى أحدهم الارسال العام الكوني كارسال الرياح وارسال الشياطين وتارة
يدعي ارسال الرسل كقصه صاحب يس أي في فترة صاحب يس وقد وضع للعالم ان الرسالة
التي وصف بها الانبياء ممنوعة اذ هي أخص من النبوة وعلم أن النبوة بعد محمد صلى الله عليه
وسلم منفية بقوله صلى الله عليه وسلم ان الله ختم بي النبوة والرسالة وأما الارسال الثاني فلا
يكون مع مشاقبة الرسول الا في حياته وأما بعد موته فتبليغ القرآن والايمان والسنة أمر
مشترك * وتارة يدعي أحدهم انه خاتم الاولياء ظانا ان خاتم الاولياء أفضلهم قياسا على خاتم الانبياء
ثم يدعون لخاتم الاولياء ما هو أعظم من النبوة والرسالة وخاتم الاولياء كلمة لا حقيقة لفضلها
ومرتبتها وإنما تكلم أبو عبد الله الترمذي بشئ من ذلك غلطاً لم يسبق اليه ولم يتابع عليه
ولم يستند فيه الى شئ ومسمى هذا اللفظ هو آخر مؤمن يبق ويكفر بذلك خاتم الاولياء وليس
ذلك أفضل الاولياء باتفاق المسلمين بل أفضل الاولياء سابقهم وأقربهم الى الرسول وهو أبو بكر
ثم عمر اذ الاولياء يستفيدون من الانبياء فاقربهم الى الرسول أفضل بخلاف خاتم الرسل فان الله
أكرم بالرسالة ولم يحلها على غيره فقياس مسمى أحد اللفظين على الآخر في وجوب كونه أفضل
من أبعد القياس * وتارة يدعي أحدهم المهدي أو القطبية ويقول أنا القطب النور الفرد الجامع
ويدخل في هذه الانبياء ما هو من خصائص الربوبية مثل كونه يعطي الولاية من يشاء ويصرفها
عن من يشاء والله يقول لسيد ولد آدم انك لا تهدي من أحببت وقال ليس لك من الامر شئ
وقد بسطنا الكلام في هذه الامور لحاجة الناس الى ذلك في غير هذا الموضع

{ فصل } وهذا كله اذا ميز وجود القلم وغيره من المخلوقات عن وجود الرب تعالى
كما عليه أهل الملل وجمهور العقلاء من غيرهم وأما على قول هؤلاء المدعين التحقيق الذين

يدعون ان الوجود واحد فلا يتميز وجود مبدع عن وجود مبدع ولا وجود خالق عن وجود مخلوق وهم يصرحون بهذا في كتبهم وفي كلامهم ولستهم في حيرة وضلال فأنهم اذا شهدوا ان بين الموجودات تباينا وتفرقا فيريدون أن يجمعوا بين ما ادعوه من وحدة الوجود وبين التعدد للوجود فاضطربوا في ذلك ﴿فأما صاحب الفصوص فكلامه يدور على أصليين﴾ أحدهما ان الاشياء كلها ثابتة في العدم مستغنية بنفسها نظير قول من يقول المدوم شيء لكن هذا لا يفرق بين ذات الخالق وذات المخلوق اذ ليس عنده ذات واجبة متميزة بوجودها عن الذات الممكنة وان كان قد يناقض ذلك قولهم فأنهم كلهم يتناقضون وكل من خالف الرسل فلا بد أنه يتناقض قال تعالى (انكم لفي قول مختلف يؤفك عنه من أفك) وقال (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) * الاصل الثاني ان الوجود الذي لهذه الذوات الثابتة هو عين وجود الحق الواجب ﴿ولهذا قال في أول الفصوص في الشبثية﴾ ومن هؤلاء بعض الذين لا يسألون الله من يعلم ان علم الله به في جميع أحواله هو ما كان عليه من حال ثبوت عينه قبل وجودها ويعلم ان الحق لا يعطيه الا ما أعطاه عينه من العلم به وهو ما كان عليه من حال ثبوته فيعلم علم الله به من أين حصل وما ثم صنف من أهل الله اعلى واكشف من هذا الصنف فهم الواقفون على سر القدر وهم على قسمين منهم من يعلم ذلك مجرلا ومنهم من يعلم ذلك مفصلا والذي يعلمه مفصلا أعلي وأتم من الذي يعلمه مجرلا فانه يعلم ما في علم الله فيه إما بأعلام الله اياه مما أعطاه عينه من العلم به وإما بان يكشف له عن عينه الثابتة وانتقالات الاحوال عليها الى ما لا يتناهى وهو أعلي فانه يكون في علمه بنفسه بمنزلة علم الله به لان الآخذ من معدن واحد * هذا انظره فهو مع كونه جعل عينه ثابتة قبل الوجود زعم ان الحق لا يعطيه الا ما أعطاه عينه من العلم به فجعل الحق تعالى عاجزا لا يقدر الا على ما كانت عليه عينه وجعله لا يعلم بمخلوقاته من جهة نفسه بل براها في حال ثبوتها التي لا تقتصر فيه اليه فيعلم أحوالها حينئذ وزعم ان العبد قد يساويه في هذا العلم ولهذا صرح بحدوث علم الله ومساواة العبد له في ذلك فقال لانه الآخذ من معدن واحد الا انه من جهة العبد غايب عن الله تعالى سبقت له هي من جملة أحوال عينه يعرفها صاحب هذا الكشف اذا أطلعه الله على ذلك أي على أحوال عينه الى أن قال فهذا القدر يقول ان العناية الالهية سبقت لهذا العبد بهذه المساواة في افادة العلم ومن هنا يقول الله تعالى حتى نعلم وهي كلمة محققة المعنى ما هي كما يتوهمه من ليس

له في هذا المشرب شرب فنيين مساواة العبد له في العلم وان علم الله حادث كما ان علم العبد حادث
 (وهذا أصل مذهبه) ان كل واحد من وجود الحق وثبوت الخلق يساوي الاخر ويفتقر اليه
 كما ذكره في الخليلية وغيرها ولهذا يقول فيعبدني واعبده ويحمدني وأحمده ويقول ان الحق
 يتصف بجميع صفات العبد المحدثات وان المحدث يتصف بجميع صفات الرب مع انه يقول انهما
 شيء واحد اذ لا فرق في الحقيقة بين الوجود والثبوت فهو يقول في السكون كله نظير ما قالته
 الملائكية من النصارى في المسيح لكنه يزيد عليهم بأن يسوي بين الحق والخلق وان الحق
 مفتقر الى الخلق وان الأمر عنده لم يزل كذلك مع زيادته عليهم فانه قال في جميع المخلوقات
 أعظم مما قالوه في المسيح ثم أخذ يتكلم في منح الحق ذاته وبين انه اذا منح العبد وجوده فانما
 يكون بحسب ما عليه ذواتهم ولا يرون الا صورة ذواتهم في وجوده ولا يرون الحق أبداً ولا
 يمكن أن يروه لا في الدنيا ولا في الآخرة اذ ليس له وجود سوى ذوات المخلوقات ومما سوى
 وجود المخلوقات فعدمه قال فاما المنح والهبات والعطايا الذاتية فلا تكون أبداً لا تجلي الهي
 والتجلي من الذات لا يكون الا بصورة استعداد المتجلي له وغير ذلك لا يكون فاذا التجلي له
 ما رأى سوى صورته في مرآة الحق ولا يرى الحق ولا يمكن أن يراه مع علمه انه ما رأى صورته
 الا فيه كالمرآة في الشاهد اذا رأيت الصور فيها لا تراها مع علمك انك ما رأيت الصورة أو
 صورتك الا فيها فأبرز الله تعالى ذلك مثالا نصبه لتجليه للذوات ليعلم المتجلي له انه ما رآه وما ثم
 مثال اقرب ولا أشبه بالرؤية والتجلي من هذا وأجهد في نفسك عند ما ترى الصورة في المرآة
 أن ترى جرم المرآة لا تراها أبداً البتة الى أن قال واذا ذهبت هذا ذهبت الغاية التي ليس فوقها
 غاية في حق المخلوق فلا تطمع ولا تنب نفسك في أن تترقى في أعلا من هذا الدرج فما هو ثم
 أصلا وما بعده الا العدم المحض فهو مرآتك في رؤيتك نفسك وأنت مرآته في رؤيته أسماءه
 وظهور أحكامها وليست سوى عينه فاختلط الأمر وانهم فنا من جهل وقال والعجز عن درك
 الادراك ادراك ومنا من علم فلم يقل مثل هذا وهو أعلى القول بل أعظم العلم السكوت ما أعطاه
 العجز وهذا هو أعلى عالم بالله هذا لفظه ثم انه لم يكنف بهذا الذي ذكره مما حقيقته جحود
 الخلق وانه ليس ثم وجود سوى المخلوقات وهو حقيقة قول فرعون لجعل العالم بذلك أعلى
 عالم بالله حتى جعل الرسل جميعهم والأنبياء يستفيدون هذا العلم من مشكاة الذي جعله خاتم

الاولياء وجعله أفضل من خاتم الرسل من جهة الحقيقة والعلم به وانه يأخذ عن الأصل من حيث يأخذ الملك الذي يوحى الى خاتم الرسل وان خاتم الرسل انما هو سيد في الشفاعة فسيادته في هذا المقام الخاص لا على العموم فقال وليس هذا العلم الا لخاتم الرسل وخاتم الاولياء حتى ان الرسل لا يرونه متى رأوه الا من مشكاة خاتم الأولياء وان الرسالة والنبوة أعني نبوة الشرائع ورسائله ينقطعان والولاية لا تنقطع أبداً فالرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من مشكاة خاتم الأولياء فكيف من دونهم من الأولياء وان كان خاتم الاولياء تابعاً في الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع فذلك لا يقدح في مقامه ولا يناقض مذهبنا اليه فانه من وجه يكون أنه من وجه يكون أعلى وقد ظهر في ظاهر شرعنا ما يؤيد مذهبنا اليه في فضل عمر في أسارى بدر بالحكم فيهم وفي تأخير النخل مما يلزم الكامل أن يكون له التقدم في كل شيء وفي كل مرتبة وانما نظر الرجال الى التقدم في رتبة العلم بالله هناك مطلبهم وأما حوادث الاكوان فلا تعلق لخواطرها بها ولا مثل النبي صلى الله عليه وسلم النبوة بالحائط من اللبن وقد كل سوي موضع لبنة فكان النبي صلى الله عليه وسلم تلك اللبنة غير انه لا يراها الا كما قال لبنة واحدة. كان يرى نفسه موضع تلك اللبنة وأما خاتم الأولياء فلا بدله من هذه الرؤية فيرى ما مثل به رسول الله صلى الله عليه وسلم ويرى في الحائط موضع لبنتين من ذهب وفضة فيرى اللبنتين يتقص الحائط بهما ويكمل بهما لبنة ذهب ولبنة فضة ولا بد أن يرى نفسه منطبعاً في موضع تينك اللبنتين فيكون خاتم الاولياء تلك اللبنتين فيكمل الحائط والسبب الموجب لكونه رأها لبنتين انه تابع لشرع خاتم الرسل في الظاهر وهو موضع اللبنة الفضة وهو ظاهره وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو آخذ عن الله في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد أن يراه هكذا وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فانه أخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسل فان فهمت ما أثرت به فقد حصل لك العلم النافع فكل نبي من بنى آدم الى آخر نبي ما منهم أحد يأخذ الا من مشكاة خاتم النبيين وان تأخر وجود طيفته فانه بحقيقته موجود وهو قوله كنت نبيا وآدم بين الماء والطين وغيره ما كان نبيا الى حين دمته وكذلك خاتم الاولياء كان وليا وآدم بين الماء والطين وغيره من الاولياء ما كان وليا لا بعد تحصيل شرائط الولاية من الاخلاق الإلهية في الاتصاف بها من كون الله تسمى بالولي الحميد فخاتم الرسل من حيث

ولايته نسبتته مع الختم للولاية نسبة الانبياء والرسول معه فان الولي الرسول النبي وخاتم الاولياء
 الولي العارف الآخذ عن الاصل المشاهد للمراتب وهو حسنة من حسنات خاتم الرسل محمد
 صلى الله عليه وسلم مقدم الجماعة وسيد ولد آدم في فتح باب الشفاعة فعين حالا خاصا ماعلم وفي
 هذا الحال الخاص مقدم على الاسماء الالهية فان الرحمن ماشفع عند المتتم في أهل البلاء الابد
 شفاعته الشافعين فقام محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص فن فهم المراتب والمقامات لم يسر عليه
 قبول مثل هذا الكلام الى أن قال * وبهذا العلم سمي شيت لان معناه هبة الله فيده مفتاح المطايا
 على اختلاف أصنافها ونسبها فان الله وهبه لآدم أول ما وهبه وما وهبه الامنه لان الولد سر أبيه فنه
 خرج واليه عاد فما أباه غريب لمن عقل عن الله وكل عطاء في الكون على هذا المجرى فما في
 أحد من الله شيء وما في أحد سوى نفسه وان تنوعت عليه الصور وماكل أحد يعرف هذا
 وان الامر على ذلك الا آحاد من أهل الله فاذا رأيت من يعرف ذلك فاعتمد عليه وذلك هو
 عين صفات خلاصة خاصة الخاصة من عموم أهل الله فأني صاحب كشف شاهد صورة تلقى
 اليه ما لم يكن عنده من المعارف وتمنحه ما لم يكن قبل ذلك في يده فتلك الصورة عينه لا غيره
 فن شجرة نفسه جنى ثمرة غرسه ﴿وقال أيضا في الاذريسية﴾ من اسمائه الحى العلي على من وما
 ثم الا هو العلي لذاته أو عن ماذا وما هو الا هو فملوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين الموجودات
 فالمسمى محدثات هي العلية لذاتها وليست الا هو فهو العلي لا علو اضافة لان الاعيان التي لها
 العدم للثابتة فيه ما شئت رائحة من الوجود فهي على حالها مع تنداد الصور في الموجودات والعين
 واحدة من المجموع في المجموع فوجود الكثرة في الاسماء وهي النسب وهي أمور عدمية وليس
 الا العين التي هي الذات فهو العلي لنفسه لا بالاضافة فعلو الاضافة موجود في العين الواحدة
 من حيث الوجوه الكثيرة لذلك يقول فيه هؤلاء هو أنت لا أنت قال أبو سعيد الخراز وهو
 وجه من وجوه الحق ولسان من ألسنته ينطق عن نفسه بان الله لا يعرف الا بجمعه بين الاضداد
 في الحكم عليه بها فهو الاول والآخر والظاهر والباطن فهو عين مظهر في حال بطونه وهو
 عين ما بطن في حال ظهوره وما ثم من يراه غيره وما ثم من ينطق عنه فهو ظاهر لنفسه باطن
 عنه وهو المسمى أبو سعيد الخراز وغير ذلك من أسماء المحدثات الى أن قال * ومن عرف
 ما قرره في الاعداد وان نفيا عين اثباتها علم ان الحق المتزه هو الخلق المشبه وان كان قد تميز

الخلق من الخالق بالامر الخالق المخلوق والامر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة لا بل هو العين الواحدة وهو العيون الكثيرة فانظر ماذا ترى قال ياأبت افضل ماتوسر والولد عين أبيه فا رأى يذبح سوى نفسه وفداء بذبح عظيم فظهر بصورة كبش من ظهر بصورة انسان وظهر بصورة انسان وظهر بصورة والد بل بحكم ولد والد من هو الوالد وخلق منها زوجها فما نكح سوى نفسه فمنه الصاحبة والولد والامر واحد في المدد فن الطبيعة ومن الظاهر فيها وما رأيناها نقصت بما ظهر فيها ولا زادت بعد ما ظهر وما الذى ظهر غيرها وما هي عين ما ظهر لاختلاف الصور بالحكم فهذا بارد يابس وهذا حار يابس فجمع بين اليبس وبين البارد فبذلك والجامع الطبيعة لا بل العين الطبيعية بل معالم الطبيعة صور في مرآة واحدة لا بل صورة واحدة في مرآة مختلفة فاثم الاحيرة لتفرق النظر ومن عرف ما قلناه لم يحروا ان كان في مز يدعلم وليس الامر الاحكم المحل والمحل عين العين الثابتة فيها يدوع الحق في المحل بتنوع الاحكام عليه فيقبل كل حكم وما يحكم عليه الا عين ما تجلى فيه ماثم الا هذا ثم انشد

فالخلق خلق بهذا الوجه فاعتبروا * وليس خلقا بذلك الوجه فادكروا
من يدر ما قلت لم تخذل بصيرته * وليس يدريه الا من له بصرو
جمع وفرق فان العين واحدة * وهي الكثيرة لا تبق ولا تذر

فالعلی لنفسه هو الذى يكون له الكمال الذى فيه تستغرق جميع الامور الوجودية والنسب العدمية بحيث لا يمكن أن يفوته نصيب منها وسواء كانت محمودة عرفا وعقلا وشرعا أو مذمومة عرفا وعقلا وشرعا وليس ذلك الا لاسمى الله خاصة * فهذا وغيره من كلامه بين ان الوجود عنده واحد وایس للخالق وجود مبین لوجود المخلوقات بل وجودها عينه ثم يذكر الظاهر الخيالي والمراتب وهي عنده الذوات الثابتة في العدم المساوية للوجود وأما أسماء الله تعالى فهي عنده النسبة التي بين الوجود وبين هذه المراتب وهي في الحقيقة أمور عدمية فكل من الوجود والاثبوت لا ينفك عن الآخر ولا يستغنى عنه وهو شبهه بقول من يقول الوجود غير الماهية وهو ملازم لها والمادة غير الصورة وهي ملازمة لها لكن صاحب الفصوص يجعل وجود هذا الوجود الحق الذي هو وجود كل شيء فهو الموصوف عنده بجميع صفات النفس والذم والكفر والفواحش والكذب والجهل كما هو الموصوف عنده بصفات المدح والكمال

فهو العالم والجاهل والبصير والأعمى والمؤمن والكافر والناكح والمنكوح والمصحح والمريض والداعي والمحيب والمتكلم والمستمع وهذا كله يذكره في مواضع من كلامه وهذا عنده غاية الكمال وفي هذا المعنى ينشدون

وكل كلام في الوجود كلامه * سواء علينا ثمره ونظامه

وهو عنده هوية العالم ليس له حقيقة مباينة للعالم وقد يقول لا هو العالم ولا غيره وقد يقول هو العالم أيضا وهو غيره وأمثال هذه المقالات التي يجمع فيها في المعنى بين التقيضين مع سلب التقيضين إذ ليس مذهبه في الغيرين مذهب الصفاتية

﴿فصل ١٠﴾ وأما صاحبه القانوني فقد كان التماساني صاحب القانوني وهو أخذق متأخريهم يقول انه كان أتم من شيخه ابن عربي وكان ابن سبعين يقول عن التماساني إنه أتم تحقيقا من شيخه القانوني والقانوني أعرض عن كون المعلوم ثابتا في العدم فان هذا معلوم الفساد عند الأئمة في المعلوم والمنقول ولكن سلك طريقا هي أبلغ في التعميل مضمونها ان الحق هو الوجود المطلق والفرق بينه وبين الخلق من جهة التعين فاذا عين كان خلقا واذا أطلق الوجود كان هو الحق هذا وقد علم ان المطلق بشرط اطلاقه لا وجود له في الخارج عن محل العلم فليس في الخارج انسان مطلق بشرط الاطلاق ولا حيوان مطلق بشرط الاطلاق ولا جسم مطلق بشرط الاطلاق ولا موجود ولا وجود مطلق بشرط الاطلاق فاذا قال ان الحق تعالى هو الوجود المطلق بشرط الاطلاق فهذا لا وجود له في الخارج وانما الذهن يقدر وجودا مطلقا كما يقدر حيوانا مطلقا وانسانا مطلقا وفرسا مطلقا وجسما مطلقا وان قال انه المطلق لا بشرط فهذا اما ان يقال انه لا وجود له في الخارج أيضا واما أن يقال هو موجود في الخارج لكن بشرط التعين إذ ليس في الخارج الا وجود معين فعلى أحد التقديرين يكون وجود الحق هو الوجود المعين المخلوق وعلى الآخر لا وجود له في الخارج وكلامهم كله يدور على هذين القطبين اما أن يجماعوا الحق لا وجود له ولا حقيقة في الخارج أصلا وانما هو أمر مطلق في الأذهان واما أن يجماعوه عين وجود المخلوقات فلا يكون للمخلوقات خالق غيرها أصلا ولا يكون رب شيء ولا ملوك وهذا حقيقة قول القوم وان كان بعضهم لا يشعر بذلك (ولما كان هؤلاء نسخة الجهمية) الذين تكلم فيهم الساف والائمة مع كون أولئك كانوا أقرب الى الاسلام

كان كلام الجهمية يدور أيضاً على هذين الأصلين فهم يظهرون للناس والعامة ان الله بذاته موجود في كل مكان أو يعتقدون ذلك وعند التحقيق اما يصفونه بالسلب الذي يستوجب عدمه كقولهم ليس بداخل العالم ولا خارجه ولا مابين له ولا محاذ له ولا متصل به ولا منفصل عنه وأشياء هذه السلوب فكلام أول الجهمية وآخرهم يدور على هذين الأصلين اما النفي والتعطيل الذي يقتضى عدمه واما الاثبات الذي يقتضى انه هو الخواقات أو جزء منها أو صفة لها وكثير منهم يجمع بين هذا النفي وهذا الاثبات المتناقضين واذا حوقق في ذلك قال ذاك سلب مقتضى نظري وهذا الاثبات مقتضى شهودي وذوقى ومعلوم ان العقل والذوق اذا تناقضا لزم بطلانهما أو بطلان أحدهما (وأما ابن سبئين) فقول له يشبه هذا من وجه وهو الى قول القنوي أقرب لكنه يجعله الوجود الثابت الذي يختلف على صور الموجودات فانه يقول بثبوت الماهيات المطلقة في الموجودات المعينة ولا يقول بانفكاكها عن الوجود (وهذا قول ابن سينا وأمثلة من الفلاسفة) وهذا كما ترى مع موافقته لقول من يقول المعدوم شئ فهو يخالنه من هذين الوجهين ويقول مع ذلك ان وجوده هو تصور الماهيات فتارة يجعله بمنزلة المادة الجسمية والاشياء بمنزلة صورها والقول بأن الجسمية مركب من المادة والصورة قول الفلاسفة المشائين وابن سبئين يتخذى حذوهم ويقول انه مقدم عليهم وعلى غيرهم ويقول انه أنشأ الحكمة التي رمز اليها هرامس الدهور الأولية وبين العلم الذي رامت إفادته الهداية النبوية * وقد تنازعوا في إمكان افراد المادة عن الصورة فأرسطو وأصحابه على انه لا يمكن انفكاكها عنها بخلاف أفلاطون ويزعمون ان المادة جوهر روحاني قائم بنفسه وان الصورة الجسمية جوهر قائم بها وان الجسم يتولد من هذين الجوهرين والمقلاء والمحققون يملكون ان هذا باطل كما قد بسطناه في غير هذا الموضع * والهيولى عندهم أربعة أقسام الصناعية والطبائية والكليية والاولية فالصناعية كالدرم الذي له مادة وهي الفضة وصورة وهي الشكل المعين وكذلك الدينار والخاتم والسرير والكرسي ونحو ذلك وهذا القسم لا نزاع فيه بين المقلاء ولكن هذه الصورة عرض من أعراض هذا الجسم وصفة له ليست بجوهر قائم بنفسه وهذا أمر معلوم لضرورة حسا وعقلا وأما الطبائية فكصور الحيوان والنبات والمعدن فانه أيضا مخلوق من مادة كالهواء والماء والتراب وهذا أيضا لا نزاع فيه لكن هذه الصورة جوهر قائم بنفسه مستعيل عن تلك المواد ليست هي صفة له كالاول * واذا تدبر

العاقل هذين النوعين علم فساد قول من يجعل الصورة في النوعين جوهرًا كما يقوله من يقوله من المتفلسفة ومن يجعل الصورة في الموضعين صفة وعرضًا كما يقوله من يقوله من المتكلمة الجسمية * وأما القسم الثالث الذي هو الكلّي فهو دعواهم أن الجسم له مادة هي جوهر قائم بنفسه لا يحس وانما هي مورد الاتصال تارة والانفصال العارضين للجسم تارة وان هناك شيئًا هو غير الجسم الموصوف بالاتصال تارة والانفصال أخرى وهذه المادة باطلة عند جماهير العقلاء كما قد بيناه في غير موضع وان كان أيضا تركيب الجسم من الجواهر الفردة باطلا أيضا عند جماهير العقلاء فلا هذا ولا هذا * ثم هذه المادة قد ذكرها عن افلاطون انه قال يمكن انفرادها عن الصورة كما يحكون عنه نظير ذلك في المدة وهي الدهر وفي المكان وهو الخلاء انهما جوهران قائمان خارجان عن أقسام العالم * وفي المثل المعلقة الافلاطونية * المكان والزمان والمادة والصور قول متشابه وجمهور العقلاء يعلمون ان هذا الذي أثبتته في الخارج انما هو في الأذهان لا في الالبيان ومن المعلوم ان قول من يقول ان هذه المادة المدعاة أنها جزء للجسم يمكن تجردها عن الصورة شبيه بقول من يقول المعلوم شيء ثابت ثبوتًا مجردًا ليس وجوده (وفي ذلك المناظرة المعروفة) لأبي اسحاق الاسفرائيني مع صاحب اسماعيل بن عباد رفيق القاضي عبد الجبار وكلاهما تلميذا أبي عبد الله البصري الملقب القائم بنصر طريقة أبي علي وأبي هاشم لما ذكر له ابن عباد ان الفلاسفة القائلين بقدم الهيولى أعقل من أن يريدوا بذلك الوجود وانما أرادوا ثبوت الذوات التي تقولها المعتزلة فعارضه الاسفرائيني بأن قال المعتزلة أعقل من أن يريدوا بقولهم ان المعلوم شيء ثابت الا ما أراداه أولئك بقولهم بأن المادة قسيمة موجودة فتكون المعتزلة قائمة بتقديم المواد التي هي الاجسام * ومن هنا ذكر الشهرستاني وغيره تقارب القولين وان كان كلاهما باطلا وان كان قول هؤلاء المتفلسفة أشد بطلانا إذ هو باطل مكرر فان دعوى تركيب الاجسام من المادة والصورة الذين هما جوهران قائمان بأنفسهما دعوى باطلة كما هو قول أرسطو وذويه ثم دعوى انفرادها باطل على باطل وأيضا فان هؤلاء المتفلسفة قد يقولون وجود الاشياء زائد على ذاتها في الخارج ويفرقون بين الواجب والممكن بأن الوجود الواجب هو الوجود المقيد بقيد كونه غير عارض لشيء من الماهيات بخلاف الممكن كما يذكره ابن سينا وغيره عن مذهبهم وحيث قد فيكونون قد جمعوا في هذا أنواع الباطل من الممكن وجعلوا الواجب هو الوجود المطلق الذي

لا يتحقق الا في الازدهان لا في الأعيان وهو في الحقيقة تعطيل لوجود الواجب وعلى هذا
 فقول القائلين من المعتزلة والمتفلسفة بأن الوجود ماهية موجودة في الخارج زائدة على الوجود
 في الخارج الذي هو الموجود في الخارج وان الوجود قائم بفلك الماهية هو شبيه بقول من يقول
 ان الجسم مادة هي جوهر قائم بنفسه وهو محل الصورة الجسمية التي هي أيضا جوهر وهؤلاء
 يمدون الى الشيء الواحد المعلوم واحدا بالحس والعقل يحملونه اثنين اذ كان له وجود عيني
 ووجود ذهني فظنوا ان الذهنى خارجي (ثم جاء المدعون انهم محققوهم) الى ما يعلم انهما متباينان
 وهو وجود الخالق سبحانه البائن المتميز عن وجود المخلوق فزعموا انه هو وان الوجود واحد
 لا يتميز منه وجود الخالق (فقول ابن سبين) يشبه قول ابن عربي من حيث ان قوله يشبه قول
 أهل المادة والصورة كما يشبه قول ذلك قول أهل الثبوت والوجود المفرقين بينهما الذين يقولون
 المعدوم شيء لكن ابن عربي يحمل الوجود الذي هو حال في الثبوت والثبوت محل له هو
 وجود الحق كما تقدم فهو وان كان يقول بأن الوجود واحد فهو يقول بالاتحاد والحلول من هذا
 الوجه ولا ريب ان القولين متناقضان وهو يذكر تناقض ذلك ويشير الى أن ذلك هو الحيرة
 وهو أعلى العلم (وابن سبين) يحمل وجود الحق هو الثابت بدأ الذي هو كالمادة والخلق هو
 المتقل الذي هو الصورة فهو وان قال بأن الوجود واحد فهو يقول بالاتحاد والحلول
 من هذا الوجه لكن الحق عنده محل للخلق وعلى قول ابن عربي حال في الخلق وقد تقدم
 ذكر بعض قول ابن عربي (وأما ابن سبين) ففي بعض الواحد يقول قدرأى للصورة المحيطة لجميع
 الصور لها اسم من حيث هي صورة في متصور قائم بذاته وهي قائمة به وللمتصور من حيث
 هو موصوف بها اسم ولما ارتبطا ارتباطا لا يصح انفكاكه أبدا دخلت المرة في الحج الى يوم
 القيمة ولم يصح الاخبار عن مطلق الصورة الا ومطلق المتصور ضمنا ولا محيط المتصور الا
 والصورة ضمنا فالمتصور بالصورة يسمى بظاهر الصورة ظاهرا وبباطنها باطنا ويحكم عليه بكل
 حكم قبلاته الصورة من اطلاق وحصر وغيبة وحضور وأحادية وكثرة وجمع وتفرقة وسداجة
 ولون وحركة وسكون الى مالا ينضب كثرة من الاسماء والصفات فللمصورة من حيث هي
 جميع التمددات والتقلات والتحويلات والتفاضل وللمتصور من حيث هو لا من جهة الاوصاف
 ولا نعم ولا اسم ولا رسم ولا حدود ان كان له شيء من ذلك ولكن بول مرتبة صورية اطلاقه

فله الاطلاقات الوحيدة والجمع والسداجة والسكون والثبوت وشبه ذلك وللصورة من حيث هي لكن من تقدير قيامها بفائض هذه ولا حدثت عنها ولا عنه الا بقيد ارتباط بعضها ببعض أول مرتبة من مراتب الارتباط بفائض ذلك وهي المحصورة والكثرة والتفرقة والالوان والحركات والتقلات لكن لا يقع الحديث الا عنهما معا بل كل كلام منطوق به أي القسمين غلب عليه فان كان الكثرة والتعدد واخواتهما فاعلم أن المخاطب هو الصورة والخلق يتصورها وصفاً وان غلبت الوحدة واخواتها فالمخاطب بذلك المتصور الحق فاذا رأيت التمدد والتنقل والحركة والولادة فذلك للصورة والخلق واذا رأيت الوحدة والثبوت ولم يلد ولم يولد فذلك للحق القائم على كل نفس بما كسبت وكل شيء هالك الا وجهه فهو الحق القائم على كل شيء لان الاعراض وهي الصورة لا تبقى زمانين أصلاً بل تتبدل في كل نفس إما بمثل أو بضد أو خلاف لأنها لذاتها ثابتة وانما المسمى بقاء هو توارد الامثال في كل نفس فيظن أن الثاني عين الأول وليس كذلك ولا ينبغي ذلك لان القائم به (كل يوم هو في شأن) يريد تعالي كل نفس فيرد المثل بعد المثل ولا يشر بذلك المحجوب فيظن أن ذلك الأول باق وهيئات لا بقاء الا لله وحده والفناء لكل ما سواه بالذات في كل نفس والصورة الجزئية تبقى بتوالي الامثال * الى أن قال * واما مطلق الصورة فبقاؤه ما بدم الخلق عن الصور سواء كانت امثاله أو مضادة أو متمايزة لمقصود عمر ان مطلق الصورة الوجودية صوراً فالوجود واحد وهو القائم بجميع الصور غير الخالي عنها على التعاقب والصور هي المراكمة وأما المتعاقبة دورانا كائنة فانية شاهدة غائبة قديمة حديثة موجودة ممدومة (فابن سبعين) في هذا الكلام جعله كالمادة وجعل المخلوق كالصورة وهما مرتبطان لا يمكن انفكاك أحدهما عن الآخر وفي هذا من الباطل والكفر ما لا يخفى على عاقل مع ما في الكلام غير ذلك مثل قوله عن الصور إنها اعراض والعرض لا يبقى زمانين فان الذين قالوا ان العرض لا يبقى زمانين وان كان أكثر العقلاء على خلافه لم يقصدوا الصورة التي هي الجسم وانما قصدوا الاعراض القائمة بالجسم * ولكن يحكى عن النظام أنه قال الاجسام لا تبقى زمانين فهذا يشبه قول النظام * وفي كلام ابن عربي ما يشبه هذا وتارة يجعله الوجود المطلق الذي تتعاقب عليه الموجودات المميتات ويجعل الموجودات المميتة بمنزلة الماهيات وان لم يجعلها ثابتة في العدم كما قال في لوح اخر اجل عند أصحابه من ذلك اللوح وهو عندهم نهاية التحقيق حتي قد يجعلونه في رؤسهم مبالغة في حفظه

وتذكره قال هو الكل بك معينا وكل الكل بك لامعينا وأنت الخبر به لامعينا وجزء الخبر به لامعينا وأنت لا به لاشئ وهو لا بك ثابت ابداً فالكمال له بك معينا وكمال اشكاله لا بك لامعينا وبدونك لا وصف له الا الثبوت وهو الوجود في كل موجود وهو مع كل شئ ومنى سرى في ذلك الشئ بحكم الى غيره فنه لا من ذلك الشئ فله في ذلك الحكم ايجاده وللشئ فيه الشبه فقط لانه في الماء وفي النار نار وفي الحلو حلو وفي المرمر فها سرى حكم من شئ الى شئ فله هو في ذلك الحكم ايجاده وللشئ فيه التشبه فهذا الكلام يتضمن أنه هو وجود العالم وكل جزء من العالم اما أن يوجد معينا كهذا الانسان وهذا النبات أو مطلقا كالانسان والنبات فكل جزء اذا أخذ غير معين فهو جزء من وجود العالم وان أخذ معينا فهو من المطلق الذي هو جزء من وجود العالم فهو والعالم هو الكل للجزء اذا عين واذا أطلق ولم يبين فهو كل النوع الذي هو كل الشخص (واعلم) ان لم تقصد في هذا الجواب الرد على هؤلاء، ويان ما في كلامهم من الكفر والباطل والضلال فقد أوضحنا ذلك في غير هذا الموضع وبيناه بيانا شافيا وانما القصد هنا التنبيه على جل أقوالهم لتصور فان تصورها يكفي في بيان بطلانها فان هذا الكلام وان تضمن أنه ليس غير العالم وتضمن تعطيل أن يكون للعالم خالق مبان له كما هو معلوم بالضرورة من دين جميع أهل الملل بل من دين كل من يقر بالصانع وهم يصرحون بذلك كما يقول ابن عربي ان العالم صورته وهويته فانه متناقض باطل في نفسه فان الناس يعرفون انقسام الكل الى جزئياته كاتقسام الجنس الى أنواعه والى اشخاص أنواعه كاتقسام الحيوان الى الناطق والآنم والاشجار والنباتات الى الربى والمجموع وانقسام الكلمة الاصطلاحية الى الاسم والفعل والحرف وانقسام الماء الى الطهور والطاهر والنجس واشباه ذلك وهنا اسم المقسوم يصدق على الاقسام وانقسام الكل الى اجزائه كاتسمة الميراث بين الورثة والعقار وغيره بين الشركاء ومنه (ونبهم أن الماء قسمة بينهم) ومنه انقسام الدار الى السقف والارض والحيطان وأعضاء الوضوء الى منسول وممسوح وهذا القسم هو الذي أراده من قسم الكلام الى الاسم والفعل والحرف واذا كان كذلك فهو لا تارة يجمعون الحق تعالى لاجزاء العالم كالكل لاجزائه فيجعلون كل شئ من العالم بعضا منه وجزأ له كما موج البحر من البحر وينشدون

وما البحر الا الموج لاشئ غيره * وان فرقته كثرة بالتعدد

وتارة يجعلونه هو الوجود المطلق المنتقسم الى قائم بنفسه وغيره وربما يجعلونه الوجود من حيث هو هو المنتقسم الى واجب وممكن فاذا أرادوا الاول كان هو نفس العالم اذ العشرة ليست غير الاحاد لكن لها صورة الاجتماع وكما ان اعضاء الموضوع ليست غير الممسوح والمفسول ولكن لا وجود للجملة الا باجزائها (ثم من المعجائب) انهم يبنون كلامهم على غاية النفي والتنزيه الذي هو محض التعطيل فينفون الصفات لان الصفات تستلزم في زعمهم التركيب والمركب مفقور الى اجزائه وجزاؤه غيره والمفتقر الى غيره ممكن ليس بواجب بنفسه فهذه هي عمدتهم في نفي صفاته الثبوتية * وقد بسطنا الكلام على فساد هذه الحجة في غير هذا الموضع بسطا تاما وبينا ان عامة ما فيها وفي امثالها من المقدمات انما هي قضايا سفسطائية قد ألفت من الفاظ جملة متشابهة تشتمل على حق وباطل كما قال الامام أحمد في هؤلاء يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم فان لفظ التركيب المعروف في اللغة هم يريدونه لذلك وكذلك لفظ الجزء والافتقار والغير وانما يعنون بلفظ التركيب معاني اصطلاحوا على تسميتها تركيبا وهي نوعان الصفات والمقادير فالاول كقولهم الانسان مركب من الحيوان والناطق والانسانية مركبة من الحيوانية والناطقية ومعلوم ان الحيوان والناطق صفتان للانسان والصفة لا توجد بدون الموصوف وأما تسمية الحيوان والناطق غيرين للانسان فتسمية اصطلاحية أيضا وأما قولهم ان المركب مفقور الى جزئه فتسمية هذا افتقارا أيضا لفظ اصطلاحى وانما هو ملازم فان هذا الموصوف لا يوجد بدون وصفه فهو وما متلازمان ليس هناك شيء ثابت غير الحيوان والناطق حتى يوصف بأنه مفقور الى الحيوان والناطق بل المقصود ان حقيقة الانسان مستلزمة لان يكون حيوانا ناطقا وقولهم ان جزأه غيره فهو اصطلاح طائفة فان للناس في لفظ الغير اصطلاحين مشهورين أحدهما اصطلاح المستزلة والكرامية ونحوهم ممن يقول الصفة غير الموصوف وهؤلاء فيهم من ينفي الصفات كالمستزلة ومنهم من يثبتها كالكرامية وهم يقولون ان الغيرين هما الشيطان أو هما ماجاز العلم بأحدهما دون الآخر والثاني اصطلاح أكثر الصفاية من الاشعرية وغيرهم ان الغيرين ماجاز مفارقة أحدهما الآخر بوجود زمان أو مكان ومن هؤلاء من يقول ماجاز مفارقة أحدهما الآخر ولهذا يقولون ان الصفات لا هي الموصوف ولا هي غيره وكذلك جزء الجملة كالواحد من العشرة واليد من الانسان قد يقولون فيها ذلك

والاولون يقولون الصفة غير الموصوف وأما حذاق الصفاتية من الكلاية وغيرهم فهم على منهاج الأئمة كما ذكره الامام أحمد في الرد على الجهمية لما سأنوه عن القرآن أهو الله أم غير الله لا يقولون الصفة لاهي الموصوف ولا هي غيره بل لا يقولون الصفة هي الموصوف ولا يقولون هي غيره فيمتنعون عن الاطلاقين وهذا سديد فان لفظ الغير لما كان فيه اجمال لم يطلق فيه حتى يتبين المراد فان أريد بانه غير مبين له فليس هو غيره وان أريد أنه ليس هو إياه أو أنه يمكن العلم به دونه ففهم هو غيره (واذا فصل المقال زال الاشكال) فاذا قيل ان الصفة أوالجزء غير باحد الاصطلاحين كان باطلا واذا قيل انها غيره بالاصطلاح الآخر لم يمتنع أن يكون لازما للموصوف وحينئذ فيكون الموصوف مستلزما لصفة لا توجب أن يكون مفتقرا الى حقيقة مستتية عنه كافتقار الممكنات الى واجب الوجود والذي علم بصريح العقل ان ما كان واجب الوجود بذاته لا تكون حقيقته مفتقرة الى حقيقة أخرى مبينة لذاته لان ذلك يمنع أن يكون واجبا بذاته ولذلك انحصرت قسمة الوجود الى واجب بذاته وممكن بذاته وكان الاعتراف بالموجود الواجب أمرا ضروريا لا يمكن دفعه وليس من الاعتراف به اعتراف بصانع العالم بل فرعون وأمثاله ممن ينكر الخالق تعالى لا يدفع وجوده وجود واجب الوجود وانما الشأن في تعيينه فقد يقربه ويزعم انه العالم كما هو حقيقة قول هؤلاء ولهذا لما كان متكلمة الصفاتية أقرب الى الحق الذي جاءت به الرسل كان الغالب على عباراتهم لفظ الصانع فانه شبيه بلفظ الرب والخالق ونحو ذلك مما كثر لفظه في الكتاب والسنة ولما كان الاقرب الى الحق بعدهم المعتزلة كان الغالب على كلامهم لفظ قديم فيقولون القديم والمحدث لانهم أثبتوه بناء على حدوث الاجسام والمحدث لا بد له من محدث (وأما هؤلاء المتفلسفة) فلما كانوا أبعد عن طريقة الرسل كان الغالب على كلامهم واجب الوجود * ولا ريب ان تقرير ذلك يسهل فان الوجود أمر محسوس مشهود والموجود اما ان ون من حيث ذاته قابلا للمدم واما ان لا يكون فالثاني هو الواجب والاول اذا كان موجودا فقد يمكن الوجود والعدم وحينئذ فيمتنع ان يكون وجوده من ذاته فانها لا تختص بوجود ولا عدم بل التحقيق انه ليس له بدون وجوده ذات يحكم عليها الا ما تقدم في الذهن ومتى قدر وجود ليس وجوده من ذاته تعين ان يكون وجوده من غيره فشكل موجود وجوده اما بنفسه وإما بنيره واذا كان كل ممكن موجود بنيره لزم قطعا وجود موجود ليس بممكن وكل موجود

ليس بممكن فهو الواجب فوجود الواجب لازم على التقديرين ضرورة فهذا الوجود الواجب الذي يشهد به هذا البرهان الذي يذكرونه وان تنوعوا في تصويره يمتنع أن يفتر الى ما هو مبين لذاته فانه حينئذ لا يكون موجودا بنفسه بل به وبذلك الغير فقط وهو خلاف ما دل عليه البرهان من انه لا بد من موجود بنفسه لا يوقف على غيره لان وجوده بنفسه يناقض كونه متوقفا عليه وتوقفه عليه يناقض كونه واجبا بنفسه فيكون واجبا بنفسه لا واجبا بنفسه وهو جمع بين النقيضين ولانه ان كان ذلك الغير واجبا بنفسه كان هو الواجب وكان الاول ممكنا وان كان ذلك الغير ممكنا فهو مفتر الى الواجب فلو كان كل منها مفتر الى الآخر فالمراد بالافتقار هنا افتقار المعلول الى علته لزم ان يكون كل منها علة الآخر والمعلول متوقف على علته فيلزم أن يكون كل منهما متوقفا على معلوله التوقف على ذاته فتكون ذاته مستلزما للتقدم على ذاته ومستلزما للتأخر على ذاته وذلك مستلزم كونها موجودة معدومة في الحال الواحد وهو جمع بين النقيضين وهذا هو الدور القبلي وهو يمتنع لذاته وأما الدور المعنى وهو كون كل واحد من الشئيين لا يوجد الامع الآخر فهذا ليس بمتنع وهو دور الشر وطمثل الامور المتقارنة فان الابوة لا توجد الامع البنوة ومعلولا العلة لا يوجد أحدهما الامع الآخر وأمثال ذلك من الامور المتلازمة فواجب الوجود يمتنع ان يقف وجوده على شيء مبين له توقف المعلول على العلة وأما كون ذاته مستلزما لصفاته فهذا لا يقتضى أن يكون متوقفا على مبين له توقف المعلول على العلة أكثر ما يقال ان ذاته لا توجد الامع هذا وهذا لو كان مبينا له منفصلا عنه لم يكن ما ذكرناه من اثبات واجب الوجود تابعا له كيف وهم يزعمون أنه مستلزم لوجود العالم والعالم لازم له لا يمكن مفارقتها له فن يكون قوله في واجب الوجود بهذا الحال كيف يمتنع أن تكون له صفات تستلزم ذاته وسواء سمي ذلك تركيبا أو لم يسم اذ لا عبرة بالعبارات والمعاني الذي يقوم الدليل على نفيها وإثباتها فكيف والصفات ليست مباينة له ولا منفصلة عنه واذا قيل ان حقيقته أو وجوده أو نحوه ذلك يتوقف عليها فبأنه أن يفسر بالتلازم وهو توقف أحد المتلازمين على الآخر أو توقف المشروط على شرطه وليس هو توقف المعلول على علته وهذا لا يمنع كونه واجب الوجود بمعنى ان ذاته ليست لها علة منفصلة عن ذاته وهذا هو الذي أثبت البرهان ولهذا كان هذا بمنزلة أن يقال هو متوقف على ذاته أو مفتر الى ذاته كما يقال هو واجب لذاته وموجود بذاته وهذا لا ريب فيه واذا

فسر القائل قوله أنه مفتقر الى ذاته بهذا المعنى كان هذا المعنى حقا وان كان في العبارة ما فيها
واذا لم يكن هذا ممتعا بل كان هذا واجبا فاذا قيل هو مفتقر الى ما يجمونه جزاء أو صفته وكان
المراد بذلك استلزام ذاته لذلك واستناع وجود ذاته بدون ذلك كان هذا أولى بالجواز وأبعد
عن الامتناع * وقد بسطنا الكلام على شبه هذه المقامات العظيمة التي نحل شبه هؤلاء وغيرهم
في غير هذا الموضع * والمقصود هنا انهم اذا كانوا يقولون بمنع الصفات وغيرها مما هو مستلزم
للتعطيل حذرا من هذا المعنى الذي يسمونه تركيا وليس هو تركيا ثم يجمونه جملة العالم التي لها
أجزاء حقيقة غيرها وهو مركب منها وكل جزء مباين للآخر منفصل عنه فعلم ان هذا هو
التركيب وان كل مانفوه ونزوه عنه أثبتوه في ثاني الحال على أتبع الوجوه مع التعطيل المحض
ولهذا كانوا يرون الجمع بين كل نفي وتنزيه وان استلزم التعطيل وبين كل تشبيه وتمثيل ويرون
ذلك هو السكالم ومعلوم ان ذلك مع ما فيه من الكفر من الجانبين فهو مشتمل على الجمع بين النقصين
من وجوه لا تحصى وهو حقيقة مذهب القوم وهم يصرحون بذلك ثم من المعلوم ان بعض
اجزاء العالم يشاهد عدمه بعد الوجود ووجوده بعد العدم كصور الحيوان والنبات والمدن وأنواع من
الاعراض وهذا معلوم بالحس انه ليس واجب الوجود بل هو ممكن الوجود لقبوله العدم وما كان
واجب الوجود لذاته لا يقبل العدم اذلو قبل العدم لكان ممكن الوجود وممكن العدم وهذا ليس
بواجب الوجود بذاته واذا كانت هذه الاجزاء التي شوهد عدمها يمتنع انصافها بوجوب الوجود
لم يمكن ان يقال ان السكالم واجب الوجود بل أكثر ما يقول هذا المفترى ما تقوله المعلقة الدهرية
ان منه ما هو واجب الوجود ومنه ما ليس بواجب الوجود وان واجب الوجود هو الافلاك
مثلا والعناصر والمقول والنفوس مع ذلك وهذا وان كان هذا القول يؤذن بتعطيل الصانع وهو غاية
الكفر باتفاق كل ذي عقل ودين فمعلوم انه أقرب من قول ان كل العالم هو واجب الوجود
(فتبا لطائفة تدعي التحقيق) والرفاق ويكون قولها أقبح وأعظم كفرا وضلالا من قول أ كفر
الخلق بالرحمن * ولولا ان في هؤلاء القوم من يظن انه مقر بالله وانه معظم لله وان هذا الذي يقوله
تعظيم للحق لكانوا أ كفر من هؤلاء من كل وجه لكنهم أجهل منهم قطعاً وتارة يجمله هؤلاء
كالكلي المنقسم الى جزئياته فيجملونه الوجود أو الموجود المطلق ومعلوم ان المطلق لا وجود
له في الخارج ولا يوجد الا معينا وهذا من أوائل ما في للنطق عندهم والمطلق بشرط اطلاقه

قد اتفقوا على انه لا يوجد في الخارج وأما المطلق لا بشرط فقد غلط فيه بمضمّن كالرازي
 وادعى وجوده في الخارج وأنه جزء من المئين والجمهور يعلمون ان ما يوجد في الخارج ليس
 الا معينا ليس مطلقا (وابن سبعين) يجعله تارة في كلامه الكلي واجزائه وتارة يجعله الكلي
 الذي هو الوجود فلا يكون له وجود في الخارج بحال ولكن كلامه يقتضى انه يجعل الكل
 المطلق موجودا في العين على القول الضعيف واذا تنزلنا معه على هذا التقدير يكون الرب تعالى
 عندهم جزءا من كل موجود مخلوق فهم يبين ان يحملوه جملة المخلوقات أو جزءا من كل مخلوق
 أو صفة لكل مخلوق أو يحملونه عدما محضا لا وجود له الا في الاذهان لا في الاعيان ثم هم مع
 التعطيل الصريح والافك القبيح يتناقضون ولا يثبتون على مقام ولهذا رأيت كلامهم مضطربا
 لا ينضبط لما فيه من التناقض ولكن لما كنت أيقنه وأوضحه أذكر القواعد العلمية التي يعرف
 الناس حقيقة ما يمكن حمل كلامهم عليه وميزت بين قول هذا وقول هذا وبينت ما فيه من
 التناقض حتى اطلع الناس على ما هم فيه من الكفر والهديان مع دعواهم التحقيق والعرفان وتكليم
 الناس لهم وهيتهم لهم وظنهم أنهم من كبار أولياء الله السارفين وسادات المحققين وانما هم
 بالنسبة الى هؤلاء كالمتنسين الى الأئمة الصادقين (فان ابن سبعين) وذويه لا وصف له عند
 بسوى الثبوت بناء على أصلهم الفاسد وهو ان الوجود من حيث هو وجود مع قطع النظر
 عن الوجود الواجب والممكن هو ثابت وقد خاطبني في ذلك أفضل هؤلاء فقلت له الوجود
 من حيث هو وجود لا حقيقة له في الخارج وانما هو أمر يقدره العقل كالإنسان من حيث
 هو انسان والحيوان من حيث هو حيوان والجسم من حيث هو جسم وأمثال ذلك فان الخارج
 لا يوجد فيه شيء الا معينا متميزا عما سواه لا يوجد فيه حقيقة من الحقائق من حيث هي هي
 مجردة عن كل تميز وتميز وهذا الموضع الذي هو أصل ضلال هؤلاء قد سبقهم اليه طوائف
 من أهل الفلسفة والكلام وهؤلاء حذوا حذوم وزادوا عليهم فظن أولئك ان المطلق يكون
 موجودا في الخارج ثابتا في الاعيان المقيدة الخاصة وهو الذي يسمونه الكلي الطبيعي ويحملونه
 وجودا في الخارج كالإنسان بلا قيد ولا شرط والحيوان بلا قيد ولا شرط والوجود بلا قيد
 ولا شرط ولا ريب ان الفرق بين المطلق لا بشرط وبين المطلق بشرط الاطلاق فرق معقول
 فان المطلق بشرط الاطلاق ضد المقيّد لا يتناول المقيّد بحال ولهذا اتفقوا على ان هذا لا يكون

وجوده الآ في الذهن وأما المطلق لا بشرط فهم بسلمون أيضا انه لا يوجد الاممينامقيدا إما بقيد كونه في الذهن أو في الخارج ويفيد كونه واحدا أو كثيرا ونحو ذلك ولكن كثيرا من أئمتهم يدعون انه يوجد في الأعيان كما اتفق الناس على انه يوجد في الاذهان مع ان حقيقته من حيث هي هي ليست مقيدة بقيد كونها في الاذهان أو في الاعيان مع انها لن تخلو عن أحدهما ففرق بين ماهو داخل في الحقيقة وبين ماهو لازم لها كما ان من هؤلاء من ادعى ثبوت هذه الحقائق مجردة عن الاعيان كما يقوله أصحاب المثل الافلاطونية وقولهم بآيات هذه الماهيات المطلقة مع قول فريق منهم بانفصالها عن الاعيان هو شبهه بقولهم بآيات المادة الطبيعية جوهرها مجردا ثابتا في الجسم عن صورته مع قول فريق منهم بإمكان انفصال هذه المادة عن الصور جيمها (وقد بسطنا القول) في هذا وذكرا لفاظ أئمتهم في هذا وبيناما وقع في ذلك من الغلط البين المبين لكل عاقل يفهم ما يقال بيانا يقينيا ضروريا وذكرا للصواب الذي عليه جمهور العقلاء بأنه ليس في الاعيان الموجودة في الخارج شيء مطلق أصلا بحال وانه انما هو عين من الاعيان أشير اليها فقول هذا الانسان فانه يعلم بالحس والعقل انه ليس فيه شيء مشترك بينه وبين غيره ولا شيء مطلق سواء قيل مطلق لا بشرط أو مطلق بشرط الاطلاق وتكلمنا على ما يذكرونه من هذه الموارد واللواحق والاعراض حواشي غريبة عرضت للحقيقة وانها خرجت عن الحقيقة (وبسطنا الكلام) في ذلك بسطاً تبيين به أنه اشتبه على القوم ما يكون في الذهن والخيال بما يكون في الوجود والخارج فظنوا ما يتخيلونه في أنفسهم من هذه الحقائق كالموجود المطلق والانسان المطلق موجودا في الخارج فهم الى الوهم والخيال الذي ليس بمطلق للحقائق مع كونهم قد ينكرون ما كان من الوهم والخيال حقا مطابقا للخارج . كما قد بسطنا ذلك في غير هذا الموضع وقول هؤلاء بآيات الماهيات المطلقة المجردة وبالمواد المجردة واثباتهما في الأعيان هو شبهه بقول من يثبت الأحوال ثابتة في الاعيان وقول من يجعل لكل معين من الموجودات ماهية ثابتة في العدم ويجعل الماهيات غير مجعولة . وهؤلاء يقولون وجود كل شيء زائد على ماهيته ولكن يريد بالماهية الماهية الشخصية التي لا تكون لغيره كما يقوله من يقوله من المعتزلة والرافضة وأولئك يقولون بنحو ذلك لكن يقولون بآيات الماهية النوعية الكلية وكل هذه الامور انما هي ثابتة في الاذهان لاني الاعيان وان كان بعضهم ينكر على غيره أشد الانكار

قوله الذي قال ماهو نظيره أو أبلغ منه أو هو هو في الحقيقة كما ينكر طائفة من متكلمي الصفاية
 القائلين بالاحوال كالقاضي أبي بكر والقاضي أبي يعلى على من يقول الممدوم شيء حتى يكفروه
 بذلك وتولم بآثبات الاحوال هو من نمط قولهم حيث يقرون بآثبات ثابت لا موجود ولا
 ممدوم وكما تنكر الفلاسفة على من يقول بالاحوال وبأن الممدوم شيء، فقولهم بآثبات الماهيات
 المطلقة في الأعيان مع قولهم بآثبات المواد للجسم وتركيب الجسم من جوهرين مادة وصورة هو
 مع كونه من نمط هذا القول فهو ان لم يكن أبعد منه فليس دونه في الضعف اذ جملة حقيقة
 مطلقة لا تنقيد ثابتة في شيء مقيد وحاصلة له مع ان تلك تنقسم الى واحد وكثير وهذا لا ينقسم
 ان هذا من المعجب فهل يحمل مورد التقسيم جزءاً من القسمين ثابتاً في الأعيان وهل هذا الا
 تسوية بين قسمة الكل الى جزئياته والكل الى أجزائه مع انهم يفرقون بينهما غاية ما قد
 يجيئون به عن هذا ان يقولوا المطلق من حيث هو لا يوصف لا يبنى ولا بآثبات فلا يقال هو
 واحد ولا كثير ولا ينقسم ولا لا ينقسم ونحو ذلك مع أن محققهم كابن سينا يقول انه لا يوجد
 الا موجودا في الأعيان أو في الذهن وعلى هذا فيكون الوجود المطلق لا يوجد الا في الأعيان
 الموجودة فلو كان وجود الرب هو المطلق لازم أن يكون جزءاً من أعيان المخلوقات مع انه
 يلزمهم أن يكون ثابتاً في الوجود الواجب والوجود الممكن فلا يكون هو واجب الوجود
 وهذا تناقض كما قد بسطناه في غير هذا الموضع (ومعلوم أن هذا الجواب لم يقصد فيه بيان
 هذه المسائل تصويراً وتحريراً وتقريراً وإنما نهينا على النكت التي ضل بها هؤلاء الذين يدعون
 أنهم أفضل العالم وأكمل الناس وهم في الحقيقة يندرجون في قوله تعالى (وإذا قيل لهم آمنوا كما
 آمن الناس قالوا أنؤمن كما آمن السفهاء ألا أنهم هم السفهاء ولكن لا يعلمون) وفي قوله تعالى
 (فلما جاءهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون* فلما رأوا
 بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين* فلم يكن يفتهم إيمانهم لما رأوا بأسنا سمعت
 الله التي قد دخلت في عبادته وخسر هنالك الكافرون) وكذلك قال بعد ذلك وهو الوجود في
 كل موجود وهو مع كل شيء وقد بينا ان هذا الكلام يشبه قول من يحمل الوجود زائداً على
 الماهية وهو يشبه قول ابن عربي من هذا الوجه لكن قول ابن عربي يشبه قول الممتزلة والرافضة
 القائلين بأن الممدوم المشخص شيء وهذا يشبه قول المتفلسفة الذين يقولون ان الماهيات الكلية

المطلقة ثابتة في الأعيان وما تقدم في ذلك اللوح يخالف قول ابن عربي بما تقدم وهو في هذا اللوح جعله بمنزلة الصورة ووجود الماهية وهناك جعله بمنزلة المادة المصورة ولهذا قال وهو مع كل شيء ومتى سري لذلك الشيء حكم فنه لا من ذلك الشيء للشيء ليس هو إياه ثم قال فله في ذلك الحيز إيجاد للشيء منه الشبه فقط لأنه في الماء ما وفي النار نار وفي الحلو حلو وفي المرمر فجعله وجود الذوات ومعلوم أن من قال الماهيات الكلية ثابتة في الأعيان أو من قال أن وجود كل شيء زائد على ماهيته يقول أن الماهية المطلقة المعينة والماهية الشخصية منه وجودها ولهذا قال فهو في الماء ماء وفي النار نار وهذا من جنس قول ابن عربي وهو متضمن أصليين فاسدين * أحدهما أن في الماء والنار والحلو والمر حقيقتين أحدهما وجودهما والثاني ذاتهما المتغايرة لوجودهما سواء قيل هي ماهية معينة أو مطلقة وهذا وإن كان باطلا فهو قول مشهور لطوائف من المعتزلة والرافضة وطوائف من الفلاسفة والثاني أن الله هو ماء في الماء وهو نار في النار وهو حلو في الحلو ومر في المر إذ هو عنده نفس وجود الموجودات وهذا من أبطل الباطل وأعظم الكفر والضلال ثم ضرب لذلك مثلاً فاسداً فقال مثال ذلك هو مع السراج نور بصورته فتسرج منه سرج كثيرة شبيهة به ولا إيجاد لمن هو مع كل شيء بصورة ذلك الشيء ولو كانت السرج التي أوقدت من السراج من ماهيته هو لفنيت مادته بإيقاد جملة من السرج وكان يظهر فيه الضعف قليلاً قليلاً حتى يفنى وإنما الاستمداد من الأمر الذي هو مع كل شيء بصورة ذلك الشيء ولا صورة له إذ لو قيدته بصورة ما لم يكن مع كل شيء إلا معها فقط تعالى وتقدس فهو الوجود كله ولا وجود لشيء به إلا لطمه به فذكر أن الإيقاد من وجود السراج لا من ماهيته وإنما هو وجود السراج وهو مع الماهية بصورة الماهية والفرق بين وجود السراج وماهيته باطل وأما قوله لو كانت تلك السرج من ماهيته لفنيت فيقال له وكذلك لو كانت من وجوده لو قدر هناك وجود غير ماهيته فكيف وليس هناك شيء إلا السراج المحسوس وهو حقيقة السراج وذاته وماهيته في الخارج وما الفرق بين الإيقاد من ماهيته ومن وجوده أن قديرناهما شيتين فإن قال لأن وجوده هو الواجب قيل له فهذه الدعوى لا تكون هي الدليل وأنت ذكرت هذا دليلاً على أن الاستمداد من وجود مقارن للماهية بصورتها ثم يقال إذا قيل أوقدت هذه السرج من هذا السراج فن إما أن تكون للتبعض وإما أن تكون لا ابتداءً للنهاية * والاول باطل فإن السراج لم يزل فيه شيء أصلاً ولا تبعض ولا تنقص

من ذاته شيء أصلاً ونو كات للتبعية للزم ان يزوب بعض الوجود والماهية ان قيل بالفرق بينهما* وأما الثاني اذا قيل هي لا ابتداء الغاية فهذا لا محذور فيه سواء قيل ان الايقاد من ماهية السراج أو من وجوده أو منهما ان فرق بينهما أو قيل انما هنالك شيء واحد والايقاد منه كما هو قول أهل الحق وذلك ان ذبالة المصباح بتقريبها الى السراج ومجاورتها له يحدث الله فيها ذلك النور من غير أن ينقص من ذلك النور الاول شيء ولهذا يشبهون العلم بهذا فيقولون كل أحد يستفيد من علم العالم من غير أن ينقص منه شيء بل المتعلم يحمل الله في نفسه نظير ما في نفس المعلم من غير أن ينقص ما في نفس المعلم وكذلك يحمل الله في رأس الذبالة من النور من جنس ما في الذبالة الأولى وتكبر وتضمر وتقوى وتضعف بحسب ذلك وسواء كان هذا هو الهواء المحيط استحالة ناراً كما قد تستحيل النار هواء أو غير ذلك فليس هو شيء نقص من الاول فبطل تمثيله هذا وهو يزعم الفلسفة والمتفلسفة تعلم ذلك وتقول ان الهواء استحالة ناراً ومن هنا نظير من في قوله تعالى (وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض جميعاً) وقوله (وما بكم من نعمة فمن الله) وقوله (انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكنته ألقاها الى مريم وروح منه) وقوله انما الاستمداد من الأمر الذي مع كل شيء بصورة ذلك الشيء ولا صورة فهو يقتضي ثبوت شئيين وجود وشيء والحق ان الاستمداد انه ليس هناك الا شيء واحد وبكل حال فلا استمداد من خالق ذلك الشيء وربّه ومليكه الذي ليس هو اياه بوجه من الوجوه بل هو ربّه وخالقه ومليكه وليس الله مع كل شيء بصورة ذلك الشيء أصلاً تعالى الله عن ذلك ومن العجب ان هؤلاء يفرون بزعمهم من التشبيه والتجسيم وقد صنف ابن سبعين في ذلك ورد فيه على بعض من كان ينكر عليه من شيوخ أهل مكة ثم باشياء له الى غير ذلك ثم يزعمون انه يشبه كل شيء بصورته وانه جزء من كل جسم فلم يجعلوه جسمًا تاماً بل جزء جسم كما قد يجعلونه في موضع آخر وجود كل جسم وان لم يكن للجسم الجزء الذي أثبتوه وجعلوه شبيهاً للجهد والحیوان والنبات بل هو عين وجود الجهد والحیوان والنبات ثم قال فهو الوجود كله ولا وجود لشيء معه الا لعلمه به أنت علمه فأنت به ثابت من حيثية تباركه وعلمه اياه وهو التعمين به هو موجود من حيثية ان علمه عين ذاته وهي أن لا تمين وأنت العين من حيث أنت صورة في العلم لا من حيث اطلاق العلم (فهذا يتضمن) ان الاشياء التي جعلها موجودة

ووجودها عين الحق هي علم الحق وليس هذا قول أهل السنة الذين يقولون ان الاشياء ثابتة في علم الله قبل وجودها ليست ثابتة في الخارج فان هؤلاء لا يقولون ان الاشياء للوجود عين علمه ولا يقولون ان الاشياء المحسوسة بعد وجودها هي كما كانت في العلم بل يقولون ان الله علمها وقدرها قبل أن تكون والمخلوق قد يعلم أشياء قبل أن تكون كما نعلم نحن ما وصف لنا من اشراط الساعة وصفة القيامة وغير ذلك قبل أن يكون ومن المعلوم أن علمنا بذلك ليس هو من جنس الحقيقة الموجودة في الخارج فانا اذا علمنا الماء والنار لم يكن في قلوبنا ماء ونار ولكن علمه بذلك يطابقه مطابقة العلم المعلوم ثم اللفظ يطابق العلم مطابقة اللفظ المعنى ثم الخط يطابق اللفظ وهذه المراتب الاربعة المشهودة هي الوجود المعيني والعلمي واللفظي والرسمي وجود في الاعيان وفي الازهان وفي اللسان وفي البنان وقد تشبه هذه المطابقة مطابقة الصورة التي في المرآة للوجه ومطابقة النقش الذي في الشمعة والطين لنقش الخاتم الذي يطبع ذلك له وليس هو أيضا قول من يقول ان المعلوم شيء ثابت في الخارج مستغن عن الله فانه قد قال وأنت لا به لا شيء وهذا يخالف فيه ابن عربي والصواب معه فيه وان كان أصل من وجه آخر بل قوله لون آخر فانه جعل علمه بالاشياء عين الاشياء اذ جعل لا وجود معه الا لعلمه بذلك الشيء وجعل نفس الاشياء علمه ولهذا أثبت التنافير من وجه وعدمه من وجه وقال فانت به ثابت من حيثية متغايرة ومن حيثية أن علمه عين ذاته وهذا الثاني يشبه قول الفلاسفة الذين يقولون انه عاقل ومعقول وعقل وان ذلك واحد ويقال ان أبا الهذيل الملاف يقرب الى مذهبهم وفساد هذا القول معلوم قد بسط في غير هذا الموضع لكن هو لما أُلزمه ان يكون وجود الاشياء غير ما هيتهما وهو عندهم عين وجود الاشياء ولا بد من اثبات مغايرة الاشياء واستقبح أن يجعل الاشياء ثابتة في الاعيان جعلها عين علمه فوقع في شر مما فر منه حيث جعل نفس الاشياء الثابتة في الخارج عين علمه وهذا من جنس قوله إنه عين وجود الاشياء وهو في الحقيقة تعطيل لنفسه ولعلمه اذ جعل وجوده وجود الاشياء وعلمه هو الاشياء ثم يقول ان علمه عين ذاته فهذه ثلاثة عظام ثم قال فان عرفته في كل شيء عين كل شيء الا الصورة المعينة لم يتجمله في صورة أصلا ولم تكن فيمن يتجلى له في غير الصورة التي يعرفها وسيمود منه حتى يتجلى له في الصورة التي يعرفها فيتبهم وهذا وان كان من السعداء فهو بعيد من أهل العلم بالله جدا

وأى معرفة لمن يعرفون المطلق مقيدا بصورة ما فهذا الى الجهل أقرب منه الى العلم غير ان
بركة الايمان وسعادته شملت فتنم في الجنة من وراء غيب الايمان ويشفع له النبي صلى الله عليه وسلم
الذي صدقه فرفست له الحجب وقتا ما فتنم بالمشاهدة حسب حاله وعلى قدر نصيبه من رسوخه
في الايمان وأخذه بنصيبه من مقام الاحسان فاذا هو كأنه يراه لا أنه يراه وأين هذا المقام من
مقام من رآه مذعرفه في كل شيء عين كل شيء سوى تقييد الشيء وتعيينه بأنه هذا . لا يجوز
اليه الاشارة لانه لم تقيده صورة قط فن عرفه كما قلناه ورآه في كل شيء لم ينسقط ولم ينسحب
عليه من عتاب الآية شيء وهي قوله تعالى (نسوا الله فأنسيهم) حاشاهم من ذلك بل ذكره دائما
بذكرهم ورأوه في كل شيء مشاهدم لذلك وشهد لهم بالكمال (قلت) وهذا الكلام الذي ذكره
من تجليه تارة في غير الصورة التي يعرفها المتجلي له حتى يتعود منه وما ذكره من ان هذه الحال
ناقصة أخذه من كلام ابن عربي وابن عربي يحتج في ذلك بالحديث المأثور في ذلك فان ابن عربي
كان أعلم بالحديث والتصوف من هذا وان كان كلاهما من أبعد الناس عن معرفة الحديث
والتصوف المشرع بل هما أقل الناس معرفة بالكتاب والسنة وآثار سلف الامة (وابن سبعين)
أعلم بالفلسفة من ابن عربي * وأما الكلام فكلها يأخذه من مشكاة واحدة من مشكاة
صاحب الارشاد واتباعه كالرازي فان ابن عربي ذكر في أول الفتوحات المكية عقائد ورمز
الى الرابعة وذكر العقيدة التي في كلام صاحب الارشاد مجردة ثم ذكرها مع الدليل الكلامي
الذي ذكره ثم انتقل الى عقيدة فلسفية أبعد من اعتقاد أهل الاثبات ثم رمز الى هذا التوحيد
الذي أفصح به في الفصوص وعاد قولهم الى تحقيق التمهيل الذي هو حقيقة قول فرعون وكان
تقلهم لكلام المتكلمة والمتفلسفة من كلام الرازي في المحصل وغيره وهو يذكر أن ذلك حصل له
بالكشف حتى كان القاضي بهاء الدين ابن الزكي يذكر انه كان يقع بينه وبين والده منازعة في
كلامه اذ كان والده من الغلاة فيه المعظمين لامره حتي حدثني محي الدين بن المصري وكان
من أخص أصحابه انه قال في معرض كلام له أفضل اخلق عندي بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم
علي وفاطمة والحسن والحسين ومحيي الدين بن عربي وكان يقول ان كلامه حصل له على طريق
الكشوف قال فوجدت نسخة من المحصل بخطه رخيصة جدا فجئت بها الى والدي وقلت لنسخ
المحصل بيده فلو لا شدة رغبته في معرفة كلام هذا الرجل لما كان كتبها بخطه أو كلاما نحو هذا

(وأما ابن سبعين) فأصل مادته من كلام صاحب الارشاد وان أظهر تنقصه ونحوه من الكلام ومن كلام ابن رشد الحفيد ويبلغ في تعظيم ابن الصائغ الشهير بابن باجة وذويه في الفلسفة وسلك طريقة الشوذية في التحقيق وأخذ من كلام ابن عربي وسلك طريقا في تحقيقهم مغايرة لطريق غيره وان كان مشاركا لهم في الاكثروهما وأمثلهما يستمدان كثيرا مما سلكه أبو حامد في التصوف المخلوط بالفلسفة ولعل هذا من أقوى الاسباب في سلوكهم هذا الطريق * وأبو حامد مادته الكلامية من كلام شيخه في الارشاد والشامل ونحوها مضمومة الى ما تلقاه من القاضي أبي بكر الباقلاني لكنه في أصول الفقه سلك في الغالب مذهب ابن الباقلاني مذهب الواقفة وتصويب المجتهدين ونحو ذلك وضم الى ذلك ما أخذه من كلام أبي زيد الدبوسي وغيره في القياس ونحوه * وأما في الكلام فطريقته طريقة شيخه دون القاضي أبي بكر * وشيخه في أصول الفقه يميل الى مذهب الشافعي وطريقة الفقهاء التي هي أصوب من طريقة الواقفة (ومادة أبي حامد) في الفلسفة من كلام ابن سينا ولهذا يقال أبو حامد أمرضه الشفاء ومن كلام أصحاب رسائل الصفا ورسائل أبي حيان التوحيدي ونحو ذلك * وأما في التصوف وهو أجل علومه وبه نبيل فاكثر مادته من كلام الشيخ أبي طالب المكي الذي يذكره في المنجيات في الصبر والشكر والرجاء والخوف والمحبة والاخلاص فان عامته مأخوذة من كلام أبي طالب لكن كان أبو طالب أشد وأعلى * وما يذكره في ربيع المهلكات فأخذ غالبه من كلام الحارث المحاسبي في الرعاية كالذي يذكره في ذم الحسد والعجب والفخر والرياء والكبر ونحو ذلك * وأما شيخه أبو المعالي فادته الكلامية أكثر من كلام القاضي أبي بكر ونحوه واستمد من كلام أبي هاشم الجبائي على مختارات له وكان قد فسر الكلام على أبي قاسم الاسكاف عن أبي اسحاق الاسفرائيني ولكن القاضي هو عندهم أولى ولقد خرج عن طريقة القاضي وذويه في مواضع الى طريقة المعتزلة * وأما كلام أبي الحسن نفسه فلم يكن يستمد منه وانما ينقل كلامه مما يحكيه عنه الناس * والرازي مادته الكلامية من كلام أبي المعالي والشهرستاني فان الشهرستاني أخذ من الانصاري النيسابوري عن أبي المعالي وله مادة قوية من كلام أبي الحسن الصوري وسلك طريقته في أصول الفقه كثيرا وهي أقرب الى طريقة الفقهاء من طريقة الواقفة * وفي الفلسفة مادته من كلام ابن سينا والشهرستاني أيضا ونحوها * وأما التصوف فكان فيه ضميما كما كان ضميما في الفقه ولهذا يوجد

في كلام هذا وأبي حامد ونحوهما من الفلسفة مالا يوجد في كلام أبي الممالى وذويه ويوجد في كلام هذا وأبي الممالى وأبي حامد من مذهب النفاة المعتزلة مالا يوجد في كلام أبي الحسن الاشعري وقدماه اصحابه ويوجد في كلام أبي الحسن من النفي الذي اخذه من المعتزلة مالا يوجد في كلام أبي محمد بن كلاب الذي اخذه أبو الحسن طريقته ويوجد في ابن كلاب من النفي الذي قارب فيه المعتزلة مالا يوجد في كلام أهل الحديث والسنة والسلف والأئمة وإذا كان الفلظ شبرا صار في الاتباع ذراعا ثم باعا حتى آل هذا المالك فالسعيد من لزى السنة

﴿فصل﴾ ومن تدبر الحديث والفاظه علم أنه حجة على هؤلاء الاتحادية الجهمية لآلهم وأنه مبطل لمذهبهم مع أنهم يحملونه عمدتهم في دعواهم ظهوره في كل صورة من الصور المشهودة في الدنيا والآخرة حتى في الجادات والقاذورات (والحديث) مستفيض بل متواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم وهو حديث طويل فيه قواعد من أمور الايمان بالله وباليوم الآخر * أخرجاه في الصحيحين من غير وجه من حديث الزهري عن سعيد بن المسيب وعطاء بن زيد عن أبي هريرة وأبي سعيد * وأخرجاه أيضا من حديث زيد بن أسلم عن عطاء بن يسار عن أبي سعيد * ورواه مسلم عن جابر موقوفا كالمرفوع وهو معروف من حديث ابن مسعود وغيره في الصحيحين من حديث أبي هريرة إن أناسا قالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم يا رسول الله هل نرى ربنا يوم القيامة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر قالوا لا يا رسول الله قال هل تضارون في رؤية الشمس ليس دونها سحاب قالوا لا قال فانكم ترونه كذلك يجمع الله الناس يوم القيامة فيقول من كان يعبد شيئا فليتبعه فيتبع من كان يعبد الشمس الشمس ويتبع من كان يعبد القمر القمر ويتبع من كان يعبد الطواغيت الطواغيت وتسبق هذه الأمة فيها مناققوها فيأتهم الله تبارك وتعالى في صورة غير صورته التي يعرفون فيقول أنا ربكم فيقولون نموذ بالله منك هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فإذا جاء ربنا عرفناه فيأتهم الله في صورته التي يعرفون فيقول أنا ربكم فيقولون أنت ربنا فيتبعونه ويضرب الله الصراط بين ظهري جهنم فأكون أنا وأمتي أول من يجوز ولا يتكلم يومئذ الا الرسل ودعوى الرسل يومئذ اللهم سلم اللهم سلم وفي جهنم كلاب مثل شوك السعدان هل رأيتم شوك السعدان قالوا نعم يا رسول الله قال فانها مثل شوك السعدان غير انه لا يعلم قدر عظمها الا الله تحفظ

الناس بأعمالهم فمنهم الموفق بعمله ومنهم المخدول أو المحاذي حتى ينجو حتى إذا فرغ الله من القضاء بين العباد وأراد أن يخرج برحمته من أراد من أهل النار أمر الملائكة أن يخرجوا من النار من كان لا يشرك بالله شيئا ممن أراد أن يرجمه ممن كان يقول لا إله إلا الله فيمروهم في النار يرفونهم بأثر السجود تأكل النار ابن آدم إلا أثر السجود حرم الله على النار أن تأكل أثر السجود فيخرجون من النار وقد امتحشوا فيصب عليهم ماء الحياة فينبتون وفي لفظ البخاري كما تبت الحياة في حميل السيل ثم يفرغ الله من القضاء بين العباد ويبقى رجل مقبل بوجهه على النار وهو آخر أهل الجنة دخولا إلى الجنة فيقول أي رب اصبر فوجهي عن النار فإنه قد تشبني ريمحا وأحرقني ذكاؤها يدعو الله ماشاء أن يدعو ثم يقول الله تبارك وتعالى هل عسيت أن فلت ذلك بك أن تسألني غيره فيقول لا يارب لا أسألك غيره ويعطي ربه من عهود ومواثيق ماشاء الله فيصرف الله وجهه عن النار فإذا أقبل على الجنة ورآها سكت ماشاء الله أن يسكت ثم يقول أي رب قدمني إلى باب الجنة فيقول الله له أليس قد أعطيت عهودك ومواثيقك أن لا تسألني غير الذي أعطيتك وبلك يا ابن آدم ما أغدرتك فيقول أي رب ويدعو الله حتى يقول له فقل عسيت أن أعطيتك ذلك أن تسأل غيره فيقول لا وعزتك فيعطى ربه ماشاء من عهود ومواثيق فيقدمه إلى باب الجنة فإذا قام على باب الجنة انفتحت له الجنة فرأى ما فيها من الخير والسرور فبذلك ماشاء الله أن يسكت ثم يقول أي رب أدخلني الجنة فيقول الله له أليس قد أعطيت عهودك ومواثيقك أن لا تسألني غير ما أعطيتك وبلك يا ابن آدم ما أغدرتك فيقول أي رب لا أكون أشقى خلقك فلا يزال يدعو الله حتى يضحك الله تبارك وتعالى منه فإذا ضحك الله منه قال ادخل الجنة فإذا دخلها قال الله له تمته فيسأل ربه ويتمنى حتى أن الله ليذكره من كذا ومن كذا حتى إذا انقطعت به الأمان قال الله ذلك لك ومثله معه قال عطاء بن زيد وأبو سعيد الخدري مع أبي هريرة لا يرد عليه من حديثه شيئا حتى إذا حدث أبو هريرة أن الله قال لذلك الرجل ومثله معه قال أبو سعيد وعشرة أمثاله معه يا أبا هريرة قال أبو هريرة ما حفظت إلا قوله ذلك لك ومثله معه قال أبو سعيد أشهد أني حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله ذلك لك وعشرة أمثاله قال أبو هريرة وذلك الرجل آخر أهل الجنة دخولا الجنة وهذا الحديث من أصح حديث على وجه الأرض معروف من حديث ابن شهاب الزهري أحفظ الأمة للسنة

في زمانه كانت عنه عن سعيد بن المسيب أفضل التابعين وعن عطاء بن يزيد الليثي عن أبي هريرة فكان تارة يحدث به عنها وتارة عن أحدهما كما هو عادة الزهري في أحاديث كثيرة وهذا الذي ذكرنا رواية إبراهيم بن سعيد عنه عن عطاء بن يزيد ومنه رواه مسلم كما ذكر وعطف عليه رواية شعيب عنه عن سعيد بن المسيب وعطاء قال وساق الحديث بمثل معنى حديث إبراهيم وأما البخاري فرواه من حديث شعيب عن الزهري عنها مرتين ورواه من حديث إبراهيم بن سعيد أيضا الذي ساقه له مسلم ورواه من حديث معمر أيضا عن الزهري عن عطاء وفي الصحيحين أيضا من حديث زيد بن أسلم عن عطاء بن يسار عن أبي سعيد الخدري أن ناسا في زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم قالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم هل نرى ربنا يوم القيامة قال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم هل تضارون في رؤية الشمس بالظهيرة صحوا ليس معها سحاب قالوا لا يا رسول الله قال وهل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر صحوا ليس فيها سحاب قالوا لا يا رسول الله قال ما تضارون في رؤية الله تبارك وتعالى يوم القيامة الا كما تضارون في رؤية أحدهما اذا كان يوم القيامة أذن مؤذن ليتبع كل أمة ما كانت تعبد فلا يبقى أحد كان يعبد غير الله من الاصنام والانصاب الا يتساقطون في النار حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد الله من بروفاجرو وغير أهل الكتاب فتدعى اليهود فيقال لهم ما كنتم تعبدون قالوا كنا نعبد عزير بن الله فيقال كذبتم ما اتخذ الله صاحبة ولا ولدا فاذا تبغون قالوا عطشنا يارب فاسقنا فيشار اليهم ألا تردون فيحشرون الى النار كأنها سراب يحطم بعضها بعضا فيساقطون في النار ثم تدعى النصارى فيقال لهم ما كنتم تعبدون قالوا كنا نعبد المسيح بن الله فيقال لهم كذبتم ما اتخذ الله من صاحبة ولا ولد فيقال لهم ماذا تبغون فيقولون عطشنا ياربنا فاسقنا فيشار اليهم ألا تردون فيحشرون الى النار كأنها سراب يحطم بعضها بعضا فيساقطون في النار حتى اذا لم يبق الا من كان يعبد الله من بروفاجر أتاهم رب العالمين في أدنى صورة من التي رأوه فيها قال ما تنتظرون فتتبع كل أمة ما كانت تعبد قالوا ياربنا فارقنا الناس في الدنيا أفقر ما كنا اليهم ولم نصاحبهم فيقول أنا ربكم فيقولون نعم وذات الله منك لا نشرك بالله شيئا مرتين أو ثلاثا حتى إن بعضهم ليكاد أن ينقلب فيقول هل بينكم وبينه آية فتعرفونه فيقولون نعم فيكشف عن ساق فلا يبقى من كان يسجد لله تعالى من تلقاء نفسه الا أذن الله له بالسجود ولا يبقى من كان يسجد أناء ورياء الا جعل الله ظهره طبقة

واحدة تكلموا أراد أن يسجد خر علي قفاه ثم يرفعون رؤسهم وقد تحول في صورته التي رآه فيها مرة فقال أنا ربكم فيقولون أنت ربنا ثم يضرب الجسر علي جهنم ونخل الشفاعة ويقول اللهم سلم سلم قيل يا رسول الله وما الجسر قال رحض مزلة فيه خطاطيف وكلايب وحسك تكون فيها شويكة يقال لها السعدان فيمر المؤمنون كطرف العين وكالبرق وكالريح وكالطير وكأجاود الخيل والركبان فجاج مسلم ومخدوش مرسل ومكدوس في نار جهنم حتى إذا خلص المؤمنون من النار فولدني نفسي بيده ما من أحد منكم بأشد منا شدة لله في استقصاء الحق من المؤمنين لله يوم القيامة لاخوانهم الذين في النار يقولون ربنا كانوا يصومون منا ويصلون ويحجون فيقال لهم أخرجوا من عرقم فتحرم صورهم علي النار فيخرجون خلقا كثيرا قد أخذت النار الي نصف ساقيه والى ركبتيه ثم يقولون ربنا مابقي فيها أحد من أمرتنا به فيقول ارجعوا فن وجدتم في قلبه مثقال دينار من خير فأخرجوه فيخرجون خلقا كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها أحدا من أمرتنا ثم يقول ارجعوا فن وجدتم في قلبه نصف دينار فأخرجوه فيخرجون خلقا كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها من أمرتنا أحدا ثم يقول ارجعوا فن وجدتم في قلبه مثقال ذرة من خير فيخرجون خلقا كثيرا ثم يقولون ربنا لم نذر فيها خيرا وكان أبو سعيد يقول ان لم تصدقوني بهذا الحديث فافروا ان شئتم (ان الله لا يظلم مثقال ذرة وان تلك حسنة يضاعفها ويؤت من لدنه أجرا عظيما) فيقول الله عز وجل شفعت الملائكة وشفعت النبيون وشفعت المؤمنون ولم يبق الا أرحم الراحمين فيقبض قبضة من النار فيخرج قوما لم يعملوا خيرا قط قد عادوا حما فيلقهم في نهر في أفواه الجنة يقال له نهر الحياة فيخرجون كما تخرج الحبة في حميل السيل ألا ترونها تكون الي الحجر أو الي الشجر ما يكون الي الشمس أصغر وأخضر وما يكون منها الي الظل فيكون أبيض فقالوا يا رسول الله كأنك كنت ترعي بالبادية قال فيخرجون كاللؤلؤ في رقابهم الخواتم تعرفهم أهل الجنة هؤلاء عتقاء الله تعالى الذين أدخلهم الله الجنة بغير عمل عملوه ولا خير قدموه ثم يقول ادخلوا الجنة فادأيتوه فهو لكم فيقولون ربنا أعطيتنا ما لم نعط أحدا من العالمين فيقول لكم عندي أفضل من هذا فيقولون يا ربنا أي شئ أفضل من هذا فيقول رضائي فلا أسخط عليكم بعده أبدا وهذا سياق مسلم من حديث حفص بن ميسرة عن زيد بن أسلم ثم اتبعه برواية الليث بن سعد عن خالد بن يزيد عن سعيد بن أبي هلال عن زيد بن

أسلم قال نحو حديث حفص بن ميسرة وزاد بعد قوله بغير عمل عملوه ولا خير قدموه فيقال لهم لكم ما رأيتم ومثله معه قال أبو سعيد بلغني أن الجسر أدق من الشعرة وأحد من السيف وليس في حديث الليث فيقولون ربنا أعطيتنا ما لم نعط أحداً من العالمين ثم رواه من حديث هشام بن سعد قال حدثنا زيد بن أسلم نحو حديث حفص وزاد ونقص شيئاً * وأخرجه البخاري من حديث زيد أيضاً وفي صحيح مسلم من حديث ابن جريج أخبرني أبو الزبير أنه سمع جابر ابن عبد الله يسأل عن الورود فقال مجيء نحن يوم القيامة عن كذا وكذا قلت صوابه على تل كما جاء مفسراً أظن أن ذلك فوق الناس قال قد ضيى الأمم بأوثانها وما كانت تعبد الا اول فالاول ثم يأتي ربنا بعد ذلك فيقول ما تنتظرون فيقولون ننتظر ربنا فيقول أنا ربكم فيقولون حتى ننظر اليك فيتجلى لهم يضحك قال فينطلق بهم ويتبعونه ويمطى كل انسان منهم منافق أو مؤمن نوراً ثم يتبعونه وعلى جسر جهنم كلاب أو حسك تأخذ من شاء الله ثم يطفي نور المنافقين ثم ينجو المؤمنون فتجوز أول زمرة وجوههم كالقمر ليلة البدر سبعون ألفاً لا يحاسبون ثم الذين يلونهم كأضواء نجم في السماء ثم كذلك ثم تحمل الشفاعة ويشفعون حتى يخرج من النار من قال لا إله الا الله وكان في قلبه من الخير ما يزن شعيرة فيجعلونه بفناء الجنة ويجعلون أهل الجنة يرشون عليهم الماء حتى ينبتوا نبات الشيء في السيل وتذهب حراقة ثم يسأل حتى يجعل له الدنيا وعشرة أمثالها معها (فهذه الأحاديث ونحوها) اعتمدها هؤلاء الجهمية الاتحادية في قولهم ان الله يظهر في الصور كلها ويجعلونه ظاهراً في كل صورة من حيوان ونبات ومعدن وغير ذلك اذ هو الوجود كله عندهم وعندهم ان ذاته لا ترى بحال كما قال صاحب الفصوص في الحكمة اليأسية قال العقل اذا تجرد لنفسه من حيث أخذه العلوم عن نظره كانت معرفته بالله على التنزيه لا على التشبيه واذا أعطاه الله المعرفة بالتجلي كتبت معرفته بالله فنزه في موضع وشبه في موضع فرآه سريان الحق الصور الطبيعة المنصرية وما بقيت له صورة الا ويرى عين الحق عينها وهذه المعرفة التامة التي جاءت بها الشرائع المنزلة من عند الله وحكمت بهذه المعرفة الاوهام كلها ولذلك الاوهام أقوى سلطاناً مما في هذه النشأة من العقول لأن العاقل لو بلغ ما بلغ في عقله لم يخل عن حكم الوهم عليه والتصور فيما عتل فالوهم هو السلطان الأعظم في هذه الصورة الكاملة الانسانية وبها جاءت الشرائع المنزلة فشبهت ونزهت شبهت في التنزيه بالوهم ونزهت في التشبيه

بالعقل فارتبط الكل بالكل فلم يتمكن أن يخلو تنزيه عن تشبيه ولا تشبيه عن تنزيه قال تعالى (ليس كمثل شيء) فزده (وهو السميع البصير) فشبّه وهي أعظم آية أنزلت في التنزيه ومع ذلك لم تخل عن تشبيه بالمكان وهو أعلم العلماء بنفسه وما عبر عن نفسه إلا بما ذكرناه ثم قال (سبحان ربك رب العزة عما يصفون) وما يصفونه إلا بما تعطيه عقولهم فزده نفسه عن تنزيههم إذ حدوده بذلك التنزيه وذلك لقصور العقول عن إدراك مثل هذا ثم جاءت الشرائع كلها بما يحكم به الإلهام فلم يخل الحق عن صفة يظهر فيها كذا نالت وبذا جاءت الرسل فعملت الإلهام على ذلك فأعطاهما الحق التجلي فلحقّت بالرسول ورائة فنطقت بما نطق به رسل الله وبعد أن تصور هذا فترخي الستور وتبدل الحجاب على عين المتقّد والمتقدّ والصور وإن كانت من بعض صور ما تجلّي فيها الحق ولكن قد أصرنا بالستر ليظهر تفاضل استعداد الصور وأن التجلي في صور يحكم استعداد تلك الصورة فينسب إليه ما تعطيه حقيقتها ولو أزمها لا بد من ذلك إلى أن قال قال الله تعالى (وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان) إذ لا يكون مجيباً إلا إذا كان من يدهو وإن كان عين الداعي عين المجيب فلا خلاف في اختلاف الصور فها صورتان بلامثل وتلك الصور كلها كالأعضاء لزيد فمعلوم أن زيدا حقيقة واحدة مشخّصة وأن يده ليست صورة رجله ولا رأسه ولا عينه ولا حاجبه فهذا الكثير الواحد المكثّر بالصور الواحد بالعين وكالاتسان واحد بالعين فلا شك أن محمداً ماهو زيد ولا خالد ولا جعفر وأن أشخاص هذه العين الواحدة لا تنهاى وجودها فهو وإن كان واحداً بالعين فهو كثير بالصورة والأشخاص وقد علمت قطعا أن كنت مؤمناً أن الحق عينه يتجلي في القيامة في صورة فيعرف ثم يتحول في صورة فينكر ثم يتحول عنها في صورة فيعرف وهو هو المتجلي وليس غيره في كل صورة ومعلوم أن هذه الصورة ما هي تلك الصورة الأخرى وإن كانت العين واحدة فانت مقام المرأة فإذا نظر الناظر فيها إلى صورة معتقد في الله عرفه فأقربه وإذا اتفق أن يرى فيها معتقد غيره أنكره كما يرى في المرأة صورة نفسه وصورة غيره فالمرأة عين واحدة والصور كثيرة في عين الرائي * وهذا الحديث يبين فساد مذهبهم بضد ما توهموه من وجوه أحدها أن ناساً سألوا رسول الله صلى الله عليه وسلم هل يرون ربهم يوم القيامة ولم يسألوه عن رؤيته في الدنيا فإن هذا كان معلوماً عندهم أنهم لا يرونه في الدنيا وقد أخبرهم النبي صلى الله عليه وسلم بذلك كما روى ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجوه منها ما رواه

مسلم في صحيحه من حديث يونس وصالح عن ابن شهاب ان سالم بن عبد الله أخبره ان عبد الله بن عمر أخبره ان عمر بن الخطاب رضى الله عنه انطلق مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في رهط من أصحابه قبل ابن صياد حتى وجدوه يلعب مع الصبيان عند أطم بنى مغالة وقد قارب ابن صياد يومئذ الحلم فلم يشعر حتى ضرب النبي صلى الله عليه وسلم ظهره بسده ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لابن صياد أتشهد انى رسول الله فنظر اليه ابن صياد فقال أشهد انك رسول الاميين فقال ابن صياد لرسول الله أتشهد انى رسول الله فرضه رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال آمنت بالله وبرسوله ثم قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم ماذا ترى فقال ابن صياد يا نبي صادق وكاذب فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم خلط عليك الامر ثم قال له رسول الله صلى الله عليه وسلم انى قد خبأت لك خبأ فقال ابن صياد هو الدخ فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اخسأ فلن تمدو قدرك فقال عمر بن الخطاب رضى الله عنه ذرني يا رسول الله أضرب عنقه فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكن هو فلن تسلط عليه وان لم يكن هو فلا خير لك في قتله وقال سالم بن عبد الله سمعت عبد الله بن عمر يقول انطلق بعد ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بن كعب الى النخل التى فيها ابن صياد حتى اذا دخل رسول الله صلى الله عليه وسلم النخل طفق يتي بجذوع النخل وهو يحتل أن يسمع من ابن صياد شيئا قبل أن يراه ابن صياد فراه رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو مضطجع على فراش في قطيفة له فيها زمزمة فرأت أم ابن صياد رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يتي بجذوع النخل فقالت لابن صياد يا صاف وهو اسم ابن صياد هذا محمد فثار ابن صياد فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لو تركته بين قال سالم قال عبد الله بن عمر فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم في الناس فأتى على الله بما هو أهله ثم ذكر الدجال فقال انى لا نذكر كوه مامن نبي الا وقد أنذره قومه لقد أنذره نوح قومه ولكن أقول لكم قولاً لم يقله نبي لقومه تعلمون انه أعور وأن الله ليس بأعور قال ابن شهاب وأخبرني عمر بن ثابت الانصارى انه أخبره بمض أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يوم حذر الناس الدجال انه مكتوب بين عينيه كافر يقرؤه من كره عمله أو يقرؤه كل مؤمن وقال تعلمون انه لن يرى أحد منكم ربه حتى يموت وقد روى هذا المعنى من وجوه أخر عن النبي صلى الله عليه وسلم ففرق النبي

صلى الله عليه وسلم بين ما قبل الموت وما بعده وأخبرانه لن يراه أحد قبل الممات في سياق بيانه لهم أن الدجال ليس هو الله كما ذكر لهم أنه أعور وان ربه ليس بأعور وذكر لهم مع ذلك أنهم لا يرون ربه في الدنيا لئلا يملوا أن كل ما يرى في الدنيا ليس هو الله وهذا يدفع قول بعض الجهال المتقرمطة من هؤلاء أنه لن يري ربه حتى يموت أي تموت نفسه وهو اه فان هذا وان لم يكن هو مدلول اللفظ ولا يحتمله مثل هذا اللفظ فلو كان حقا لم يصح ان يكون دليلا لهم على ان الدجال ليس هو ربه فانه اذا جاوز عند موت هوى النفس ان يرى بعينه الله لم يصح حينئذ ان ينفي عن كل مرئي بالعين في الدنيا انه الله * واعلم ان الصحابة والتابعين وأئمة المسلمين وأهل السنة من جميع الطوائف متفقون على أن المؤمنين يرون ربه في الآخرة عيانا كما يرون الشمس والقمر كما تواترت بذلك الاحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم ومتفقون على أنه لا يراه أحد بعينه في الدنيا كما ذكر أبو بكر الخلال في كتاب السنة عن حنبل عن اسحاق بن حنبل قال سمعت أبا عبد الله بنى أحمد بن حنبل يقول ان الله لا يرى في الدنيا ويرى في الآخرة ثبت في القرآن والسنة وعن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم والتابعين وأما رؤية النبي صلى الله عليه وسلم وتنازع عائشة وابن عباس فقد بسطنا الكلام فيه في غير هذا الموضع (وبينا ان الثابت) عن ابن عباس ثم عن الامام احمد هو شيء واحد وهو إما اطلاق الرؤية وإما تقييدها بالفؤاد وأما التقييد بانه رآه بعينه فلم يثبت لا عن ابن عباس ولا عن أحمد بن حنبل ونحوها (وأما) الاحاديث التي يرونها بعض الناس في أن النبي صلى الله عليه وسلم رأى ربه بالطواف أو بعرفة أو في بعض سكك المدينة فكما كذب موضوعه باتفاق أهل العلم وتنازع المتأخرون المنتسبون الى السنة في الكفار هل يجنبون عنه في الآخرة مطلقا أو يرونه ثم يجنبون على ثلاثة أقوال * فقال طوائف من أهل الكلام والفقه وغيرهم من أصحاب مالك لا يرونه بحال * وقالت طائفة منهم أبو الحسن بن سالم وغيره بل يرونه ثم يجنب عنهم كما يدل على ذلك أحاديث معروفة * وقال أبو بكر بن خزيمة بل يراه المناقون من هذه الامة دون غيرهم * وقد بسطنا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع * وأما من سوى أهل السنة فلم قولان متطرفان * أحدهما وهو قول الجهمية ومن وافقهم من المعتزلة والمثلسفة وغيرهم أنه لا يرى بحال بل رؤيته ممتنعة عندهم * والثاني قول بعض المتكلمين وبعض جهال الصوفية أنه يرى في الدنيا وقد ذكر ذلك أبو طالب المكي عن بعض الصوفية ورد عليه

وكذلك حكاة الاشعري في المقالات عن طائفة منهم ومن الناس من يحمل للاشعري نفسه في هذه المسألة قولين وبمض أصحابه جوز وقوع ذلك وليس النزاع في امكان ذلك وقدره الله عليه فان هذا لانزاع فيه بين مثبتى الرؤية وانما النزاع هل يقع ذلك في الدنيا فن أصحابه من يسوغ وقوعه بحسب ما تدعو اليه الدواعي وقد يحصل ذلك لبعض الناس وهذا باطل مخالف للنصوص ولاجماع السلف والائمة بل نفاة الرؤية مع كونهم مبطلين أجل من هؤلاء وهؤلاء أقرب الى الشرك منهم (وأما) هؤلاء الاتحادية فهم يجمعون بين النفي العام والاثبات العام فعندهم أن ذاته لا يمكن أن ترى بحال وليس لها اسم ولاصفة ولا نعت اذ هو الوجود المطلق الذي لا يتعين وهو من هذه الجهة لا يرى ولا اسم له ويقولون انه يظهر في الصور كلها وهذا عندهم هو الوجود الاسمي لا الذاتي ومن هذه الجهة فهو يرى في كل شئ ويتجلى في كل موجود لكنه لا يمكن أن ترى نفسه بل تارة يقولون كما يقول ابن عربي ترى الاشياء فيه وتارة يقولون يرى هو في الاشياء وهو تجليه في الصور وتارة يقولون كما يقول ابن سبعين عين ما ترى ذات لا ترى وذات لا ترى عين ما ترى وهم جميعا يحتجون بالحديث وهم مضطربون لان ما جملوه هو الذات عدم محض اذ المطلق لا وجود له في الخارج مطلقا بل ارب فلم يبق الا ماسمونه مظاهر وعجالي فيكون الخالق عين المخلوقات لا سواها وهم معترفون بالحيرة والتناقض مع ما هم فيه من التعميل والجحود (وقد تقدم قول صاحب الفصوص) في القص الشبهي وان المتجلي له لا يرى الا صورته في سراءة الحق ولا رأي الحق ولا يمكن أن يراه مع علمه انه ما رأي صورته الا فيه كالمرآة في الشاهد ترى الصورة فيها وهي لا ترى مع علمك انك ما رأيت الصورة الا فيها وزعم انك اذا ذقت هذا ذقت الناية التي ليس فوقها غاية في حق المخلوق فلا تطمع ولا تتب نفسك في أن تترقي في أعلى من هذه الدرج فما هو ثم أصلا وهذا تصريح بامتناع الرؤية وهو حقيقة قولهم اذ هم من غلاة الجهمية ثم مع ذلك يحملونه نفس الموجودات كما يقول صاحب الفصوص ومن أسمائه الحسنی العلي (على من) وما ثم الا هو (وعن ماذا) وما هو الا هو فعلموه لنفسه وهو من حيث الوجود عين الموجودات فالسمى محدثات هي العلية لنفسها وليست الا هو وكذلك ابن سبعين يقول فعين ما ترى ذات لا ترى وذات لا ترى عين ما ترى (واعلم) ان طائفة ممن يثبت الرؤية من أصحاب الاشعري بل وبعض المنتسبين الى الامام أحمد يفسرون الرؤية بنحو تفسير الجهمية

كالرئيسي والمعتزلة فيقولون هي زيادة علم وانكشاف بحيث نعلم ضرورة ما كان يعلم نظراوهؤلاء
يحملونها من جنس العلم وأرفع منهم من يحملها مع تعلقها بالعين وكونها مشروطة بوجود المرئي
من هذا النمط فيقول هي مجرد خلق ادراك في العين وانه لاحجاب الالمانع المضاد لها في محل
الرؤية فاذا أزيل حصص الرؤية كما أنه لا مانع من العلم الا الجهل المضاد له فاذا زال حصص
الرؤية (ولضرار وحفص الفرد والتجار) في نفس الرؤية أقوال قريبة من هذا ليس هذا موضعها
وكل ذلك فرار مما أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم من الرؤية الثانية وهو صلى الله عليه
وسلم قد أفصح بها غاية الافصاح وأوضحها غاية الايضاح وبين لهم أعظم رؤية يعرفونها وانه
يرونه كذلك فزالت الشبهة (وقد ناظرت غير واحد) من هؤلاء من نفاة الرؤية وعرفها من
شيعي ومعتزلي وغيرهما وذكرت لهم الشبهة التي تذكرها نفاة الرؤية (قللت) هي كلها مبني على
مقدمتين* احدهما ان الرؤية تستلزم كذا وكذا كالمقابلة والتجيز وغيرهما* والثاني ان هذه اللوازم
منتفية عن الله تعالى فكل ما يذكروه هؤلاء فاحدا لا مبرين فيه لازم اما أن لا يكون لازما بل يمكن
الرؤية مع عدمه وهذا المسلك سلكه الاشعري وطوائف كالفاضي احيانا وابن عقيل وغيرهم لكن
أكثر العقلاء يقولون ان من ذلك ما هو معلوم الفساد بالضرورة واما أن يكون لازما فلا يكون
محالا فليس في العقل ولا في السمع ما يحيله بل اذا قدر انه لازم للرؤية فهو حق لان الرؤية حق قد علم ذلك
بالاضطرار عين خير البرية أهل العلم بالاخبار النبوية وهؤلاء الاتحادية لما فهموا قول هؤلاء الذين
لاحقيقة للرؤية عندهم الازوال حجاب في الانسان كالآفة التي فيه المانعة من الرؤية قالوا انه يمكن
زوال هذا الحجاب فتحصل المشاهدة وضموا ذلك الى بقية أصولهم الفاسدة من أنه ليس مبينا
لعباده بل هو الوجود المطلق فقالوا يري في الظاهر وان كانت ذاته لا ترى بحال وهذا الكلام هو
تعطيل للخالق ولرؤيته ودعوى الربوبية لكل أحد كما قال صاحب الفصوص ولما كان فرعون
في منصب التحكيم وانه الخليفة بالسيف وان جاز في العرف الناموسي لذلك قال أنا ربكم الأعلى
وان كان الكل أربابا بنسبة ما فأنا الاعلى منهم بما أعطيته في الظاهر من التحكيم فيهم ولما علمت
السحرة صدقه فيما قاله لم ينكروه وأقروا له بذلك وقالوا له انما تقضي هذه الحياة الدنيا فاقض
ما أنت قاض فالدولة لك فصيح قوله أنا ربكم الاعلى وان كان عين الحق فاذا كان قد جعل فرعون
صادقا في قوله أنا ربكم الاعلى وهو عنده عين الحق فالرجال أيضا أحق بهذا الصدق فانه يقول

للسماء أمطرى فتمطر وللارض أنبتى فتنبت وللخربة أخرجى كنوزك فتخرج الخربة كنوزها
تبعه فى صحيح مسلم عن النواس بن سمان قال ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم الدجال
ذات غداة تخفض فيه ورفع حتى ظنناه في طائفة النخل فلما رجعنا اليه عرف ذلك فينا فقال
ما شأنكم قلنا يارسول الله ذكرت الدجال تخفضت فيه ورفعت حتى ظنناه في طائفة النخل فقال
غير الدجال اخوفني عليكم إن يخرج وأنا فيكم فانا حجيجه دونكم وإن يخرج ولست فيكم فامروا
حجيجه نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافية كأنى أشبهه بعبد المرحي بن قطن
فمن أدركه منكم فليقرأ فواتح سورة الكهف انه خارج خالة بين الشام والعراق فعات يمينا وعات
شمالا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يارسول الله وما لبثه في الارض قال أربعون يوما يوم كسنة ويوم
كشهر ويوم كجمعة وسائر أيامه كأيامكم قلنا يارسول الله فذلك اليوم الذي كسنة أتكفينا
فيه صلوات يوم قال لا أقدروا له قدره قلنا يارسول الله وما اسرعه في الارض قال كالغيث
استدبرته الريح فيأتى على القوم فيدعوهم فيؤمنون به ويستجيبون له فيأمر السماء فتمطر
والارض فتنبت فتنبت عليهم سارحتهم أطول ما كانت ذرى وأشبعها ضروعا وأمددها
خواصر ثم يأتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون محملين ليس
بأيديهم شيء من أموالهم ويمر بالخربة فيقول أخرجى كنوزك فتبعه كنوزها كيما سيب النحل
ثم يدعو رجلا ممتلا شابا فيضربه بالسيف فيقطعه جزلتين رمية الغرض ثم يدعو فيقبل
ويهل وجهه يضحك فيينا هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء
شرقي دمشق بين مهرودين واضعا كفيه على أجنحة ملكين اذا طأطأ رأسه قطر واذا رفعه
تحد من جنان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجرد رجليه ونفسه ينتهي حيث ينتهي طرفه فيطلبه
حتى يدركه باب لد فيقتله ثم يأتى عيسى قوما قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم ويحمدتهم
بدرجات الجنة فينماهم كذلك اذا أوحى الله الى عيسى أن قد أخرجت عبادا الى لا يدان لأحد
بقاتلهم فخرز عبادى الى الطور وبعث الله ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون فيمر
أوائهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمر آخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة ماء ويحصر
نبي الله عيسى وأصحابه حتى يكون رأس الثور لأحدهم خيرا من مائة دينار لأحدكم اليوم فيرغب
نبي الله وأصحابه فيرسل الله عليهم النصف في رقابهم فيصبحون موقى كوت نفس واحدة ثم

يهبط نبي الله عيسى وأصحابه الى الأرض فلا يجدون موضع شبر الا ملاء زهمهم وتنهم فيرغب نبي الله عيسى وأصحابه الى الله فيرسل الله طيرا كأعناق البخت فتطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطرا لا يكن منه بيت مدر ولا وبر فيغسل الأرض حتى يتركها كالزلفه ثم يقال للأرض أنبتى ثمرك ووردى بركتك فيومئذ تأكل العصاة من الرمانة ويستظلون تحتها وبارك في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الفئام من الناس واللقحة من البقر لتكفي القبيلة من الناس واللقحة من الغنم لتكفي الفخذ من الناس فينبأهم كذلك اذ بعث الله رجلا طيبة فتأخذ تحت آباطهم فتقبض روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يهاجرون فيها تهاجرا الحمر فليهم تقوم الساعة * وفي الصحيحين من حديث ابن شهاب أخبرني عبد الله بن عبد الله بن عتبة ان أبا سعيد الخدري قال حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يوما حديثا طويلا عن الدجال فكان فيما حدثنا قال يأتي وهو محرم عليه أن يدخل نقاب المدينة فينتهي الى بعض السباخ التي تلي المدينة فيخرج اليه يومئذ رجل هو خير الناس أو من خير الناس فيقول له أشهد انك الدجال الذي حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم حديثه فيقول الدجال أرايت ان قتلت هذا ثم أحييته أنشكون في الأمر فيقولون لا فيقتله ثم يحياه فيقول حين يحياه والله ما كنت فيك قط أشد بصيرة مني الآن قال فيريد الدجال أن يقتله فلا يسلط عليه * وفي صحيح مسلم من حديث أبي الموالى (واسم أبي الموالى حبر بن نوف) عن أبي سعيد الخدري قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يخرج الدجال فيتوجه قبله رجل من المؤمنين فتلقيه مشايخ الدجال فيقولون له أين تتمد فيقول أتمد الى هذا الذي خرج قال فيقولون له أو ما تؤمن بربنا فيقول ما هو ربنا حقا فيقولون اقتلوه فيقول بعضهم لبعض أليس قد نهاكم ربكم أن لا تقتلوا أحدا دونه قال فينطلقون به الى الدجال فاذا رآه المؤمن قال أيها الناس هذا الدجال الذي ذكره رسول الله صلى الله عليه وسلم فيأمر الدجال به فيشبح فيقول خذوه واشبعوه فيوسع ظهره ويطنه ضربا فيقول أو ما تؤمن بي قال فيقول أنت المسيح الكذاب قال فيؤمر به فيوشر بالمبشار من مفرقه حتى يفرق بين رجله قال ثم يمشي الدجال بين القطعتين ثم يقول له قم فيستوي قائما ثم يقول له أتؤمن بي فيقول ما ازددت فيك الا بصيرة قال ثم يقول أيها الناس لا يفعل هذا بعمى بأحد من الناس قال فيأخذه الدجال ليذبحه فيجعل ما بين رقبته الى ترقوته نحاس فلا يستطيع اليه سبيلا قال فيأخذه بيديه

ورجله فيقذف به فيحسب الناس انما قذفه في النار وانما ألقى في الجنة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا أعظم الناس شهادة عند رب العالمين * فاذا كان فرعون صادقا في قوله أنا ربكم الأعلى مع انه لم يأت بشبهة صادقة فالدجال أحق أن يكون صادقا على قول هؤلاء * ويكفيك يقوم ضلالا أن يكون فرعون والدجال صادقين على مذهبهما وهما أعظماء عدو لله من الانس وأعظم الخلق فرية في دعوى الالهية ولهذا أنذرت الرسل جميعا بالدجال وأما فرعون فلم يذكر الله في القرآن قصة كافر عدوله أكثر وأكبر من قصته ومعلوم ان موسى وعيسى هما الرسولان الكريمان صاحبا التوراة والانجيل وموسى أرسل الى فرعون وعلى يديه كان هلاكه والدجال ينزل الله عليه عيسى بن مريم فيقتله فيقتل مسيح المهدي الذي قيل انه الله مسيح الضلالة الذي يزعم أنه الله ولما كانت دعواه الربوبية ممتنعة في نفسها لم يكن ما معه من الخوارق حجة لصدقه بل كانت نعمة وفتنة يضل الله بها من يشاء ويهدي من يشاء كالهجل وغيره لكنه أعظم فتنة وفتنته لا تختص بالموجودين في زمانه بل حقيقة فتنته الباطل المخالف للشرعية المقرون بالخوارق فمن أقر بما يخالف الشرعية فخارق فقد أصابه نوع من هذه الفتنة وهذا كثير في كل زمان ومكان لكن هذا الميعن فتنته أعظم الفتن فاذا عصم الله عبده منها سواء أدركه أو لم يدركه كان معصوما بما هو دون هذه الفتنة. فكثير يدعون أو يدعي لهم الالهية بنوع من الخوارق دون هذه . وآخرون يدعون الولاية أو المهديّة أو ختم الولاية أو الرسالة أو المشيخة وقد رأيت من هؤلاء طوائف * وفي الصحيحين من حديث مالك عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا تقوم الساعة حتى تبعث دجالون كذابون قريبا من ثلاثين كلهم يزعم انه رسول الله * وفي الصحيح عن سماك عن جابر بن سمرة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان بين يدي الساعة كذابين قال سمعت أخي قال جابر فاحذروهم. وقد روى مسلم في أوائل الصحيح من وجهين عن مسلم بن يسار انه سمع أبا هريرة يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (يكون في آخر الزمان دجالون كذابون يأتونكم من الاحاديث ما لم تسمعوا أنتم ولا آباؤكم فاياكم ولا يضلونكم ولا يقتلونكم) وهذا كما يدخل فيه من يحدث عن غيره فالذي يقول انه يحدث عن قلبه عن ربه أو انه يأخذ عن الله بلا واسطة وانه يأخذ من حيث يأخذ الملك الذي يوحى به الى الرسول وانه يحدث بمقتضى الأقيسة القطعية أولى فان هذا يدعى ما هو عنده أعلى وان

كان له نصيب من قوله تعالى (ومن أعظم من افتري على الله كذبا أو قال أوحى الي ولم يوح
اليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) وقد سأل بعضهم مالكا عن بعض ما كان بالمرق
من هؤلاء المبطلين فقال كلمة أو كلاماً فيه هؤلاء الدجاجة قال لم أسمع جمع دجاجة الا من مالكا
وأصل الدجل التغطية والتمويه والتليس (ومعلوم) ان أتباع مسيلة الكذاب والأسود العنسي
وطليحة الأسدي وسجاح كانوا مرتدين وقد قاتلهم أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مع
ان مسيلة انما ادعي المشاركة في النبوة لم يدع الوهية ولا أتى بقرآن يناقض التوحيد بل جاء
بكلام يتضمن ما ادعاه من الشركة في الرسالة وأسجاع من الكلام الذي لا فائدة فيه ولهذا
قال أبو بكر لبعض بني خنيفة وقد استقرأهم شيئا من قرآن مسيلة فلما قرؤوه قال ويحكم أين
يذهب بمقولكم ان هذا كلام لم يخرج من إل وذلك نحو قوله يا صندع بنت صندعين . تبني
كم تبين . لا الماء تكدرين . ولا الشارب تمنعين . رأسك في الماء وذنبك في الطين . وقوله والزراعات
تزرعا . والحاصدات حصدا . والعاجنات عجنا . والخازنات خبزا . اهالة وسما . ان الأرض بيننا وبين
قريش نصفين ولكن قريش قوم لا يعدلون . وقوله . والقيل وما أدراك ما القيل . له زلوم طويل .
إن ذلك من خلق ربنا الجليل . ولما كتب الى رسول الله صلى الله عليه وسلم من مسيلة رسول
الله الى محمد رسول الله أما بعد فاني أشركت في الأمر معك فكتب النبي صلى الله عليه وسلم
يقول له من محمد رسول الله الى مسيلة الكذاب أما بعد فانك لو سألتني بإض هذه ماء عطيتك
إياه . فن ادعي أنه مؤمن بما يقوله هؤلاء وان اتبع الرسول في الشرائع مع مشاركته له في مشاهدة
ذلك فهو فوقه في التحقيق والعلم بالله لانه يأخذ من حيث الملك الذي يوحى به الى الرسول
فلا ريب ان هذا القول أعظم فرية من قول مسيلة الكذاب لكن هؤلاء لم يكونوا طائفة
ممتعة يدا ويحاربون فيها المسلمين بل هم موافقون في الظاهر على أنه لا رسول الا محمد صلى الله
عليه وسلم وأكثر أتباعهم لا يعلمون ان هذا قول رأسهم . ثم منهم قوم منافقون لا يجهرون بذلك بين
المسلمين كما كان مسيلة يجهر بدعواه النبوة حتى كان مؤذنه يقول أشهد أن محمداً ومسيلة رسولا الله .
ومن هؤلاء . من هوى الباطن كفر من المشر كين فضلا عن أهل الكتاب . ومنهم م قوم يقرؤن
الكتب المتضمنة لذلك علانية وقد لا يفهمون ما فيها من الكفریات (وقد قال لي أفضل شيوخ هؤلاء) .
بالديار المصرية لما أوقفته على بعض ما في هذا الكتاب مثل هذا الموضوع وغيره فقال هذا كفر وقال لي

في مجلس آخر هذا الكتاب عندنا من أربعين سنة نعظمه ونعظم صاحبه ما أظهر لنا هذه المصائب
 الا أنت * ومنهم طائفة قد لا يكونون متعمدين الكذب لكنهم ملبوس عليهم الضلالة بحيث
 يظنون ان الرسول لم يعلم الحقائق وانما علم الاعمال الظاهرة وبشر كون في ذلك اخوانهم المتفلسفة
 في نحو ذلك وتجد هؤلاء لا يعتمدون في الامور العلمية والمسائل الخيرية عن الله وأسمائه
 وصفاته على كلام الله ورسوله وهذا من أصول الضلال التي وقع فيها أو في بعضها طوائف من
 أهل الزيغ والمناقضين * ومنهم طائفة يتأولون بعض هذه المقالات الكفرية اذا خاطبهم الجاهل
 الذي لا يفهم ما فيها أو يفوضون علمها الى الشيخ ويقولون الشيخ أعلم بما قال كانه نبي مصوم مع
 كثرة ما في كلامه من الباطل والكذب والجهل وان لم يكن كفرا مع ما فيها من الكفر بل
 قول هؤلاء يتضمن تعطيل التوحيد وحقيقة الرسالة وهما أصلا الاسلام وقد يتضمن أيضا
 تعطيل الايمان بما في اليوم الآخر من الثواب والعقاب بل يتضمن أيضا تعطيل ما جاءت به
 الرسل من الامر والنهي (فهذه أصول الايمان) في كل ملة وزمان الايمان بالله ورسوله وباليوم
 الآخر والعمل الصالح قال تعالى ﴿ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين من آمن
 بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فهم أجرم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون﴾ وقال
 تعالى ﴿ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين﴾ وقال تعالى ﴿ولكن البر
 من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والنبيين﴾ وقال تعالى ﴿آمن الرسول بما أنزل
 اليه من ربه المؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسوله﴾ وفي حديث جبريل الذي في
 الصحيح من حديث أبي هريرة في مسلم ومن حديث عمر وهو طويل في أول مسلم قال
 ما الايمان قال أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسوله والبث بعد الموت وتؤمن بالقدر خيره وشره
 وقال تعالى (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى
 الله ومنهم من حقت عليه الضلالة) وقال تعالى ﴿وما أرسلنا من قبلك من رسول الا نوحي
 اليه أنه لا اله الا أنا فاعبدون﴾ وقال تعالى ﴿قال اهبطا منها جميعا بعضكم لبعض عدو فاما يأتاكم
 مني هدي فن اتبع هداي فلا يضل ولا يشقى * ومن أعرض عن ذكري فان له مبيتا ضمنا
 ونحشره يوم القيامة أعمى﴾ ولما كان هؤلاء من اخوان القرامطة الفلاسفة الباطنية وأولئك
 بدلوا الاصول الثلاثة التي هي أصول السعادة في كل ملة الايمان بالله وباليوم الآخر والعمل

الصالح كما ذكر ذلك في سورة البقرة والمائدة فذكر الذين آمنوا والذين هادوا والنصارى والصابئين بقوله تعالى (من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون) وفي البقرة (فلهم أجرهم عند ربهم) فالقراطة الذين يضايعون الصابئة الفلاسفة والمجوس الثنوية حرقوا وعطلوا وحرقوا الايمان بالله وكذلك الايمان باليوم الآخر وكذلك العمل الصالح حتى جعلوا ما جاءت به الشريعة من أسماء الاعمال انما هي رموز واشارات الى حقائقهم كقولهم ان الصلاة معرفة أسرارنا والصيام كتمان أسرارنا والحج زيارة شيوخنا المقدسين وأمثال ذلك كان في كلام هؤلاء من التعطيل والتحريف للايمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح ما ضاهوهم به وكما ان مذهب القراطة وإلحادها ونفاقها لم يكن يظهر ابتداء لمن اتبعهم من الشيعة بل كانوا أولئك يظنون انهم متبعون للشريعة وكان في الشيعة من البدعة ما والوهم عليه مع تمسك الشيعة بآله عليه من الاسلام كذلك قول هؤلاء لا يظهر ابتداء لمن اتبعهم من مفرط في معرفة السنة من متبعهم ضعيف في التصوف أو في التفقه بل يكون فيه من البدعة ما والاهم عليه وهو متمسك بما هو عليه من الاسلام ولكن المحققون منهم لطريقهم هم الذين يصيرون مثل القراطة كما قيل لأفضل محققهم وقد قري عليه الفصوص هذا يخالف القرآن فقال القرآن كله شرك وانما التوحيد في كلامنا وقال لا فرق بين الزوجة والام عندنا ولكن هؤلاء المحجوبون قالوا احرام قلنا عليكم ولهذا تجد الحق منهم يستحل الهرمات من الحر والفواحش وترك الصلوات والكذب وموالاة اليهود والنصارى بل يكون أعظم شرا في الباطن من اليهودي والنصراني المتمسك بشريته المبدلة المنسوخة ولكن في اليهود والنصارى من هو شر منهم لموافقته لهم على هذا الإلحاد ولما كانت القراطة انما لبسوا على الناس بدخولهم من باب موالاة أولياء الله من أهل البيت كذلك دخل هؤلاء من باب موالاة أولياء الله ولما كان في غلاة الشيعة من يعتقد نبوة علي أو الوهية وكان أيضا في غلاة المتكسبة من يتقصد في بعض المشايخ إلهية أو نبوة كان هؤلاء كذلك وزادوا على ذلك حيث جعلوا خاتم الأولياء أعلى من جميع الأنبياء والرسل حتى خاتم الرسل وجعلوا الإلهية في كل شيء. ولما كان للقراطة في الدعوة مراتب كذلك لهؤلاء في إلحادهم فأول ذلك زعمهم ان الولاية أفضل من النبوة والنبوة أفضل من الرسالة وينشدون

مقام النبوة في برزخ * فوق الرسول ودون الولي.

وهذا مما يوحون به لعوامهم وينظرون الناس عليه ويقولون ولاية النبي أفضل من نبوته ونبوته أفضل من رسالته لأن ولايته اتصاله بالله والنبوة اخبار الحق له والرسالة تبليغه للناس والاول أرفع (فهذه مقدمة) ثم يقولون والولاية باقية الى يوم القيامة وتلك الولاية بعينها التي كانت للرسول هي باقية في أمته فتارة يقولون هي في كل زمان لشخص وتارة يقولون هي لخاتم الاولياء وهؤلاء قد يعظمون الامام أحمد جداً والشيخ عبد القادر جداً فان ابن عربي يعظم هذين جداً وينسب في الخرقه الى الشيخ عبد القادر وهم يفلون في ذلك حتى انه كان كثير من شيوخهم له غلو في الشيخ عبد القادر فاخذ يفسر ما ينقل عنه من أنه قيل له ياسيد الخلق بعد الحق . وأصحابه المقتصدون يفسرون ذلك بسيد أهل زمانه فزعم هذا الشيخ انه سيد الخلق مطلقا بناء على أن الولاية المحمدية قائمة به ومن اتصف بها كان السيد مطلقا وجرى هذا بمجلس كنت فيه وكان فيه أحد المشايخ من أولاد الشيخ عبد القادر وهو رجل مسلم لا يعتقد شيأ من هذا لكن ذكر صاحب المجلس هذا عن ذلك الشيخ الغالي وأن آخر رد عليه وكان هذا الراد قد اعتدى علينا. فقلت الصواب مع هذا الراد كائنا من كان فان الحق يجب اتباعه من كل أحد والباطل يجب رده على كل أحد وهذا باطل ما يقوله مسلم فان الولاية القائمة بالنبي صلى الله عليه وسلم هي بعينها لا تنتقل الى أحد وأما مثلها فلم تحصل لأبي بكر وعمر ولا لاحد من الانبياء والرسل فضلا عن أن تحصل للشيخ عبد القادر أو غيره وهذا من جنس ما تدعيه الرافضة الامامية من العصمة في علي وغيره ويجعلونهم مثل رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان بالشام طائفة منهم سألو مرة أبا البقاء خلف بن يوسف النابلسي الشيخ المحدث المشهور فقالوا يا زين الدين أنت تقول ان مولانا أمير المؤمنين عليا ما كان معصوما فقال ما أخفيكم شيئا وكان يقول مثل هذا كثيرا أبو بكر وعمر عندنا خير منه وما كانا معصومين ﴿ وأتبع من غلو هؤلاء ﴾ ما كان عليه المتسبون بالموحدين في متبوعهم الملقب بالمهدي محمد بن التومرت الذي أقام دولتهم بما أقامها به من الكذب والحال وقتل المسلمين واستحلال الدماء والاموال فعل الخوارج المارقين ومن الابتداع في الدين مع ما كان عليه من الزهد والفضيلة المتوسطة ومع ما ألزمهم به من الشرائع الاسلامية والسنن النبوية فجمع بين خير وشر لكن من أتبع ما انتحلوه فيه خطبتهم له على المنابر بقولهم الامام المعصوم والمهدي المعلوم . وبلني أن بعض عقلاء خلفائهم جمع العلماء

فسألهم عن ذلك فسكتوا خوفاً لأنه كان من تظاهر بإنكار شيء من ذلك قتل علانية إن أمكن
والا قتل سراً . ويقال أنهم قتلوا القاضي أبا بكر بن العربي والقاضي عياض السبتي وغيرهما وجعلهم
يغلون في ابن التومرت حتى يجعلونه مثل النبي صلى الله عليه وسلم وينشدون
إذا كان من بالشرق في الغرب مثله * فللواله المشتاق أن يتحديا
وهم يقولون في الخطبة الذي أيد بالحكمة فكان أمره حتماً واكتنف بالعدل اللائح والنور
الواضح الذي ملأ الأرض فلم يدع فيها ظلاماً ولا ظلماً (وقد اتفق المسلمون) على أنه ليس من
المخلوقين من أمره حتم على الإطلاق إلا الرسل الذين قال الله فيهم (وما أرسلنا من رسول
إلا ليطاع بأذن الله) وأما من دونهم فيطاع إذا أمر بما أمروا به وأما إذا أمر بخلاف ذلك
لم يطع كما في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (من أطاعني فقد أطاع الله ومن
أطاع أميرى فقد أطاعني ومن عصاني فقد عصى الله ومن عصى أميرى فقد عصاني) وفي الصحيحين
أيضاً عن عبد الله بن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه بعث أميراً على سرية قال على المرء
السمع والطاعة ما لم يؤمر بمعصية الله فإذا أمر بمعصية الله فلا سمع ولا طاعة وقد قال الصديق
رضي الله عنه لما تولى . أيها الناس القوي فيكم الضعيف عندي حتى آخذ منه الحق . والضعيف
فيكم القوي عندي حتى آخذ له الحق . وقال أطيعوني ما أطعت الله فإذا عصيت الله فلا طاعة
لي عليكم (وبلغني) أن ذلك المستخلف لما جمع العلماء وسألهم عن قولهم المعصوم وأمسك
الا كثرون قام بعضهم فقال قد أجمع المسلمون وأهل السنة أو العلماء أو كما قال على أن خير
هذه الأمة بعد نبيها أبو بكر وأجمعوا أنه لم يكن معصوماً وانفض المجلس على بطلان
قولهم المعصوم وأزيلت من المنابر إماماً من ذلك المجلس أو غيره وقد اتفق أئمة الدين على أنه
لا معصوم في الأمة غير رسول الله صلى الله عليه وسلم وقول بعضهم النبي معصوم والولي
محفوظ . إن أراد بالحفظ ما يشبه العصمة فهو باطل وهذا باب دخل منه الضلال على طوائف
ضاهوا النصرانية كما قال تعالى (اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم
وما أمروا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو سبحانه عما يشركون) وقد روى عن النبي صلى
الله عليه وسلم أنه قال (أحلوا لهم الحرام وحرّموا عليهم الحلال فكانت تلك عبادتهم) وقال
تعالى (قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله ولا نشرك به

شيئا) هذا حق الخالق (ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله) وهذا حق المخلوق (فان
 قولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون) فتارة يحملون في المعظمين من البشر نوعا من الالهية وهذا
 قد ظهر قبجه وبطلانه أكثر من القسم الثاني وهو أنهم يظاهرون بالرسول المعظمين من غير
 الرسل وكل من هذين خلل في الشهادتين اللتين هما أصل الاسلام شهادة أن لا إله إلا الله
 وشهادة أن محمدا عبده ورسوله خاتم النبيين والمرسلين (وأما الغلاة) من الرافضة وأشباههم
 الذين يصرحون بصمة من يعظمونه من الأئمة والمشايخ والعلماء فضلهم أظهر من ضلال
 طائفة أخرى ثم لا يقولون أنهم معصومون لكن يعاملونهم معاملة المعصوم حتى قد يعادى
 أحدهم من يقول عن أحدهم أنه أخطأ وان كان القائل معظما لمن قال ذلك فيه مكرما له مجتلا له
 ولم يقل ذلك على وجه الانتقاص * ولكن البيان أنه لا معصوم الا رسول الله وان من سواء
 يصيب ويخطئ بل قد يستحل عقوبته أو أذنبه للقول الذي أجمع أئمة الدين على أنه الحق الذي
 يجب اعتقاده كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لا بى بكر الصديق في تمبير الرؤيا أصبت بمضا
 وأخطأت بمضا والحديث في الصحيحين وكما قال صلى الله عليه وسلم لما ذكرت له سبيعة عن
 أبي السنابل بن بكمك أنه قال ما أنت بنا كحة حتى تعتدى أبعد الاجلين فقال كذب أبو السنابل
 حلت فانكحي وهذه الفتيا قد أفتى بها عليّ وابن عباس * وقد ثبت في الصحيحين عن النبي
 صلى الله عليه وسلم أنه قال (قد كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في أمتي أحد فمعر) وقال
 (ان الله ضرب الحق على لسان عمر وقلبه) وفي الترمذى (لولم أبعث فيكم لمبعث فيكم عمر)
 وقال ابن عمر ما سمعت عمر يقول لشيء كذا وكذا الا كان كما كان يقول وقال عليّ كنا نتحدث
 أن السكينة تنطق على لسان عمر ومع هذا فقد كان الصديق الذي هو أفضل منه يقومه في
 اشياء كثيرة كما قومه يوم صالح الحديبية ويوم موت النبي صلى الله عليه وسلم بل كان آحاد الناس
 يبين له الصواب فيرجع الى قوله كما راجعته امرأة في قوله لئن بلغنى أن احدا زاد صداقه على
 صداق ازواج النبي صلى الله عليه وسلم وبناته الارردت الفضل في بيت المال فقالت له امرأة
 لم تحرمنا شيئا أعطانا الله اياه وقرأت قوله تعالى (وآتيهم اجداهن قطارا) فرجع الى قولها وامثال
 هذا (ولما كان) أهل العراق يحتجون على الشافعي بقول عليّ وعبد الله جمع كتاب اختلاف
 عليّ وعبد الله وذكر كثيرا من المسائل التي ترك الناس فيها قولها والسنة بخلاف ذلك وأعظم

الناس موافقة للسنة أبو بكر الصديق فانه لا يكاد يحفظ له مسئلة يخالف فيها النص كما حفظ
لغيره من الخلفاء والصحابة ومع هذا فقد قال له النبي صلى الله عليه وسلم ما تقدم ذكره وهذا
كله لا ينازع فيه احد من أهل العلم والدين لكن ابتلى المسلمون بجهال وضلال يدعون الحقائق
والاحوال وهم لم يعرفوا معرفة عموم المسلمين من النساء والرجال (وأما الرسول) صلى الله
عليه وسلم فعصمته فيما استقر تبليغه من الرسالة باتفاق المؤمنين كما قال تعالى (وما ارسلنا من
قبلك من رسول ولا نبي الا اذا تمنى ألقى الشيطان في أمنيته فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم
الله آياته والله عليم حكيم * ليجعل ما يلقي الشيطان فتنة للذين في قلوبهم مرض والقاسية قلوبهم
وان الظالمين لفي شقاق بعيد *) ولعلم الذين أوتوا العلم انه الحق من ربك فيؤمنوا به فتخبت له قلوبهم
وان الله لهادى الذين آمنوا الى صراط مستقيم) وليس هذا موضع ذكر تنازع الناس هل
كان الالتقاء في السمع أو في اللفظ اذ لا نزاع بين الأئمة في انه لا يقر على ما هو خطأ في تبليغ
الرسالة فان معصوم الرسالة لا يحصل مع تجوز هذا (وأما) تنازع الناس في غير هذا كتنازعهم
في وقوع الخطأ والصنائر فانهم أيضا لا يقرون على ذلك فاذا قيل هم معصومون من الاقرار
على ذلك كان في ذلك احتراز من النزاع المشهور بل اذا كان عامة السلف والأئمة وجمهور الأمة
يجوز ذلك على الانبياء ويقولون هم معصومون من الاقرار على الذنوب ويقولون وقوع ما وقع انما
كان لسكمال النهاية لا لتفضيل البداية فان الله يحب التوابين ويحب المتطهرين كما دل الكتاب
والسنة والآثار على ذلك وما في ذلك من التأسى والافتداء بهم فكيف بغيرهم لكن غيرهم ليس معصوما
من الاقرار على خطأ إذ أفضل الخلق بعد الانبياء الصديقون ولا يقدح في صديقتهم وقوع الخطأ
منهم بل لولا ذلك لكان الصديق بمنزلة النبي صلى الله عليه وسلم والذين يفلون في هؤلاء هو
ان قصد تعظيمهم بذلك فيه غرض ونقص بمن هو خير منهم وهم الانبياء والرسل كما ان الذي
يفلوا في الانبياء والرسل يكون غلوه عيبا وغضا بالالوهية قال تعالى (ولا يأمركم أن تتخذوا
الملائكة والنبيين أربابا يا أيها الكفار بما كنتم مسلمون) وفي الصحيحين عنه صلى الله
عليه وسلم انه قال * لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم انما أنا عبد فقولوا عبد الله
ورسوله وقال تعالى (يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على الله الا الحق انما
المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلته اتقاها الى مريم وروح منه) الى قوله تعالى (لن يستنكف

المسيح ان يكون عبدا لله ولا الملائكة المقربون ﴿ الآية وقال تعالى ﴿ قل يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرا وضلوا عن سواء السبيل ﴾ وهؤلاء يسبون الله كما كان معاذ بن جبل يقول لا ترحمهم فقد سبوا الله مسبة ماسبه بها أحد من البشر وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ما أحد أصبر على أذى سمعه من الله يجهلون له ولدا وشريكا وهو يمافيهم ويرزقهم وفي الصحيح أيضا عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال يقول الله تعالى شتني ابن آدم وما ينبني له ذلك وكذني ابن آدم وما ينبني له ذلك فلما شتني إياي بقوله ان لي ولدا وأنا الاحد الصمد لم ألد ولم أولد ولم يكن لي كفوا أحد وأما تكذيبه إياي بقوله لن يعيدني كما بداني وليس أول الخلق باهون علي من اعادته والله سبحانه وتعالى له حقوق لا يشركه فيها أحد ورسله لهم حقوق لا يشركهم فيها غير الرسل والالقرار بهذين هو أصل الاسلام فحق الله أن نعبد له ولا نشرك به شيئا كما في الصحيحين عن معاذ بن جبل قال * قال النبي صلى الله عليه وسلم يا معاذ أتدري ما حق الله على عباده قلت الله ورسوله أعلم قال حقه عليهم أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئا يا معاذ أتدري ما حق العباد على الله اذا فعلوا ذلك قلت الله ورسوله أعلم قال أن لا يعذبهم وقد أخبر الله سبحانه عن كل من المرسلين كنوح وهود وصالح انه قال ﴿ اعبدوا الله ما لكم من إله غيره ﴾ وقال ﴿ فاتقوا الله وأطيعون ﴾ وقال ﴿ ومن يطع الله ورسوله ويخش الله ويتقه فأولئك هم الفائزون ﴾ فالطاعة لله ولرسله المبلغين عنه كما قال تعالى ﴿ من يطع الرسول فقد أطاع الله ﴾ وأما الخشية والتقوى فله وحده وقال تعالى ﴿ إنا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا لتؤمنوا بالله ورسوله وتعزروه وتوقروه وتسبحوه بكرة وأصيلا ﴾ فالتسبيح لله وحده والتعظيم والتوقير للرسول والايمان بالله ورسوله وقال تعالى ﴿ إياك نعبد وإياك نستعين ﴾ وقال تعالى ﴿ فلا تخشوا الناس واخشون ﴾ وقال ﴿ انما ذلكم الشيطان يخوف أولياءه فلا تخافوهم وخافون ان كنتم مؤمنين ﴾ وقال عن ابراهيم ﴿ فابتغوا عند الله الرزق واعبدوه واشكروا له ﴾ وقال تعالى ﴿ واذكروا نعمت الله عليكم اذ هم قوم أن يسخطوا اليكم أيديهم فكف أيديهم عنكم واتقوا الله وعلى الله فليتوكل المؤمنون ﴾ وقال ﴿ فاذا فرغت فانصب وإلى ربك فارغب ﴾ وقال تعالى ﴿ وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا ﴾ وقال ﴿ قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة في السموات ولا في الارض ﴾

وما لهم فيها من شرك وما له منهم من ظهير * ولا تنفع الشفاعة عنده الا لمن اذن له (وقال تعالى (من ذا الذي يشفع عنده الا باذنه) وقال (ولا يشفعون الا لمن ارتضى) وقال (ما لكم من دونه من ولي ولا شفيع) وقال (قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يمكن كشف الضر عنكم ولا تحويلا * أولئك الذين يدعون يبتغون الى ربهم الوسيلة أيهم أقرب ويرجون رحمته ويخافون عذابه ان عذاب ربك كان محذورا) وقال تعالى (وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله) ومثل هذا في القرآن كثير بل هذا هو أصل المقصود بالقرآن وأما الرسول فقد قال تعالى (أنبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم وأزواجه أمهاتهم) وقال تعالى (قل ان كان آباؤكم وأبناؤكم وأخوانكم وأزواجكم وعشيرتكم وأموال اقترفتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد في سبيله فبرصوا حتى يأتي الله بأمره) وقال تعالى (يحلفون بالله لكم ليرضوكم والله ورسوله أحق أن يرضوه) وقال تعالى (ولو أنهم رضوا ما آتاهم الله ورسوله وقالوا حسبنا الله سيؤتينا الله من فضله ورسوله) ففي التوكل قالوا حسبنا الله ولم يقولوا ورسوله وفي الايتاء قالوا سيؤتينا الله ورسوله لان الايتاء الحمد لا بد ان يكون مما أباحه الرسول وأذن فيه مبلغا عن الله والا فن أوتي ملكا أو مالا غير مأذون له فيه شرعا كان معاقبا عليه وان جرت به المقادير اذ يجب الفرق بين الايتاء الكوني والديني كما يجب الفرق بين القضاء الكوني والديني والامر الكوني والديني والحكم الكوني والديني والارادة الكونية والدينية والكلمات الكونية والدينية والاذن الكوني والديني والبث الكوني والديني والارسل الكوني والديني وأشياء ذلك مما دل القرآن على الفرق بينهما فما كان موافقا للشريعة التي بث بها رسوله فهو الدين الديني الذي يقوم به المؤمنون وما كان مخالفا لذلك وان كان قدره الله ويكون شرا في حق صاحبه وعقوبة وكان عاقبته فيه عاقبة سوء فان العاقبة للمتقين ولا حجة لأحد بالقدر بل المحتج به حجة واضحة والمعتذر به عذره غير مقبول وقال تعالى (لا تجددوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم أولئك كتب في قلوبهم الایمان وأیدم بروح منه ويدخلهم جنات تجري من تحتها الانهار خالدين فيها رضي الله عنهم ورضوا عنه أولئك حزب الله ألا ان حزب الله هم المفلحون) وقال تعالى (يسألونك عن

الانفال قل الانفال لله والرسول وقال تعالى (واعلموا أن ما غنمتم من شيء فأن لله خمسه وللرسول)
 الآية وقال تعالى (ذلك بأنهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاقق الرسول فأن الله شديد العقاب) وقد
 ذكر طاعة الرسول في أكثر من ثلاثين موضعا من القرآن فهذا وأمثاله من حقوق الرسول
 صلى الله عليه وسلم وأما المؤمنون وولاية الأمور من العلماء والأمراء ومن يدخل في ذلك من
 المشايخ والملوك فلم حقوق بحسب ما يقومون به من الدين فيطاعون في طاعة الله ويجب له من
 النصيحة والمعاونة على البر والتقوى وغير ذلك ما هو من حقوقهم ولعموم المؤمنين أيضا من
 المناصحة والمواودة وغيرها من الحقوق مادل عليه الكتاب والسنة وليس هذا موضع تفصيل
 ذلك (وكل) من جعل غير الرسول بمنزلة الرسول في خصائص الرسالة فهو مضاه لمن جعل
 معه رسولا آخر كسليمة ونحوه وإن اقتربا في بعض الوجوه ثم يكون هؤلاء شرا إذا فضلوا
 متبوعهم على الرسول وقد يكون أتباع مسليمة شرا إذا كان متبوع هؤلاء مؤمنا بالله ورسوله
 ولم يفضلوه على الرسول (ولما أظهرت) ما في كتب هؤلاء من التناق والالحاد أخذ بعض
 من يقول بتفضيل الولي على الرسول ونحو ذلك يتأولون ذلك على ما تقدم ذكره من تفضيل
 ولاية الرسول على نبوته ورسالته حتى خاطبني في ذلك بعضهم وأخذ يتأول كلام ابن عربي في
 استفادة الأنبياء والرسول من مشكاة ناره لأنه هو ولاية الرسول والرسول يستفيدون من مشكاة
 خاتم الرسل فيلزم أنهم يستفيدون من مشكاة خاتم الولاية فأخذت أولا وأوقفه على ألفاظ ابن
 عربي المتقدمة التي كتبها هنا حيث ذكر فيها أن هذا العلم الذي هو تحقيقهم وتوحيدهم وحقيقته
 التعطيل ليس إلا خاتم الرسل وخاتم الأولياء وما يراه أحد من الأنبياء والرسل إلا من مشكاة
 الرسول الخاتم ولا يراه أحد من الأولياء إلا من مشكاة خاتم الأولياء حتى أن الرسل لا يرونه
 متى رأوه إلا من مشكاة خاتم الأولياء فإن الرسالة والنبوة أعني نبوة التشريع ورسالته ينتطمان
 والولاية لا تنقطع أبدا فالرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الأولياء
 فكيف بمن دونهم من الأولياء وإن كان خاتم الأولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل
 من التشريع فذلك لا يقدح في مقامه ولا يُلحق مذهبنا إليه فإنه من وجه يكون أعلى ومن
 وجه يكون أنزل (فقد صرح في هذا الكلام) بعد أن زعم أن الأنبياء والرسل لا يرونه إلا من
 مشكاة خاتم الرسل وإن الأنبياء والرسل أيضا لا يرونه أيضا إلا من مشكاة خاتم الأولياء لكونهم

أيضاً أولياء ثم أعاد قوله فقال فالمرسلون من كونهم أيضاً أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من مشكاة خاتم الأولياء (وهذا تصريح) بأن ولايتهم القائمة بهم دون ولاية خاتم الأولياء ضد ما يتظاهرون به ثم صرح بأن خاتم الأولياء أعلى من خاتم الانبياء من وجه وصرح فيما بعد بأنه موضع لبنتين فقال فهو موضع اللبنة الفضية وهو ظاهره وما يتبعه فيه من الكلام كما هو آخذ عن الله في السر ما هو في الصورة الظاهرة متبع فيه فانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد أن يراه هكذا فزعم انه مع متابته له في الاحكام الظاهرة يأخذ عن الله في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه وهذا مقام مسيلة الكذاب ولا ريب ان هرون وان كان نبيا مع موسى فلم يكن معه بهذه المنزلة بل كان موسى يلبسه عن الله ما لم يكن يأخذه هرون عن الله وهذا الداعي انه مع محمد فوق ما كان هرون مع موسى ولم يرض بذلك بل هذا في الاحكام الظاهرة فقط وهذا أيضا مقام الذين اذا جاءتهم آية قالوا لن نؤمن حتى نؤتي مثل ما أوتي رسل الله وهذا يزعم انه قد أوتي مثل ما أوتي رسل الله ثم قال وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فانه آخذ من المعدن الذي يأخذ من فوق الملك الذي يوحى به الى الرسول (فزعم) انه يأخذ من فوق الملك والرسول يأخذ عن الملك فهو أعلى منه في أعلى القسامين وهو علم التحقيق والمعرفة كما قال في أثناء كلامه فما يلزم الكامل أن يكون له التقدم في كل شيء وفي كل مرتبة وانما نظر الرجال الى التقدم في رتبة العلم بالله فهناك مطلبهم وأما حوادث الأكران فلا تعلق لخواطرم بها واذا كان متقدما على الرسول في أعلى القسامين وهو العلم ومشارك له في العلم بالاحكام فمعلوم أن مسيلة الكذاب لم يدع مثل هذا ولا المختار بن أبي عبيد الكذاب الذي ثبت فيه الحديث الذي في صحيح مسلم عن أسماء عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال سيكون في تصيف كذاب ومير فالبير كان هو الحجاج والكذاب هو المختار بن أبي عبيد وقد قيل لابن عمر أو لابن عباس ان المختار يزعم أنه يوحى اليه فقال صدق (وان الشياطين ليوحون الى أوليائهم ليجادلوكم وان أطمعتموكم انكم لمشركون) وقيل لا آخر ان المختار يزعم انه ينزل عليه فقال صدق (هل أنبئكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أفك أثيم) فلما رأيت هذا لمن كان يعظمهم غاية التعظيم ويتأول كلامهم على ما تقدم انهر حيث رآه قد صرح بالتفضيل على النبي صلى الله عليه وسلم وعلى جميع الانبياء وانهم يأخذون من مشكاة ولاية نفسه لا من ولاية الرسول * ثم بينت له بطلان تلك الاصول بأن أحدا من

الرسول لم يأخذ عن الآخر هذا العلم لوجهين* أحدهما أن هذا الحاد وتعطيل لا يمتدده إلا زنديق فكيف يمتدده رسول* الثاني أن الرسول أوحى الله إليهم وعلمهم ما علمهم لم يحلهم في ذلك على من لم يخلق بعد فقد يتقن أن قول هؤلاء يستلزم قول الدجال بخلاف مسيلة ونحوه ممن تعدد للكذب وبخلاف القرامطة وما استلزم الباطل فهو باطل وقد ثبت في الصحيحين عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا فرغ أحدكم من التشهاد الأخير فليستعذ بالله من أربع من عذاب جهنم ومن عذاب القبر ومن فتنه الحيا والمات ومن شر فتنه المسيح الدجال وفي لفظ له إذا تشهد أحدكم فليستعذ بالله من أربع يقول اللهم اني أعوذ بك من عذاب جهنم ومن عذاب القبر ومن فتنه الحيا والمات ومن شر فتنه المسيح الدجال وفي رواية طاووس سمعت أبا هريرة يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عوذوا بالله من عذاب النار عوذوا بالله من عذاب القبر عوذوا بالله من فتنه المسيح الدجال عوذوا بالله من فتنه الحيا والمات وروى الأصرح عن أبي هريرة مثله وفي أفراد مسلم عن أبي الزبير عن طاووس عن ابن عباس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يعلمهم هذا الدعاء كما يعلمهم السورة من القرآن يقول قولوا اللهم انا نموذ بك من عذاب جهنم وأعوذ بك من عذاب القبر وأعوذ بك من فتنه المسيح الدجال وأعوذ بك من فتنه الحيا والمات قال مسلم بلغني أن طاووسا قال لابنه دعوت بها في صلاتك قال لا قال أعد صلاتك وهذا الذي ذكره عن طاووس قول طاووس من الفقهاء من أصحاب أحمد وغيرهم يرون وجوب هذا الدعاء ولا ريب أنه أوكد الأدعية المشهورة في هذا الموضع فإن النبي صلى الله عليه وسلم لم ينقل عنه أنه أمر بدعاء بعد التشهاد إلا هذا الدعاء وإنما نقل عنه أنه كان يقول أدعية مشروعة وأمره أوكد من فعله باتفاق المسلمين ولهذا كان الذين ذكروا هذا الدعاء في هذا الموضع من المصنفين أعلم بالسنة وأتبع لها ممن ذكر غيره ولم يذكره وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه أمر أصحابه بهذا التعمد خارج الصلاة أيضا وقد جاء مطلقا ومقيدا في الصلاة ومعلوم أن ما ذكر معه من عذاب جهنم وعذاب القبر وفتنة الحيا والمات أمر به كل مصل إذ هذه الفتن مجرية على كل أحد ولا نجاة إلا بالنجاة منها فدل على أن فتنه الدجال كذلك ولولم تصب فتنه إلا مجرد الذين يدركونه لم يؤمر بذلك كل الخلق مع العلم بأن جماهير العباد لا يدركونه ولا يدركه إلا أقل القليل من الناس المأمورين بهذا الدعاء وهكذا

انذار الانبياء اياه أهمهم حتى أنذر نوح قومه يقتضى تخويف عموم فتنه وان تأخر وجود شخصه حتى يقتله المسيح بن مريم عليه السلام وكثير ما كان يقع في قلبه ان هؤلاء الطائفة ونحوهم أحق الناس باتباع الدجال فان القائلين بالاتحاد أو الحلول المعين كقول النصارى في المسيح والغالية المالكة في علي أو فيه وفي غيره كما ذهب الى ذلك طوائف من غلاة الشيعة وغلاة المتصوفة لا يمتنع على قولهم ان يكون الدجال ونحوه هو الله فكيف القائلون بالوحدة أو الاتحاد أو الحلول المطلق الذين يحملون فرعون والعجل والا صنم وغير ذلك هي عين الحق كما تقدم ولقد كان يمرض لكثير من الناس إشكال في كون النبي صلى الله عليه وسلم قال في الدجال انه أعور وان ربكم ليس بأعور فقال أي حاجة الي نفي ربوبيته بدليل المورع كثرة الأدلة التي يعلم بها كذبه وكذب كل بشر قال انه الله حتى ان طائفة من أهل الكلام اخوان أولئك الاتحادية في النبي كالرازي كذبوا هذا الحديث وقالوا النبي صلى الله عليه وسلم أجل من أن يحتاج في نفي الربوبية الى أن يدل أمته بهذا واعلم ان الحديث ثابت متفق عليه مستفيض من وجوه * منها حديث ابن عمر المتقدم الذي سقناه في مسلم وهو في الصحيحين وفيه قيام رسول الله صلى الله عليه وسلم في الناس فأثني على الله بما هو له أهل ثم ذكر الدجال فقال اني لأنذركم ما من نبي الا قد أنذره قومه لقد أنذره نوح قومه ولكني أقول لكم فيه قولا لم يقله نبي لقومه تعلمون انه أعور وان الله ليس بأعور وفي لفظ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر الدجال بين ظهراني الناس فقال ان الله ليس بأعور ألا ان المسيح الدجال أعور العين اليمنى كأن عينه عتبة طافية وفي الصحيحين عن أنس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما من نبي الا قد أنذر أمته الأعور الكذاب ألا انه أعور وان ربكم ليس بأعور بين عينيه لك ا ف وفي رواية مكتوب بين عينيه لك ا ف رأي كافر وفي رواية الدجال ممسوح العين مكتوب بين عينيه أهجاه لك ا ف يقرؤه كل مسلم وفي الصحيح من حديث حذيفة ان الدجال ممسوح العين عليها خفرة غليظة مكتوب بين عينيه كافر يقرؤه كل مؤمن كاتب وغير كاتب * واعلم ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يقل انه أعور وان ربكم ليس بأعور لأن ذلك وحده هو الدليل على كذبه وامتناع دعواه وانه لولا المور لم تكن هناك أدلة أخرى * بين ذلك انه قال لأقولن لكم فيه قولا لم يقله نبي لأن أمته انه أعور وان ربكم ليس بأعور ولو كان هذا هو الدليل وحده على نفي

ربوبيته لم يعلم كذبه بدون ذلك لوجب على الانبياء كلهم أن يبينوا ذلك لوجب بيان كذبه عليهم بل قد ذكر مع ذلك أدلة أخرى منها انه مكتوب بين عينيه كافر يقرؤه كل مؤمن ومنها ان أحدا من آل نبي ربه حتى يموت ومنها ان جنته نار وناره جنة كما في الصحيحين أيضا عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ألا أخبركم عن الدجال حديثا ما حدث به نبي قومه انه أعور وانه يحجى معه مثل الجنة والنار فالتى يقول انها الجنة هي النار وانى أنذركم به كما أنذر نوح قومه وفي الصحيح أيضا عن حذيفة وعقبة بن عامر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال الدجال يخرج وان معه ماء ونارا فالماء الذي يراه الناس ماء فنار يحرق وأما الذي يراه الناس نارا فماء بارد وعذب من أدرك ذلك منكم فليقع في الذي يراه نارا فانه ماء عذب طيب ذكر صلى الله عليه وسلم هذه العلامات الظاهرة فان فتنة الدجال أعظم فتنة تكون في الدنيا وفي الصحيح عن هشام بن عامر سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول مامن خلق آدم الى قيام الساعة خلقا أكبر من الدجال وهو يخرج بعد بلاء شديد يصيب الناس وشبهات عظيمة مع رغبة عظيمة ورهبة عظيمة وبقية أكثر الناس حتى اليهود مع دعوائهم الكتاب هم أكثر الناس تبعاله كما جاء في الصحيح عن أنس بن مالك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال يتبع الدجال من يهود أصهبان سبعون ألفا عليهم الطيلاسة (واذا كان) قوم موسى قد عبدوا العجل واعتقدوا انه الله وفيهم هارون نبي الله نهارم فلم ينتهوا حتى رجع اليهم موسى وألقى الألواح والنصارى فهم متفقون على ان المسيح هو الله تعالى علوا كبيرا ويقولون مع ذلك هو ابن الله أيضا فكيف يمتنع على قولهم أن يقال ذلك في بشر وهؤلاء الذين يدعون انهم أكمل الناس معرفة بالتوحيد والتحقيق وأتبع الناس للشريعة وغيرها ويفضلون أنفسهم على الرسل ولا ريب انهم من أحذق الناس في الفلسفة ويقولون انه يظهر في كل صورة ويقولون ان عباد العجل ماعبدوا الا الله كما قال ابن عربي في الفصوص ثم قال هرون لموسى انى خشيت أن تقول فرقت بين بني اسرائيل فتجملنى سببا في تفريقهم فان عبادة العجل ظهرت بينهم فكان فيهم من عبده اتباعا للسامرى وتقليدا له ومنهم من توقف عن عبادته حتى يرجع اليهم موسى فيسألونه عن ذلك تخشى هرون أن ينسب ذلك التفریق بينهم اليه فكان موسى أعلم بالأمر من هرون لأنه علم ماعبده أصحاب العجل لعلمه بأن الله قضى أن لا يعبد الا اياه وما حكم الله بشئ الا وقع فكان

عقب موسى أخاه هرون لما وقع الأمر في انكاره وعدم اتساعه فان العارف من يرى الحق في كل شيء بل يراه عين كل شيء الى أن قال فكان عدم قوة ارداع هرون بالفعل أن ينفذ في أصحاب العجل بالتسليط على المجبل كما تسلط موسى عليه حكمة من الله ظاهرة في الوجود ليعبد في كل صورة وان ذهبت تلك الصورة بعد ذلك فما ذهبت الا بعد ما تلبست عند عابدها بالألوهية * (فاذا كان) الأمتان الكتابيتان اليهود والنصارى اعتقدوا ما تقدم في انسان وعجل وكذلك الغلاة في هذه الأمة المضاهون للكفار أهل الكتاب وهؤلاء الصابئة الفلاسفة وان اتسبوا الى اللل يقولون ما هو أبلغ من ذلك من ظهوره في كل صورة (فكيف) بمن هو أبعد من هؤلاء الطوائف عن العلم والايمان ولهذا لا يخلص من فتنة الدجال الا المؤمنون صرفا من أمة محمد صلى الله عليه وسلم (وقد كان عندنا بدمشق) الشيخ المشهور الذي يقال له ابن هود وكان من أعظم من رأياه من هؤلاء الاتحادية زهدا ومعرفة ورياضة وكان من أشد الناس تعظيما لابن سبئين ومفضلا له عنده على ابن عربي وغلामه اسحاق وأكثر الناس من الكبار والصغار كانوا يطيعون أمره وكان أصحابه الخواص به يمتقدون فيه أنه الله وأنه (أعني ابن هود) المسيح بن مريم ويقولون ان أمه كان اسمها مريم وكانت نصرانية ويمتقدون ان قول النبي صلى الله عليه وسلم (ينزل فيكم ابن مريم) هو هذا وان روحانية عيسى تنزل عليه (وقد ناظرني في ذلك) من كان أفضل الناس عند الناس اذ ذاك معرفة بالعلوم الفلسفية وغيرها مع دخوله في الزهد والتصوف وجرى لهم في ذلك مخاطبات ومناظرات بطول ذكرها جرت بيني وبينهم حتي ينت لهم فساد دعواهم بالأحاديث الصحيحة الواردة في نزول عيسى وان ذلك الوصف لا ينطبق على هذا (وبنت) فساد ما دخلوا فيه من القرمطة حتي ظهرت مباحلتهم وحلفت لهم ان ما ينتظرونه من هذا لا يكون ولا يتم وان الله لا يتم أمر هذا الشيخ فأبر الله تلك الاقسام والحمد لله رب العالمين * هذا مع تعظيمهم لي بمعرفتي عندهم والا فهم يمتقدون ان سائر الناس محبوبون جهال بحقيقةهم وغوامضهم والافن كان عند هؤلاء يصلح أن يخاطب بأسرارهم انما الناس عندهم كالبهائم حتي قال لي شيخ مشهور من شيوخهم لما بنت له حقيقة قولهم فاخذ يستحسن ويمظم معرفتي بقولهم وقال هؤلاء الفقهاء صم بكم عي فهم لا يعقلون فقلت له هب ان الفقهاء كذلك أبالله أهذا القول موافق لدين الاسلام * فيتحير المجتهدون ويضطربون اذا شبه عليهم وقال لي بعض من كان يصدق

هؤلاء الاتحادية ثم رجع عن ذلك فكان من أفضل الناس ونبلائهم وأكبرهم ما المانع من أن يظهر الله في صورة بشر والنبي صلى الله عليه وسلم يقول في الدجال أنه أعور وإن ربكم ليس بأعور فلولا جواز ظهوره في هذه الصورة لما احتاج إلى هذا في كلام له وأخذ يحتاج بذلك على إمكان أن يكون ابن هود الله فينت له امتناع ذلك من وجوه وتكلمت معه في ذلك بكلام طال عهدي به لست أضبطه الآن حتى تبين له بطلان ذلك وذكرته له أن هذا الحديث لا حجة فيه والله سبحانه قد بين عبودية المسيح وكفر من ادعى فيه الإلهية بأنواع غير ذلك كقوله تعالى (والمسيح بن مريم المرسل قد دخلت من قبله الرسل وأمه صديقة كانا يا كلان الطعام) فأكل الطعام لازم لكل بشر وقال تعالى (لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن مريم قل فمن يملك من الله شيئا إن أراد أن يهلك المسيح بن مريم وأمه ومن في الأرض جميعا) وقال تعالى (لا تأخذه سنة ولا نوم) وقال تعالى (لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد) وأمثال ذلك (واعلم) أن ما ذكره النفاة المدعون للتنزيه من المتفلسفة والمتكلمة على نفي كونه جسماً أو جوهرًا أو متحيزاً أو منقسماً أو كونه في جهة أو متحركاً ونحو ذلك لم يقدم شيئاً من هذا العام ولا أوجب اعتقاد نفي الإلهية في المسيح والدجال فإن هؤلاء بعينهم هم الذين يعتقدون إلهية المسيح والدجال والمسيح بن مريم ونحوهما مع تصريحهم بوصف الرب بتلك الصفات السلبية وذلك أنهم إما أن يقولوا تدرع اللاهوت بالناسوت وحل به أو ظهر فيه أو هذه مظاهر ومجالي الإلهية أو نعمات الحق أو نحو ذلك من مقالات الاتحاد (والذي شاهدناه) أن أحقق الناس في الفلسفة والنفي والتنزيه كان أتبع الناس لهؤلاء الاتحادية إذ هم بزعمهم يجمعون بين التنزيه والتشبيه في كل ما يصفونه به حتى وصفوه بكل عيب وكل نقص وكل صفة لمحدث (كما قال صاحب الفصوص) ألا ترى الحق يظهر بصفات المحدثات واخبر بذلك عن نفسه وبصفات النقص وبصفات الذم ألا ترى المخلوق يظهر بصفات الحق من أولها إلى آخرها وكلها حق له كما هي صفات المحدثات حق للحق وقال أيضاً ومن أسمائه الحسنى العليّ (على من) وماله ثم اللاهو فهو العلي لذاته (أو عن ماذا) وما هو إلا هو فملوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين الموجودات فالسمى محدثات هي العلية لذاتها وليست اللاهو (إلى أن قال) فهو عين مظهر وهو عين ما بطن في حال ظهوره وما ثم من يراه غيره وهو المسمى أبوسعيد الخراز وغير ذلك من

أسماء المحدثات ﴿ الى ان قال ﴾ ومن عرف مقررناه في الاعداد وان فيها عين آياتها علم ان الحق المئز هو الخلق المشبه وان كان قد تميز الخلق من الخالق فالأمر الخالق المخلوق والامر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة لابل هو العين الواحدة وهو الميون الكثيرة فانظر ماذا ترى قال يا ابت افعل ما تؤمر والولد عين أبيه فما رأى بذبح سوى نفسه وفداه بذبح عظيم فظهر بصورة كبش من ظهر بصورة انسان فظهر بصورة لا يحكم ولد من هو عين الوالد وخلق منها زوجها فاما نكح سوى نفسه ﴿ الى ان قال ﴾ فالملئ لنفسه هو الذي يكون له الكمال الذي يسترق به جميع الامور الوجودية والنسب القديمة بحيث لا يمكن ان يفوته نعت منها وسواء كانت محمودة عرقا وعقلا وشرعا أو مذمومة عرقا وعقلا وشرعا وليس ذلك الالمسي الله خاصة ﴿ فصرح ﴾ بان الحق المئز هو الخلق المشبه ﴿ وصرح ﴾ بانه المنوت بكل نعت مذموم وممدوح ﴿ وصرح ﴾ بانه أبو سعيد الخراز وغيره من اسماء المحدثات ﴿ كما صرح ﴾ بان المسمى محدثات هي العلية لذاتها وليست الا هو وقال أيضا اعلم ان التنزيه عند أهل الحقائق هو في الجانب الالهي عين التحديد والتقييد فالمئز إما جاهل وإما صاحب سوء أدب ولكن اذا أطلقناه وقالاه فالتقابل بالشرائع المؤمن اذا نزه ووقف عند التنزيه ولم ير غير ذلك فقد أساء الادب وكذب الحق والرسول وهو لا يشعر ويتخيل انه في الحاصل وهو في الفات وهو كن آمن ببعض وكفر ببعض وقد علم ان السنة الشرائع الالهية اذا نطقت عن الحق تعالى لما نطقت به انما جاءت به في العموم على المفهوم الاول وعلى الخصوص على كل مفهوم يفهم من وجوده ذلك اللفظ ثان ان كان في وضع ذلك اللسان كان للحق من كل خلق ظهور فهو الظاهر من كل مفهوم وهو الباطن عن كل فهم الا عن فهم من قال ان العالم صورته وهويته ﴿ الى ان قال ﴾ وهو الاسم الظاهر كما انه بالمعنى روح مظهر في الباطن بنفسه لما ظهر من صور العالم بنسبة الروح المدبر للصورة فيوجد في حد الانسان مثلا ظاهرة وباطنة وكذلك كل محدود فالحق تعالى محدود بكل حد وصور العالم لا تنضبط ولا يحاط بها ولا يعلم حدود كل صورة منها الا قدر ما حصل لكل عالم من صورة فكذلك يجمل حد الحق فانه لا يعلم حده الا يعلم حد كل صورة وهذا محال حصوله لحد الحق محال وكذلك من شبهه ومانزه فقد قيده وحدده وما عرفه ومن جمع في معرفته بين التنزيه والتشبيه ووصفه بالوصفين على الاجمال لانه يستحيل ذلك على التفصيل

لعدم الاحاطة بما في العالم من الصور فقد عرفه بجملا لاعلى التفصيل وكذلك ربط النبي صلى الله عليه وسلم معرفة الحق بمعرفة النفس فقال من عرف نفسه فقد عرف ربه وقال تعالى (سزيرهم آياتافى الآفاق وفى أنفسهم حتى يتبين لهم) أي للناظرين (انه الحق) من حيث انك صورته وهو روحك فانت له كالصورة الجسمية لك وهولك كالروح المدبر لصورة جسدك والحد يشمل الظاهر والباطن منك فان الصورة الباقية اذا زال عنها الروح المدبر لها لم تبق انسانا ولكن يقال فيها انها صورة تشبه صورة الانسان فلا فرق بينها وبين صورة من خشب أو حجارة ولا ينطبق عليها اسم انسان الا بالمجاز لا بالحقيقة وصور العالم لا يمكن زوال الحق عنها أصلا فحد الالهية له بالحقيقة لا بالمجاز كما هو حد الانسان اذا كان حيا وكما ان ظاهر صورة الانسان ثنى بلسانها على روحها ونفسها والمدبر لها كذلك جعل الله صورة العالم تسبج بحمده ولكن لافقة لتسبيحهم لاننا لا نحيط بما فى العالم من الصور فالكل السنة للحق ناطقة بالثناء على الحق ولذلك قال الحمد لله رب العالمين أي اليه ترجع عواقب الثناء فهو المنزه المثنى عليه وأنشد

فان قلت بالتنزيه كنت مقيدا * وان قلت بالتشبيه كنت محمدا
وان قلت بالامرير كنت مسددا * وكنت إماما فى المعارف سيدا
فن قال بالاشفاق كان مشركا * ومن قال بالافراد كان موحدا
فاياك والتشبيه ان كنت ثانيا * وإياك والتنزيه ان كنت مفردا
فأنت هو بل أنت هو وتراه فى * عين الأمور مسرعا ومقيدا

﴿ الى أمثال هذا الكلام الذي يقوله هؤلاء الدجالون الكذابون ﴾ ويقولون تارة ان النبي صلى الله عليه وسلم اعطاهم إياها وتارة أنهم أخذوه عن الله بلا واسطة والنبي صلى الله عليه وسلم وسائر الرسل يستفيدون منهم وتارة أنهم والحق أخذوه من معدن واحد ومع هذا فقد جرى للمؤمنين مع أتباعهم من المحنة ما هي أشهر المحن الواقعة فى الاسلام ومعلوم ان هذه المحنة هي نتيجة محنة الدجال بل هذه النتيجة أقرب الى محنة الدجال من غيرها لان النزاع فى مثل دعوى الدجال قد سميوا بعد وقد انصروا غاية الانصار لمن هو قول فرعون والدجال وعادوا من خالفهم ما هو من أعظم معاداة الدجال مع معرفة حذاتهم بأنه قول فرعون وقوله إنا على مذهب فرعون وزعمهم مع ذلك أنهم أكل الخلق وأعظمهم معرفة وتحقيقا وتوحيدا فاذا كان هذا حال بنى آدم عوامهم وخواصهم من جميع الاصناف

في الانسان ظهر ان ماذ كره النبي صلى الله عليه وسلم من الدلائل على نفي ربوبية الدجال كان من أحسن الأدلة وأثبتها وأنفعها للعامة والخاصة وظهر بهذا ان غيره من الانبياء وان لم يقلها لكون الأدلة متعددة فالذي قالها كان أعلم بما ينفع الناس وأحرص عليهم وأرحم بهم كما قال تعالى (لقد جاءكم رسول من أنفسكم عزيز عليه ما عنتم حريص عليكم بالمؤمنين رؤوف رحيم) فان الدليل الواضح عندم اضطراب القلوب واشتباه الحق واقتتان كثير من الخلق أو أكثرهم ينفع ويظهر الحق ويدفع الباطل ما لا تسمه الأدلة الحسية وان كانت قطعية يقينية والمقصود من الأدلة والاعلام هدى للعباد وارشادهم فكل ما كان من الأدلة أدل على الحق وأنفع للخلق كان أرجح مما ليس كذلك والحمد لله الذي بث الينا رسولا من أنفسنا يتلو علينا آياته ويزكينا ويعلمنا الكتاب والحكمة (فهذا هو الوجه الاول) وبيان ان أحدا من الناس لا يرى الله في الدنيا بعينه لا في صورة ولا في غير صورة وان الحديث الذي احتج به الاتحادية على تجليه لم من الصور في الدنيا يدل على تقيض ذلك

(الوجه الثاني) انهم سألوا النبي صلى الله عليه وسلم هل نرى ربنا يوم القيامة فقال هل تضامون في رؤية الشمس صحوا ليس دونها سحب قالوا لا قال فهل تضامون في رؤية القمر صحوا ليس دونه سحب قالوا لا قال فانكم ترون ربكم كما ترون الشمس والقمر ولو كانت الرؤية هي تجليه في صور المخلوقات كلها كما يقوله الاتحادية لقال لهم انكم ترون ربكم في هذه الصور اذهم لا يرتقبون عندم في القيامة تجليا غير هذا التجلي الذي في الدنيا وانما تفاوت الناس عندم بقدر تجرد أنفسهم حتى يشهدوا الوجود الساري في كل شيء لا فرق في ذلك عندم بين دار ودار وهذا أيضا حجة على من يجعل انه لا مانع للرؤية الا عدم الادراك في العين فانه على قوله لا فرق وعلى كل من القولين فانهم لا يرونه كما يرون الشمس والقمر وان كان هذا تشبيها للرؤية بالرؤية لا للمعنى بالمرئي اذ كاف التشبيه دخلت على ما المصدرية فانه على قول الاتحادية هو موجود فيهم كوجوده في الشمس والقمر والكواكب والجبل والحيوان والنبات فيمتنع أن يروه كما يرون الشمس والقمر مباينا لهم منفصلا عنهم وعن غيرهم من الموجودات وعلى قول أولئك لا يرونه مواجهة عيانا وانما الرؤيا من جنس العلم أو نوع منه وقولهم قول الاتحادية في رؤيه الوجود المطلق وفي البخاري انكم ترون ربكم عيانا (ومما بين ذلك) انه ليس في الموجودات

المرئية في الدنيا أعظم من هذين ولا يمكن أن يراها الانسان أكل من الرؤية التي وصفها النبي صلى الله عليه وسلم وهذا بين ان المؤمنين يرون ربهم أكل ما يعرف من الرؤية وعلى قول هؤلاء انما يرى أخفى ما يكون أو يرى على وجه تستوي الموجودات كلها في رؤيته فانهم اذا جعلوه الوجود المطلق ووصفوه بالسلوب كانت الرؤية من جنس العلم ان هذا ونحوه لا يرى بالعين وان جعلوه الوجود الذي في المخلوقات جعلوا رؤيته كروية كل موجود خفي وجلي وعلى التقديرين فهم مخالفون للنصوص السلبية التي احتجوا بها

﴿ الوجه الثالث ﴾ انه قال لا تضامون في رؤيته ولا تضارون في رؤيته أي لا يلحقكم ضمير ولا ضمير وروي لا تضارون ولا تضامون أي لا يضر بعضكم بعضا ولا ينضم بعضهم الى بعض كما جرت عادة الناس بالازدحام عند رؤية الشيء الخفي كالحلال ونحوه وهذا كله بيان لرؤيته في غاية التجلي والظهور بحيث لا يلحق الرائي ضرر ولا ضمير كما يلحقه عند رؤية الشيء الخفي والبعيد والمحجوب ونحو ذلك وعلى قول هؤلاء الجهمية الأمر بالمعكس فانهم اذا قالوا يتجلي في كل صورة من صورة الذباب والبعوض والبق والمهالل والسماء ونحو ذلك من الاجسام الصغيرة فعلوم ما يلحق في رؤيتها من الضمير لا سيما وعند صاحب الفصوص لا يراه انما يرى الذوات التي يتجلي فيها وأما اذا جعل الرؤية من جنس العلم فجنس هذه لا يبقى فيها ضرر ولا ضمير ولا يلحق فيها زحمة ولا مشقة فتكون بين ذلك مما هو علم أو كالمعلم عديم الفائدة بعيد المناسبة لا يليق بمن هو من آحاد الناس فضلا عن أكل الخلق وأعظمهم معرفة وبياناً صلى الله عليه وعلى آله وصحبه أجمعين وسلم تسليماً كثيراً الى يوم الدين

بحمد الله تعالى قد تم طبع هذا الكتاب المسمى بنية المرئيات في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية أهل الاتحاد القائلين بالحللول والاتحاد وهو المنعوت بالسبعينية الذي ألفه شيخ الاسلام ابن تيمية * وقد اعتنينا بتصحيحه غاية الاعتناء بخاء بحمد الله تعالى في حلة نشر الناظرين وذلك بمطبعة (كردسان العلمية) لصاحبها الفقير اليه (فرج الله زكي الكردي) بالجمالية بمصر المحمية سنة ١٣٢٩ هجرية على صاحبها أفضل الصلاة وأزكى التحية

شرح العقيدة الاصفهانية

تأليف الشيخ الامام العالم الرباني امام الائمة ومفتي الامة وبحر العلوم سيد الحفاظ *
وفارس المعاني والالفاظ * وفريد المعصرو قريع الدهر (شيخ الاسلام) بركة الانام
علامة الزمان * وترجمان القرآن * علم الزهاد وأوحد العباد * قانع المبتدعين *
وأخرا المجتهدين * تقي الدين أبي العباس أحمد بن الشيخ الامام العلامة
شهاب الدين أبي المحاسن عبد الحليم بن الشيخ الامام العلامة
شيخ الاسلام محمد الدين أبي البركات عبد السلام بن أبي
محمد عبد الله بن أبي القاسم الحضرمي بن محمد بن
الحضرمي بن علي بن عبد الله بن تيمية
الحارثي رحمه الله تعالى آمين

﴿ وقد مدح هذا الشرح في الرد الوافر بما لا مزيد عليه وجملة ما ﴾
﴿ فضل به شيخ الاسلام على سائر الائمة الاعلام ﴾

طبع على نسختين عظيمتين الاولى بخط أستاذنا العلامة نضر العراق (السيد
محمود شكري الآكوسي) * والثانية بتصحيح العلامة الفضال
الشيخ محمد جمال الدين القاسمي حفظهما الباري

دار المنار

٩ ش الباب الأخضر ميدان الحسين
ص. ب ٦١ هليوبولس

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ سئل شيخ الاسلام ﴾ أبو العباس تقي الدين ابن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه وهو مقيم بالديار المصرية في شهر سنة اثني عشر وسبعمائة أن يشرح العقيدة التي ألفها الشيخ شمس الدين محمد بن الاصفهاني^(١) الامام المتكلم المشهور الذي قيل إنه لم يدخل الى الديار المصرية أحد من رؤس علماء الكلام مثله وأن بين ما فيها *

﴿ فاجاب ﴾ الى ذلك واعتذر بأنه لا بد عند شرح ذلك الكلام من مخالفة بعض مقاصده لما توجبه قواعد الاسلام فان الحق أحق أن يتبع والله ورسوله أحق أن يرضوه ان كانوا مؤمنين والله تعالى يقول (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) (النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم) (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما) (يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلا) ولعلم أن الشرح المطلوب الآتي ذكره اشتمل والله الحمد مع اختصاره على غرر قواعد أصول الدين التي لم ينهض بتحقيق الحق فيها الا الجهابذة النقاد من سادات الاولين والآخرين كما ستشهد ذلك ويشهد به وقت التأمل أهل العدل والانصاف من المحققين المحققين والله سبحانه ولي التوفيق والمهادي الى سواء الطريق وهو حسبنا ونعم الوكيل (وأول العقيدة المذكورة قوله)

(١) هو محمد بن محمود بن محمد بن عبد الكافي الشهير بشمس الدين الاصفهاني مولده باصفهان سنة ٦١٦ ووفاته سنة ٦٨٨ ترجمه الذهبي والخضيري في طبقاته وصاحب فوات الوفيات وغيرهم * وأما شمس الدين الاصفهاني شارح مختصر الاصول فهو متأخر عن هذا فليحفظ (محمود شكري)

الحمد لله حق حمده * وصلواته على محمد رسوله وعبد * للعالم خالق واجب الوجود لذاته
واحد عالم قادر حي مرید متكلم سمیع بصیر (والدلیل على وجوده الممكنات) لاستحالة وجودها
بنفسها واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء المعلوم بملته عن كل ما سواه افتقار
الممكن الى علته (والدلیل على وحدته) انه لا تركيب فيه بوجه والا لما كان واجب الوجود لذاته
ضرورة افتقاره الى ما تركب منه * ويلزم من ذلك ان لا يكون من نوعه اثنان اذ لو كان لزم
وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال (والدلیل على علمه) ايجاده الاشياء لاستحالة ايجاده الاشياء
مع الجمل بها (والدلیل على قدرته) ايجاده الاشياء * وهى إما بالذات وهو محال والا لكان
العالم وكل واحد من مخلوقاته قديما وهو باطل فتبين أن يكون فاعلا بالاختيار وهو المطلوب *
(والدلیل على أنه حي) علمه وقدرته لاستحالة قيام العلم والقدرة بنير الحى (والدلیل على ارادته)
تخصيصه الاشياء بخصوصيات واستحالة التخصيص من غير تخصيص (والدلیل على كونه متكلماً)
انه آمر وناه لانه بعث الرسل لتبليغ أوامره ونواهيه ولا معنى لكونه متكلماً الا ذلك *
(والدلیل على كونه سمياً بصيراً) السميات (والدلیل على نبوة الانبياء) المعجزات (والدلیل
على نبوة نبينا محمد) صلى الله تعالى عليه وسلم القرآن المعجز نظمه ومناه (ثم نقول) كل ما أخبر
به محمد عليه السلام من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أحوال القيامة والصراط والميزان
والشفاعة والجنة والنار فهو حق لانه ممكن * وقد أخبر به الصادق فليزم صدقه والله الموفق (متن)
فأجاب رضي الله تعالى عنه * الحمد لله رب العالمين * ما في هذا الكلام من الاخبار بأن للعالم
خالقاً وأنه واجب الوجود بنفسه وأنه واحد عالم قادر حي مرید متكلم سمیع بصیر فهو حق
لا ريب فيه * وكذلك ما فيه من الاقرار بنبوة الانبياء عليهم السلام ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم
وانه يجب التصديق بكل ما أخبر به من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أحوال
القيامة والصراط والميزان والشفاعة والجنة والنار فانه حق فان هذه الأشياء المقدسة المذكورة
لله تعالى منها ما هو في كتاب الله تعالى كاسمه الواحد والعالم والقادر والحى والسمیع والبصير *
قال تعالى (والله حكيم واحد) وقال تعالى (رفيع الدرجات ذو العرش يلقى الروح من أمره
على من يشاء من عباده لينذر يوم التلاق * يوم يبرزون لا يخفى على الله منهم شيء لمن الملك اليوم
لله الواحد القهار) وقال تعالى (الله لا اله الا هو الحى القيوم * غنت الوجوه للحى القيوم)

وقال تعالى (والله شكور حلیم * عالم الغيب والشهادة العزيز الحكيم) وقال تعالى (ان الله على كل شيء قدير) وقال تعالى (ليس كمثل شيء وهو السميع البصير) ومثل هذا في القرآن كثير *
 ﴿ وأما تسميته ﴾ سبحانه بأنه مرید وانه متكلم فان هذين الاسمين لم يردا في القرآن ولا في الاسماء الحسنی المعروفة ومعناها حق ولكن الأسماء الحسنی المعروفة هي التي يدعی الله بها وهي التي جاءت في الكتاب والسنة وهي التي تقتضي المدح والثناء بنفسها والعلم * والقدرة والرحمة ونحو ذلك هي في نفسها صفات مدح والأسماء الدالة عليها أسماء مدح

﴿ وأما الكلام والارادة ﴾ فلما كان جنسه ينقسم الى محمود كالصدق والعدل والى مذموم كالظلم والكذب والله تعالى لا يوصف الا بالمحمود دون المذموم جاء ما يوصف به من الكلام والارادة في أسماء تخص المحمود كاسمه الحكيم والرحيم والصادق والمؤمن والشهيد والرؤف والحليم والفتاح ونحو ذلك مما يتضمن معنى الكلام ومعنى الارادة * فان الكلام نوعان انشاء واخبار والاخبار ينقسم الى صدق وكذب والله تعالى يوصف بالصدق دون الكذب * والانشاء نوعان انشاء تكوين وانشاء تشريع فانه سبحانه له الخلق والأمر وانما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون والتكوين يستلزم الارادة عند جماهير الخلائق وكذلك يستلزم الكلام عند أكثر أهل الاثبات * وأما التشريع فيستلزم الكلام * وفي استلزامه الارادة نزاع * والصواب انه يستلزم أحد نوعي الارادة كما سنبين ان شاء الله * والانشاء يتضمن الأمر والنهي والاباحة والله تعالى يوصف بأنه يأمر بالخير وينهى عن الشر فهو سبحانه لا يأمر بالفحشاء * وكذلك الارادة قد نزه نفسه عن بعض أنواعها بقوله تعالى (وما الله يريد ظلما للمباد) وقوله (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) فلهذا لم يجئ في أسمائه الحسنی الماثورة المتكلم والمرید

وأما ما يوصف به الرب من الكلام والارادة فقد دلت عليه أسماؤه الحسنی * وقد اتفق سلف الأمة وأئمتها على ان الله تعالى متكلم بكلام قائم به وان كلامه غير مخلوق وانه مرید بارادة قائمة به وان ارادته ليست مخلوقة وأنكروا على الجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين قالوا: ان كلام الله مخلوق خلقه في غيره وانه كلم موسى بكلام خلقه في الهواء * واتفق سلف الأمة وأئمتها على ان كلام الله منزل غير مخلوق * منه بدأ واليه يعود * ومعنى قولهم منه بدأ أي هو المتكلم به لم يخلق في غيره كما قالت الجهمية من المعتزلة وغيرهم انه بدأ من بعض المخلوقات وانه سبحانه

لم يقيم به كلام ولم يرد السلف أنه كلام فارق ذاته فإن الكلام وغيره من الصفات لا تفارق الموصوف بل صفة المخلوق لا تفارقه وتنقل الى غيره فكيف تكون صفة الخالق تفارقه وتنقل الى غيره * ولهذا قال الامام أحمد كلام الله من الله ليس بآئن منه ورد بذلك على الجهمية المعزلة وغيرهم الذين يقولون كلام الله بآئن منه خلقه في بعض الاجسام * ومعنى قول السلف اليه يعود ما جاء في الآثار ان القرآن يسرى به حتى لا يبقى في المصاحف منه حرف ولا في القلوب منه آية * وقد قال الله تعالى عن المخلوق (كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون الا كذبا) ومع هذا فكلمة المخلوق لا تفارق ذاته وتنقل الى غيره * وما جاء به الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين لهم باحسان وغيرهم من أئمة المسلمين كالحديث الذي رواه أحمد في مسنده وكتبه الى المتوكل في رسالته التي أرسل بها اليه عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (ما تقرب العباد الى الله بمثل ما خرج منه) يعني القرآن وفي لفظ (باحب اليه مما خرج منه) وقول أبي بكر الصديق رضي الله عنه لما سمع كلام مسيلة ان هذا كلام لم يخرج من إل . أي من رب وقول ابن عباس لما سمع قائلاً يقول ليت لما وضع في لحده اللهم رب القرآن اغفر له فالتفت اليه ابن عباس فقال مه القرآن كلام الله ليس بمربوب منه خرج واليه يعود وهذا الكلام معروف عن ابن عباس وقول السلف القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود كما استفاضت الآثار عنهم بذلك كما هو مذكور عنهم في الكتب المنقولة عنهم بالاسانيد المشهورة لا يدل على ان الكلام يفارق المتكلم وينتقل الى غيره ولكن هذا دليل على ان الله هو المتكلم بالقرآن ومنه سمع لأنه خلقه في غيره كما فسر بذلك أحمد وغيره من الأئمة قال أبو بكر الا شتر سئل أحمد عن قوله القرآن كلام الله منه خرج واليه يعود فقال أحمد منه خرج هو المتكلم به واليه يعود ذكره الخلال في كتاب السنة عن عبد الله بن أحمد * وما جاء به الآثار مثل قول خباب بن الأرت (تقرب الى الله بما استطعت فانك لن تقرب اليه بشيء أحب اليه مما خرج منه) وروى ذلك مرفوعاً ونحو ذلك أولى أن لا يدل على أن الكلام يفارق المتكلم وينتقل الى غيره ولكن هذا دليل على أن الله هو المتكلم بالقرآن ومنه سمع لا أنه خلقه في غيره * وقد بين السلف والأئمة وأتباعهم فساد قول الجهمية وأتباعهم الذين يقولون كلامه مخلوق بوجوه كثيرة * مثل قولهم لو كان مخلوقاً في غيره لكان صفة لذلك المحل ولا شئق لذلك المحل منه اسم كما في سائر الصفات مثل العلم والقدرة والسمع والبصر

والحياة وكما في الحركة والسكون والبياض وسائر الصفات التي تشترط لها الحياة فانها اذا قامت بمحل كانت صفة لذلك المحل دون غيره واشتق لذلك المحل منها اسم دون غيره * فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل دون غيره وسمى بالاسم المشتق منها ذلك المحل دون غيره (وطرد هذا عند السلف وجهور أهل الاثبات في اسماء الافعال كالتعلق والمعادل وغير ذلك * وأما من لم يطرد ذلك بل زعم انه يوصف بصفات الافعال وهي عنده المفعولات المبينة له ويشتق له منها اسم فعوله متناقض ولهذا نقضت المعتزلة قول هؤلاء بما سلموه لهم وبسط هذا موضع آخر *

والمقصود هنا التنبيه على الفرق بين التكلم والمريد وغيرهما حيث جاءت النصوص باسم العليم والقدير والسميع والبصير ولم تأت باسم المريد والتكلم بما يدل على مطلق الارادة والكلام وانما جاءت بما يدل على الكلام المحمود والارادة المحموده لا باسم يشترك فيه المحمود والمذموم وأن الكلام والارادة مما يقوم بالرب تعالى ويوصف به ليس ذلك أمراً منفصلاً عنه كما تزعم الجهمية والمعتزلة والتنبيه على أنه لو كان كلام الله مخلوقاً في محل لكان ذلك المحل هو التكلم به وكانت الشجرة مثلاً هي القائلة لموسى (انني أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني) ولوجب أن يكون ما أنطق الله به بعض مخلوقاته كلاماً له وقد قال تعالى (وقالوا الجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) * وقد كان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يسلم عليه الحجر * وقال اني لأعرف حجراً بمكة كان يسلم علي قبل أن أبعث اني لأعرفه الآن * وقد سبح الحصى بيديه حتى سماع تسبيحه * وأمثال ذلك كثير والله هو الذي أنطق هذه الاجسام * فلو كان ما يخلقه من النطق والكلام كلاماً له لكان ذلك كلام الله كما ان القرآن كلام الله * وكان لافرق بين أن ينطق هو وبين أن ينطق غيره من المخلوقات * وهذا ظاهر الفساد *

(وكان قد ماء الجهمية تنكر أن يكون الله يتكلم فان حقيقة مذهبهم ان الله لا يتكلم * ولهذا قتل المسلمون أول من أظهر هذه البدعة في الاسلام الجعد بن درهم ضحى به خالد بن عبد الله القسري في يوم النحر * وقال ضحوا أيها الناس تقبل الله ضحاياكم فاني مضح بالجعد بن درهم انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خيلاً * ولم يكلم موسى تكليماً * تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً * ثم نزل فذبجه * ثم انهم صاروا يقولون انه متكلم مجازاً * ثم بعد ذلك اظهروا القول بانه متكلم

حقيقة وفسروا ذلك بأنه خالق للكلام في غيره * وكان هذا من التليس على الناس فأن المتكلم عند الناس من قام به الكلام لامن أحدثه في غيره * كما أن المريد والرحيم والسميع والبصير والعالم والقادر من قامت به الإرادة والرحمة والسمع والبصر والعلم والقدرة لامن أحدث ذلك في غيره وكذلك الإرادة

﴿ومن الجهمية والمعتزلة وغيرهم﴾ من يقول أنه لا إرادة له كما يقوله من يقوله من المعتزلة البغداديين ومنهم من يقول له إرادة أحدثها لافي محل كما يقوله البصريون منهم. والشيعية المتأخرون واقفون على ذلك ولهم قولان كالمعتزلة وهو من أفسد الأقوال من وجهين * من جهة إثباتهم صفة لافي محل * ومن جهة إثباتهم حادثاً أحدثه لا بإرادة *

﴿فهذا المصنف﴾ احتراز عن مذهب هؤلاء وأحسن في ذلك ولكن هذا المصنف اختصر هذه العقيدة من كتب المتكلمين الصنفية الذين يثبتون ما ذكره من الصفات بما نبه عليه من الطرق العقلية ويسمون ذلك العقليات

﴿وأما أمر المعاد﴾ فيجعلونه كله من باب السمعيات لأنه ممكن في العقل والصادق قد أخبر به * وأما المعتزلة والفلاسفة والكرامية وغيرهم وكثير من أهل الحديث والفقه من أصحاب الأئمة الأربعة وغيرهم وكثير من الصوفية وسلف الأئمة وأتباعهم فيجعلون المعاد أيضاً من العقليات ويثبتونه بالعقل ويخوض أهل التأويل فيه كما خاضت الصنفية في ذلك واسكن المصنف سلك في ذلك طريقة أبي عبد الله الرازي فأثبت العلم والقدرة والإرادة والحياة بالعقل وأثبت السمع والبصر والكلام بالسمع ولم يثبت شيئاً من الصفات الخبرية * وأما من قبل هؤلاء كأبي المعالي الجويني وأمثاله والقاضي أبي يعلى وأمثاله فيثبتون جميع هذه الصفات بالعقل كما كان يسلكه القاضي أبو بكر ومن قبله كأبي الحسن الأشعري وأبي العباس القلانسي ومن قبلهم كأبي محمد ابن كلاب والحارث المحاسبي وغيرهما وهكذا السلف والأئمة كالامام أحمد بن حنبل وأمثاله يثبتون هذه الصفات بالعقل كما ثبتت بالسمع وهذه الطريقة أعلى وأشرف من طريقة هؤلاء المتأخرين كما سنبين ان شاء الله تعالى * وأيضاً فائمة الصنفية المتقدمون كابن كلاب والحارث المحاسبي والأشعري وأبي العباس القلانسي وأبي عبد الله بن مجاهد وأبي الحسن الطبري والقاضي أبي بكر بن الباقلاني وأبي اسحق الاسفرائيني وأبي بكر بن فورك وغيرهم يثبتون الصفات

الخبرية التي ثبت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أخبر بها وكذلك سائر طوائف الاثبات كالسالمية والكرامية وغيرهم وهذا مذهب السلف والاشئمة *

ولا ريب ان ما أثبتته هؤلاء الصنفية من صفات الله تعالى ثابت بالشرع مع العقل وهو متفق عليه بين سلف الامة وأئمتها * وانما خصوا هذه الصفات بالذكر دون غيرها لانها هي التي دل العقل عليها عندهم كما نبه عليه المصنف * ولكن لا يلزم من عدم الدليل المعين عدم المدلول فلا يلزم نفي ماسوى هذه الصفات * والسمع قد اثبت صفات أخرى * وأيضا فان الرازي ونحوه ممن لم يثبت السمع طريقا الى اثبات الصفات * ولا نزاع بينهم انه طريق صحيح لكن يفترون بين ما أثبتوه وبين ما توقفوا في ثبوته بأن العقل دل على ما أثبتناه ولم يدل على ما توقفنا فيه * ولهم فيما لم يثبتوه طريقان * منهم من نفاه * ومنهم من توقف فيه فلم يحكم فيه بأثبت ولا نفي * وهذه طريقة محققهم كالرازي والآمدى وغيرهما بل ومن الناس من يثبت صفات أخرى بالعقل * فالذي اتفق عليه سلف الامة وأئمتها أن يوصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل * ومن غير تكليف ولا تمثيل فانه قد علم بالشرع مع العقل ان الله تعالى ليس كمثل شئ لافي ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله كما قال تعالى ليس كمثل شئ وقال تعالى (هل تعلم له سميا) وقال تعالى (فلا تجعلوا لله اندادا وانتم تعلمون) وقال تعالى (ولم يكن له كفوا احد) وقد علم بالعقل ان المثلين يجوز على أحدهما ما يجوز على الآخر * ويجب له ما يجب له * ويمتنع عليه ما يمتنع عليه * فلو كان المخلوق مماثلا للمخلوق لازم اشتراكهما فيما يجب ويجوز ويمتنع * والمخلوق يجب وجوده وقدمه * والمخلوق يستحيل وجوب وجوده وقدمه * بل يجب حدوثه وامكانه فلو كانا متماثلين للزم اشتراكهما في ذلك فكان كل منهما يجب وجوده وقدمه ويمتنع وجوب وجوده وقدمه ويجب حدوثه وامكانه فيكون كل منهما واجب القدم * واجب الحدوث * واجب الوجود ليس واجب الوجود * يمتنع قدمه * لا يمتنع قدمه * وهذا جمع بين النقيضين *

(فاذا عرفت هذا) فنقول ان الله سمي نفسه في القرآن بالرحمن الرحيم * ووصف نفسه في القرآن بالرحمة والمحبة كما قال تعالى (ربنا وسعت كل شئ رحمة وعلما) وقال (ورحمتي وسعت كل شئ) وقال (فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه) وقال (ان الله يحب المتقين) (و) يجب

المحسنين * ويحب الصابرين * ويحب الذين يقاتلون في سبيله صفا كانهم بنيان مرصوص * ونحو ذلك

{ ومن الناس } من جعل حبه ورحمته عبارة عما يخلقه من النعمة كما جعل بعضهم ارادته عبارة عن ما يخلقه من المخلوقات * وهذا ظاهر البطلان لاسيما على أصل الصفاتية * ومنهم من جعل حبه ورحمته هي ارادته ونفى أن تكون له صفات هي الحب والرضا والرحمة والغضب غير الارادة

{ فيقال لهذا القائل } لم أثبت له ارادة وانه مرید حقيقة ونفيت حقيقة الحب والرحمة ونحو ذلك فان قال لان اثبات هذا تشبيه لان الرحمة رقة تلحق المخلوق والرب ينزه عن مثل صفات المخلوقين * قيل له وكذلك يقول من ينازع في الارادة ان الارادة المعروفة ميل الانسان الى ما ينفعه وما يضره والله تعالى منزّه عن أن يحتاج الى عبادته ولم لا يباغون ضره ولا نفعه بل هو الغنى عن خلقه كلهم

(فان قلت) الارادة التي تثبتها لله ليست مثل ارادة المخلوق كما انا قد اتفقنا وسائر المسلمين على انه حي عليم قدير * وليس هو مثل سائر الاحياء العلماء القادرين * (قال لك) أهل الاثبات وكذلك الرحمة والمحبة التي تثبتها لله * وليست مثل رحمة المخلوق ومحبة المخلوق * (فان قلت) لا أعقل من الرحمة والمحبة الا هذا * (قال لك النفاة) ونحن لا نعقل من الارادة الا هذا ومعلوم عند كل عاقل ان ارادتنا ومحبتنا ورحمتنا بالنسبة اليها كآرادته ورحمته ومحبته بالنسبة اليه فلا يجوز التفريق بين المتماثلين فيثبت له احدى الصفتين وتنفي الأخرى * وليس في العقل ولا في السمع ما يوجب التفريق اذ اكثر ما يقال اني أثبت الارادة بالعقل لان وجود التخصيص في المخلوقات دلّ على الارادات * فيقال لك انتفاء الدليل المعين لا يقتضى انتفاء المدلول فب ان مثل هذا الدليل لا يثبت في الرحمة والمحبة فمن أين نفيت ذلك * ثم يقال بل السمع أثبت ذلك أيضا وقد يسلك في اثبات ذلك نظير الطريق العقلي الذي أثبت به الارادة * فيقال ما في المخلوقات من وجود المنافع للمحتاجين وكشف الضر عن المضرورين والاحسان الى المخلوقات وأنواع الرزق والمسدى والمسرات هو دليل على رحمة الخالق سبحانه والقرآن يثبت دلائل الربوبية بهذا الطريق تارة يدلهم بالآيات المخلوقة على وجود الخالق ويثبت علمه وقدرته ومشيبته *

ونارة يدلهم بالنعم والآلاء على وجود بره واحسانه المستلزم رحمته وهذا كثير في القرآن وان لم يكن مثل الأول أو أكثر منه ولم يكن أقل منه بكثير كقوله تعالى (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون الذي جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وأنزل من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقا لكم) وقوله (أو لم يروا أنا نسوق الماء إلى الأرض الجرز فنخرج به زروا تأكل منه أنعامهم وأنفسهم أفلا يبصرون) وقوله في سورة الرحمن بعد أن ذكر كل نوع من هذه الأنواع (فبأي آلاء ربكما تكذبان) وبالجملة ما ذكره في القرآن من الامثال والآيات نارة يقرر بها نفس مشيئته وقدرته وخلقته ونارة يقرر بها احسانه وانعامه ورحمته * وهذه الطريقة مستلزمة للأولى من غير عكس * فانه يلزم من وجود الاحسان والرحمة وجود القدرة والمشيئة من غير عكس * وقس على هذا غيره من الصفات * وأمره هو أيضا مما يعلم بالسمع وبالعقل أيضا كما تعلم ارادته وكما تعلم محبته وهذه المسائل مبسطة في مواضع * وانما ذكرنا في هذا الشرح ما يناسب حال هذه العقيدة المختصرة المشروحة وقد بسطنا في غير هذا الموضوع الكلام في حجة الله وذكرنا ان للناس في هذا الأصل العظيم ثلاثة أقوال * أحدها ان الله تعالى يحب ويحب كما قال تعالى (فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه) فهو المستحق أن يكون له كمال المحبة دون ماسواه وهو سبحانه يحب ما أمر به ويحب عباده المؤمنين، وهذا قول سلف الأمة وأئمتها. وهذا قول أئمة شيوخ المعرفة * والقول الثاني أنه يستحق أن يحب لكنه لا يحب إلا بمعنى انه يريد وهذا قول كثير من المتكلمين ومن وافقهم من الصوفية * والثالث انه لا يحب ولا يحب وانما محبة العباد له ارادتهم طاعته وهذا قول الجهمية ومن وافقهم من متأخري أهل الكلام والرازي ومما يوضح ذلك ان وجوب تصديق كل مسلم بما أخبر الله به ورسوله من صفاته ليس موقوفا على أن يقوم عليه دليل عقلي على تلك الصفة بعينها فانه مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام ان الرسول صلى الله عليه وسلم إذا أخبرنا بشيء من صفات الله تعالى وجب علينا التصديق به وان لم نعلم ثبوته بعقولنا ومن لم يقر بما جاء به الرسول حتى يعلمه بعقله فقد أشبه الذين قال الله عنهم (قالوا لن تؤمن حتى تاتى مثل ما أوتى رسل الله الله أعلم حيث يجعل رسالته) ومن سلك هذا السبيل فهو في الحقيقة ليس مؤمنا بالرسول ولا متلقيا عنه الاخبار بشأن الربوبية ولا فرق عنده بين أن يخبر الرسول بشيء من ذلك أو لم يخبر به فان ما أخبر به اذا لم يعلمه بعقله

لا يصدق به بل يتأوله أو يفرضه وما لم يخبر به ان علمه بعقله آمن به والا فلا فرق عند من سلك هذا السبيل بين وجود الرسول واخباره وبين عدم الرسول وعدم اخباره وكان ما يذكره من القرآن والحديث والاجماع في هذا الباب عديم الاثر عنده وهذا قد صرح به أئمة هذا الطريق *

(ثم الطريق النبوية) فمنهم من يحيل على القياس ومنهم من يحيل على الكشف وكل من الطريقتين فيها من الاضطراب والاختلاف ما لا ينضبط وليست واحدة منها تحصل المقصود بدون الطريق النبوية والطريق النبوية تحصل الايمان النافع في الآخرة بدون ذلك * ثم ان حصل قياس أو كشف يوافق ما أخبر به الرسول كان حسنا مع ان القرآن قد نبه على الطرق الاعتبارية التي بها يستدل على مثل ما في القرآن كما قال تعالى (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق) فأخبر انه يري عبادته من الآيات المشهودة التي هي أدلة عقلية ما يتبين ان القرآن حق *

وليس لقائل أن يقول انما خصصت هذه الصفات بالذكر لأن السمع موقوف عليها دون غيرها فان الأمر ليس كذلك لأن التصديق بالسمعيات ليس موقوفا على اثبات السمع والبصر ونحو ذلك

﴿ فصل ﴾

فان قيل انما نفينا الرحمة والمحبة والرضا والغضب ونحو ذلك من الصفات لانه لا يعقل لها حقيقة تليق بالخالق الا الارادة فالحبة والرضا ارادة الاحسان والغضب ارادة العقاب منه فالفرق بينهم ما بحسب تعلقاتها لان هذه في نفسها ليست هذه * قيل هذا باطل فان نصوص الكتاب والسنة والاجماع مع الادلة العقلية تبين الفرق فان الله سبحانه يقول (ان تكفروا فان الله غني عنكم ولا يرضي لعباده الكفر وان تشكروا يرضه لكم) وقال تعالى (اذ يبيتون ما لا يرضي من القول) فيبين أنه لا يرضى هذه المحرمات مع أن كل شيء كائن بسببه وقال تعالى (والله لا يحب الفساد) وقد علم بالاضطرار من دين الاسلام واجماع سلف الامة قبل حدوث أقوال النفاة من الجهمية ونحوهم ان الله يحب الايمان والعمل الصالح ولا يحب الكفر والفسوق والعصيان وانه يرضى هذا ولا يرضي هذا والجميع بمشيئته وقدرته والذين لم يفرقوا لهم تأويلات * تارة يقولون لا يرضاه لعباده المؤمنين فهم يقولون لا يحب الايمان والعمل الصالح ممن لم يفعله كما لم يردده ممن لم يفعله ويقولون انه يحب الكفر والفسوق والعصيان ممن فعله كما أراد من فعله * وفساد هذا القول

مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام مع دلالة الكتاب والسنة واجماع السلف على فسادهم . وتأويلهم الثاني قالوا لا يرضاه ديننا كما يقولون لا يريد به ديننا ومعناه عندهم أنه لا يريد أن يثبت فاعله اذ جميع الموجودات والافعال عندهم بالنسبة اليه سواء لا يحب منها شيئاً دون شيء ولا يفيض منها شيئاً دون شيء . وقد بسط الكلام على فساد هذا القول وتناقضه في مواضع أخرى . وانما المقصود هنا التنبيه على ان ما يجب اثباته لله تعالى من الصفات ليس مقصوراً على ما ذكره هؤلاء مع اثباتهم بعض صفاته بالقل وبمعناها بالسمع فان من عرف حقائق أقوال الناس وطرقهم التي دعهم الى تلك الانوال حصل له العلم والرحمة فعلم الحق ورحم الخلق وكان مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وهذه خاصة أهل السنة المتبعين للرسول صلى الله عليه وسلم فأنهم يتبعون الحق ويرحون من خالفهم باجتهاده حيث عذره الله ورسوله وأهل البدع يتدعون بدعة باطلة ويكفرون من خالفهم فيها

﴿ فصل ﴾ ومن شأن المصنفين في العقائد المختصرة على مذهب أهل السنة والجماعة أن يذكروا ما يتميز به أهل السنة والجماعة عن الكفار والمبتدعين * فيذكرون اثبات الصفات وإن القرآن كلام الله غير مخلوق وأنه تعالى يري في الآخرة خلافاً للجهمية من المعتزلة وغيرهم * ويذكرون أن الله خالق أفعال العباد وأنه مرید لجميع الكائنات وأنه لما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن خلافاً للقدريّة من المعتزلة وغيرهم * ويذكرون مسائل الاسماء والاحكام والوعد والوعيد وإن المؤمن لا يكفر بمجرد الذنب ولا يتخذ في النار خلافاً للخوارج والمعتزلة ويحققون القول في الايمان * ويثبتون الوعيد لأهل الكبائر مجحلاً خلافاً للرجئة * ويذكرون امامه الخلفاء الأربعة وفضائلهم خلافاً للشيعة من الرافضة وغيرهم * وأما الايمان بما اتفق عليه المسلمون من توحيد الله تعالى والايمان برسوله والايمان باليوم الآخر فهذا لا بد منه * وأما دلائل هذه المسائل ففي الكتب المبسوطة الكبار * وهذا المصنف لم يسلك هذا الطريق بل أشار اشارة مختصرة الى دليل ما ذكره من الاحكام ولم يستوف الاحكام التي تذكر في المعتقدات وعذره في ذلك أن يقول ذكر جهل الاقرار بالربوبية والرسالة والمعاد فذكرت صفات الله الثبوتية وذكرته الرسالة وما جاءت به النبوات من الايمان بالمعاد وقولي انه متكلم يناقض قول من قال القرآن مخلوق فان حقيقة قول أولئك أنه ليس بمتكلم واثبات الارادة عامة يتناول جميع

الكائنات وإثبات القدرة المطلقة تتضمن انه خالق كل شئ بقدرته وبهذين يخرج قول المعزلة في الكلام والقدر والمعرض عليه يقول اقتصرت على بعض الصفات دون بعض فان كنت اقتصرت على ما يعلم بالعقل عندك فقد ذكرت السمع والبصر والكلام وأثبت ذلك بالسمع وان كنت ذكرت ما يتوقف تصديق الرسول صلى الله عليه وسلم عليه فهو لا يتوقف عندك على إثبات السمع والبصر والكلام لأنك أثبت ذلك بالسمع وحقيقة الأمر انك أثبت هذه الصفات السبع لأنها هي المشهورة عند المتأخرين من الكلاية كأبي المعالي وأمثلة بأنها العقليات ولكن لم يثبتها جميعها بالعقل بل أثبت بعضها بالسمع موافقة للرازي فلماذا لم تطرد له في ذلك طريق واحد وهو قد نبه على الأدلة تنبيهها يعلم به جنس ما يثبت به من الأدلة والافا ذكره من الأدلة لا يكفي في العلم بهذه الأحكام فان الدليل ان لم تقرر مقدماته ويحجب عما يعارضها لم يتم فكيف اذا لم تقرر مقدماته بل ولا تثبت * ونحن نزيد على ما ذكره وعلى وجه تقريره *

(فأما قوله) فالدليل على وجوده الممكنات لاستحالة وجودها بنفسها واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استغناء العلول بعلمته عن كل ماسواه واقتدار الممكن الى علمته *

(فهذا الدليل مبني على مقدمتين) (احدهما) أن الممكنات موجودة (والثانية) أن الممكن لا يوجد الا بواجب الوجود والمقدمة الاولى لم يقررها بحال ولا يمكن أن يسلك في ذلك طريقة ابن سينا وأمثلة من المتفلسفة الذين قالوا نفس الوجود يشهد بوجود واجب الوجود * فان الوجود إما ممكن وإما واجب والممكن مستلزم للواجب فثبت وجود الواجب على هذا التقرير * فان هذه الطريقة وان كانت صحيحة بلا ريب لكن نتيجتها إثبات وجود واجب * وهذا لم ينازع فيه أحد من العقلاء المعتبرين ولا هو من المطالب العالية ولا فيه إثبات الخالق ولا إثبات وجود واجب أبداع السموات والارض كما يسلّمه الالهيون من الفلاسفة كاربسطو وأتباعه المشائين وانما فيه ان الوجود وجود واجب * وهذا يسلّمه منكروا الصانع كفرعون والذهريّة المحضة من الفلاسفة والقرامطة ونحوهم ويقولون ان هذا الوجود واجب الوجود بنفسه * والى هذا يؤل قول أهل الوحدة القائلين بان الوجود واحد * فانهم يقولون في آخر الأمر ما هم موجود مبين للسموات والارض * وما هم غير وجود الوجود الممكن (ومصنف العقيدة) أثبت الصانع بهذا الطريق * فانه لما أثبت انه صنع الممكنات أثبت علمه وقدرته * فلا بد أن يثبت أولا وجود

شيء ممكن ليس بواجب ليبنى عليه ثبوت وجود واجب مبدع لوجود ممكن لئتم ماسلكه وأما مجرد اثبات وجود واجب فلا يفيد هذا المطلوب * فليفهم الريب هذا * ولا ريب أنه اختصر هذه العقيدة من كتب أبي عبد الله بن الخطيب وقد تكلمنا على ما ذكره أبو عبد الله الرازي مبسوطة * نعم ونحن نقدر وجود الممكنات لئتم ما ذكره المصنف من الدليل ويتبين أن هذا الطريق اسح في العقل وأبين مما يذكر في كتب الاصول والأهيات التي اختصرت منها هذه العقيدة لكونها موافقة لطريقة القرآن فان الفاضل اذا تأمل غاية ما يذكره المتكلمون والفلاسفة من الطرق العقلية وجد الصواب منها يعود الى بعض ما ذكر في القرآن من الطرق العقلية * وفي طرق القرآن من تمام البيان والتحقيق ما قد نهنا على بعضه في غير هذا الموضع * **﴿ فنقول ﴾** انه يمكن تقريرها بما نشاهد من حدوث الحوادث فاننا نشاهد من حدوث الحوادث حدوث الحيوان والنبات والمعادن * وهذه الحوادث ليست ممتنة فان الممتنع لا يوجد * ولا واجبة الوجود بنفسها فان واجب الوجود بنفسه لا يقبل العدم وهذه كانت معدومة ثم وجدت فعدمها ينفي وجوبها * ووجودها يتق امتناعها وهذا دليل قاطع واضح بين على ثبوت الممكنات لكن من سلك هذه الطريق لم يحتج الى أن يثبت امكانها بمحدوثها ثم يستدل بامكانها على الواجب بل نفس حدوثها دليل على اثبات المحدث لها فان العلم بان المحدث لا بد له من محدث أيين من العلم بان الممكن لا بد له من واجب فتكون تلك الطريق أيين وأقصر وهذه أخفى وأطول حيث يستدل بالحدوث على الامكان ثم بالامكان على الواجب * وان كان بعض الناس يستدل بالحوادث على المحدث فان الحوادث لا تختص بما هي عليه الا بمخصص فانه يجوز أن تقع على خلاف ما وقعت عليه فتخصيص أحد طرفي الممكن لا بد له من مخصص فهذا الاستدلال وان كان صحيحا فليس بمسلك سديد فان العلم بان المحدث لا بد له من محدث أيين من هذا المحتاج الى هاتين المقدمتين اللتين هما أخفى من ذلك ومن استدل على الجلي بالخفي فانه وان تكلم حقا فلم يسلك طريق الاستدلال فان كل مستلزم لاشئ يصلح أن يكون دليلا عليه اذ يلزم من ثبوت الملزوم ثبوت اللازم والدليل * وهذا من شأن الدليل فانه يلزم من ثبوته ثبوت المدلول عليه ولهذا يجب طرد الدليل ولا يجب عكسه لكن اذا كان اللازم والمدلول عليه أظهر من الملزوم الذي هو الدليل كان الاستدلال بالملزوم على اللازم خطأ في البيان والدلالة وان سلك المصنف

في اثبات الممكنات تقرير امكان الاجسام كلها* فهذا دليل طويل وفيه مقدمات متنازع فيها
نزاعا طويلا وكثير من الناس يقدح فيها بما لم يمكن دفعه فثبات الصانع يمثل هذه المقدمات
لو كانت صحيحة كان الدليل باطلا

﴿ وأما المقدمة الثانية وهي ان الممكن لا بد له من واجب ﴾ فقد نبه على هذه المقدمة بقوله
﴿لاستحالة وجودها بنفسها﴾ فان الممكن هو الذي يقبل الوجود والعدم كما نشاهده من المحدثات
وما كان قابلا للوجود والعدم لم يكن وجوده بنفسه كما ان المحدث لا يكون وجوده بنفسه كما
قال تعالى ﴿ أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ﴾ يقول سبحانه أحدثوا من غير محدث أم هم
أحدثوا أنفسهم * ومعلوم ان الشيء لا يوجد نفسه فالممكن الذي ليس له من نفسه وجود ولا
عدم لا يكون موجودا بنفسه بل ان حصل ما يوجد والا كان معدوما وكل ما أمكن وجوده
بدل عن عدمه وعدمه بدل عن وجوده فليس له من نفسه وجود ولا عدم وهذا بين * وبما
يقرره ان ما يمكن عدمه بدلا عن وجوده لا يكون وجوده بنفسه اذ لو كان وجوده بنفسه
لسكان واجبا بنفسه ولو كان واجبا بنفسه لم يقبل العدم وهو قد قبل العدم فليس موجودا بنفسه *
يقرر ذلك ان ما كان موجودا فاما ان يكون مفتقرا في وجوده الى غيره وإما ان لا يكون
فان كان مفتقرا في وجوده الى غيره لم يكن وجوده بنفسه بل بذلك الغير الذي هو مفتقرا اليه
أو به وبذلك الغير فلي التقديرين لا يكون وجوده بنفسه وان لم يكن مفتقرا في وجوده الى
غيره كان موجودا بنفسه فالموجود بنفسه لا يكون مفتقرا الى غيره * والمفتقر الى غيره لا يكون
موجودا بنفسه * فالموجود بنفسه الذي لا يفتقر الى غيره واجب بنفسه اذ نفسه كافية في
وجوده * فلا يتوقف وجوده على شيء غير إتيته ان قدرا ان إتيته شيء غير وجوده * وان قدرا ان
إتيته هي وجوده كما هو قول أهل السنة كان قول القائل موجودا بنفسه أي هويته ثابتة بهويته
فحيث قدرت هويته لم يمكن عدمها فالموجود بنفسه لا يقبل العدم * وما قبل العدم فليس موجودا
بنفسه فيفتقر الى غيره * فكل ممكن مفتقر الى غيره * وهذه المقامات ثابتة في نفس الامر
ويمكن تحريره باوجوده من الطرق والبارات والمعاني فيها واحد * فتبين قول المصنف لاستحالة
وجود الممكنات بانفسها * ﴿ وأما قوله واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء المعلول
بعلته عن كل ماسواه * وافتقار المعلول الى علته ﴾ فقصوه أن بين ان الممكنات كما لا توجد

بأنفسها فلا توجد بممكن آخر فيلزم أنه لا بد له من واجب بنفسه * وذلك لأنها لو وجدت بممكن استغنت به عما سواه لان ذلك الممكن ان لم يكن علة تامة لوجودها لم توجد به وان كان علة تامة لوجودها استغنت به عما سواه * فان العلة التامة تستلزم وجود المعلول * فلا يقتصر المعلول الى غيرها فلو وجدت الممكنات بممكن لزم أن يستغنى به عما سواه * وذلك الممكن من جملة الممكنات والممكن مفتقر الى غيره * فيلزم ان يكون مفتقرا الى علة غير نفسه * والمفتقر الى غيره لا يكون مستغنيا بنفسه فيلزم أن يكون مفتقرا الى غيره غير مفتقر الى غيره غنيا بنفسه ليس بغنى بنفسه * وهو جمع بين النقيضين فلو كان فاعل الممكنات كلها ممكنا لزم ان يكون هذا الممكن غنيا بنفسه ليس بغنى بنفسه * فقيرا الى غيره غير فقير الى غيره * حيث جعل ممكنا مفتقرا * وجعل معلولا بعلة تامة * فلا يفتقر فيلزم التناقض والامر في هذا أوضح من هذا التطويل *

وانما سلك هذا المصنف طريقة أبي عبد الله بن الخطيب الرازي فان هذه طرقة * وكان ينسج على منواله والا فالعلم بان جميع الممكنات تفتقر الى غيرها كالمعلم بان هذا الممكن مفتقر الى غيره * فان الافتقار اذا كان من جهة كونه ممكنا سواه كان الامكان دليل الافتقار أو علة الافتقار فهو يعمها كلها فاي شيء قدر ممكنا كان الفقر ثابتا فيه الى غيره فلا بد لكل ممكن من مفتقر اليه كالأبد لهذا الممكن من غير يفتقره (ومعلوم) ان افتقار الشيء الى بعض اشد من افتقاره الى نفسه فاذا كان الممكن لا يوجد بنفسه ولا يكون موجودا بنفسه فكيف يكون موجودا ببعضه وكيف يتصور ان يكون مجموع الممكنات موجودة بممكن من الممكنات وهي لا يكتفي في وجودها بمجموع الممكنات والهيئة الاجتماعية لا تخرجها عن الامكان الذي هو علة الافتقار أو دليل الافتقار وهذا بين والله الحمد *

﴿ فصل ﴾

فلما قرر اثبات الصانع أخذ يثبت وحدانيته * فقال (والديس على وحدته انه لا تركيب فيه بوجه والا لما كان واجب الوجود لذاته ضرورة افتقاره الى متركب منه ويلزم من ذلك ان لا يكون من نوعه اثنان اذ لو كان لزم وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال * وهذا الدليل أخذه من كلام أبي عبد الله الرازي وهو سلك فيه مسلك المتفلسفة كابن سينا وأمثاله فان هذا هو محدثهم فيما

لناقش العلوم شيء هو مسخر له فتأله اليد وان كان لهذه الحضرة الشتملة على اليد والروح والقلم والكتاب ترتيب منظوم فتأله الصورة وان كان يوجد للصورة الانسية نوع ترتيب على هذه المشكلة فهي على صورة الرحمن وفرق بين ان يقال على صورة الرحمن وبين ان يقال على صورة الله لان الرحمة الالهية هي التي صورت الحضرة الالهية بهذه الصورة ثم انهم على آدم فاعطاء صورة مختصرة جامعة لجميع اصناف مافي العالم حتى كأنه كل مافي العالم فهو نسخة من العالم مختصرة وصورة آدم أعنى هذه الصورة مكتوبة بخط الله تعالى وهو الخط الالهي الذي ليس برقم وحروف اذ تنزه عن ان يكون رقما وحروفا كما تنزه كلامه عن ان يكون صوتا ولفظا وقلبه عن ان يكون خشبا أو قصبا ويده عن ان تكون لحما وعظما ولولا هذه الرحمة لمعجز الآدمي عن معرفة ربه اذ لا يعرف ربه الا من عرف نفسه فلما كان هذا في آثار الرحمة كان على صورة الرحمن لا على صورة الله فان حضرة الالهية غير حضرة الرحمة وغير حضرة الملك وغير حضرة الربوبية ولذلك أمر بالعباد بجميع هذه الحضرات فقال (قل أعوذ برب الناس ملك الناس اله الناس) ولولا هذا المعنى لكاف قوله صلى الله عليه وسلم ان الله خلق آدم على صورة الرحمن غير منظوم لفظا بل كان ينبغي ان يقول على صورته واللفظ الوارد في الصحيح الرحمن والآن فتدبر حضرة الملك عن حضرة الربوبية فيستدعي شرحا طويلا فلنتجاوز فليكنفك من الانموذج هذا القدر فان هذا بحر لا ساحل له وان وجدت في نفسك نفورا عن هذه الامثال فانس قلبك بقوله تعالى (أنزل من السماء ماء فسالأت أودية بقدرها) الآية قواه كيف ورد في التفسير ان الماء هو المعرفة والقرآن والاودية القلوب ثم قال خاتمة واعتذار لاتظن من هذا الانموذج وطريق ضرب الامثال رخصة مني في رفع الظواهر واعتقادا في ابطالها حتى اقول مثالا لم يكن مع موسي نعلان ولم يسمع الخطاب بقوله (فاخلع نعليك) حاش لله فان ابطال الظواهر رأي الباطنية الذين نظروا بالعين الموراء الى أحد العالمين ولم يعرفوا الموازنة بينهما ولم يفهموا وجهه كما ان ابطال الاسرار مذهب الحشوية فالذي يجرد الظاهر حشوي والذي يجرد الباطن باطني والذي يجمع بينهما كامل ولذلك قال عليه السلام للقرآن ظاهر وباطن وحد ومطلع وانما نفل هذا عن علي بن أبي طالب موقوفا عليه. بل أقول فهم موسي من الأمر بخلع النعلين اطراح الكونين فامتثل الأمر ظاهرا بخلع النعلين وباطنا بطراح العالمين فهذا هو الاعتبار

أي المبور من الشيء الي غيره ومن الظاهر الى السر وفرق بين من سمع قول رسول الله صلى الله عليه وسلم لاندخل الملائكة بيتا فيه كلب فيقر الكلب في البيت ويقول ليس الظاهر مراداً بل المراد تخليّة بيت القلب عن كلب الغضب فانه يمنع المعرفة التي هي من أنوار الملائكة اذ الغضب غول بين العقل وبين من يمثّل الامر في الظاهر ثم يقول الكلب ليس كلبا لصوزته بل لمعناه وهو السبعية والضراوة واذا كان حفظ البيت الذي مقرّ لشخص والبدن واجبا عن صورة الكلب فلان يجب حفظ بيت القلب وهو مقر الجواهر الحقيقي الخاص عن شر الكلية أولى فانّا اجمع بين الظاهر والسر جميعا فهذا هو الكامل وهو المعنى بقولهم الكامل من لا يطفئ نور معرفته نور ورعه ولذلك ترى الكامل لا تسمع نفسه بترك حد واحد من حدود الشرع مع كمال البصيرة وهذه مغلطة بسببها وقع بعض السالكين في باحة وطى بساط الاحكام ظاهرا حتى انه ربما ترك أحدكم الصلاة وزعم انه دائما في الصلاة بسرّه وهذا أسوأ مغلطة من الحقى الاباحية الذين تأخذهم الترهات لقول بعضهم ان الله غنى عن عملنا وقول بعضهم ان الباطن مشحون بالخبايا وليس يمكن تركيتها ولا مطمع في استئصال الغضب والشهوة لظنه انه مأمور باستئصالها وهذه حماقات وقد ابطالنا جميع ذلك في كتاب الجوامع اهل الزينغ والضلالة وأما ما ذكرناه فهو كجوة جواد وهفوة سالك جرّه الشيطان فدلاه بمجمل غروره* وأرجع الى حديث النملين فاقول ظاهر خلع النملين منه على ترك الكونين فالمثل في الظاهر حق وادأؤه الى السر الباطن حقيقة ولكل حق حقيقة وأهل هذه المرتبة هم الذين بلغوا درجة الزجاجة كما سيأتى معنى الزجاجة لان الخيال الذى من طينته يتخذ المثل صلب كشيء يحجب الاسرار ويحول بينك وبين الانوار ولكن اذا صفى حتى صار كالزجاج الصافى صار غير حائل عن الانوار بل صار مع ذلك حافظا للانوار عن الانطفاء بعواصف الريح وسيأتى قصة الزجاجة فاعلم ان العالم الكشيف الخيالى السفلى صار في حق الانبياء زجاجة ومشكاة الانوار ومصفاة للاسرار ومراقبة الى العالم الاعلى وبهذا تعرف ان المثل الظاهر حق ووراءه سر وقس على هذا الطور والنار وغيرهما (قلت) ليس المقصود هنا الكلام المفصل على مافى هذا الكلام وأمثاله فان علماء المسلمين قد بينوا من ذلك مافيه كفاية وقد تكلمنا في غير هذا الموضع على ما شاء الله تعالى من ذلك والكلام الجلى ان مثل هذا الكلام يشتمل على أمور باطلة من جهة

النقل. ل كقوله ان في الصحيح ان الله خلق آدم على صورة الرحمن وقوله علي صورته ليس في الصحيح فهذا من آيين الباطل فان اللفظ الذي في الصحيح من غير وجه علي صورته وأما قوله علي صورة الرحمن يروي عن ابن عمر وفيه كلام قد ذكرناه مع مناقبه عامة طوائف الناس في هذا الحديث من غير هذا الموضع ويشتمل على أمور باطلة وهي في انفسها مخالفة للشرع والعقل مثل ما فيه ان ملكا من الملائكة وهو العقل الفعال مبدع لجميع مآخذه من المخلوقات أو ان الملائكة يسمونها العقول والنفوس ابداع بعضها بعضا أو ان عالم الشهادة هو المحسوسات وعالم الغيب المعقولات أو ان تفسير القرآن هو مثل تعبير الرؤيا وأمثال ذلك مما ليس هو من قول المسلمين واليهود والنصارى بل من اقوال الملاحدة من الصابئين والفلاسفة وقرأمطة وفيها ما هو من جنس الاشارة والاعتبار الذي سلكه الفقهاء والصوفية كما في قوله ان الملائكة لا تدخل بيتا فيه كلب فاذا قيس علي تطهير القلب عن الاخلاق الخبيثة كان هذا من جنس اشارات الصوفية وقياس الفقهاء ومنه ما هو من جنس القياس الفاسد كما ذكر من ان موسي أمر مع خلقه للنعمان بخلم الدنيا والآخرة وانما ينزل على قلوب أهل المعرفة من جنس خطاب تكليم موسي وتكليمه بهذا باطل باتفاق سلف الامة واثمتها وهو مبسوط في غير هذا الموضع وما فيه من تعظيم الامر والنهي وقتل من يبيع المحرمات كلام حسن فان أبا حامد هو في علم المعاملة والامر والنهي كلامه من جنس كلام أمثاله من أهل التصوف والفقهاء وأما ما ساءه هو علم المكاشفة فكلامه فيه الوان فتارة يذكره بصوت أهل الفلاسفة وتارة بصوت الجهمية وتارة بصوت هو من تصويت أهل الحديث والمعرفة وتارة يطن على هؤلاء وتارة يذكر ما هو غير ذلك فكلامنا في هذا الجواب انما كان علي فساد ما احتجوا به في قوله أول ما خلق الله العقل فينفساد كلامهم من وجوه الأول أن كلام ابن الجوزي علي حديث العقل قد تقدم حيث بدأنا بالحديث وذكرونا ما قال فيه أئمة العلم وانقضى

الثاني ان هؤلاء لا يحملون العقول والنفوس اني يثبتها الفلاسفة في عالم الخلق بل يفسرون عالم الخلق بعالم الاجسام بناء علي ان الخلق التقدير وان الاجسام هي ذوات المقدرات يقولون بناء علي أصل هؤلاء الفلاسفة الفاسد والذي وافقهم عليه هؤلاء ان العقول والنفوس ليست أجساما بل هي عالم الامر عندهم كما يقولون ما يذكره أبو حامد في مواضع من الفرق بين

عالم الملك والملكوت والجبروت ويفسرون عالم الملك بمالم الاجسام وعالم الملكوت بعالم النفوس لانها باطن للاجسام وعالم الجبروت بالعقول لانها غير متصلة بالاجسام ولا متعلقة بها ومنهم من يمسك وقد يجعلون الاسلام والايمان والاحسان مطاقا لهذه الامور ومعلوم ان ماجاء في الكتاب والسنة من لفظ الملكوت كقوله تعالى (بيده ملكوت كل شيء) وقوله صلى الله عليه وسلم في ركوعه سبحان ذي الجبروت والملكوت والكبرياء والعظمة لم يرد به من باتفاق المسلمين ولا دل كلام أحد من السلف والأئمة على التقسيم الذي يذكرونه بهذه الألفاظ وهم يعبرون بهذه العبارات المروفة عند المسلمين عن ملك المعاني التي تلقوها عن الفلاسفة وضما وضموه ثم يريدون ان ينزلوا كلام الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم على ما وضموه من اللغة والاصطلاح وهذا لو كانت تلك المعاني التي يذكرونها الفلاسفة صحيحة مآجاز بل كان من الكذب على الله تعالى وعلى رسوله صلى الله عليه وسلم ان يقال انه أرادها فكيف واكثر تلك المعاني باطلة ومضطربة وما يذكرونه من الأقيسة العقلية على ثبوتها أقيسة ضعيفة بل فاسدة وقد اعترفت اساطين الفلاسفة بانها لا تنفي الى اليقين وكل منهم يعبر عن المعاني الفلسفية بعبارات اسلامية ومنهم من لا يبين لاكثر الناس ان مراده ذلك ومنهم من يزعم ان تلك المعاني حصلت له بطريق الكشف والمشاهدة كما يزعم صاحب الفتوحات المكية واشباهه وقد يقول عن الملائكة أنوار في أنوار وأنوار في ظلال وأنوار في ظلمة والأول هي العقول والثاني هي النفوس الفلكية والثالث النفوس الطبيعية ومعلوم ان الملائكة الذين وصفهم الله تعالى في الكتاب والسنة لا ينطبقون على هذه العقول المشردة والنفوس التسعة التي يذكرونها كما قد بسطنا الكلام في ذلك في غير هذا الموضع ولهذا يؤول بهم الامر الى ان يحملوا الملائكة والشياطين اعراضا تقوم بالنفس ليست أعيانا قائمة بنفسها حية ناطقة ومعلوم بالاضطرار ان هذا خلاف ما أخبر به الرسل واتفق عليه المسلمون وان كان قد يعنى بالشیطان المعاني المتمرد من كل نوع وقد يعنى به بعض الناس عرضا وهذا كما يحملون كلام الله ما يفيض على نفس النبي من غير ان يثبتوا لله تعالى كلاما خارجا عما في نفس النبي وعند التحقيق فلا فرق عندهم بين الفيض على نفس النبي وسائر النفوس الا من جهة كونها اصنى واكل وحينئذ فيكون القرآن كلام النبي صلى الله عليه وسلم وهذا حقيقة قول

التوحيد الذي قال في القرآن (ان هذا الاقول البشر) كما قد بينا في غير هذا الموضع ولهذا يقولون انه لم يسجد لآدم الا الملائكة الارضية ويمنون بالسجود انقياد هذه القوى للبشر كما في جواهر القرآن * قال وأما الافعال فبحر متسع اكنافه ولا ينال بالاستقصاء اطرافه بل ليس في الوجود الا الله وافعاله فكل ما سواه فعله لكن القرآن اشتمل على الخلق منها الواقع في عالم الشهادة كذكر السموات والكلواكب والارض والجبال والبحار والحيوان والنبات وانزال الماء الفرات وسائر اصناف النبات والحيوان وهي التي ظهرت للحس واشرف افعاله واعجبها وادلها على جلالة صانعها ما لا يظهر للحس بل هو من عالم الملكوت وهي الملائكة الروحانية والروح والقلب أعني العارف بالله تعالى من جملة اجزاء الأذى فانها ايضا من جملة عالم الغيب والملكوت وخارج عن عالم الملك والشهادة ومنها الملائكة الارضية الموكلة بجنس الانس وهي التي سجدت لآدم ومنها الشياطين المسطرة على جنس الانسان وهي التي امتنعت عن السجود لآدم. منها الملائكة السجادية وأعلام الكروبيون وهم العاكفون في حظيرة القدس لالتفات لهم الى الآدميين بل لالتفات لهم الى غير الله تعالى لاستغفارهم بحال الحضرة حضرة الربوبية وجلالها فهم قاصرون عليه لحاظهم بسبحون الليل والنهار لا يفترون ولا تستبعد أن يكون في عباد الله من يشغله جلال الله تعالى عن الالتفات الى آدم وذريته ولا يستعظم الآدمي الى هذا الحد فقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان لله أرضا بيضاء تسير الشمس فيها ثلاثين يوما هي مثل ايام الدنيا ثلاثين مرة مشحونة خلقا لا يعلمون ان الله يعصي في الارض ولا يعلمون ان الله خلق آدم وابليس رواه ابن عباس فاستوسع مملكة الله تعالى (قلت) فهذا الكلام سيمظه في بادئ الرأي أو مطلقا من لم يعرف حقيقة ما جاء به الرسول ولم يعلم حقيقة الفسلفة التي طبق هذا الكلام عليها وعبر عنها بمبارات المسلمين * فاما قول القائل ان القرآن اشتمل على الخلق وهي التي ظهرت للحس واشرف افعال الله تعالى ما لا يظهر للحس يعني ولم يشتمل القرآن عليه فهذا مع ما فيه من النقص بالقرآن وذكر اشتماله على القسم الناقص دون الكامل وتطرق أهل الاتحاد الى الاستخفاف بما جاء به الرسل هو كذب صريح يعلم صبيان المسلمين انه كذب على القرآن فان في القرآن من الاخبار عن الغيب من الملائكة والجن والجنة والنار وغير ذلك ما لا ينفي على أحد وهو أكثر من أن يذكر هنا وفي القرآن من الاخبار بصفات الملائكة وأصنافهم واعمالهم ما لا يهتدى هؤلاء الى

عشره اذليس عندهم من ذلك الا شئ قليل بجهل بل الرسول انما يبعث ليخبرنا بالغيب والمؤمن من آمن بالغيب وما ذكره من المشاهدات فانما ذكره آية ودلالة وبينة على ما أخبر به من الغيب فهذا وسيله وذلك هو المقصود * ثم يقال انه انما ذكر الوسيلة يا سبحان الله اذا لم يكن الاخبار عن هذا القسم في هذا الكتاب الذي ليس تحت اديم السماء كتاب اشرف منه وعظم هذا لا يؤخذ عن الرسول الذي هو افضل خلق الله تعالى في كل شئ في العلم والتعليم وغير ذلك أ يكون ذكر هذا في كلام أرسطو وذويه وأصحاب رسائل اخوان الصفا وأمثال هؤلاء الذين يثبتون ذلك باقضية مشتملة على دعاوى مجردة لا تغل صحيح ولا عقل صريح بل تشبه الأقيسة الطردية الخالية عن التأثير وتعود عند التحقيق الى خيالات لاحقيقة لها في الخارج كما سننبه عليه وكذلك روح الانسان وقلبه في الكتاب والسنة من الاخبار عن ذلك مالا يكاد يحصيه الا الله تعالى * ثم فوله بعد ذلك ومنها الملائكة الارضية الملوكة بجنس الانسان وهي التي سجدت لآدم وزعم ان ملائكة السموات والكروبيين لم يسجدوا لآدم هو أبعد قول عن أقوال الدين واليهود والنصارى فان انقرآن قد أخبر أنه سجد الملائكة كلهم اجمعون فأنى بصيغة العموم ثم أكدها تأكيدها بعد تأكيد فليت شعري اذا أراد المتكلم الاخبار عن سجود جميع الملائكة هل يمكنه أن يبلغ من هذه العبارة لكن من يفسر الملائكة بقوي النفوس لا يستبعد أن يقول مثل هذا والملائكة السماوية عندهم هي النفوس الفلكية والكروبيون زواجر اصطلاحهم العقول العشرة ومعلوم ان هذا كله ليس من أقوال أهل الملل اليهود والنصارى فضلا عن المسلمين وقول القائل ان أولئك لا يلتفتون الى الآدميين هو من أقوال الفلاسفة الضالين * والمشهور عند أهل السنة والجماعة ان الانبياء والاولياء أفضل من جميع الملائكة وقد قال عبد الله بن سلام ما خلق الله خلقا أكرم عليه من محمد صلى الله عليه وسلم فقيل له يا أبا يوسف ولا جبرائيل ولا ميكائيل فقال يا ابن أخي أو تعرف ما جبرائيل وميكائيل انما جبرائيل وميكائيل خلق مسخر مثل الشمس والقمر ما خلق الله خلقا أكرم عليه من محمد وثبت بالاسناد الذي على شرط الصحيح عن عبد الله بن عمر أنه قال قالت الملائكة يا ربنا قد جعلت لبي آدم الدنيا يا كلون منها ويشربون فاجعل لنا الآخرة كما جعلت لهم الدنيا فقال لا افعل ثم اعدوا عليه فقال لا افعل ثم اعدوا عليه فقال وعزني لا أجعل صالح ذرية من خلقت بيدي كمن قلت له كن فكان

وروى هذا عبد الله بن أحمد في كتاب السنة عن النبي صلى الله عليه وسلم بإسناد مرسى والمرسل يصلح الاعتضاد بلا نزاع وقد تكلمت على هذه المسألة بكلام مبسوط كتبناه من سنين كثيرة وأما قوله ومنها الشياطين المسالطة على جنس الانسان وهي التي امتنعت عن السجود فقط أيضاً فإنه لم يؤمر بالسجود من جنس هؤلاء الا ابليس ولم يؤمر بالسجود لآدم أحد من ذرية فكيف يوصفون بالامتناع المذكور وإذا كان رب العباد سمع كلام عباده ويوجب دعاءهم عند المسلمين فأى نقص على الملائكة إذا استغفروا لهم بل كان من قولهم ان الله لا يحب داعياً ولا يقدر على تغيير ذرة في العالم وإنما دعاء العباد وتصرف نفوسهم في هوى العالم وإن كان العالم لازماً لذاته لا يمكنه دفعه عن هذا اللازم بل أثمتم على أنه لا يشعر بأعيان خلقه وإذا كانوا كذلك لم يستنكر لهم ان يقولوا في ملائكته هذا * وأما قوله مستترقون بحال الحضرة وجلالها فهذا الكلام من جنس الطامات فإن هذا من جنس ما يسميه بمض الصوفية الفناء وهو استغراق القلب في الحق حتى لا يشعر بغيره ومعلوم باتفاق الناس أن حال البقاء أكمل من الفناء وهذه حال الأنبياء والمرسلين والملائكة المقربين ومعلوم أن الرسل أفضل الخلق وهم يدعون العباد الى الله تعالى ويعلمونهم ويجاهدونهم ويأكلون الطعام ويمشون في الأسواق فلو كانت تلك الحال أكل لكان من لم يرسل أكل من الرسل وهذا خلاف دين المسلمين واليهود والنصارى لكنه يوافق دين غالبية الصابئة من المتفلسفة الذين يفنلون الفيلسوف على النبي والرسول وحال الجهمية الاتحادية الذين يفضلون الولي أو خاتم الأولياء على الرسل ومعلوم ان هذا باطل وكفر عند المسلمين * وأما قوله لا تسبهم ان يكون في عباد الله تعالى من يشغله جلال الله تعالى عن الالتفات الى آدم وذريته فهذا ليس بصفة كمال بل الملائكة يسبحون الليل والنهار لا يفترون وهم مع ذلك يدبرون من أمر الخلق ما أسروا بتدبيره وقد أمر الله تعالى الملائكة بالسجود لآدم فسجدوا كلهم أجمعون الا ابليس وقد أخبر النبي صلى الله عليه وسلم ان أهل الجنة يلهمون التسبيح كما يلهم أهل الدنيا النفس ومعلوم ان النفس لا يشغل الانسان عما يزاوله من الاعمال حينئذ كمال التسبيح والمشاهدة لجلال الله تعالى لا يشغلهم عن التدبير الذي وكلوا به وهذا الجمع أكل لاسيما وهم يقولون كمال الانسان التشبه بالاله على حسب الطاقة وقد واقعهم هؤلاء على هذا المعنى وكذلك قولهم في الملائكة الأعلى وإذا كان ذلك فمعلوم ان الله تعالى لا يشغله عن

معرفة وعلمه وذكره شيء بل هو سبحانه لا يشغله سمع عن سمع ولا تغطيه المسائل ولا يتبرم بالحاح المالحين وان كان قولهم في الله تعالى ليس موافقا لقول المسلمين في علمه وقدرته ومشيشه فالكلام مع من يذكر مطابقة الكتاب والسنة لقولهم وهذا لا يكون الا مسلما فلا يمكن ذكره المطابقة مع المخالفة لاصول المسلمين وأما مع من لا يبالي بدين الرسول أو يفضل انقياسه على النبي فهذا الكلامه مقام آخر يستقصى فيه غير الاستقصاء كما بسط تناقض أقوالهم على أصولهم بدفعها على كل أصل في غير هذا الموضع وقد قال الله تعالى (الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم ويؤمنون به ويستغفرون للذين آمنوا ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلما فاغفر للذين تابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم ربنا وأدخلهم جنات عدن التي وعدتهم ومن صلح من آبائهم وأزواجهم وذرياتهم انك أنت العزيز الحكيم) الآيتين ومعلوم ان حملة العرش ومن حوله من أعظم المقرين من الملائكة بل قد ذكر من ذكر من المفسرين ان الملائكة المقرين هم حملة العرش والكروبيون من الملائكة مشتقون من كرب اذا قرب فالمراد وصفهم بالقرب لا بالكرب الذي هو الشدة كما يظن ذلك طوائف من هؤلاء ويفرقون بين الكروبيين والروحانيين بأن أولئك في عالم الجلال وهؤلاء في عالم الجمال فان هذا توهم وخيال لم يقله أحد من علماء أهل الملة المتلقين ما يقولونه عن الرسل صلى الله عليهم وسلم أجمعين والأحاديث والآثار في هذا الباب كثيرة ليس هذا موضع ذكرها والحديث الذي ذكره عن ابن عباس من الموضوعات المكذوبات باتفاق أهل العلم ولا يوجد في شيء من كتب الحديث المعتمدة وانما يوجد هذا الكلام أو نحوه في جزء فيه التفكير والاعتبار لابن أبي الدنيا وايضا هؤلاء يتقدمون من جهة علم الهيئة ان هذا الحديث باطل فاذا كان هؤلاء يفسرون عالم الخلق بعالم الاجسام وعالم الأمر بعالم العقول والنفوس ويؤمنون أنها ليست أجساما وعندهم هذا العالم لا يقال فيه انه مخلوق بل هو مبدع بطل قولهم ان أول مخلوق هو العقل وان كان التقسيم خلاف اجماع المسلمين ثم هم يجمعون على ان الله تعالى خالق كل شيء وان كل ماسواه فهو مخلوق وصفاته ليست خارجة عن مسمى اسمه بل القرآن كلام الله غير مخلوق وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال خلقت الملائكة من نور وخلق ابليس من نار وخلق آدم مما وصف لكم وان كان بعضهم قد نازع في بعض الأعراض كما في أفعال العباد التي تنازع

الكتب المصنفة في السنة والرد على الجهمية واصول الذين المتقولة عن السلف مثل كتاب الرد على الجهمية لمحمد بن عبد الله الجعفي شيخ البخاري وكتاب خلق الافعال للبخاري وكتاب السنة لأبي داود السجستاني ولأبي بكر الأثرم ولعبد الله بن أحمد بن حنبل وحنبل بن اسحاق ولأبي بكر الخلال ولأبي الشيخ الاصفهاني ولأبي القاسم الطبراني ولأبي عبد الله بن منده وأمثالهم وكتاب الشريعة لأبي بكر الآجري والابانة لأبي عبد الله بن بطة وكتاب الاصول لأبي عمر الطلمنكي وكتاب رد عثمان بن سعيد الداري وكتاب الرد على الجهمية له واضناف هذه الكتب وذلك مثل ما ذكره الخلال وغيره عن اسحاق ابن راهويه حدثنا بشر بن عمر قال سمعت غير واحد من المفسرين يقول (الرحمن على العرش استوى أى ارتفع)

وقال البخاري في صحيحه قال أبو العباس استوى الى السماء ارتفع وقال مجاهد استوى (علا) على العرش وقال البغوي في تفسيره قال ابن عباس وأكثر مفسري السلف استوى الى السماء ارتفع الى السماء وكذلك قال الخليل بن أحمد وروى البيهقي عن الفراء استوى أي صعد وهو كقول الرجل كان قاعدا فاستوى قائما

وروى الشافعي في مسنده عن أنس بن مالك أنه قال عن يوم الجمعة وهو اليوم الذي استوي فيه ربكم على العرش وروى أبو بكر الاثرم عن الفضيل بن عياض قال ليس لنا أن نتوهم في الله كيف وكيف لان الله وصف فابلق فقال ﴿قل هو الله أحد الله الصمد﴾ فلا صفة أبلق مما وصف به نفسه ومثل هذا النزول والضحك وهذه المباهاة وهذا الاطلاع كما شاء أن ينزل وكما شاء أن يضحك فليس لنا أن نتوهم أن ينزل عن مكانه كيف وكيف واذا قال لك الجهمي أنا كفرت برب ينزل فقل أنت أنا أوؤمن برب يفعل ما يشاء

وقال البخاري في كتاب خالق الافعال والفضيل بن عياض اذا قال لك الجهمي أنا أكفر برب ينزل عن مكانه فقل أنا أوؤمن برب يفعل ما يشاء * قال البخاري وحدث يزيد بن هرون عن الجهمية فقال من زعم ان الرحمن على العرش استوى على خلاف ما تقرر في قلوب العامة فهو جهمي * وروى الخلال عن سليمان بن حرب انه سأل بشر بن السري حماد بن زيد فقال يا أبا اسماعيل الحديث ينزل الله الى السماء الدنيا ليتحول من مكان الى مكان فسكت حماد بن زيد ثم قال هو في مكانه يقرب من خلقه كيف شاء وهذا نقله الاشعري في كتاب المقالات عن أهل السنة والحديث فقال

ويصدقون بأحاديث التي جاءت عن النبي صلى الله عليه وسلم يأخذون بالكتاب والسنة كما قال تعالى ﴿فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول﴾ و يرون اتباع من سلف من أئمة الدين ولا يحدثون في دينهم ما لم يأذن به الله ويقولون ان الله يحيى يوم القيامة كما قال ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ وان الله يقرب من خلقه كما يشاء كما قال ﴿ونحن أقرب اليه من حبل الوريد﴾

(ثم قال الاشعري وبكل ما ذكرنا من قولهم نقول واليه نذهب)

وقال أبو عثمان النيسابوري الملقب بشيخ الاسلام في رسالته المشهورة في السنة قال وثبت أهل الحديث نزول الرب سبحانه في كل ليلة الى السماء الدنيا من غير تشبيه له بنزول المخلوقين ولا تمثيل ولا تكيف بل يثبتون له ما أثبت له رسول الله صلى الله عليه وسلم وينتهون فيه اليه ويمرون الخبر الصحيح الوارد بذكره على ظاهره ويكفون علمه الى الله وكذلك يثبتون ما أنزل الله في كتابه من ذكر الجي، والايان في ظلال من الغمام والملائكة وقوله عز وجل ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ وقال سمعت الحارث بن عبد الله الحافظ يقول سمعت أبا زكريا يحيى بن محمد المنبري يقول سمعت ابراهيم بن أبي طالب سمعت أحمد بن سعيد الرابطي يقول حضرت مجلس الأمير عبد الله بن طاهر ذات يوم وحضر اسحاق بن ابراهيم يعني ابن راهويه فسأل عن حديث النزول صحيح هو فقال نعم فقال بعض قواد عبد الله يأبأ يعقوب أنزع ان الله ينزل كل ليلة قال نعم قال كيف ينزل قال أثبتته فوق حتى أصف لك النزول فقال الرجل أثبتته فوق فقال اسحاق قال الله تعالى (وجاء ربك والملك صفا صفا) فقال له الأمير عبد الله بن طاهر يا أبا يعقوب هذا يوم القيامة فقال اسحاق أعز الله الأمير، ن يحيى يوم القيامة من عنده اليوم وروى بإسناده عن اسحاق قال قال لي الأمير عبد الله بن طاهر يا أبا يعقوب هذا الحديث الذي تروونه عن النبي صلى الله عليه وسلم ينزل ربنا كل ليلة الى السماء الدنيا كيف ينزل قال قلت أعز الله الأمير لا يقال لا أمر الرب كيف ينزل انما ينزل بلا كيف وبإسناده أيضا عن عبد الله بن المبارك انه سأل سائل عن النزول ليلة النصف من شعبان فقال عبد الله يا ضعيف ليلة النصف أي وحدها هو ينزل في كل ليلة فقال الرجل يا أبا عبد الرحمن كيف ينزل ألم يخل ذلك المسكان فقال عبد الله بن المبارك ينزل كيف شاء قال أبو عثمان النيسابوري فلما صح خبر النزول عن النبي صلى الله عليه وسلم أقر به أهل السنة وقبلوا الحديث وأثبتوا النزول على ما قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يمتدوا

الله متكلماً بأمر بما شاء ويحكم بما شاء وليس له عدل ولا مثل كيف شاء وأين شاء قال الخلال
وان محمد بن علي بن بجران يعقوب بن بختان حدثهم ان أبا عبد الله سئل عن زعم ان الله لم يتكلم
بصوت قال بلى تكلم بصوت وهذه الاحاديث كما جاءت نزويها لكل حديث وجه يريدون
ان يوهوا على الناس بأن من زعم ان الله لم يكلم موسى فهو كافر *

وأخبرنا المروزي سمعت أبا عبد الله وقيل له ان عبد الوهاب قد تكلم وقال من زعم ان الله كلم
موسى بلا صوت فهو جهمي عدو الله وعدو الاسلام فتبسم أبو عبد الله وقال ما أحسن ما قال
عافاه الله * وعن عبد الله بن أحمد أيضاً سألت أبي عن قوم يقولون لما كلم الله موسى لم يتكلم
بصوت فقال أبي بل تكلم تبارك وتعالى بصوت وهذه الاحاديث نزويها كما جاءت وحديث
ابن مسعود اذا تكلم الله بالوحي سمع له صوت كجر السلسلة على الصفوان قال أبي والجهمية
تكره قال أبي وهؤلاء كفار يريدون ان يوهوا على الناس أن من زعم ان الله لم يتكلم فهو كافر
﴿قلت﴾ قد بين الامام أحمد وغيره من السلف ان الصوت الذي تكلم الله تعالى به ليس هو الصوت
المسموع * وسئل أحمد عن قوله صلى الله عليه وسلم ليس منا من لم يتغن بالقرآن قال هو الرجل
يرفع صوته به هذا معناه وقال في قوله صلى الله عليه وسلم زينوا القرآن بأصواتكم يحسنه بصوته *
وقال البخاري في كتاب خلق الافعال ويذكر عن النبي صلى الله عليه وسلم ان الله ينادي بصوت
يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب وليس هذا لنير الله قال البخاري وفي هذا دليل على
ان صوت الله لا يشبه أصوات الخلق لان صوت الله يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب
وان الملائكة يصعقون من صوته فاذا نادى الملائكة لم يصعقوا قال تعالى ﴿فلا تجعلوا لله أندادا﴾
فليس لصفة الله ند ولا مثل ولا يوجد شيء من صفاته في المخلوقين * ثم روى بإسناده حديث
عبد الله بن أنيس قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله العباد فيناديهم بصوت
يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب أنا الملك الديان لا ينبغي لاحد من أهل الجنة ان يدخل
الجنة واحد من أهل النار يطلبه بمظلمة وذكر الحديث الذي رواه أيضاً في صحيحه في هذا
المعنى في قوله ﴿حتى اذا فزع عن قلوبهم﴾ الآية عن أبي سعيد قال قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم يقول الله يوم القيامة يا آدم فيقول ليك وسعديك فينادي بصوت ان الله
يأمرك أن تخرج من ذريتك بعثا الى النار قال يارب ما بعث النار قال من كل ألف أراه قال

تسمائة وتسعة وتسعون فيئذ تضع الحامل حملها وترى الناس سكارى وما هم بسكارى ولكن عذاب الله شديد وذكر البخاري حديث ابن مسعود الذي استشهد به أحمد وذكر الحديث الذي رواه في صحيحه عن عكرمة قال سمعت أبا هريرة يقول ان نبي الله صلى الله عليه وسلم قال اذا قضى الله الامر في السماء ضربت الملائكة باجنحتها خضعانا لقوله كأنه سلسلة على صفوان (فاذا فرغ عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلي الكبير) وذكر البخاري حديث ابن عباس المعروف من حديث الزهري عن علي بن الحسين عن ابن عباس عن نفر من الانصار وقد رواه احمد ومسلم في صحيحه وسأته البخاري من طريق ابن اسحاق عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لهم ما تقولون في هذه النجوم التي يري بها قالوا كنا نقول حين رأيناها يري بها مات ملك ولد مولود فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس ذلك كذلك ولكن اذا قضى الله في خلقه امرا يسمعه حملة العرش فيسبحون فيسبح من تحتهم بتسبيحهم فيسبح من تحت ذلك فلم يزل التسبيح يهبط حتى ينتهي الى السماء الدنيا حتى يقول بعضهم لبعض لم سبحتم فيقولون سبح من فوقنا فسبحنا بتسبيحهم فيقولون الا تسألون من فوقكم ثم سبحتم فیسألونهم فيقولون قضى الله في خلقه كذا وكذا الامر الذي كان يهبط الخبر من السماء حتى ينتهي الى السماء الدنيا فيتحدثون به فتستره الشياطين بالسمع على توهم منهم واختلاف ثم يأتون به الكهان من أهل الارض فيحدثهم فيخطئون ويصيبون فيحدث به الكهان * قال البخاري ولقد بين نعيم بن حماد ان كلام الرب ليس يخلق وان الرب لا تعرف الحي من الميت الا بالفعل فن كان له فعل فهو حي ومن لم يكن له فعل فهو ميت وان افعال العباد مخلوقة فضيق عليه حتى مضى لسبيله وتو جمع أهل العلم لما نزل به *

قال البخاري وفي اتفاق المسلمين دليل على ان نعيما ومن نحاه لم يحوه ليس بما رقى ولا مبتدع * وقال أبو عبد الله ابن حامد في كتابه في أصول الدين ومما يجب الايمان به التصديق بان الله متكلم وان كلامه قديم وأنه لم يزل متكلم في كل أوقاته موصوفاً بذلك وكلامه تديم غير محدث كالمعلم والقدرة قال وقد علم أن المذهب ان كون الكلام صفة ومتكلم به ولم يزل موصوفاً بذلك ومتكلماً اذا شاء وبما شاء ولا نقول انه ساكت في حال ومتكلم في حال من حيث حدوث الكلام قال ولا خلاف عن أبي عبد الله يعني أحمد بن حنبل ان الله لم يزل متكلماً قبل أن يخلق الخلق وقبل كل الكائنات وان الله كان

فما لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء اذا شاء أنزل كلامه واذا شاء لم ينزله فقد ذكر ابن حامد انه لا خلاف في مذهب أحمد انه سبحانه لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء ثم ذكر قولين هل هو متكلم دائماً بمشيئته أو انه لم يزل موصوفاً بذلك متكلماً اذا شاء وساكتاً اذا شاء لا بمعنى انه يتكلم بعد ان لم يزل ساكتاً فيكون كلامه حادثاً كما يقوله الكرامية فان قول الكرامية في الكلام لم يقل به أحد من أصحاب أحمد وكذلك ذكر القولين أبو بكر عبد العزيز في أول كتابه الكبير المسمى بالمتنوع وقد ذكر ذلك عنه القاضي أبو يعلى في كتاب إيضاح البيان في مسألة القرآن قال أبو بكر لما سأله انكم اذا قلتم لم يزل متكلماً كان ذلك عبثاً فقال لأصحابنا قولان أحدهما انه لم يزل متكلماً كالعلم لان ضد الكلام الخرس كما ان ضد العلم الجهل قال ومن أصحابنا من قال أثبت لنفسه انه خالق ولم يجز أن يكون خالقاً في كل حال بل قلنا انه خالق في وقت ارادته أن يخلق وان لم يكن خالقاً في كل حال ولم يبطل أن يكون خالقاً كذلك وان لم يكن متكلماً في كل حال لم يبطل أن يكون متكلماً بل هو متكلم خالق وان لم يكن خالقاً في كل حال ولا متكلماً في كل حال قال القاضي أبو يعلى في هذا الكتاب نقول انه لم يزل متكلماً وليس بتكلم ولا مخاطب ولا آمر ولا ناه نص عليه أحمد في رواية حنبل فقال لم يزل الله متكلماً علماً غفوراً قال وقال في رواية عبد الله لم يزل الله متكلماً اذا شاء وقال حنبل في موضع آخر سمعت أبا عبد الله يقول لم يزل الله متكلماً والقرآن كلام الله غير مخلوق (قلت) أحمد أخبر بدوام كلامه سبحانه ولم يخبر بدوام تكلمه بالقرآن بل قال والقرآن كلام الله غير مخلوق قال القاضي قال أحمد في الجزء الذي رد فيه على الجهمية والزنادقة وكذلك الله يتكلم كيف شاء من غير أن تقول من جوف ولا فم ولا شفيتين وقال بعد ذلك بل نقول ان الله لم يزل متكلماً اذا شاء ولا نقول انه كان ولا يتكلم حتى خلق * وقال أبو اسماعيل الانصاري الملقب بشيخ الاسلام في مناقب الامام أحمد لما ذكر كلامه في مسألة القرآن وترتيب حدوث البدع قال وجاءت طائفة فقالت لا يتكلم بعد ماتكم فيكون كلامه حادثاً قال وهذه اغلوطة أخرى في الدين غير واحدة فانتبه لها أبو بكر بن خزيمة وكانت نيسابور دار الآثار تمد اليها وتشد اليها الركايب ويجب منها العلم فابن خزيمة في بيت ومحمد بن اسحاق يعني السراج في بيت وابو حامد بن الشرقي في بيت قال ومطار لتلك الفتنة الامام أبو بكر فلم يزل يصيح بتشويهها ويصنف في ردها كأنه منذر جيش

حتى دون في الدفار وتمكن في السرائر وتفسر في الكتابيب ونقش في المحاريب ان الله متكلم
ان شاء تكلم وان شاء سكت قال جزي ذلك الامام وأولئك النفر على نصر دينه وتوقير نبيه
خيرا (قلت) لفظ السكون يراد به السكوت عن شيء خاص وهذا مما جاءت به الآثار كقول
النبي صلى الله عليه وسلم ان الله فرض فرائض فلا تضيعوها وحد حدودا فلا تعتدوها وسكت
عن اشياء رحمة لكم غير نسيان فلا تسألوا عنها والحديث المعروف عن سلمان مرفوعا وموقوفا
الحلال ما أحله الله في كتابه والحرام ما حرمه الله في كتابه وما سكت عنه فهو مما عفا عنه والعلماء
يقولون مفهوم الموافقة أن يكون الحكم في السكوت عنه أولى منه في المنطوق به ومفهوم المخالفة
أن يكون الحكم في السكوت مخالفا للحكم في المنطوق به وأما السكوت المنطوق به فهذا هو
الذي ذكروا فيه القولين والقاضي أبو بعل ومواقوه على أصل ابن كلاب يتأولون كلام أحمد
والآثار في ذلك بأنه سكوت عن الاسماع لاعتنا التكليم وكذلك تأول ابن عقيل كلام أبي اسماعيل
الانصاري وليس مرادهم ذلك كما هو بين بان تدبر كلامهم مع ان الاسماع على أصل النفاة انما
هو خلق ادراك في السامع ليس سببا يقوم بالتكلم فكيف يوصف بالسكوت لكونه لم يخلق
ادراكا لغيره فاصل ابن كلاب الذي وافقه عليه القاضي وابن عقيل وابن الزاغوني وغيرهم أنه
منزه عن السكوت مطلقا فلا يجوز عندهم أن يسكت عن شيء من الاشياء اذ كلامه صفة قديمة
لازمة لذاته لا تتعلق عندهم بمشيتته كالحياة حتى يقال ان شاء تكلم بكذا وان شاء سكت عنه
ولا يجوز عندهم أن يقال ان الله سكت عن شيء كما جاءت به الآثار بل يتأولونه على عدم خلق
الادراك منزه عن الخرس باتفاق الامة هذا مما احتجوا به على قدم الكلام وقالوا لو لم يكن
متكلما للزم اتصافه بضده كالسكوت والخرس وذلك ممتنع عندهم سواء قيل هو سكوت
منطق أو سكوت عن شيء معين وقال أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي الشافعي في كتابه
الذي سماه (الفصول في الاصول عن الأئمة الفحول) وذكر اثني عشر اماما الشافعي ومالك وسفيان
الثوري وأحمد بن حنبل وسفيان بن عيينة وابن المبارك واسحاق بن راهويه والبخاري وأبو
زرعة وأبو حاتم قال فيه سمعت الامام أبا منصور محمد بن أحمد يقول سمعت الامام أبا بكر عبيد
الله بن أحمد يقول سمعت الشيخ أبا حامد الاسفرائيني يقول مذهبي ومذهب الشافعي وقفاء
الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر والقرآن حمله جبريل مسموعا

من الله تعالى والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل والصحابة سمعوه من النبي صلى الله عليه وسلم وهو الذي نتلوه نحن بالسنتنا فمابين الدفتين وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا وعفوا ظا ومنقوشا كل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر عليه لعائن الله والملائكة والناس أجمعين قال أبو الحسن وكان الشيخ أبو حامد شديد الانكار على الباقلائي وأصحاب الكلام قال ولم تزل الأئمة الشافعية يأنفون ويستكفون أن ينتسبوا الى الاشعري ويتبرؤن مما بني مذهبه عليه وينهون أصحابهم وأحبابهم من الخوم حواله على ماسمعت عدة من المشايخ والأئمة منهم الحافظ المؤتمن بن أحمد الساجي يقولون سمعنا جماعة من المشايخ الثقات قالوا كان الشيخ أبو حامد أحمد بن طاهر الاسفرائيني امام الأئمة الذي طبق الارض علما وأصحابا اذا سعى الى الجمعة من قطعية الكرخ الى الجامع المنصور يدخل الرباط المعروف بالروزي المحاذي للجامع ويقبل على من حضر ويقول اشهدوا على بان القرآن كلام الله غير مخلوق كما قال أحمد بن حنبل لا كما يقول الباقلائي ويتكرر ذلك منه فليل له في ذلك فقال حتي تنتشر في الناس وفي أهل البلاد ويشيع الخبر في أهل البلاد اني بريء مما عليه يعني الاشعرية وبرئ من مذهب أبي بكر الباقلائي فان جماعة من المتفهمة الغرباء يدخلون على الباقلائي خفية ويقرؤن عليه فيعتنون بمذهبه فاذا رجعوا الى بلادهم أظهروا بدعتهم لا محالة فيظن ظان بانهم مني تعلموه وأنا قتله وأنا بريء من مذهب الباقلائي وعقيدته قال وسمعت الفقيه الامام أبا منصور سعد بن المجلى سمعت عدة من المشايخ والأئمة ببغداد اظن أبا اسحاق الشيرازي أحدهم قالوا كان أبو بكر الباقلائي يخرج الى الحمام مبرقا خوفا من الشيخ أبي حامد الاسفرائيني * والكلام على ما وقع من انكار أبي حامد وغيره من أئمة الاسلام على القاضي أبي بكر مع جلالة قدره وكثرة رده على أهل الالحاد والبدع بسبب هذا الاصل الذي بني عليه مذهبه طويل ولبسطة موضع آخر * وانما المقصود هنا التنبيه على بعض من أثبت هذا الاصل ولم يوافق النفاة والحارث المحاسبي قد ذكر اتقولين عن أهل السنة المثبتين الصفات والتقدير فقال في كتاب فهم القرآن لما تكلم على مالا يدخل فيه النسخ وما يدخل فيه النسخ وما يظن انه متعارض من الآيات وذكر عن أهل السنة في الارادة والسمع والبصر قولين في مثل قوله تعالى ﴿ لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله ﴾ وقوله تعالى ﴿ واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ﴾ وقوله تعالى ﴿ انما أمره اذا أراد شيئا أن

يقول له كن فيكون ﴿ وكذلك قوله ﴿ أنا معكم مستمعون ﴿ وقوله تعالى ﴿ وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون ونحو ذلك فقال ذهب قوم من أهل السنة الى أن الله استماعا حادثا في ذاته وذكر ان هؤلاء وبعض أهل البدع تأولوا ذلك في الارادة على الحوادث قال فأما من ادعى السنة فأراد اثبات القدر فقال ارادة الله تحدث من تقدير سابق للارادة * وأما بعض أهل البدع فزعموا ان الارادة انما هي خلق حادث وليست مخلوقة ولكن بها كون الله المخلوقين قال وزعموا ان الخلق غير المخلوق وان الخلق هو الارادة وانها ليست بصفة لله من نفسه قال وكذلك قال بعضهم ان رؤيته تحدث * قال محمد بن الهيصم في كتاب حمل الكلام لما ذكر حمل الكلام وانه مبني على خمسة فصول ﴿ أحدها ﴿ ان القرآن كلام الله وقد حكى عن جهم بن صفوان ان القرآن ليس كلام الله على الحقيقة وانما هو كلام خلقه الله فنسب اليه كما قيل سماء الله وأرض الله وكما قيل بيت الله وشعر الله * وأما المعتزلة فانهم أطلقوا القول بأنه كلام الله على الحقيقة ثم وافقوا جهما في المعنى حيث قالوا كلام خلقه باثنا عنه * وقال عامة المسلمين ان القرآن كلام الله على الحقيقة وانه تكلم به (والفصل الثاني) ان القرآن غير قديم فان الكلامية وأصحاب الاشعري زعموا ان الله لم يزل متكلم بالقرآن وقال أهل الجماعة انما تكلم بالقرآن حيث خاطب به جبريل وكذلك سائر الكتب (والفصل الثالث) ان القرآن غير مخلوق فان الجهمية والتجارية والمعتزلة زعموا انه مخلوق وقال أهل الجماعة انه ليس بمخلوق (والفصل الرابع) انه غير بائن منه فان الجهمية وأتباعهم من المعتزلة قالوا ان القرآن بائن من الله وكذلك سائر كلامه وزعموا ان الله خلق كلاما في الشجرة فسمعه موسى وخلق كلاما في الهواء فسمعه جبريل ولا يصح عندهم انه وجد من الله كلام يقوم به في الحقيقة * وقال أهل الجماعة بل القرآن غير بائن من الله وانما هو موجود منه وقائم به *

وذكر محمد بن الهيصم في مسألة الارادة والخلق والمخلوق وغير ذلك ما يوافق التي ليست أعيانها قديمة ولا مخلوقة وهو يحكي ذلك عن أهل الجماعة * وقال الامام عثمان بن سعيد الدارمي في كتابه المعروف بنقض عثمان بن سعيد على المريسي الجهمي العنيد فيما افترى على الله في التوحيد قال وادعى المعارض ان قول النبي صلى الله عليه وسلم ان الله ينزل الي السماء الدنيا حين يمضي من الليل الثلث فيقول (هل من مستغفر هل من تائب هل من داع) قال فادعى ان

لا ينزل بنفسه إنما ينزل أمره ورحمته وهو على العرش وكل مكان من غير زوال لانه الحي القيوم والقيوم بزعمه من لا يزول قال فيقال لهذا المعارض وهذا أيضا من حجج النساء والصبيان ومن ليس عنده بيان ولا لمذهبه برهان لان أمر الله ورحمته تنزل في كل ساعة ووقت وأوان فأبال النبي صلى الله عليه وسلم يحمد لنزوله الليل دون النهار ويوقت من الليل شطره أو الاسحار أفأمره ورحمته تدعوان العباد الى الاستغفار أو يقدر الامر والرحمة ان يتكلما دونه فيقول (هل من داع فأجيب له هل من مستغفر فأغفر له هل من سائل فأعطيه) فان قررت مذهبك لزمك أن تدعى ان الرحمة والامر هما اللذان يدعوان الى الاجابة والاستغفار بكلامهما دون الله وهذا محال عند السفهاء فكيف عند الفقهاء * قد علمت ذلك ولكن تكابرون وما بال أمره ورحمته ينزلان من عنده الليل ثم يكتئنان الى طلوع الفجر ثم يرفعان لان دفاعه يرويه ويقول في حديثه حتى ينفجر الفجر وقد علمت ان شاء الله ان هذا التأويل أبطل باطل ولا يقبله الا كل جاهل وأما دعواك أن تفسير القيوم الذي لا يزول عن مكانه ولا يتحرك فلا يقبل منك هذا التفسير الا باصر صحيح مأثور عن النبي صلى الله عليه وسلم أو عن بعض أصحابه أو التابعين لان الحي القيوم يفعل ما يشاء ويتحرك اذا شاء ويهبط ويرفع اذا شاء ويقبض ويبسط ويقوم ويجلس اذا شاء لان ذلك أمانة ما بين الحي والميت لان كل متحرك لا محالة حي وكل ميت غير متحرك لا محالة ومن يلتفت الى تفسيرك وتفسير صاحبك مع تفسير نبي الرحمة ورسول رب العزة اذ فسر نزوله مشروطا منصوبا ووقت له وقتا موضحا لم يدع لك ولا لأصحابك فيه لبسا ولا عويضا قال ثم أجهل المعارض جميع ما أنكره الجهمية من صفات الله تعالى وذواته المسماة في كتابه وآثار رسوله صلى الله عليه وسلم فعد منها بضعة وعشرين صفة نقشا وأخذ يتكلم عليها ويفسرها بما حكى المريسي وفسرها وتأولها حرفا حرفا خلافا ما عني الله ورسوله وخلاف ما تأولها الفقهاء والصالحون لا يعتمد في أكثرها الا على المريسي فبدأ منها بالوجه * ثم بالسمع والبصر والغضب والرضا والحب والبغض والفرح والسكر والضحك والمعجب والسخط والارادة والمشيئة والاصابع والكف والقدمين وقوله (كل شئ هالك الا وجهه فاينما تولوا فثم وجه الله) (وهو السميع البصير) (وخلقت يدي) (وقالت اليهود يد الله منلوثة ويد الله فوق أيديهم) (والسماوات مطويات بيمينه) وقوله (فانك باعينا) (وهل ينظرون الا أن يأتيهم الله في ظلل

من النعام والملائكة) (وجاء ربك والملك صفا صفا) (الذين يحملون العرش ومن حوله) وقوله (ويحذركم الله نفسه) (ولا يكلمهم الله ولا ينظر إليهم يوم القيامة) (وكتب ربكم على نفسه الرحمة وتعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك) (والله يحب التوابين ويحب المتطهرين) * قال عمد المعارض الى هذه الصفات فنسقتها ونظم بعضها الى بعض كما نظمها شيأ بعد شيء ثم قررها أبوابا في كتابه وتلفظ بردها بالتأويل كتلفظ الجهمية معتمدا فيها على الرابع الجهمي بشر بن غياث المريسي عند الجمال بالتشنيع بها على قوم يؤمنون بالله ويصدقون الله ورسوله فيها بغير تكيف ولا تمثيل فزعم أن هؤلاء المؤمنين بها يكيّفونها وينسبونها بذوات أنفسهم وان العلماء بزعمه قالوا ليس في شيء منها اجتهاد رأى ليدرك كيفية ذلك أو يشبه فيها شيء مما هو في الخلق قال وهذا خطأ كما أن الله ليس كمثله شيء فكذلك ليس ككيفية شيء * قال أبو سعيد عثمان بن سعيد قتلنا لهذا المعارض المدلس بالتشنيع ان قوله كيفية هذه الصفات وتشبيها مما هو في الخلق خطأ فانا لا نقول له كما قال هي عندنا له ونحن لا نكيّفها ولا نشبهها بما هو في الخلق موجود أشد إلغا منكم غير اننا كما لا نشبهها ولا نكيّفها لا نكفر بها ولا نكذبها ولا نبطلها بتأويل الضلال كما أبطلها امامك للمريسي * قال وأما ما ذكرت من اجتهاد الرأي في تكيف صفات الله فانا لا نجيز اجتهاد الرأي في كثير من الفرائض والاحكام التي تراها باعيننا ونسمعها بأذاننا فكيف في صفات الله التي لم تراها العيون وقصرت عنها الظنون غير أننا لا نقول فيها كما قال المريسي ان هذه الصفات كلها شيء واحد وليس السمع منه غير البصر ولا الوجه منه غير اليد ولا الذات غير النفس وان الرحمن ليس يعرف بزعمكم لنفسه سمعا من بصر ولا بصرا من سمع ولا وجها من يدين ولا يدين من وجهه وهو كله بزعمكم سمع وبصر ووجه وأعلى وأسفل ويد ونفس وعلم ومشية وارادة مثل خلق السموات والارض والجبال والتلال والهواء التي لا يعرف لشيء منها شيء من هذه الصفات والذوات ولا يوقف بها منها على شيء فالله تعالى عندنا أن يكون كذلك فقد ميز الله تعالى في كتابه السمع من البصر وذكر الآيات الواردة في ذلك فقال تعالى (انني معكما أسمع وأرى وإنا معكم مستمعون) وقال (ولا يكلمهم الله ولا ينظر إليهم) ففرق بين الكلام والنظر دون السمع فقال عند السمع والصوت (قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها وتشتكي الى الله والله يسمع تحاوركما ان الله سميع بصير) (ولقد

سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن أغنياء) ولم يقل رأى الله قول التي تجادلك في زوجها وقال تعالى في موضع الرؤية (الذي يراك حين تقوم وتقبلك في الساجدين) وقال تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) ولم يقل يسمع الله تقبلك ويسمع الله عملكم فلم يذكر الرؤية فيما يسمع ولا السمع فيما يرى كما أنها عنده خلاف ما عندكم وذكر كلاما طويلا في الرد على النفاة ﴿قلت﴾ وعلام أهل الحديث والسنة في هذا الاصل كثير جدا وأما الآيات والاحاديث الدالة على هذا الاصل فكثيرة جدا يتعذر أو يتعسر حصرها لكن نذكر بعضها وقد جمع الامام أحمد كثيرا من الآيات الدالة على هذا الاصل وغيره مما يقوله النفاة وذكرها عنه الخلال في كتاب السنة وذلك كقوله تعالى (فلما أتاهم نودي ياموسي اني أنا ربك فاخرج لنليك انك بالواد المقدس طوي وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى) وقوله تعالى (واذ نادى ربك موسى انت القوم الظالمين) وقوله تعالى (فلما جاءها نودي أن بورك من في النار ومن حولها وسببحان الله رب العالمين) وقوله تعالى (فلما أتاهم نودي من شاطئ الوادي الايمن في البقعة المباركة من الشجرة ان ياموسي اني أنا الله رب العالمين) وقوله تعالى (وهل أملك حديث موسى اذ ناداه ربه بالواد المقدس طوي) فوقت النداء بقوله فلما ويقوله اذ فلم أنه كان في وقت مخصوص لم يناداه قبل ذلك وقوله تعالى ﴿ويوم يناديهم فيقول ماذا اجبتكم المرسلين﴾ وقال تعالى ﴿ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم﴾ فاخبر سبحانه انه قال لهم ذلك بعد ان خلق آدم وصورة لآدم ذلك وقال تعالى ﴿ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون﴾ وقال تعالى ﴿وهو الذي خلق السموات والارض بالحق ويوم يقول كن فيكون قوله الحق﴾ وقال تعالى ﴿بدع السموات والارض واذا قضى أمراً فانما يقول له كن فيكون﴾ وقال تعالى ﴿انما امره اذا اراد شيأ أن يقول له كن فيكون﴾ واذا ظرف لما يستقبل من الزمان وان الفعل المضارع للاستقبال وقال تعالى ﴿واذ قال ربك للملائكة﴾ وقال تعالى ﴿واذا سألك عبادي عني فاني قريب أجيب دعوة الداعي اذا دعان﴾ وقال تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) وقال تعالى ﴿ثم استوى الى السماء وهي دخان﴾ وقال تعالى ﴿الذي خلق السموات والارض في ستة أيام﴾ وقال تعالى ﴿هل ينظرون الا ان ياتيهم الله في ظلل من الغمام﴾ وقال تعالى ﴿هل ينظرون الا ان ياتيهم للملائكة او ياتي ربك أو ياتي بعض آيات ربك﴾

وقال تعالى ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ وقال تعالى ﴿ثم جعلناكم فخلافة في الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون﴾ وقال تعالى ﴿واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها القول فدمرناها تدميرا﴾ وقال تعالى ﴿واذا أراد الله بقوم سوء فلا مرد له وما لهم من دونه من وال﴾ وقال تعالى ﴿لندخلن المسجد الحرام ان شاء الله﴾ وقال موسى ﴿ستجديني ان شاء صابرا﴾ وقال اسماعيل ﴿وقال ستجديني ان شاء الله من الصابرين﴾ وقال صاحب مدين لموسي (ستجديني ان شاء الله من الصالحين) وأدوات الشرط تخلص الفعل للاستقبال ومن هذا الباب قوله صلى الله عليه وسلم من حلف فقال ان شاء الله فان شاء فعل وان شاء ترك رواه أهل السنن واتفق الفقهاء على ذلك وكذلك ما في الصحيحين من قول النبي صلى الله عليه وسلم عن سليمان انه قال لا طوفن الليلة على تسعين امرأة تأتي كل امرأة بفارس يقاتل في سبيل الله فقال له صاحبه قل ان شاء الله فلم يقل فلم تله منهن الا امرأة جاءت بشق ولد قال النبي صلى الله عليه وسلم فلو قال ان شاء الله لقاتلوا في سبيل الله فرسانا أجمعين وقال تعالى ﴿كل يوم هو في شأن﴾ وقال تعالى ﴿فاذهبوا بآياتنا انا معكم مستمعون﴾ وقال تعالى لموسى وهرون ﴿انني معكما أسمع وأرى﴾ وقال تعالى (أم يحسبون أنا لا نسمع سرهم ونجواهم بآلورسلنا لديهم يكتبون) وقال تعالى (لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن أغنياء) وقال تعالى (قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها) وقال تعالى (الله نزل أحسن الحديث) وقال تعالى (فبأي حديث بعده يؤمنون) وقال تعالى (ومن أصدق من الله حديثا) وقال تعالى (فلما آسفونا انتقمنا منهم) وقال تعالى (ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فاحبط أعمالهم) وقال تعالى (قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم) وقال تعالى (ان تكفروا فان الله غني عنكم ولا يرضى لعباده الكفر وان تشكروا يرضه لكم) فاخبر ان طاعته سبب لمحبه ورضاه ومعصيته سبب لسخطه وأسفه وقال تعالى (اذ كروني أذكركم وجواب الشرط مع الشرط كالسبب مع مسنبيه ومثله في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال (من ذكرني في نفسه ذكرته في نفسي ومن ذكرني في ملأ ذكرته في ملأ خير منهم ومن تقرب الي شبرا تقربت اليه ذراعا من تقرب الي ذراعا تقربت اليه باعا ومن أتاني يمشي أتيته هرولة) وقال تعالى (ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم خالدا فيها وغضب الله عليه ولعنه وأعد له عذابا عظيما) وأما أفعاله المتعمدة

الى المفعول به الحادثة ونذكر في القرآن العزيز فكثيرا جدا كقوله (واسوف بعطيك ربك فترضى) وقوله تعالى (فسنيسره لليسرى فسنيسره للعسرى) وقوله تعالى (فسوف يحاسب حسابا يسيرا فسوف يحاسب حسابا عسيرا) وقوله تعالى (من نطفة خلقه فقدره ثم السبيل يسره ثم أماته فاقبره ثم اذا شاء أنشره كلا لما يتقضى ما أمره فليظفر الانسان الى طعامه انا صببنا الماء صبا ثم شققنا الارض شقا) وقوله تعالى (وهو الذي يبدأ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه) وقوله تعالى (ألم نهلك الاولين ثم نتبعهم الآخريين) وقوله تبارك وتعالى (ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين ثم جعلناه نطفة في قرار مكين ثم خلقنا النطفة علقة فخلقنا العلقة مضغة فخلقنا المضغة عظاما فكسونا العظام لحما ثم أنشأناه خلقا آخر فتبارك الله أحسن الخالقين) وقال تعالى (خلقكم من نفس واحدة ثم خلق منها زوجها وأنزل لكم من الانعام ثمانية أزواج نخلقكم في بطون أمهاتكم خلقا من بعد خلق في ظلمات ثلاث ذلكم الله ربكم له الملك لا إله الا هو فاني تصرفون) وقوله تعالى ﴿أأنتم أشد خلقا أم السماء بناها رفع سمكها فسواها أخرج منها ماءها ومرعاها﴾ وقوله تعالى ﴿ثم أرسلنا رسلنا تترى كلما جاء أمة برسولها كذوبه﴾ وقال تعالى ﴿من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه﴾ وقال تعالى ﴿ثم جعلناكم على شريعة من الأمر فاتبعوها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون﴾ وقوله تعالى ﴿ثم أورثنا الكتاب الذي اصطفينا من عبادنا ومثل هذا كثير في القرآن والاحتجاج به ظاهر على قول الجمهور الذين يعملون الخلق غير المخلوق وهو الصواب فان الذين يقولون الخلق هو المخلوق قولهم فاسد وقد بين فسادهم في غير هذا الموضع وشبهتهم انه لو كان غيره لكان ان كان قديما لزم قدم المخلوق وان كان محدثا احتاج الى خلق آخر فيلزم التسلسل وان كان قائما به فيكون محلا للحوادث وقد أجابهم الناس عن هذا كل قوم بحجواب يبين فساد قولهم وطائفة منعت قدم المخلوق كالارادة فانهم سلموا انها قديمة مع حدوث المراد وطائفة منعت قيامه به وقالت لا يقوم به الخلق فلا يكون محلا للحوادث فاذا قالوا ان الخلق هو المخلوق ولا يقوم به فلا يكون يجوز ان يكون غير المخلوق ولا يقوم به أولى وطائفة قالت لا نسلم انه اذا افتقر المخلوق المنفصل الى خلق أن يفتقر ما يقوم به من الخلق الى خلق آخر بل يكفي فيه القدرة والمشيئة فانكم اذا جوزتم وجود الحادث الذي يباينه بمجرد القدرة والمشيئة فوجود ما لا يباينه بها أولى بالجواز وهؤلاء وغيرهم

يمانهم في قيام الحوادث به وطائفة منعت امتناع التسلسل في الآثار والافعال وقالت انما يمنع في الفاعلين لافي الفعل كما قد بسط في موضع آخر

وأما الاحاديث الدالة على هذا الاصل التي في الصحاح والسنن والمسائيد وغيرها عن النبي صلى الله عليه وسلم فاكثرت من ان يحصيها واحد كقوله في الحديث المتفق على صحته عن زيد بن خالد قال صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاة الحديبية على أثر سماء كانت من الليل فقال انذرون ماذا قال ربكم الليلة قال أصبح من عبادي مؤمن بي وكافر بي فمن قال مطرنا بفضل الله ورحمته فهو مؤمن بي كافر بالكوكب ومن قال مطرنا بنوء كذا وكذا فهو كافر بي مؤمن بالكوكب * وفي الصحيحين في حديث الشفاعة يقول كل من أولى العزم من الرسل مع آدم ان ربي قد غضب اليوم غضبا شديدا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله * وقوله في الحديث الصحيح اذا تكلم الله بالوحي سمع أهل السماء كجر السلسلة على الصفوان وقوله في الحديث الصحيح ان الله يحدث من امره ما يشاء ومما أحدث ان لا يتكلموا في الصلاة * وقوله صلى الله عليه وسلم في حديث التجلي المتفق على صحته من غير وجه ويقولون هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فاذا جاء ربنا عرفناه فيأتيهم الله في صورته التي يعرفون وقوله في الحديث المتفق عليه لله أشد فرحا بتوبة عبده المؤمن ممن أضل راحلته بارض دوية مهلكة عليها طعامه وشرابه فنام تحت شجرة ينتظر الموت فلما استيقظ اذا بدا به عليها طعامه وشرابه فالتفت أشد فرحا بتوبة عبده من هذا راحلته * وقوله في الحديث الصحيح يضحك الله الى رجلين يقتل أحدهما الآخر كلاهما يدخل الجنة * وقوله في حديث الرجل الذي هو آخر من يدخل الجنة وهو حديث أبي هريرة الذي يقول الله فيه أولست قد أعطيت اليهود والمواثق ان لا تسأل غير الذي أعطيت فيقول يارب لا تجعلني اشقي خهلك فيضحك الله منه ثم ياذن له في دخول الجنة وفي حديث بن مسعود وهو حديث آخر قال النبي صلى الله عليه وسلم فيقول الله يا بن آدم اترضى ان اعطيك الدنيا ومثلها معها فيقول أي رب استهزئي بي وانت رب العالمين وضحك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال الاتسألوني مما ضحكتم فقالوا لم ضحكتم فقال من ضحك رب العالمين حين قال استهزئي بي وانت رب العالمين فيقول اني لا استهزئي بك ولكني على ما اشاء قادر وفي حديث أبي رزين عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ينظر اليكم اذلين قنطين فيظل يضحك بكم أن فرحكم قرب فقال

له أبو رزين أويضحك الرب قال نعم قال لن نلدم من رب يضحك خيرا وفي الحديث الصحيح يقول الله تعالى قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين فنصفها لي ونصفها لعبدي ولعبدي ما سأل فإذا قال العبد (الحمد لله رب العالمين) قال الله حمدني عبدي فإذا قال (الرحمن الرحيم) قال الله أنني على عبدي فإذا قال (مالك يوم الدين) قال الله مجدني عبدي فإذا قال (إياك نعبد وإياك نستعين) قال الله عز وجل هذه الآية بيني وبين عبدي نصفين ولعبدي ما سأل فإذا قال (اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين) قال الله هؤلاء لعبدي ولعبدي ما سأل وقوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح المتفق عليه (ينزل ربنا كل ليلة إلى سماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له حتى يطلع الفجر) وقوله في الحديث الصحيح حديث الانصاري الذي أضاف رجلا وآثره على نفسه وأهله فلما أصبح الرجل وغدا على النبي صلى الله عليه وسلم فقال لقد ضحكك الله الليلة أو قال عجب من فمالكما أو قال من أفعالكما الليلة وأنزل الله تعالى (ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة) وفي الصحيح عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال (الدنيا حلوة خضرة وإن الله مستخلفكم فيها لينظر كيف تعملون فاتقوا الدنيا واتقوا النساء) وفي الصحيح عنه أنه قال (إن الله لا ينظر إلى صوركم وأموالكم وإنما ينظر إلى قلوبكم وأعمالكم) وفي الصحيحين عن أبي واقد الليثي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان قاعدا في أصحابه إذ جاءه ثلاثة نفر فاما رجل فرأى في الحلقة فرجة فجلس فيها وأما رجل فجلس خلفهم وأما رجل فانطلق فقال النبي صلى الله عليه وسلم ألا أخبركم عن هؤلاء نفر أما الرجل الذي جلس في الحلقة فرجل آوى إلى الله فأواه الله وأما الرجل الذي جلس في خلف الحلقة فاستجى فاستجى الله منه وأما الرجل الذي انطلق فاعرض فاعرض الله عنه وفي صحيح البخاري عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال (يقول الله تعالى من عاد إلى وليا فقد بارسني بالحاربة وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه ولا يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها فبي يسمع وبصره وبني يبطش وبني يمشي وإن سألني لأعطينه وإن استأذني لأعيزه وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددني عن قبض نفس عبدي المؤمن يكره الموت وأكره مساءته ولا بد له منه) وفي

الصحيحين عن البراء عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (الانصار لا يحبهم الا مؤمن ولا يبغضهم الا منافق من أحبهم أحبه الله ومن أبغضهم أبغضه الله) وفي الصحيح عن عبادة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه فقالت عائشة انا لا نكره الموت قال ليس ذلك ولكن المؤمن اذا حضره الموت يبشر برضوان الله وكرامته فاذا بشر بذلك أحب لقاء الله وأحب الله لقاءه وان الكافر اذا حضره الموت بشر بعذاب الله وسخطه فكره لقاء الله وكره الله لقاءه) وفي الصحيحين عن أنس قال (أنزل علينا ثم كان من المنسوخ أبلغوا قومنا انا لقينا ربنا فرضى عنا وأرضانا) وفي حديث عمر بن مالك الرواسي قال (آيت النبي صلى الله عليه وسلم قفلت يارسول الله ارض عني قال فاعرض عني ثلاثا قفلت يارسول الله ان الرب ليرضى فارض عني فرضى عني) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال (قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اشتد غضب الله على قوم فملوا برسول الله) وهو حينئذ يشير الى رباعيته وقال اشتد غضب الله على رجل يقتله رسول الله في سبيل الله) وفي صحيح مسلم عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يقول في سجوده (اللهم انى أعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك من عقوبتك وأعوذ بك منك لا أحصى ثناء عليك أنت كما أثنيت على نفسك) وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (لما قضى الله الخلق كتب في كتاب فهو موضوع عنده فوق العرش ان رحمتي غلبت غضبي) وفي رواية سبقت وفي الصحيحين عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر ثم يرجع الذين باتوا فيكم الى ربهم فيسألهم وهو أعلم بهم كيف تركتم عبادى قالوا أتيناكم وهم يصلون وتركناهم وهم يصلون) وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة وأبي سعيد انهما شهدا على رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال (ما جلس قوم بذكرون الله الا احفت بهم الملائكة وغشيتهم الرحمة وذكروا الله فيمن عنده) وفي الصحيحين عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال (يقبض الله الارض ويطوي السموات يمينه ثم يقول انا الملك أين ملوك الارض) وفي الصحيحين عن عدي بن حاتم عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال (ما منكم من أحد الا سيكلمه ربه ليس بينه وبينه حاجب لا ترجان فينظر أيمن منه فلا يرى الا ما قدمه وينظر أشأم منه فلا يرى الا شأيا قدمه وينظر

آمامه فستقبله النار فن استطاع منكم أن يتقى النار ولولبشق تمره فليفعل فان لم يجد فبكلمة طيبة) وفي الصحيحين عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال ان لله ملائكة يطوفون في الطرق يلتمسون أهل الذكرا فاذا وجدوا قوما يذكرون الله ينادوا هلموا الى حاجتكم قال فيحفونهم باجنحتهم الى السماء الدنيا قال فيسألهم ربهم وهو أعلم منهم ما يقول عبادى قالوا يقولون يسبحونك ويكبرونك ويمجدونك ويمجدونك قال فيقول هل رأوني قال فيقولون لا والله مارأوك قال فيقول وكيف لورأوني قال يقولون لورأوك كانوا أشد لك عبادة وأشد لك تعجيدا وأكثرك تسبيحا قال يقول فما يسألوني قال يسألونك الجنة قال يقول وهل رأوها قال يقولون لا والله يارب مارأوها قال يقول لوأنهم رأوها قال يقولون لوأنهم رأوها كانوا أشد عليها حرصا وأشد لها طلبا وأعظم فيها رغبة قال فما يتعذون قال يقولون من النار قال يقول وهل رأوها قال يقولون لا والله مارأوها قال يقول فكيف لورأوها قال يقولون لورأوها كانوا أشد منها فرارا وأشد لها مخافة قال فيقول فأشهدكم أنني قد غفرت لهم قال يقول ملك من الملائكة فيهم فلان ليس منهم انما جاء لحاجة قال هم الجلساء لايشقى بهم جليسهم وفي الصحيحين عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ليدنو أحدكم من ربه حتى ليقفه عليه فيقول عملت كذا وكذا فيقول نعم يارب فيقرره ثم يقول قد سترتها عليك في الدنيا وانا اغفرها لك اليوم ثم يعطى كتاب حسناته وهو قوله تعالى (هاؤم امرؤا كتابيه) وأما الكافر والمنافق فينادون هؤلاء الذين كذبوا على ربهم ألا لعنة الله على الظالمين فاخبر صلى الله عليه وسلم انه سبحانه يقول قولاً ثم يقول العبد ثم يقول الرب تعالى قولاً آخر وهذا الاصل العظيم دلت عليه الكتب المنزلة من الله القرآن والتوراة والانجيل وكان عليه سلف الامة وأئمتها بل وعليه جماهير العقلاء وكابرهم من جميع الطوائف حتى من الفلاسفة

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله والدليل على كونه متكلماً انه أمر وناه لانه بعث الرسل لتبليغ أوامره ونواهيه ولا معنى لكونه متكلماً الا ذلك ﴾ فتقول السلف والأئمة وغيرهم لهم في اثبات كونه متكلماً طريقان فانهم يثبتون ذلك بالسمع تارة وبالعقل أخرى كما يوجد مثل ذلك في كلام الامام أحمد وغيره من الأئمة وفي كلام متكلمة الصفائية كعبد الميز المكي^(١) وأبي محمد بن كلاب وأبي عبد الله بن كرام

(١) هو صاحب الحيدة الذي طبع بمصر

وأبى الحسن الأشعري ونحوهم * والطرق التي أظهروها من العقليات قد دل القرآن عليها * وأرشد إليها كما دل القرآن على الطرق العقلية التي يثبت بها سائر قواعد العقائد المسماة بأصول الدين ﴿لكن الدليل﴾ قد تنوع عباراته وتراكيبه فانه تارة يركب على وجه الشمول المنقسم الى قياس تداخل وقياس تلازم وقياس تعاند الذي يسمى بالحمل والشرط المتصل والشرط المنفصل * وتارة يركب على وجه قياس التمثيل المفيد اليقين بأن يحمل المشترك بين الأصل والفرع الذي يسمى في قياس التمثيل المناط والوصف والعلة والمشارك والجامع ونحو ذلك من العبارات هو الحد الاوسط في قياس الشمول فاذا قال ناظم القياس الاول نبذ الحبوب المسكر حرام قياسا على خمر الغنبل لانه خمر فكان حراما قياسا عليه فهذا كما يقال في نظم قياس الشمول هذا النبذ خمر وكل خمر حرام أو فيه الشدة المطربة وما فيه الشدة المطربة فهو حرام وما يثبت به هذه المقدمة الكبرى يثبت به كون المشترك علة الحكم وبهذا تبين ان قياس التمثيل قد يكون أثم في البيان من قياس الشمول فاما ما يقوله طائفة من النظائر من أن قياس الشمول هو الذي يفيد اليقين دون التمثيل فهذا لا يصح الاجماب المواد بان يوجد ذلك في مادة يقينية وهذا في مادة ظنية وحيث قد يقال بل ذلك يفيد اليقين دون هذا وسبب غلظهم انهم تعودوا كثيرا استعمال التمثيل في الظنيات واستعمال الشمول في اليقنيات عندهم فظنوا هذا من صورة القياس وليس الامر كذلك بل هو من المادة * وقد بسط الكلام على هذا في مواضع غير هذا الموضع كالرد على الغالطين في المنطق وغير ذلك ثم القياس تارة يعتبر فيه القدر المشترك من غير اعتبار الاولوية وتارة يعتبر فيه الاولوية فيؤلف على وجه قياس الاول وهو ان كان قد يحمل نوعا من قياس الشمول والتمثيل فله خاصة يمتاز بها عن سائر الانواع . وهو ان يكون الحكم المطلوب أولى بالثبوت من الصورة المذكورة في الدليل الدال عليه . وهذا النمط هو الذي كان السلف والأئمة كالامام أحمد وغيره من السلف يسلكونه من القياس العقلي في أمم الربوبية وهو الذي جاء به القرآن وذلك ان الله سبحانه لا يجوز أن يدخل هو وغيره تحت قياس الشمول الذي تستوي أفرادها ولا تحت قياس التمثيل الذي يستوي فيه حكم الأصل والفرع فان الله تعالى ليس كمثله شيء لا في نفسه المذكورة بآياته ولا في صفاته ولا في أفعاله ولكن يسلك في شأنه قياس الاول كما قال ﴿وقه المثل الاعلى﴾ فانه من المعلوم ان كل كمال ونمت ممدوح لنفسه لا تنقص فيه يكون لبعض الموجودات المخلوقة المحدثه . فالرب الخالق الصمد القويم القديم الواجب الوجود بنفسه هو أولى به وكل نقص وعيب يجب

أن ينزه عنه بعض المخلوقات الحديثة الممكنة فالرب الخالق القدوس السلام القديم واجب وجوده بنفسه هو أولى بأن ينزه عنه

وأما إذا سلك مسلك المشبهين لله بخلقه المشركون به الذين يحملون له عدلا وندا ومثلا فيسبون بينه وبين غيره في الأمور كما يفعل أهل الضلال من أهل الفلسفة والكلام من المعتزلة وغيرهم فإن ذلك يكون قولاً باطلاً من وجوه (منها) أن تلك القضية الكلية التي تعمه وغيره قد لا يمكنهما إثباتها عامة إلا بمجرد قياس التمثيل وقياس التمثيل أن أفاد اليقين في غير هذا الموضوع في هذا الموضوع قد لا يفيد الظن للعلم بانتفاء الفارق

(ومنها) أنهم إذا حكموا على القدر المشترك الذي هو الحد الأوسط بحكم يتناوله والمخلوقات كانوا بين أمرين إما أن يحملوه كالمخلوقات أو يحملوا المخلوقات مثله فينتقص عليهم طرد الدليل فيبطل . مثال ذلك إذا قال الفيلسوف أن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد . وهو واحد فلا يصدر عنه إلا واحد . فإنه يحتاج أن يعلم أولاً قوله الواحد لا يصدر عنه إلا واحد فإن هذه قضية كلية وكل قياس شمولي فلا بد فيه من قضية كلية . وعلة بأن كل واحد لا يصدر عنه إلا واحد إما أن يكون باستقراء الآحاد وإما بقياس بعضها إلى بعض وهذا استقراء ناقص وهذا تمثيل وهما عنده لا يفيدان اليقين . فإن قال أعلم بالبدئية أن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد كان هذا مكابرة لعقله فإن العلوم الكلية المطابقة للأمور الخارجية ليست مفروضة في الفطرة ابتداء بدون العلم بأمور معينة منها لكن لكثرة العلم بالأمور المعينة الجزئية مجرد العقل الكليات فتبقى القضية العامة ثابتة في العقل لا تحتاج إلى شواهد وأمثلة جزئية إلا أن يكون علم تلك القضية العقلية من تركيب قضايا آخر . وقوله الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ليس من هذا ولا من هذا . ثم إذا تصور مفردات هذه القضية علم يقينا أنه ليس عنده منها علم بل علم أن الواقع خلافها فإن قوله الواحد أن عني به الواحد الذي لا يعلم منه أمر أن ليس أحدهما الآخر فليس في الوجود واحد بهذا الاعتبار فإنه يعلم أن واجب الوجود موجود وأنه واجب الوجود وأنه عاقل ومعقول وعقل وإن له عناية وأمثلة هذه المعاني التي ليس أحدها هو الآخر فإن الوجوب ليس هو الوجود ولا الوجوب هو الوجود هو العاقل ولا العاقل هو المعقول ولا العاقل والمعقول هو ذو العناية وإن قال هذه كلها سلوب وإضافات محضة كان مكابرا لعقله فإن كون الشيء يعقل ليس

هو كونه يعقل ولا كونه عالما مجرد نسبة محضة الى المعلوم كالامور الاضافية التي لا يتغير بها حال
المضاف كالتيامن والتياسر فانه من المعلوم ان كون الشيء متيامنا أو متياسرا عنك لا يختلف به
حالتك في الموضعين وأما كون الشيء عالما فيخالف كونه غير عالم كما ان كونه محبا يخالف كونه
غير محب وكونه قادرا يخالف كونه غير قادر ومن جعل الشيء حال كونه عالما وحال كونه غير
عالم سواء فهو مصاب في عقله وهذا من أعظم السفسطة وكذلك من جعل كونه ذا عناية هو
مجرد كونه عاقلا فان هذا من أعظم السفسطة والعقل الصريح يعلم ان كون الشيء عالما ليس هو
مجرد كونه مريدا ولا مجرد كونه مريدا هو مجرد كونه عالما ولو قيل ان أحدهما يستلزم الآخر
فالتلازم لا يوجب كون للزوم هو اللازم واذا قيل في أي موجود فرض ان علمه هو إرادته
وارادته هي حياته وأن ذلك هو وجوده كان فساد هذا من أبين الأمور في العقل كما اذا قيل ان
هذه التفاحة طعمها هو مجرد لونها ولونها هو مجرد ريحها وريحها مجرد شكلها وشكلها هو عين
ذاتها فهذا الكلام من تصوره من الناس وفهمه حتى الصبيان المميزين علم ان قائله من أضل الناس
وأجهلهم فهذا الواحد الذي يصفونه يمتنع في الموجود الواجب فهو في غيره أشد امتناعا ولهذا
يؤل بهم الأمر الى أن يجعلوه وجودا مطلقا بشرط الاطلاق كما يجعله المعتزلة ذاتا مجردة من
الصفات وكلها مما يعلم بصريح العقل انتفاء ثبوته في الخارج بل المطلق لا بشرط يمتنع ثبوته
في الخارج وهم يحملون موضوع العلم الالهي هذا الموجود المنقسم الى واجب وممكن وجوهر
وعرض وعلة ومعلول ويحملون هذا هو الفلسفة الأولى والحكمة العظمى وهم يعلمون ان
الكليات المقسومة سواء سميت جنسا أو لم تسم جنسا لا توجد في الخارج كلية فليس في الخارج
الحيوان المنقسم الى ناطق وأعجم ولا الوجود المنقسم الى جوهر وعرض بل كل حيوان يوجد
في الخارج فهو من هذا القسم وكل موجود يوجد في الخارج فهو إما قائم بغيره وهو المقسوم
الصادق على أقسامه فهو مطلق لا بشرط الاطلاق فانه لو شرط فيه الاطلاق لم يصدق على
المعينات فان المدين ليس مطلقا بشرط الاطلاق فاذا كان المطلق لا بشرط الاطلاق لا يوجد
في الخارج فلا يوجد فيه حيوان مطلق بشرط الاطلاق ولا انسان مطلق بشرط الاطلاق وهذا
بين لجميع العقلاء ثم قالوا في الموجود الواجب الوجود انه وجود مطلق بشرط الاطلاق وقد
علم بصريح العقل ان الوجود المطلق بشرط الاطلاق لا يكون في الخارج وانما هو أمر يقدر

في العقل فماد الوجود الواجب الذي أبدع العالم كله وهو ربه ومالسه الى أمر يقدر في العقل
 لاحقيقة له في الخارج عن الذهن ولا ثبوت له في نفس الأمر وهذا عين التمهيط للموجود
 الواجب الذي شهد به الموجود من حيث هو وجود فان الوجود من حيث هو وجود يشهد
 بوجود واجب الوجود كما قال ابن سينا وغيره وأصابوا في ذلك فانه لا ريب ان ثم وجودا وانه
 اما واجب واما ممكن والممكن لا بد له من واجب فثبت انه لا بد في الوجود من موجود واجب
 فهذا البيان الذي ذكره في اثبات واجب الوجود حق واضح مبين لكنهم زعموا مع ذلك انه
 وجود مطلق بشرط الاطلاق لا يتعين ولا يتخصص بحقيقة يمتاز بها عن سائر الموجودات
 بل حقيقته وجود محض مطلق بشرط اني جميع القيود والمعينات والمخصصات وهم يعلمون
 في المنطق وكل ما قل تصور هذا الكلام ان هذا لاحقيقة له ولا وجود له الا في الذهن لاني
 الخارج فصار الموجود الواجب الذي يشهد به الوجود في الخارج لا يوجد الا في الذهن
 وهذا من أين التناقض والاضطراب والجمع بين النقيضين حيث جعلوه بموجب البرهان
 الحق موجودا في الخارج وبموجب سلب الصفات وهو التوحيد الذي تخيلوه معدوما في
 الخارج فصار قولهم مستلزما لوجوده وعدمه وكذلك قول من سلك سبيلهم من القرامطة
 الباطنية كاصحاب رسائل اخوان الصفا وأمثالهم من الاتحادية أهل وحدة الوجود كابن سبعين
 وابن عربي ونحوهما بل وسبيل نفاة الصفات من أهل الكلام كالمعتزلة وغيرهم بل وسبيل سائر من
 نفي شيا من الصفات فان لازم كلامه تمطيله ونفيه مع اقراره بثبوتة فيكون جامعا بين النقيضين وهذا
 مبسوط في غير هذا الموضع «وانما المقصود هنا التنبيه على مثال أقيستهم الفاسدة التي يجعلونها براهين
 فيما خالفوا فيه الحق ثم اذا تبين ان هذا الواحد ليس له حقيقة في الخارج قيل لمن قال الواحد
 لا يصدر عنه الا واحد مامعنى الصدور أنت لا تعني به حدوثه عنه ولا فعله له بمشيئته وقدرته فعلا
 يسبق به الفاعل مفعوله وانما تعني به لزومه له ووجوبه به ونحن لا نتصور في الموجودات شيئا
 صدر عنه وحده شئ منفصل عنه كان لازما له قبل هذا الوجه بل ما لزومه وحده كان سفة له
 إما أن يكون اللازم للزوم وحده شيئا منفصلا عنه فهذا بيان غير معقول ومعروف فهذا
 الصدور الذي ذكرته غير معروف فقولا في هذه القضية الكلية الواحد لا يصدر عنه الا واحد
 يقتضي الحكم على كل ما يتصور انه واحد بانه لا يصدر عنه الا واحد فاذا لم يتصور هذا الصدور

ولا يعلم صدق هذا السلب في صورة معينة من صور هذه القضية السككية فن ابن تيمية هذه القضية السككية واذا استدلو على ذلك بالنار التي لا يصدر عنها الا الاحراق وبسائر الاجسام البسيطة كالماء أو بالشمس التي يصدر عنها الشماع لم يكن شيء من هذه المعينات داخلا في قضيتهم السككية فان الاحراق لا يصدر عن النار وحدها بل لابد من محل قابل للاحراق ولهذا لا يصدر عنها الاحراق في السمنندل والياقوت ونحوهما من الاجسام التي لا تقبل الاحراق وكذلك المبردات ثم ان الاحراق له موانع تمنعه فهو موقوف على ثبوت شروط وانتفاء موانع غير النار فلم يصير صادرا عن النار بالمعنى الذي أرادوه بالحجة وهو لزومه لذات النار بحيث لا ينفك عنها وانما يعقل هذا اللزوم في صفات الملزوم كاستدارة الشمس والضوء القائم بها ونحو ذلك فان هذا لازم لما لا يفارق ذاتها بخلاف الضوء القائم بما يقابلها من الاجسام وهو الشماع المنعكس على الاجسام المسطحة كالارض والقائمة كاشخاص الجبال والحيه والنبات والحيطان فان هذا ليس لازما لذات الشمس بل هو موقوف على وجود هذه الحال التي يقوم بها هذا العرض وهو ايضا ممنوع عنها بالحجب كالحجاب الكثيف والكسوف وغير ذلك وهذا الشماع كالظل لا يكون بسبب الحجاب بينها وبين ما يظله الحجاب فيوجد تارة ويعدم أخرى ولهذا يوجد الليل تارة والنهار أخرى * فهذا بيان ان ما قدروه من الواحد ومن الصدور عنه أمر لا يعقل في الخارج أصلا فضلا عن أن يكون قضية كلية عامة وأما اذا قدروا واحدا يفرضونه في أنفسهم وصدور يفرضونه في أنفسهم فلا ريب أن هذا ملازمة حكم يكون في أنفسهم لكن لا يعلم أنه مطابق للخارج حتى يعلم أن هذا الواجب الوجود هو هذا الواحد وان ابداعه للعالم هو هذا الصدور ولو علموا ذلك لم يحتاجوا الى هذا القياس * فهذا القياس لا يقدم شيئا اذ مطلوبه علم معين بقضية كلية وتلك القضية لا مرد لها أصلا الا ما يدعونه في ذلك المعين فهم ان علموا ثبوت الحكم لذلك المعين بدون تلك القضية لم يحتاجوا اليها وان لم يعلموا ثبوت الحكم للمعين بدون تلك القضية لم يعلم صدق القضية عليه فلا يفيد بل اذا عورضوا بتقيض ما قالوه كان آيين في القياس فيقال لهم ليس في الوجود واحد يصدر عنه واحد بل كل صادر في الوجود فهو عن اثنين فصاعدا فلا حادث عن المخلوقات الا عن أصلين كالولد بين أبوين والتسخين والتدبير والاحراق والاعراق وغير ذلك لابد فيه من اثنين والشماع المنبسط

لا بد فيه من اثنين فاذا لم يكن في الوجود واحد لا يصدر عنه واحد كان قول القائل ليس كل واحد لا يصدر عنه الا واحد أصح في العقل والقياس من قولهم بل لو قال الواحد الذي ذكره لا يصدر عنه شيء أصلا لكان قوله أصح في العقل والقياس من قولهم وكذلك اذا قيل الواحد الذي ذكره لا يصدر عنه شيء الا مع غيره لكان قوله أصح من قولهم وذلك يقتضي أن يكون للرب شريك وولد اذ مقصودهم بالصدور هو لزومه إياه وهذا هو التولد العقلي وحقيقة قولهم إن العقول والنفوس متولدة عنه وقولهم بالعلة والمعلول هو القول بالتولد والمتولد عنه فاستطرد شيخ الاسلام كلامهم الى أن قال فإنه يحتاج أن يعلم أولا أنهم (جعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون) بديع السموات والارض أنى يكون له ولد ولم تكن له صاحبة وخلق كل شيء وهو بكل شيء عليم ذلكم الله ربكم لا إله الا هو خالق كل شيء فاعبدوه وهو على كل شيء وكيل لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير) وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع وبيننا ان قول هؤلاء أفسد من قول مشركي العرب الذين قالوا ان الملائكة بنات الله وقالوا ان آلهتنا تشفع لنا فان أولئك كانوا يقولون ان الرب فاعل مختار والملائكة مخلوقون له ولكن ضلوا في بعض ما وصفوه كما ضلت النصارى في بعض ما ذكروه وأما هؤلاء فاعظم ضلالا من اليهود والنصارى ومشركي العرب فإنهم في الحقيقة لا يجعلون الرب تعالى خالقا لشيء ولا يفعل فعلا بمشيئته واختياره ولا يجعلون الملائكة عبادا بل يجعلون العقل الاول هو رب كل ماسوي الله والشفاعة عندهم ليست سؤالا من الله تعالى من الشافع بل توجه الى الشافع حتى يفيض منه على المستشفع ما ليس لله ولا للشافع به علم عندهم ولا يحصل بقدرته ولا مشيئته والمقصود هنا التنبيه على أن طرق السلف والائمة الموافقة للطرق التي دل القرآن عليها وأرشد اليها هي أكل الطرق وأصحها وأكثر الناس صوابا في العقليات أقربهم اليهم كما أن أكثرهم صوابا في السمعيات أقربهم اليهم اذ العقل الصريح لا يخالف السمع الصحيح بل يصدقه ويوافقه كما قال تعالى (ويرى الذين أوتوا العلم الذي أنزل اليك من ربك هو الحق) وقال تعالى (ولا يأتونك بمثل الا جئناك بالحق وأحسن تفسيرا) ولهذا كان المتكلمة الصغائية كابن كلاب والاشعري وابن كرام خيرا وأصح طريقا في العقليات والسمعيات من المعتزلة والمعتزلة خيرا وأصح طريقا في العقليات والسمعيات من المتفلسفة وان كان في قول كل

من هؤلاء ما ينكر عليه وما خالف فيه العقل والسمع ولكن من كان أكثر صواباً وأقوم
 قبيلاً كان أحق بأن يقدم على من هو دونه تنزيلاً وتفصيلاً * قالت عائشة أمراً رسول الله
 صلى الله عليه وسلم أن ينزل الناس منازلهم وهذا من القسط الذي أمر الله به وأنزل به
 كتبه وبعث به رسوله قال تعالى (يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط شهداء لله) وقال
 تعالى (لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط
) والمقصود هنا التنبيه على طرق الناس في إثبات كون الله متكلماً تنبيهاً مختصراً بحسب ما يحتمله
 جواب هذا السؤال والطرق نوعان سمعية وعقلية وإن كانت العقلية هي أيضاً شرعية سمعية
 باعتبار أن السمع دل عليها وأرشد إليها وإن الشرع أحبها ودعى إليها لكن صاحب هذا المختصر
 إنما سلك طريقاً سمعياً اتباعاً لمتبوعه أبي عبد الله بن الخطيب وهذه الطرق مبنية على مقدمتين
 (أحدهما) أنه أمرناه ومن كان كذلك فهو متكلم والمقدمة الأولى مدلول عليها بأن الرسل
 بلغوا أمره ونهيه وكل من المقدمتين واضحة فإن الكلام نوعان إنشاء وإخبار والإنشاء أمر
 ونهي وإباحة فإذا ثبت له نوع من أنواع الكلام ثبت مطلق الكلام فثبت أنه متكلم وأما
 الثانية فقد علم بالاضطرار من دين جميع الرسل أنهم يخبرون عن الله بأنه أمر بكذا ونهي عن
 كذا فيلزم من ثبوت الرسالة ثبوت كلام الله تعالى وجحد كون الله متكلماً هو جحد لما بلغت عنه
 الرسل من الأمر والنهي * فإن قيل فما الفرق بين هذه الطرق وبين الطرق التي أثبت بها السمع
 والبصر وهو السمع * قيل هناك أثبت السمع والبصر بنفس الإخبار المنفصل مثل قوله (وهو
 السميع البصير) وهنا أثبت تكلمه بمجرد إرسال الرسل من غير تعيين نص حيث قال علينا
 إن الله أرسل رسوله ببلغ أمره ونهيه ولم يتعرض لإخبار السمع بأنه متكلم * فإن قيل إذا ثبت
 المثبت تكلمه بالسمع وجب أن يكون السمع قد علمت صحته قبل العلم بكونه متكلماً لكن
 الرسول إذا قال إن الله أرسلني إليكم بأمركم بتوحيده ونهاكم عن الإثراك به مثلاً فإن لم يعلموا
 قبل ذلك جواز كونه متكلماً لم يعلموا إمكان إرساله فلا يثبت السمع * قيل الجواب من وجهين
 أحدهما أن ما علم بالسمع وقوعه يكفي فيه الامكان الذهني وهو كونه غير معلوم الامتناع بل كل
 مخبر أخبرنا بخبر ولم نعلم كذبه يجوزنا صدقه ومتى كان فيه الصدق ممكننا لم يحز التكذيب بل
 أمكن أن يقام الدليل الدال على صدقه ووجوب تصديقه فيجب تصديقه وهذا الموضع

ينلظ فيه كثير من النظار فيظنون انه محتاج فيما يطلب الدليل على وقوعه أو فيما قام الدليل على وجوده العلم بامكانه قبل ذلك وانما يجب ان لا يعلم امتناعه فالرسل صلوات الله عليهم تخبر بمجارات العقول ومالا تعرفه العقول أو ما تعجز عن معرفته فما علم العقل امكانه ولم يعلم هل يكون أم لا يكون تخبر الرسل بوقوعه أم عدم وقوعه ومالم يعلم بالعقل امكانه ولا امتناعه تخبر الرسل أيضا اما بامكانه واما بوقوعه المستلزم امكانه ولكن لا تخبر الرسل بوجوده ولا امكانه وما علم عدمه لا تخبر بوجوده فلا تأتي الرسل صلوات الله عليهم بما يعلم تقيضه ولكن قد تأتي بمالم يكن يعلم كما قال تعالى ﴿ كما أرسلنا فيكم رسولا منكم يتلوا عليكم آياتنا ويزكيكم ويعلمكم الكتاب والحكمة ويعلمكم مالم تكونوا تعلمون ﴾ فاذا كروني اذكركم واشكروا لي ولا تكفرون ﴿ وكذلك الوحي النازل على الانبياء يعلمهم مالم يكونوا يعلمون لا يأتيهم بما يعلمون خلافه قال تعالى (ولولا فضل الله عليك ورحمته لهمت طائفة منهم أن يضلوك وما يضلون الا أنفسهم وما يضرونك من شيء) وأنزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك مالم تكن تعلم وكان فضل الله عليك عظيما)

﴿ الوجه الثاني ﴾ ان يقال امكالاتكم معلوم بادني نظر العقل فانه اذا عرف انه حي عليم قدير علم انه يمكن ان يكون متكلماً فان الكلام من الصفات المشروطة بالحياة والصفات المشروطة بالحياة انما تمتنع عليه سبحانه ما تمتنع منها كالنوم والاكل والشرب لتضمنها نقصا ينزه عنه وليس في الكلام نقص بل سببين ان شاء الله انه من صفات الكمال . وسين ما يستحيل اتصافه به فهذا تقرير ما ذكره ويمكن أن يسلك في ذلك طريقا أعم مما ذكره فانه استدلال بالامر والنهي خاصة والتحقيق ان الخبر يدل أيضا على انه متكلم كما ان الامر يدل على ذلك والرسل يبلغون عنه نارة الامر والنهي ونارة الخبر اما عن نفسه واما عن مخلوقاته فيبلغون خبره عن نفسه باسمائه وصفاته وخبره عن مخلوقاته بالقصص كما يبلغون الخبر عن ملائكته وأنبيائه ومن تقدم من الامم المؤمنين والمسلمين ويبلغون خبره عما يكون في القيامة من الثواب والعقاب والوعد والوعيد بل ما تبلغه الرسل من خبره أكثر مما تبلغه من أمره والخبر في القرآن أكثر من الامر واذا قيل لا معنى لكونه متكلماً الا انه مخبر مني * والتحقيق ان يقال لزم من كونه أمراً انما ان يكون متكلماً ويلزم من كونه مخبراً مني ان يكون متكلماً ﴿ وأما قول القائل ﴾

« معنى استلزامه متكلماً إلا أنه أمر ناه وأنه مخبر فقيه نظر فإن المتكلم يكون نارة أمراً ونارة مخبراً وهو في حالة كونه مخبراً متكلماً وإن لم يكن أمراً وفي حال كونه أمراً متكلماً وإن لم يكن مخبراً سواء قدر إمكان انفكاك أحدهما عن الآخر أو قدر تلازمهما في حق بعض المتكلمين »

ولقائل أن يقول هذا الذي ذكره قليل الفائدة فإنه إن كان المقصود به إثبات كونه متكلماً على من يقر بالرسول جميع هؤلاء يقررون بأنه متكلماً إذ لا يمكن أحداً من يؤمن بالتوراة والإنجيل أو القرآن أن ينكر أن الله تكلم وهذه الكتب مملوءة بذكر ذلك وأهل الملل مطبقون على ذلك وإن كان مقصوده إثبات ذلك على من لا يقر بالرسول فتقرير المسئلة تقرير لهذا * فخصاله إن ما ذكره من كونه متكلماً هو حقيقة أن الرسول صادقون فيما أخبروا عنه فإذا أثبت ذلك بصدق الرسول كان أثباتاً للشيء بنفسه (وإنما المقصود) إثبات أنه متكلماً حقيقة بكلام يقوم بنفسه خلافاً للمتفلسفة التي تجعل كلامه إنما هو تعريف فلي وهو ما يفيض على النفوس من التعريفات وللجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين يجعلون كلامه ما يخلفه في غيره من الحروف والاصوات وهذا الذي اعتنى به السلف في الرد على من يقول القرآن مخلوق خلقه الله في الهواء لم يقيم به كلام فكيف بمن يقول ليس كلامه إلا ما يحدث في النفوس من التعريف والاعلام من غير أن يكون له كلام منفصل عن نفوس الانبياء والمرسلين * وقد بسطنا القول في مسألة الكلام واضطراب الناس فيها في غير هذا الموضع

﴿ ولا ريب ﴾ أنه سلك في هذا الاعتقاد مسلك الصفاتية المخالفين للمعتزلة * ولهذا عد هذه الصفات السبع * وأما المعتزلة فيقتصرون على أنه حي عالم قادر * وقد يزيد البصريون الإدراك كالسمع والبصر *

﴿ وأما كونه متكلماً ومريدا ﴾ فهذا عندهم من باب المفعولات لا من باب الصفات إذ معنى كونه متكلماً عندهم أنه خلق كلاماً في غيره كسائر ما يخلفه من المخلوقات بخلاف كونه حياً عالماً قادراً أو مدركاً عند البصريين فإن ذلك ثبت له لذاته سواء خلق شيئاً أو لم يخلفه * ولهذا كان عام التعلق لا يختص بمعلوم دون معلوم كما تختص الإرادة والكلام بمراد دون مراد ومأموردون مأمور * وهذا القدر الذي أثبتته من كونه متكلماً أمراً لا ينازعه فيه معتزلي بل ولا متفلسف الهي يقر بالنبوات في الجملة كما يقر بها المتفلسفة الذين حقيقة أمرهم أنهم يؤمنون ببعض الصفات

ويكفرون ببعض كما ان اليهود والنصارى يؤمنون ببعض الرسل ويكفرون ببعض * (ولقائل أن يقول) ان هذا السؤال ليس لازماله في مسألة الكلام بل وفي سائر المسائل فانه لم يثبت شيئاً من الصفات القائمة بنفسه وانما أثبت أحكام الصفات وأثبت الاسماء * والمعتزلة توافق على الاسماء والاحكام بل والفلاسفة أيضاً توافق على اطلاق ما ذكره من الاسماء والصفات فلا يكون في هذا الاعتقاد فرق بين مذهب الصفاتية أهل الاثبات كابن كلاب والاشعري وأتباعهما ولا بين المعتزلة كابي على وأبي هاشم وأبي الحسين البصري وأمثالهم * بل هذا الاعتقاد مشترك بين المعتزلة والاشعرية وغيرهم من الطوائف * يبين هذا انه لم يذكر في اعتقاده ما يتميز به الاشعرية عن المعتزلة ولا ذكر أن القرآن كلام الله غير مخلوق ولا ذكر مسألة الرؤية وان رؤية الله جائزة في الدنيا وائمة في الآخرة ولا ذكر أيضاً مسائل القدر * وان الله خالق أفعال العباد وانه مرید للكائنات ولا ذكر أيضاً مسائل الاسماء والاحكام وان الفاسق لا يخرج عن الايمان بالكلية * ولا يجب انفاذ الوعيد بل يجوز العفو عن أهل الكبائر * ولا ذكر مسائل الامامة والتفضيل * وكل هذه الاصول تذكر في مختصرات المعتقدات التي يصنفونها متأخروا الاشاعرة كالعقيدة القدسية لابي حامد والعقيدة البرهانية المختصرة من إرشاد أبي المعلى ونحوهما فضلاً عن الاعتقاد الذي تذكره أئمة الاشعرية كالقاضي أبي بكر وذويه فانهم يزيدون على ذلك اثبات الصفات الخبرية واثبات علو وأمثال ذلك فضلاً عن الاعتقاد الذي ذكره الاشعري في المقالات عن أهل السنة وأصحاب الحديث فان فيه جملاً مفصلة فضلاً عما يذكره السلف والأئمة الكبار من الاثبات والتفصيل المبين للسنة الفاصل بينها وبين كل بدعة ولهذا كان أصحاب هذا المصنف مع انتسابهم الى الاشعري انما هم في باب الصفات مقرون بما تقر به المعتزلة ولا بقرون بما تقر به الاشعرية من الزيادات وبحوث أبي عبد الله بن الخطيب تمطيم ذلك فان الوقت والحيرة ظاهر على كلامه في اثبات الصفات ومسألة الرؤية والكلام. وأمثالها بخلاف مسائل القدر فانه جازم فيها بمخالفة المعتزلة وهذه الطريقة تشبه من بعض الوجوه طريقة ضرار بن عمرو وحسين النجار وأمثالها ممن كان يقر بالقدر ولكنه في الصفات بين المعتزلة والاشعرية أو تشبه طريقة الواقعية الذين كانوا يقولون في القرآن فلا يقولون هو مخلوق ولا غير مخلوق * وكلام أئمة السنة في ذم هؤلاء وكلام متكلمي الصفاتية كالاشعري وغيره في ذلك مشهور معروف

(فان قيل) فالمعتزلة لا تقر بنكر ونكير والصراط والميزان ونحو ذلك مما ذكره هذا المصنف (قيل
المعتزلة) في ذلك على قولين منهم من يثبت ذلك ومنهم من ينفيه على ان ما ذكره ليس فيه ما يدل
على اثبات هذه الامور وانما فيه الاقرار بكل ما أخبر به الرسول من هذه الامور وليس في
المعتزلة ولا غيرهم من المسلمين من يقول لأقربا أخبر به الرسول بل كل مسلم يقول ان ما أخبر
به الرسول فهو حق يجب تصديقه به * وكل المسلمين من أهل السنة والبدعة يقولون آمنت بالله
وما جاء عن رسول الله على مراد رسول الله فانه متى لم يقر بهذا فهو كافر كفرا ظاهرا ولا
يتميز بهذا القول المجهل مذهب أهل السنة عن غيرهم ولهذا لا يكتفى امام من أئمة السنة بمجرد هذا
ومن تقل عن الشافعي وغيره انه ا كتنى بهذا فقد كذب عليه وانما هذا قول بعض المتأخرين وهو
قول صحيح لا يخالف فيه الا كافر لكن العلم بالسنة مفصلا مقام آخر فالبتدع اذا نازع السني
لا ينازعه في تصديق الرسول في كل ما أخبر به لكن ينازع هل أخبر بذلك الرسول أم لا وهل
خبره على ظاهره أم لا وهو لم يثبت لاهذا ولا هذا * اذ هما من علم النقل ودلالة الالفاظ وليس
فيما ذكره شيء من هذا وهذا * كما ان كلامه في التوحيد ليس مبني على أصول الأشعرية ولا أصول
المعتزلة بل على أصول المتفلسفة فهو متردد بين الفلسفة والاعتزال واخذ من بحوث المنتسبين الى
الأشعرية كالرازي ونحوه ما قد يتقوله هؤلاء وهؤلاء * وكذلك يحكي عنه خواص اصحابه انه كان في
الباطن يميل الى ذلك وقد ظهر ذلك في خواص الحديث من اصحابه كالقشيري وغيره ومعلوم
انه تكلم بمبلغ علمه وحسب اجتهاده ونهاية عقله وغاية نزاهة * ولكن المقصود ان تعرف المقالات
والمذاهب وما هي عليه من الدرجات والراتب يعطى كل ذي حق حقه ويدرف المسلم أين يضع رجله
﴿ اذا تبين هذا ﴾ فنحن نلحه على ما يتميز به أهل السنة عن المعتزلة ومن هو أبعد عن
الحق منهم كالمفلسفة ﴿ فنقول ﴾ اذا ثبت بهذا الدليل انه سبحانه متكلم وثبت ان الرسل أخبروا
بذلك فنقول الذي أخبر به الرسل انه متكلم بكلام قائم بنفسه هذا هو الذي نيينه وهذا
هو الذي فهمه عنهم اصحابهم ثم تابعوهم باحسان بل علموا هذا من دليل الرسل بالاضطرار
ولم يكن في صدر الامة وسلفها من ينكر ذلك وأول من ابتدع خلاف ذلك الحمد بن درهم ثم
صاحبه الجهم بن صفوان وكلاهما قتل * أما الجهم بن درهم الذي كان يقال انه معلم مروان بن
محمد آخر خلفاء بني أمية وكان يقال له الجهمي نسبة الى الجهم فانه قتله خالد بن عبد الله القسري

ضحى به بواسط يوم النحر وقال (أيها الناس ضحوا تقبل الله ضحاياكم فاني مضج بالجمعد بن
 درم انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خيلا ولم يكلم موسى تكليما تعالي الله عما يقول الجعد علوا
 كبيرا) ثم نزل فذبجه وكانوا أول ما أظهروا بدعتهم قالوا ان الله لا يتكلم ولا يكلم كما حكى عن الجعد
 وهذه حقيقة قولهم فكل من قال القرآن مخلوق خفيفة قوله ان الله لم يتكلم ولا يكلم ولا يأمر
 ولا ينهى ولا يجب فلما رأوا ما في ذلك من مخالفة القرآن والمسلمين قالوا انه يتكلم مجازا يخلق شيئا
 يعبر عنه لا انه في نفسه يتكلم فلما شنع المسلمون عليهم قالوا يتكلم حقيقة ولكن التكلم هو من
 أحدث الكلام وفعله ولو في غيره فكل من أحدث كلاما ولو في غيره كان متكلما بذلك الكلام
 حقيقة وقالوا المتكلم من فعل الكلام لا من قام به الكلام وهذا الذي استقر عليه قول المعتزلة
 وهم يجهلون على الناس فيقولون أجمع المسلمون على أن الله متكلم ولكن اختلفوا في معنى التكلم
 هل هو من فعل الكلام أو من قام به الكلام وما زعموه من أن المتكلم يكون متكلما بكلام قائم
 بغيره قول خرجوا به عن العقل والشرع واللغة *

وكان قدماء الصنفات من السلف والائمة والكلاية والكرامية والاشعرية يحققون هذا المقام
 ويثبتون ضلال الجهمية من المعتزلة وغيرهم فيه ولكن الرازي ونحوه أعرض عنه وقال هذا
 بحث لفظي وزعم انه قليل الفائدة ثم سلك مسلكا ضعيفا في الرد عليهم قدينا في غير هذا الموضع
 وهذا غلط عظيم جدا من وجهين (أحدهما) ان المسألة اذا كانت سمعية وانت انما أثبت
 انه متكلم بان الرسل بلغت أمره ونهيه الذي هو كلامه كان من تمام ذلك البحث عن سراد الرسل
 بكونه أمرا ناهيا متكلما هل مرادهم بذلك انه خلق كلاما في غيره أو انه قام به كلام تكلم به
 والدلائل السمعية مقرونة بالبحث عن الفاظ الرسل ولغاتهم التي بها خاطبوا الخلق فصارت هذه
 المقدمة هي الركن المعتمد في الرد على المعتزلة كما سلكه قدماء الصنفات وأثبتهم بل هي الركن
 المعتمد في معنى كونه متكلما اذا ثبت ذلك بالطرق السمعية (الثاني) ان المسألة ليست لغوية
 فقط بل كون الصفة اذا قامت بمحل هل يعود حكمها على ذلك المحل أو على غيره هو من البحوث
 العقلية النافعة في هذا المقام والسلف رضي الله عنهم عرفوا حقيقة المذهب وردوه بناء على هذا
 الاصل كما ذكره البخاري في كتاب خلق الافعال وقال قال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك
 يقول من قال اني أنا الله لا إله الا أنا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي للمخلوق أن يقول ذلك وقال انا

لنحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال ان القرآن مخلوق فهو كافر وان كان القرآن مخلوقا كما زعموا فلم صار فرعون أولى بان يخلد في النار اذ قال (أنا ربكم الأعلى) وزعموا ان هذا مخلوق ومن قال اني أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني مخلوق فهذا أيضا قد ادعى ما ادعى فرعون فلم صار فرعون أولى بان يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فاخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه وأعجبه * قال البخاري قال أبو الوليد سمعت يحيى بن سعيد وذكر له ان قوما يقولون القرآن مخلوق فقال كيف يصنعون بقل هو الله أحد الله الصمد كيف يصنعون بقوله اني أنا الله لا إله الا أنا * وروى عن وكيع بن الجراح انه قال لا تستخفوا بقولهم القرآن مخلوق فانه من شر قولهم انما يذهبون الي التمثيل *

ومعنى كلام السلف ان من قال ان كلام الله مخلوق حقيقة قيل ان الله تعالى لا يتكلم وان المحل الذي قام به انني أنا الله لا إله الا أنا هو المدعى الالهية كما ان فرعون لما قام به أنا ربكم الأعلى كان مدعى الربوبية وكلام السلف مبني على ما يعلونه من ان الله خالق أفعال العباد وأقوالهم واذا كان كلامه ما خلقه في غيره كان كل كلام كلامه وكان كلام فرعون كلامه اذ التكلم من قام به الكلام فلا يكون متكلمًا بكلام يكون في غيره كسائر الصفات والأفعال فانه لا يكون عالما بعلم يقوم بغيره ولا قادرا بقدرة تقوم بغيره * ولا حيا بحياة تقوم بغيره * وكسائر الموصوفين فان الشيء لا يكون حيا عالما قادرا بحياة أو علم أو قدرة تقوم بغيره ولا يكون متحركا أو ساكنا بحركة أو سكون يقوم بغيره كما لا يكون متلونا بلون يقوم بغيره

(وهنا) أربع مسائل مسألتان عقليتان ومسألتان سمعيتان لغويتان (الاولى) ان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها الى ذلك المحل فكان هو الموصوف به فالعلم والقدرة والكلام والحركة والسكون اذا قام بمحل كان ذلك المحل هو العالم القادر للتكلم أو المتحرك أو الساكن * (الثانية) ان حكمها لا يمود على غير ذلك المحل فلا يكون عالما بعلم يقوم بغيره ولا قادرا بقدرة تقوم بغيره ولا متكلمًا بكلام يقوم بغيره ولا متحركا بحركة تقوم بغيره وهاتان عقليتان *

(الثالثة) انه يشتق لذلك المحل من تلك الصفة اسم اذا كانت تلك الصفة مما يشتق لفظها منها اسم كما اذا قام العلم أو القدرة أو الكلام أو الحركة بمحل قيل عالم أو قادر أو متكلم أو متحرك بخلاف اصناف الزوائج التي لا يشتق لفظها منها اسم * (الرابعة) انه لا يشتق الاسم للمحل لم يقم به تلك

الصفة فلا يقال للحل لم يقم به العلم أو القدرة أو الإرادة أو الكلام أو الحركة انه عالم أو قادر أو مرید أو متكلم أو متحرك *

والجهمية والمعتزلة عارضوا هذا بالصفات الفعلية فقالوا انه كما انه خالق عادل بخلق وعادل لا يقوم به بل هو موجود في غيره فكذلك هو متكلم مرید بكلام وإرادة لا تقوم به بل يقول الكلام بغيره ممن سلم لهم هذا النقص كالأشعري ومن أتبعه من أصحاب مالك والشافعي وأحمد أظهر تناقضهم ولم يجيبهم بجواب مستقيم وأما السلف وجمهور المسلمين من جميع الطوائف فأنهم طردوا أصلهم وقالوا بل الأفعال تقوم به كما تقوم به الصفات والخلق ليس هو المخلوق وذكر البخاري ان هذا اجماع العلماء ومن قال الصفات تنقسم الى صفات ذاتية وفعلية ولم يجعل الأفعال يقوم به فكلامه فيه تلبس فانه سبحانه لا يوصف بشيء لا يقوم به وان سلم انه يتصف بما لا يقوم به فهذا هو أصل الجهمية الذين يصفونه بمخلوقاته ويقولون انه متكلم ومرید وراض و غضبان ومحب ومبغض وراحم لمخلوقات يخلقها منفصلة عنه لا بامور تقوم بذاته

(اذا تبين ذلك) فالسلف لما علموا هذا علموا ان قول من قال اني أنا الله لا إله الا أنا مخلوق يوجب أن يكون هذا الكلام كلاما للشجرة لا كلاما لله لانه قام بالشجرة لم يقم بالله * كما ان كلام فرعون قام به وان كان الله خالق ذلك كله فانه خالق العباد وأفعالهم وكلامهم وهذا أيضا مما يبين انه لو كان من يخلق الكلام في غيره متكلمًا لوجب أن يكون كل كلام في الوجود كلامه وهذا يقوله غالبية الجهمية الاتحادية كصاحب الفصوص ونحوه فانه يقول وكل كلام في الوجود كلامه * سواء علينا ثره ونظامه

ومعلوم ان هذا الكلام أعظم من كفر عباد الاصنام * كما ذكره ابن مبارك وغيره من السلف وأيضا فان الله تعالى قد أنطق أشياء كما قال تعالى (يوم تشهد عليهم السنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون يومئذ يوفيهم الله دينهم الحق ويعلمون ان الله هو الحق المبين) وقال (حتى اذا ماجأها شهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا يعملون وقالوا الجلودهم لم تشهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) فهو منطوق كل شيء وخالق نطقه ولا نزاع انه خالق النطق في غير الحى المختار وانما تنازعت القدرية في خلق أقوال الالبياء وأفعالهم فان كان حقيقة كلامه ما خلقه في غيره من الكلام فهذا جميعه كلامه وما في هذا الكلام المخلوق من ضمير المتكلم

إما أن يعود إلى خالقه أو إلى محله فإن عاد إلى خالقه كانت شهادة الأعضاء شهادة الله وكان قول فرعون أنا ربكم الأعلى قولاً لله وكان قولهم لجلودهم لم تشهدتم علينا قولاً لله وكان قول الجلود أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء بمعنى انطقت نفسي ولم يكن فرق عندهم بين نطق وانطق وإن عاد الضمير إلى محله كان الكلام المخلوق في الشجرة أنني أنا الله لا إله إلا أنا كلاماً للشجرة فتكون الشجرة هي القائلة أنني أنا الله لا إله إلا أنا وهذا حقيقة قولهم لما ثبت من أن الكلام كلام لمن قام به فيكون ضمير المتكلم فيه عائداً إلى محله ولما كان هذا المعنى مستقراً في فطر الناس وعقولهم كان السلف تصدون بمجرد قولهم القرآن كلام الله الرد على هؤلاء الجهمية الذين حقيقة قولهم أن القرآن ليس كلام الله وإنما هو كلام لجسم مخلوق وحقيقة قولهم أن الله لم يكلم موسى وإنما كله مخلوق لمن مخلوقاته قال البخاري قال عبد الرحمن بن عفان سمعت سفيان بن عيينة في السنة التي ضرب فيها المريسى فقام ابن عيينة من مجلسه مضطرباً قال ويحكم القرآن كلام الله قد صحبت الناس وأدركتهم هذا عمرو بن دينار وهذا ابن المنكدر حتى ذكر منصوراً والاعمش ومسريراً كدام فقال ابن عيينة قد تكلموا في الاعتزال والرفض والقدر وأسرروا باجتئاب القوم فما نعرف القرآن إلا كلام الله ومن قال غير هذا فعليه لعنة الله وما أشبه هذا القول بقول النصارى لا تجالسوهم ولا تسمعوا كلامهم وابن عيينة أخرجهما هذا القول عن الرفض والاعتزال لأن المعتزلة أولاد الذين كانوا في زمن عمرو بن عبيد وأمثاله لم يكونوا جهمية وإنما كانوا يتكلمون في الوعيد وإنكار القدر وإنما حدث فيهم بنى الصفات بعد هذا ولهذا لما ذكر الإمام أحمد ابن حنبل في رده على الجهمية قول جهم قال فاتبعه قوم من أصحاب عمر وابن عبيد وغيره واشتهر هذا القول عن أبي الهذيل العلاف والنظام وأشباههم من أهل الكلام وأما الرفض فلم يكن في قدامهم من يقول بنى الصفات بل كان الغلو في التجسيم مشهوراً عن شيوخيهم هشام بن الحكيم وأمثاله . وقال البخاري حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بمكة قال حدثنا سفيان بن عيينة قال أدركت مشيختنا منذ مئتين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق . قلت كان المريسى قد صنف كتاباً في بنى الصفات وجعل يقرؤه بمكة في أواخر حياة ابن عيينة فشاع بين علماء أهل مكة ذلك وقالوا صنف كتاباً في التمهيط فسمعوا في عقوبته وحجسه وذلك قبل أن يتصل بالأمون ويجرى من الحنة ما جرى . وقول ابن عيينة ما أشبه هذا الكلام بكلام النصارى هو كما قال كما

قد بسط في غير هذا الموضع فان عيسى مخلوق وهم يجعلونه نفس الكلمة لا يجعلونه المخلوق بالكلمة
وأيضاً ثمة نصارى كفتشكين أحد فضلائهم الا كبر يقولون ان الله ظهر في صورة البشر مترائياً لنا
كما ظهر كلامه لموسى في الشجرة فالصوت المسموع هو كلام الله وان كان خلقه في غيره وهذا
المرئي هو الله وان كان قد حل في غيره . قال البخارى وقال على بن عاصم ما الذين قالوا بأن الله ولدا
أ كفر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم . قال وقال على ابن عبد الله يعني بن المديني القرآن كلام
الله من قال انه مخلوق فهو كافر لا يصلي خلفه . قال وقال أبو الوليد من قال القرآن مخلوق فهو كافر
ومن لم يصدق قلبه على ان القرآن ليس بمخلوق فهو خارج عن الاسلام قال وقال أبو عبيد نظرت
في كلام اليهود والنصارى والمجوس فارأيت قوما أضل في كفرهم منهم واني لاستجهل من لا يكفرهم
الا من لا يعرف كفرهم . قال وقال معاوية بن عمار سمعت جعفر بن محمد يقول القرآن
كلام الله ليس بمخلوق . وهذا باب واسع كبير منتشر في كتب السنة والحديث . فهذا اتمام
ما قرره في مسألة الكلام

﴿ فصل ﴾

وللناس طرق أخرى في اثبات كون الله متكلاماً منها ما في القرآن من الاخبار عن ذلك كقوله تعالى
(قال الله ويقول الله) وقوله (وكلم الله موسى تكليماً) وقوله (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه)
وما ذكره في القرآن من كلمة وكلما كقوله تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك) وقوله (ومت كلمة ربك
صدقا وعدلا) وما فيه من ذكر مناداته ومناداته كقوله (ونادينا من جانب الطور الايمن وقربناه
نجياً) وقوله (ويوم يناديهم أين شركائ الذين كنتم تزعمون) ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبت المرسلين
واذ نادى ربك موسى ان انت القوم الظالمين) وما في القرآن من ذكر أنبائه وقصصه كقوله
(قد نبأنا الله من أخباركم) وقوله (نحن نقص عليك أحسن القصص) وما في القرآن من
ذكر حديثه كقوله ﴿الله لا إله الا هو ليجمعنكم الى يوم القيامة لا رب فيه ومن أصدق من
الله حديثاً﴾ وقوله ﴿الله نزل أحسن الحديث﴾ من القول منه وقوله (ولكن حق القول مني
لاملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين) وقوله تعالى (قوله الحق وله الملك) الاية وما ذكر في
القرآن انه منه أو ما أضيف اليه فان كان عينا قائمة بنفسها أو أمراً قائماً بتلك العين كان مخلوقاً
كقوله في عيسى (وروح منه) وقوله (وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعاً منه)

وقوله تعالى (وما يكمن من نعمة فن الله) * وأما ما كان صفة لا تقوم بنفسها ولم يذكرها محل غير الله كان صفة له فكان قول والعلم والامر اذا أريد به المصدر كان المصدر من هذا الباب كقوله تعالى (ألا له الخلق والأمر) * وان أريد به المخلوق المكون بالامر كان من الاول كقوله تعالى (أتى أمر الله فلا تستعجلوه) * وبهذا يفرق بين كلام الله سبحانه وعلم الله وبين عبد الله وبيت الله وناقة الله وقوله (فإرسلنا إليها روحنا فتمثل لها بشرا سويا) * وهذا أمر معقول في الخطاب فاذا قلت علم فلان وكلامه ومشيتته لم يكن شيئا باينا عنه * والسبب في ذلك ان هذه الامور صفات لما تقوم به فاذا أضيفت اليه كان ذلك اضافة صفة لموصوف اذلو قامت بغيره لكانت صفة لذلك الغير لا لغيره *

واعلم ان الاستدلال على الكلام بمثل هذه السمعيات أكمل من الاستدلال على السمع والبصر بالسمعيات لان ما أخبر الله به عن نفسه من قوله وكلامه ونبأه وقصصه وأمره ونهيه وتكليمه وندائه ومناجاته وأمثال ذلك اضعاف اضعاف ما أخبر به من كونه سميعا بصيرا * وأيضا فانه نوع الاخبار عن كل نوع من أنواع الكلام وثني ذلك وكرره في مواضع ولا يحصى ما في القرآن من ذلك الابكلفة ومن المعلوم بالاضطرار ان المخاطبين لا يفهمون من هذا الكلام عند الاطلاق انه خلق صوتا في غيره وانما يفهمون منه هو الذي تكلم بذلك وقاله كما قالت عائشة في حديث الافك ولشأني في نفسي كان أحقر من أن يتكلم الله في بوحى يتلى * فلو كان المراد بهذه الجمل الكثيرة العظيمة البينة الصريحة خلاف مفهومها ومقتضاها لوجب بيان ذلك اذ تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز * ثم لا يقدر أحد أن يحكى عنهم انهم جعلوا الكلام كلاما لمن أحدثه في غيره بل لا يوجد في كلامهم قال ويقول تكلم ويتكلم الا اذا كان الكلام قائما بذاته * واذا احتجت الجهمية من المعتزلة ونحوهم بان أحدنا انما كان متكلماً لانه فعل الكلام * قيل هو لم يحدثه في غيره ولم يباين كلامه نفسه وانهم يجعلون الكلام البائن للتكلم كلاما له فان قالوا ولا نقول الكلام الا كلاما لمن فعله بمشيتته وقدرته فان كلام أحدنا لم يكن كلاما له بمجرد قيامه بذاته بل لكونه فعله * قيل أما كلام أحد فهو قائم به وهو تكلم به في ذاته ومشيته وقدرته فهو قد جمع الوصفين انه قائم بذاته وانه تكلم به بمشيته وقدرته فليس جعلكم الكلام كلاما مجرد كونه فعله بأولى من جعل غيركم الكلام كلاما مجرد كونه قام بذاته

وهذا موضع تنازعت فيه الصفاية بمد افتاقهم على تضليل الجهمية من الفلاسفة والمعتزلة ونحوهم على قولين مشهورين حتى القائلون بأن الكلام معنى قائم بنفس المتكلم وراء الاصوات تنازعوا في ذلك كما ذكره أبو محمد بن كلاب فيما حكاه عنه أبو بكر بن فورك * قال بن فورك فلما صرح عبارته وما نص عليه في كتاب الصفات الكبيرة في تحقيق الكلام فانه قال فلما الكلام فانه على ما شاهدناه منه معنى قائم بالنفس فقوم يزعمون أنه نعت لها وقوم يزعمون أنه فعل من أفعالها لا أنهم يعبر عنه بالالفاظ والكتاب والایماء وكل ذلك قد يسمى كلاما وتولا لادائه ما يؤدى عن تلك المعاني الخفيات * وكذلك أبو بكر عبد العزيز ذكر في كتابه ما ذكره القاضي أبو يعلى عنه أن أصحاب الامام أحمد تنازعوا في معنى قولهم القرآن غير مخلوق هل المراد به أنه صفة لازمة له كالعلم والقدرة أو أنه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء وهذه المسألة متعلقة بمسألة قيام الافعال بذاته المتعلقة بمشيئته هل يجوز أم لا كالآتيان والمجىء والاستواء ونحو ذلك * وتسمى مسألة حلول الحوادث وكل طائفة من طوائف الامة وغيرهم فيها على قولين حتى الفلاسفة لهم فيها قولان لمتقدميهم ومتأخريهم * وذكر أبو عبد الله الرازى أن جميع الطوائف تلزمهم هذه المسألة وان لم يلزموها * وأول من صرح بنفسها الجهمية من المعتزلة ونحوهم ووافقهم على ذلك أبو محمد بن كلاب وأتباعه كالخارث المحاسبي وأبي العباس القلانسي وأبي الحسن الأشعري ومن وافقهم من أتباع الأئمة كالقاضي أبي يعلى وأبي الوفاء بن عقيل وأبي الحسن بن الزاغوني وهو قول طائفة من متأخري أهل الحديث كابن حاتم البستي والخطابي ونحوهما وكثير من طوائف أهل الكلام يثبتها كالمشامية والكرامية والزهيرية وأبي معاذ التومنى وأمثالهم كما ذكره الأشعري عنهم في المقالات وهو قول أساطين فلاسفة المتقدمين * وكابن البركات صاحب المعبر وأمثاله من المتفلسفة وهو قول جمهور أئمة الحديث كما ذكره عثمان بن سعيد الدارمي وامام الأئمة أبو بكر بن خزيمة وغيرهما عن مذهب السلف والأئمة وكما ذكره شيخ الاسلام أبو اسماعيل الانصارى وأبو عمر بن عبد البر النمري وقاله طوائف من أصحاب أحمد كالخللال وصاحبه وابي حامد وأمثالهم وقاله داود بن علي الاصفهاني وأتباعه وهو مقتضى ما ذكره عن السلف والأئمة من الصحابة والتابعين وتابعيهم الى عبد الله بن المبارك وأحمد ابن حنبل والبخارى صاحب الصحيح وأمثالهم وعليه يدل كلام السلف فهؤلاء اذا قالوا المتكلم

من قام به الكلام وهو يتكلم بمشيئته وقدرته خصموا المعتزلة وانقطعت حججهم عنهم فأنهم اعتبروا الوصفين جميعاً فن جعل المتكلم من قام به الكلام وان لم يكن متكلماً بمشيئته وقدرته أو جعله من فعله بمشيئته وقدرته وان لم يكن قائماً به لحذف أحد الوصفين

ولاريب أن الطرق الدالة على الاثبات والنفي اما السمع واما العقل * (أما السمع) فليس مع النفاة منه شيء بل القرآن والاحاديث هي من جانب الاثبات كقوله تعالى (انما أمره اذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون) وقوله تعالى (ويوم يناديهم فيقول ماذا أنجبتم المرسلين) وقوله (وقل اصموا فسيروا) الله علمكم ورسوله والمؤمنون) وقوله (خلق السموات والارض في ستة أيام ثم استوى على العرش) وقوله (ثم استوى الى السماء وهي دخان) وقوله (هل ينظرون الا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بمض آيات ربك) وأمثال ذلك مما في القرآن فانه كثير جداً * وكذلك الاحاديث الصحيحة كقوله عليه الصلاة والسلام لما صلى بهم صلاة الصبح بالحدبية على أثر سماء كانت من الليل (أتدرون ماذا قال ربكم الليلة قالوا الله ورسوله أعلم قال فانه قال أصبح من عبادي مؤمن بي وكافر بالكوكب) وما يذكره من خطابه للعباد يوم القيامة وخطابه للملائكة وأمثال ذلك بل كلها تحتج به المعتزلة على أن القرآن مخلوق من نحو هذا فانه لا يدل على انه بائن منه وانما يدل على انه يتكلم بمشيئته وقدرته فيمكن هؤلاء التزامه ويكون قولهم متضمناً للايمان بجميع ما أنزله الله مما يدل على انه يتكلم بمشيئته وقدرته وعلى ان كلامه غير مخلوق بخلاف غيرهم فانه يقرر بعض النصوص ويرد بعضها بتحريف أو تفويض ومن جملة متكلماً بمشيئته وقدرته وقال ان كلامه قائم به زال عنه هذا كله والمنازع لهم يحتاج أن يقرر بالعقل امتناع ذلك ثم يبين انه يمكن تأويله

(فاما الطرق العقلية) فالمثبتون يقولون أنها من جانبهم دون جانب النفاة كما تزعم النفاة أنها من جانبهم وذلك أنهم قالوا أن قدرته على ما يقوم به من الكلام والفعل صفة كمال كما أن ما يقوم به من العلم والقدرة صفة كمال ومن المعلوم أن من قدر على أن يفعل ويتكلم أو كمال ممن لا يقدر على ذلك * كما أن قدرته على أن يبدع الاشياء صفة كمال والقادر على الخلق أو كمال ممن لا يقدر على الخلق وقالوا الحي لا يخلو عن هذا والحياة هي المصححة لهذا كما هي المصححة لساير الصفات واذا قدر حي لا يقدر على أن يفعل بنفسه ويتكلم بنفسه كان عاجزاً بمنزلة الزمن والاخرس

كما أنه اذا قدر حي لا يسمع ولا يبصر كان أصم أعمى * فذا من طريق يسلكه الصفاتية في اثبات صفاته الا يسلك هؤلاء نظيره من اثبات ذلك

ولا ريب ان النفاة نوعان (أحدهما) وهم الاصل المستزلة ونحوهم من الجهمية هؤلاء ينفون الصفات مطلقا وحجتهم على نفي قيام الافعال به من جنس حجتهم على نفي قيام الصفات به * وهم يسوون في النفي بين هذا وهذا كما صرحوا بذلك وليس لهم حجة مختص بنفس قيام الحوادث وأما مثبتة الصفات الذين ينفون الافعال الاختيارية القائمة به كابن كلاب والاشعري فأنهم فرقوا بين هذين بأنه لو جاز قيام الحوادث به لم يخل منها لان القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث وبهذا استدلوا على حدوث الاجسام لانها لا تخلو من الاعراض الحادثة كالحركة والسكون والاجتماع والافتراق (فاجابهم الاولون) بثلاثة أجوبة (أحدها) ان استدلالكم بقيام الافعال به على حدوثه هو نظير استدلال المستزلة بقيام الصفات به على حدوثه وقالوا الصفات أعراض والاعراض لا تقوم الا بجسم ففرقتم أنتم بين الصفات وهي اللازمة وبين الاعراض وهو فرق صوري يرجع في الحقيقة الى الاصطلاح فان جاز أن تقوم به الصفات التي هي أعراض في غيره ولا يكون جسما محدثا جاز أن تقوم به الافعال التي هي حركات في غيره ولا يكون جسما محدثا وهذا الزام *

(الثاني) قالوا لهم لانسلم ان القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده وقد اعترف أبو عبد الله الرازي وأبو الحسن الآمدي ونحوهما بفساد هذا الاصل وعليه بنى الاشعري واصحابه كلامهم في مسألة امتناع قيام الحوادث به ومسألة القرآن ونحوهما من المسائل *

(الثالث) هب انه لا يخلو عنه وعن ضده وان ذلك يستلزم تعاقب الحوادث لكن لانسلم ان ذلك يستلزم حدوث ما قام به * قالوا والدليل الذي ذكرتموه على حدوث العالم من هذا الوجه دليل ضعيف وقد التزمك الفلاسفة فيه الزاما لم تنفصلوا عنه ولا يمكنكم الانفصال عنه الابتجوز ذلك على القديم فأنهم قالوا ما حدث بعد ان لم يكن فلا بد له من سبب حادث فان ذلك الحادث ممكن والممكن لا يترجح أحد طرفيه على الآخر الا بمرجع والمرجع ان لم يجب حصول الممكن عند حصوله لم يكن مرجحا تاما فافتقر الى تمامه * ثم القول في حدوث ذلك التمام كالقول في حدوث الاول فلا بد من مرجح تام يجب عنده الحادث فلا بد لكل حادث من سبب تام يحصل

الحادث عند تمام ذلك السبب فاذا كان العالم محدثا بعد ان لم يكن ولم يحدث سبب يقتضى حدوثه فلم يكن حين ابداعه امر يوجب ترجيحه لم يكن قبل ابداعه بل الخلاق سواء فيلزم ترجيح الحدوث بلا مرجح *

وهذا الموضوع هو أصعب المواضع على المتكلمين في بحثهم مع الفلاسفة في مسألة حدوث العالم * وهذه الشبهة أقوى شبه الفلاسفة فانهم لما رأوا ان الحدوث يمتنع الاسباب حادث قالوا والقول في ذلك الحادث كالتقول في الاول * وقال هؤلاء المثبتة لقيام الافعال الاختيارية بالله تعالى وعلى أصلنا يبطل كلام الفلاسفة فانه يقال لهم انتم تجوزون قيام الحوادث بالقديم اذ الفلك قديم عندهم والحركات تقوم به * وتجوزون حوادث لا أول لها وتعاقب الحركات على الشيء لا يستلزم حدوثه واذا كان كذلك فلم يجوز أن يكون الخالق للعالم له افعال اختيارية تقوم به يحدث بها الحوادث ولا يكون تسلسلها وتعاقبها دليلا على حدوث ما قامت به * قال هؤلاء لاصحابهم الذين ائتمتوا حدوث العالم بهذه الطرق تسلط عليكم الفلاسفة في مسألة حدوث العالم فانكم اذا أثبتتم حدوث العالم وقتلتم المحدث لا بدله من محدث لان تخصيص الحوادث ببعض الاوقات دون بعض لا بدله من مخصص قال لكم الدهرية فانهم تجوزون الحدوث من غير سبب حادث يقتضى التخصيص ببعض الحوادث دون بعض * فان قلتم القديم يخصص مثلا عن مثل بلا سبب أصلا جوزتم تخصيص أحد الثلثين على الآخر بنير مخصص وهذا يفسد عليكم اثبات العلم بالصانع وهو المقصود بطريقكم فسلكتم طريقا لم تحصل المقصود من العرفان * وسلطتم عليكم أهل الضلال والعدوان * كمن أراد أن يفزو العدو بغير طريق شرعى فلا فتح بلادهم ولا حفظ بلاده بل سلطهم حتى صاروا يحاربونه بعد ان كانوا عاجزين عنه * ولهذا ذم السلف والائمة أهل الكلام المحدث المخالف للكتاب والسنة اذ كان فيه من الباطل في الادلة والاحكام ما أوجب تكذيب بعض ما أخبر به الرسول وتسلط العدو على أهل الاسلام وليس هذا موضع بسط الكلام في هذه الامور الكيرة العظيمة * بل نبهنا عليها تنبيها مختصرا بحسب ما يحتمله هذا المقام * فان الكلام في مسألة الكلام حير عقول أكثر الانام * الذين ضغفت معرفتهم واتباعهم لما بعث الله به رسله الكرام * ولهم طرق سمعية في تقريره يطول ذكرها

﴿وأما الطرق العقلية﴾ فمن وجوه ﴿أحدها﴾ أن الحلي اذا لم يتصف بالكلام لزم انصافه بضده كالسكوت والخرس وهذه آفة يتنزه الله عنها فتمين انصافه بالكلام وهذا المسلك يسلكونه في اثبات كونه سميعا بصيرا أيضا فانه اذا كان حيا ولم يكن سميعا بصيرا لزم انصافه بضده ذلك من الصمم والعمى ﴿الثاني﴾ أن الكلام صفة كمال وهنا من جملة صفة لا تتعلق بمشيتته واختياره جعله كالعالم والقدرة ومن قال إنه يتعلق بمشيتته وقدرته قال كونه متكلمًا يتكلم اذا شاء صفة كمال * وقد يقول بطرد ذلك في كونه فاعلا الافعال الاختيارية القائمة بنفسه ويجعل هذا كله من صفات الكمال وقد يقول القدرة على ذلك هي صفة الكمال اذ الكمال لا يجوز أن يفارق الذات فانه لم يزل ولا يزال كاملا مستحقا لجميع صفات الكمال * فالقدرة على كونه يقول ماشاء ويفعل ماشاء صفة كمال فالقدرة وحدها غير القدرة مع ما يقترن بها من المقدورية * وهذا ينبغي على أن ما يقوم به من ذلك هل كله مسبوق بالعدم أو لم يزل ذلك يقوم به * وفيه لهم قولان * أحدهما أنه مسبوق بالعدم كما تقوله الكرامية وغيرهم * والثاني أنه ليس مسبوقا بالعدم وهو مذهب أكثر أهل الحديث وكثير من أهل الكلام والفقه والتصوف * ﴿الثالث﴾ أن يقال المخلوق ينقسم الى متكلم وغير متكلم والمتكلم أكل من غير للتكلم وكل كمال هو في المخلوق مستفاد من الخالق فالخالق به أحق وأولى ومن جعله لا يتكلم فقد شبهه بالموات والجماد الذي لا يتكلم وذلك صفة نقص اذ المتكلم أكل من غيره قال تعالى في ذم من يعبد من لا يتكلم ولا ينفع ولا يضر (أفلا يرون أن لا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا) وقال في الآية الاخرى (ألم يروا أنه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا) وقال تعالى (ضرب الله مثلا رجلين أحدهما أبكم لا يقدر على شيء وهو كل على مولاه اينما وجهه لا يأت byخير هل يستوي هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم) فعاب الصنم بأنه أبكم لا يقدر على شيء اذ كان من المعلوم أن العجز عن النطق والفعل صفة نقص فالنطق والقدرة صفة كمال * والفرق بين هذه الطريق وبين التي قبلها أن هذه استدلال بما في المخلوق من الكمال على أن الخالق أحق به وأنه يتمتع أب يكون مضاهيا للناقص والاولى أنه مستحق لصفات الكمال من حيث هي مع قطع النظر عن كونها ثابتة في المخلوقات لامتناع النقص عليه بوجه من الوجوه سبحانه وتعالى *

﴿ فصل ﴾

﴿ قال ﴾ والدليل على كونه سميعا بصيرا السمعيات ﴿ قلت ﴾ اثبات كونه سميعا بصيرا وأنه ليس هو مجرد العلم بالمسموعات والمراثيات هو قول أهل الاثبات قاطبة من أهل السنة والجماعة من السلف والأئمة وأهل الحديث والفقه والتصوف والمتكلمين من الصفاية كابي محمد بن كلاب وابي العباس القلانسي وأبي الحسن الاشعري وأصحابه وطائفة من المعتزلة البصريين بل قدماؤهم على ذلك ويجعلونه سميعا بصيرا لنفسه كما يجعلونه عالما قادرا لنفسه * واثبات ذلك كاثبات كونه متكلمًا بل هو أقوى من بعض الوجوه فإن المعتزلة البصريين يثبتون مدركا مثل كونه عليما قديرا بخلاف كونه متكلمًا فإنه من باب كونه خالقا

وللناس في اثبات كونه سميعا بصيرا طرق ﴿ أحدها ﴾ السمع كما ذكره وهو ما في الكتاب والسنة من وصفه بأنه سميع بصير ولا يجوز أن يراد بذلك مجرد العلم بما يسمع ويرى لأن الله فرق بين العلم وبين السمع والبصر * وفرق بين السمع والبصر وهو لا يفرق بين علم وعلم لتنوع المعلومات قال تعالى (وإما ينزغناك من الشيطان نزغ فاستعذ بالله انه هو السميع العليم) وفي موضع آخر (انه سميع عليم) قال تعالى (فان عزمو الطلاق فان الله سميع عليم) ذكر سمعه لا قواهم وعلمه ليتناول باطن أحوالهم وقال لموسى وهرون (اننى معكما أسمع وأرى) وفي السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قرأ على المنبر (ان الله يأمركم أن تؤدوا الامانات الى أهلها واذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل ان الله نعما يعظكم به ان الله كان سميعا بصيرا) ووضع ابهامه على أذنه وسببته على عينه * ولا ريب أن مقصوده بذلك تحقيق الصفة لا تمثيل الخالق بالمخلوق * فلو كان السمع والبصر العلم لم يصح ذلك

﴿ الطريق الثاني ﴾ انه لو لم يتصف بالسمع والبصر لا تصف بضد ذلك وهو العمى والصمم كما قالوا مثل ذلك في الكلام وذلك لان المصحح لكون الشيء سميعا بصيرا متكلمًا هو الحياة فاذا انتفت الحياة امتنع اتصاف المتصف بذلك فالجمادات لا توصف بذلك لانقضاء الحياة فيها واذا كان المصحح هو الحياة كان الحي قابلا لذلك فان لم يتصف به لزم اتصافه باضداده بناء على ان القابل للضدين لا يخلو من اتصافه باحدهما اذ لو جاز خلو الموصوف عن جميع الصفات المتضادات لزم وجود عين لا صفة لها وهو وجود جوهري بلا عرض يقوم به * وقد علم بالاضطرار

امتناع خلو الجواهر عن الاعراض وهو امتناع خلو الاعيان والذات عن الصفات وذلك بمنزلة أن يقدر المقدر جسماً لا متحركاً ولا ساكناً ولا حياً ولا ميتاً ولا مستديراً ولا ذا جوانب ولهذا أطبق العقلاء من أهل الكلام والفلسفة وغيرهم على انكار زعم من زعم تجويز وجود جوهر خال عن جميع الاعراض وهو الذي يحكي عن قدماء الفلاسفة من تجويز وجود مادة خالية عن جميع الصور ويدكر هذا عن شيعة أفلاطون وقد رد ذلك عليهم أرسطو وأتباعه * وقد بسطنا الكلام في الرد على هؤلاء في غير هذا الموضع وبيننا أن ما يدعيه شيعة أفلاطون من إثبات مادة في الخارج خالية عن جميع الصور ومن إثبات خلاء موجود غير الاجسام وصفاتها ومن إثبات المثل الافلاطونية وهو إثبات حقائق كلية خارجة عن الذهن غير مقارنة للاعيان الموجودة كل ذلك أمور ذهنية جردها الذهن وانزعها من الحقائق الموجودة المعينة فظنوها ثابتة في الخارج عن أذهانهم كما ظن قدماء الفيتاغوريه أن العدد أمر موجود في الخارج بل وما ظنه أرسطو وشيعته من إثبات مادة في الخارج مغايرة للجسم المحسوس وصفاته وإثبات ماهيات كلية للاعيان مقارنة لاشخاصها في الخارج هو أيضاً من باب الخيال حيث اشتبه عليه ما في الذهن بما في الخارج وفرق بين الوجود والمماهية في الخارج * وأصل ذلك أن المماهية في غالب اصطلاحهم اسم لما يتصور في الازهان والوجود اسم لما يوجد في الاعيان والفرق بين ما في الذهن وما في الخارج لا يتنازع فيه عاقل فهمه لكنهم بعدوا ظنوا أن في الخارج ماهية لشيء الموجود مغايرة للشخص الموجود في الخارج * وهذا غلط بل ما في النفس سواء سمي وجوداً ذهنياً أو ماهية ذهنية أو غير ذلك هو مغاير لما في الخارج سواء سمي ذلك وجوداً أو ماهية أو غير ذلك * وأما أن يقال أن في الخارج في الجوهر المعين الموجود كالإنسان مثلاً جوهرين أحدهما ماهية والاخر وجوده فهذا باطل كبطلان قولهم إن في جوهرين أحدهما مادته والاخر صورته وكقولهم أنه مركب من الحيوانية والناطقية فالحيوانية والناطقية أن أرادوا إنها جوهران وهما الحيوان والناطق فالشخص المعين هو الحيوان وهو الناطق وليس هنا شخصان أحدهما حيوان والاخر ناطق وإن أرادوا نفس الحياة والناطق فهذان صفتان قائمتان بالإنسان وصفة الموصوف قائمة به قيام المرض بالجوهر والجوهر لا يتركب من أعراضه القائمة به ولا يكون وجود أعراضه سابقاً لذاته والكلام على هذا مبسوط في غير هذا الموضع

(والموجود هنا) ان ارسطو واتباعه وأمثاله من أهل الفلسفة أنكروا على من جوز منهم وجود مادة بلاصورة فهم مع اصناف أهل الكلام وسائر العقلاء متفقون على امتناع خلو الجسم عن جميع الصفات والاعراض وان جوز ذلك الصالحى ابتداء فلم يجوزوه دواما والجمهور ممنوعه ابتداء ودواما وان ما نازع الناس في استلزامه لجميع اجناس الاعراض فقليل انه لا بد أن يقوم به من الاعراض المتضادة واحد منها وما لا ضده لا بد أن يقوم به واحد من جنسه وهذا قول الأشعري ومن اتبعه وقيل لا بد أن يقوم به الا كوان وهي الحركة أو السكون والاجتماع والافتراق ويجوز خلوها عن غيرها وهو قول البصريين من المعتزلة وقيل يجوز خلوها عن الاكوان دون الالوان كما يذكر الكمي واتباعه من البغداديين منهم وهؤلاء قد تنازعون في قبول الشيء من الاجسام بكثير من الاعراض ويتفقون على امتناع خلو الجسم عن العرض وضده بعد قبوله له وذلك لان خلو الموصوف عن الضدين اللذين لاثالث لهما مع قبوله لهما تمتنع في العقول وبهذا يتبين ان الحى القابل للسمع والبصر والكلام إما أن يتصف بذلك وإما أن يتصف بضده وهو الصمم والبكم والخرس ومن قدر خلوها عنهما فهو مشابه للقرامطة الذين قالوا لا يوصف بأنه حى ولا ميت ولا عالم ولا جاهل ولا قادر ولا عاجز بل قالوا لا يوصف بالايجاب ولا بالسلب فلا يقال هو حى عالم ولا يقال ليس بحى عالم ولا يقال هو عليم قدير ولا يقال ليس بقدير عليم ولا يقال هو متكلم مرید ولا يقال ليس بمتكلم مرید * قالوا لأن في الابیات تشبيها بما ثبت له هذه الصفات وفي النفي تشبيهه بما ينفي عنه هذه الصفات وقد قاربهم في ذلك من قال من متكلمة الظاهرية كابن حزم ان اسماء الحسنی كالحی والعليم والقدير بمنزلة اسماء الاعلام التي لا تدل على حياة ولا علم ولا قدرة وقال ولا فرق بين الحی وبين العليم وبين القدير في المعنى أصلا ومعلوم ان مثل هذه المقالات سفسطة في العقلیات وقرمطة في السمعيات فانما نعلم بالاضطرار الفرق بين الحی والقدير والعليم والملك والقدوس والنفور * وان العبد اذا قال رب اغفر لي وتب علي انك أنت الثواب النور كان قد أحسن في مناجاة ربه * واذا قال اغفر لي وتب علي انك أنت الجبار للتكبر الشديد العقاب لم يكن محسنا في مناجاة * وان الله انكر على المشركين الذين امتنعوا من تسميته بالرحمن فقال تعالى (واذا قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن أنسجد لما تأمرنا وزادهم نفورا) * وقال تعالى (ولله الاسماء الحسنی فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في اسمائه سيجزون ما كانوا يعملون)

وقال تعالى (كذلك أرسلناك في أمة قد خلت من قبلها أئمة تتلو عليهم الذي أوحينا إليك وهم يكفرون بالرحمن قل هو ربي لا إله الا هو عليه توكلت واليه متاب) * وقال تعالى (قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أيا ما تدعوا فإله الاسماء الحسنی) * ومعلوم ان الاسماء اذا كانت أعلاماً وجامدات لا تدل على معنى لم يكن فرق فيها بين اسم واسم فلا يلحد أحد في اسم دون اسم ولا ينكر عاقل اسما دون اسم بل قد يمتنع عن تسميته مطلقاً ولم يكن المشركون يمتنعون عن تسمية الله بكثير من اسمائه وانما امتنعوا عن بعضها وأيضاً فالله له الاسماء الحسنی دون السوآى وانما يتميز الاسم الحسن عن الاسم السىء بمعناه فلو كانت كلها بمنزلة الاعلام الجامدات التي لا تدل على معنى لم تنقسم الى حسنى وسوآى بل هذا القائل لو سعى معبوده بالميت والعاجز والجاهل بدل الحي والمالم والقادر لجاز ذلك عنده * فهذا ونحوه قرمطة ظاهرة من هؤلاء الظاهرية الذين يدعون التوفيق مع الظاهر وقد قالوا بنحو مقالة القرامطة الباطنية في باب توحيد الله واسمائه وصفاته مع ادعائهم الحديث ومذهب السلف وانكارهم على الأشعري وأصحابه أعظم انكار * ومعلوم ان الأشعري وأصحابه أقرب الى السلف والأئمة ومذهب أهل الحديث في هذا الباب من هؤلاء بكثير * وأيضاً فهم يدعون انهم يوافقون أحمد بن حنبل ونحوه من الأئمة في مسائل القرآن والصفات وينكرون على الأشعري وأصحابه والأشعري وأصحابه أقرب الى أحمد بن حنبل ونحوه من الأئمة في مسائل القرآن والصفات منهم تحقيقاً وانتساباً * أما تحقيقاً فن عرف مذهب الأشعري وأصحابه ومذهب ابن حزم وأمثاله من الظاهرية في باب الصفات تبين له ذلك وعلم هو وكل من فهم المقاتلين ان هؤلاء الظاهرية الباطنية أقرب الى المعتزلة بل الى الفلاسفة من الأشعرية * وان الاشعرية أقرب الى السلف والأئمة وأهل الحديث منهم وأيضاً فان امامهم داود وأكابر أصحابه كانوا من المثبتين للصفات على مذهب أهل السنة والحديث ولكن من أصحابه طائفة سلكت مسلك المعتزلة وهؤلاء وافقوا المعتزلة في مسائل الصفات وان خالفهم في القدر والوعيد * وأما الانتساب فانتساب الأشعري وأصحابه الى الامام أحمد خصوصاً وسائر أئمة أهل الحديث عموماً ظاهر مشهور في كتبهم كلها * وما في كتب الأشعري مما يوجد مخالفاً للامام أحمد وغيره من الأئمة فيوجد في كلام كثير من المنتسبين الى أحمد كأبي الوفاء ابن عقيل وأبي الفرج ابن الجوزي وصدقة بن الحسين وأمثالهم ما هو أبعد عن قول أحمد

والأئمة من قول الاشعري وأئمة أصحابه ومن هو أقرب الى أحمد والأئمة من مثل ابن عقيل وابن الجوزي ونحوهما كابي الحسن التميمي وابنه أبى الفضل التميمي وابن ابنه رزق الله التميمي ونحوهم وأئمة أصحاب الاشعري كالقاضي أبى بكر بن الباقلاني وشيخه أبى عبد الله بن عبد الله بن مجاهد وأصحابه كابي علي بن شاذان وأبى محمد بن اللبان بل وشيوخ شيوخه كابي العباس القلانسي وأمثاله * بل والحافظ أبو بكر البيهقي وأمثاله أقرب الى السنة من كثير من أصحاب الاشعري المتأخرين الذين خرجوا عن كثير من قوله الى قول المعتزلة أو الجهمية أو الفلاسفة * فان كثيرا من متأخري أصحاب الاشعري خرجوا عن قوله الى قول المعتزلة أو الجهمية أو الفلاسفة اذ صاروا واقفين في ذلك كما سننبه عليه * وما في هذا الاعتقاد المشروح هو موافق لقول الواقعة الذين لا يقولون بقول الاشعري وغيره من متكلمة أهل الاثبات وأهل السنة والحديث والسلف بل يثبتون ما وافقه عليه المعتزلة البصريون فان المعتزلة البصريين يثبتون ما في هذا الاعتقاد ولكن الاشعري وسائر متكلمة أهل الاثبات مع أئمة السنة والجماعة يثبتون الرؤية ويقولون القرآن غير مخلوق ويقولون إن الله حي ب حياة عالم يعلم قادر بقدره وليس في هذا الاعتقاد شيء من هذا الاثبات * وقد رأيت اعتقادا مختصرا لصاحب مصنف هذا الاعتقاد المشروح وهو مشهور بالعلم والحديث وهو في الظاهر أشعري عند الناس ورأيت اعتقاده على هذا النمط ذكر فيه أن الله متكلم آمرناه كما يوافق عليه المعتزلة ولم يذكر أن القرآن غير مخلوق ولا أثبت الرؤية بل جعلها مما تتأول وكان يميل الى الجهمية الذين ناظروا احمد بن حنبل وسائر أئمة السنة في مسألة القرآن ويرجح جانبهم وحكى عنهم ذم وسب ل احمد بن حنبل وهو بنى اعتقاده وركبه من قول الجهمية ومن قول الفلاسفة القائلين ب قدم المقول والنفوس وهو من جنس القول المضاف الى ديمقراطيس وليس هذا مذهب الاشعرية بل هم متفقون على أن القرآن غير مخلوق وعلى أن الله يرى في الآخرة وان قيل إن في ذلك تدليسا أو خطأ أو غير ذلك فليس المقصود هنا تصويب قائل معين ولا تخطئته ولا بيان ما في مقاته من الخطأ والصواب وموافقة السلف ومخالفتهم * بل أن يعلم مقالة كل شخص على حقيقته * ثم الحق يجب اتباعه بما أقام الله عليه من البرهان * ثم هذا الاعتقاد المشروح مع أنه ليس فيه زيادة على اعتقاد المعتزلة البصريين فاعتقاد المعتزلة البصريين خير منه فان في هذا المعتقد من اعتقاد المتفلسفة في التوحيد ما لا يرضاه المعتزلة * كما نبهنا عليه فيما تقدم وبناءه أن ما ذكره

من التوحيد ودليله هو مأخوذ من أصول الفلاسفة وأنه من أبطل الكلام * وهذه الجمل نافعة فإن كثيراً من الناس ينتسب الى السنة أو الحديث أو اتباع مذهب السلف أو الأئمة أو مذهب الامام أحمد أو غيره من الأئمة أو قول الاشعري أو غيره ويكون في أقواله ما ليس بموافق لقول من انتسب اليهم * فمعرفة ذلك نافعة جداً كما تقدم في الظاهرية الذين ينتسبون الى الحديث والسنة حتى أنكروا القياس الشرعي المأثور عن السلف والأئمة ودخلوا في الكلام الذي ذمه السلف والأئمة حتى نفوا حقيقة أسماء الله وصفاته وصاروا مشابهين للقرامطة الباطنية بحيث تكون مقالة المعتزلة في أسماء الله أحسن من مقالهم فهم مع دعوى الظاهر يقرمطون في توحيد الله وأسمائه * وأما السفسطة في العقليات فظاهرة فانه من المعلوم بصريح العقل امتناع ارتفاع تقيضين جميعاً وانه لا واسطة بين النفي والاثبات فن قال انه لا يصف الرب بالاثبات فلا يقول انه حي علمه قدير ولا يصفه بالنفي فلا يقول ليس بحي علمه قدير فقد امتنع عن التقيضين جميعاً والامتناع عن التقيضين كالجمع بين التقيضين فان التقيضين لا يجتمعان ولا يرتفعان * وهذا مما رأيت قد اعتمد عليه أئمة القرامطة كصاحب (كتاب الاقاليد الملوكوتية أبي يعقوب السجستاني) فانهم قالوا نحن لم نجمع بين التقيضين * فنقول انه حي وليس بحي بل رفعنا التقيضين فقلنا لا موصوف ولا لا موصوف (قال هذا القرمطي المصنف) الذي رأيت من أفضل هؤلاء القرامطة (الاقليد العاشر) في أن من عبد الله بنى الصفات والحدود لم يعبد حق عبادته اذ عبادته واقعة لبعض المخلوقين فان قوما من الاوائل وجماعة من فرق الاسلام لم يعبدوا الله حق عبادته ولم يعرفوه بحقيقة المعرفة فقالوا ان الله غير موصوف ولا محدود ولا منعم ولا مرئي ولا في مكان وتوهموا ان هذا المقدار تمجيد لله عز وجل وتعظيم له وانهم قد تخلصوا من الشرك والتشبيه واذا هم قد وقعوا في الخيرة والته لانهم لما نفوا الصفات والحدود والنعوت عن البارئ قدست عظمته لئلا يكون بينه وبين خلقه مشابهة ولا مماثلة فنحن نسألهم بعد عن الموصوف والحدود والمنعوت من خلقه أهو الصفة والحد والنعمة أم الموصوف غير صفته والحود غير حده والمنعوت غير نعمته * فان قالوا ان الصفة هي الموصوف والحد هو المحدود والنعمة هو المنعوت لزمهم أن يقولوا ان السواد هو الاسود والبياض هو الابيض * وان قالوا الموصوف غير صفته والمنعوت غير نعمته والمحدود غير حده وهو أعنى الموصوف والمحدود والمنعوت جميعاً مخلوق هذا الخالق الذي

نزهنموه عن الصفة والحد والنعت أشركتم الخالق بالخلق الذي هو الصفة والحد والنعت في باب أنها غير الموصوف عندكم وان جاز أن يشارك المخلوق الخالق في وجهه من الوجود لم لا يجوز أن يشاركه في جميع الوجود قال فاذ آمن بالله بنى الصفات واقع في التشبيه الخفى كما أن من عبده بسمه الصفات واقع في التشبيه الجلى * تم أخذ رد على المعتزلة لكن رده عليهم ما أثبتوه من الحق واحتج عليهم بما وافقوه فيه من النفي فانه بهذا الطريق تمكنت القرامطة الزنادقة الملاحدة من افساد دين الاسلام حيث احتجوا على كل مبتدع بما وافقهم عليه من البدعة من النفي والتعطيل والزور لازم قوله حتى قرروا التعطيل المحض قال القرمطى ومن اطمأنت به طائفة من أهل هذه النحلة في إقامة رأيهم من أن المبدع سبحانه غير موصوف ولا منموت انهم اثبتوا له الاسامي التي لا تتري عن الصفات والذات فقالوا انه سميع بالذات بصير بالذات عالم بالذات ونفوا عنه السمع والبصر والعلم ولم يعلموا ان هذه الاسامي اذا اُثمت ذاتا من الذوات لزمته الصفات التي من أجلها وقعت الاسامي اذ لو جاز ان يكون عالما بغير علم أو سميما بغير سمع أو بصيرا بغير بصر لجاز ان يكون الجاهل مع عدم العلم عالما والاعمى مع فقد البصر بصيرا والاصم مع غيبوبة السمع سميما فلما لم يجوز ما وصفناه صح ان العالم انما صار عالما لوجود العلم والبصير لوجود البصر والسميع لوجود السمع * قال فان قال قائل منهم * انما نفينا عن البصير البصر اذ كان اسم البصير متوجها نحو ذات الخالق لانه هكذا شاهدنا ان من كان اسمه البصير لزمه من أجل البصر ان يجوز عليه العمى ومن كان اسمه السميع يلزمه من أجل السمع ان يجوز عليه الصمم ومن كان اسمه العالم يلحقه من أجل العلم ان يجوز عليه الجهل * والله تعالى لا يلحق به الجهل والعمى والصمم فنفيانا عنه ما يلزم بزواله ضده * يقال له ليس علة وجوب العمى البصر ولا علة وجوب الصمم السمع ولا علة وجوب الجهل العلم ولو كانت العلة فيه ما ذكرناه كان واجبا انه متى وجد البصر وجد العمى أو متى وجد السمع وجد الصمم أو متى وجد العلم وجد الجهل فلما وجد البصر في بعض ذوي البصر ومن غير ظهور عمى به ووجد السمع كذلك في بعض ذوى السمع من غير وجود صمم يتبعه ووجد العلم في بعضهم من غير وجود جهل به صح ان العلة في ظهور الجهل والصمم والعمى ليس هو العلم والسمع والبصر بل في قبول امكان الآفة في بعض ذوى العلم والسمع والبصر والله تعالى ذكره ليس بمحل الآفات ولا الآفات بداخله عليه فهو اذا كان اسم العالم والسميع

والبصير يتوجه نحو ذاته ذا علم وسمع وبصر فتعالى الله عما أضاف إليه الجهمية المغترون من هذه الاسامى بأنها لازمة لزوم الذات بل هذه الاسامى مما توجه نحو الحدود المنصوبة من العلوى والسفلى والروحاني والجسماني لمصلحة العبادة تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا قال ويقال لهم ان كان الاستشهاد الذي استشهدتموه صحيحا فان الاستشهاد الآخر الذي لا يفارق الاستشهاد الاول مثله في باب الصحة لانكم ان كنتم هكذا شاهدتم ان من كان عالما من أجل علمه أو سميعا من أجل سمعه أو بصيرا من أجل بصره جاز عليه الجهل والعمى والصمم فنحن كذلك شاهدنا ان من كان عالما فان العلم سابقه ومن كان بصيرا كان البصر قريته ومن كان سميعا كان السمع شهيداً فان جاز لكم ان تتعدوا حكم الشاهد على الغائب في أحدهما فتقولوا جاز ان يكون في الغائب عالم بغير علم وبصير بغير بصر وسميع بغير سمع جاز لنا ان نتعدي حكم الشاهد على الغائب في الباب الآخر نقول انا وان كنا لم نشاهد عالما بعلم الا وقد جاز عليه الجهل وبصيرا بالبصر الا وقد جاز عليه العمى وسميعا بالسمع الا وقد جاز عليه الصمم ان يكون في الغائب عالم يعلم لا يجوز عليه الجهل وبصير بالبصر لا يجوز عليه العمى وسميع بالسمع لا يجوز عليه الصمم والا فالفصل * ولا سبيل لهم الى التفصيل بين الاستشهادين فاعرفه * فليتدبر المؤمن العليم كيف الزم هؤلاء الزنادقة الملاحدة المنافقون الذين هم أكفر من اليهود والنصارى ومشركي العرب للممتزلة ونحوهم من نساء الصفات نفي اسماء الله الحسنى وان تكون اسماؤه الحسنى لبعض المخلوقات فيكون المخلوق هو المسمى باسمائه الحسنى كقولهم في الاول والآخر والظاهر والباطن ان الظاهر هو محمد الناطق والباطن هو على الاساس ومحمد هو الاول وعلى هو الآخر وتأويلهم قوله تعالى (بل يدها مبسوطتان) ان اليد الواحدة هو محمد والآخرى على وقوله تعالى (تبت يدا أبي لهب) ان يديه هما أبو بكر وعمر لكونهما كانا مع أبي لهب في الباطن فامرهما بقتل النبي صلى الله عليه وسلم فمجزا عن ذلك فانزل الله (تبت يدا أبي لهب) وامثال هذه التأويلات المعروفة عن القرامطة وأصل كلامهم استدلالهم بما يزعمونه من نفي التشبيه والزامهم اسكل من وافقهم على شيء من النفي بطرد مقالته واتباع لوازمها ولازمها التعميل الذي يقصدونه قال القرطبي وأيضا فنزعه خالقه عن الصفة والحد والنعته ولم يجرده عما لا صفة له ولا حد ولا نعته فقد اثبت به بما لم يجرده عنه واذا كان اثباته لمعبوده ينفي الصفة والحد والنعته فقد كان اثباته مهما غير معروف لان ما لا صفة له ولا حد ولا نعته

ليس هو الله بزعمه فقط بل هو والنفس والعقل وجميع الجواهر البسيطة من الملائكة وغيرهم والله تعالى أثبت من ان يكون اثباته مهما غير معلوم فاذا الاثبات الذي يليق بمجد المبدع ولا يلحقها الاهمال هو نفي الصفة ونفي ان لاصفة ونفي الحدوثي ان لاحد لتبقى هذه العظمة لمبدع العالمين اذ لا يحتمل ان يكون معه لمخلوق شركة في هذا التقديس وامتنع ان يكون الاثبات من هذه الطريق مهما فاعرفه قال فان قال ان من شريطة القضايا المتناقضة ان يكون أحد طرفيها صدقا والآخر كذبا فقولكم لا موصوفة ولا لا موصوفة قضيتان متناقضتان لا بد لاحدهما من ان تكون صادقة والاخرى كاذبة * يقال له غلط في معرفة القضايا المتناقضة وذلك ان القضايا المتناقضة أحد طرفي النقيض منه موجب والآخر سالب فان كانت القضية كلية موجبة كان نقيضها جزئية سالبة كقولنا كل انسان حي وهو قضية كلية موجبة نقيضه لا كل انسان حي * فلما كان من شرط النقيض من انه لا بد من ان يكون أحد طرفيها موجبة والآخر سالبة رجعنا الي قضيتنا في المبدع هل نجد فيها هذه الشريطة فوجدناها في كلتي طرفيها لم يوجب له شيئا بل كلتا طرفيها سالتان وهي قولنا لا موصوف ولا لا موصوف فهي اذا لم يناقض بعضها بعضا وانما تناقض القضية في هذا الموضع ان تقول له صفة وان ليس له صفة * أو ان تقول له حد وان لاحد له أو انه في مكان وانه لا في مكان فيلزمنا حينئذ اثبات لاجتماع طرفي النقيض على الصدق فاما اذا كانت القضيتان سالتين احدهما سلب الصفة الاخرى بالجماسين والاخرى نفي الصفة اللازمة للروحانيين كان من ذلك تجريد الخالق عن سمات المربوبين وصفات المخلوقين * قال فقد صبح ان من زعم خالقه عن الصفة والحد والذمت واقع في التشبيه الخلق كما ان من وصفه وحده وفتته واقع في التشبيه الجلي * قلت فهذا حقيقة مذهب القرامطة وهو قد رد على من وصفه منهم بالنفي دون الاثبات ونفي النفي قال لان في الاثبات تشبيها بالجماسين وفي النفي تشبيها بالروحانيين وهي العقول والنفوس عندهم انها موصوفة عندهم بالنفي دون الاثبات ولهذا يقولون بسائط ليس فيها تركيب عقلي من الجنس والفصل كما انه ليس فيها تركيب الاجسام وظن هذا الملحد وأمثاله انهم بذلك خلصوا من الالتزامات ومعلوم عند من عرف حقيقة قولهم ان هذا القول من افسد الاقوال شرعا وعقلا وابتدع من مذاهب المسلمين واليهود والنصارى بل مع ما قد حققوه من الفلسفة وعرفوه من مذهب أهل الكلام وادعوه من

المعلوم الباطنة ومعرفة التأويل ودعوي المصممة في أئمتهم وقد قرروا أنا لا نقول الجمع بين النقيضين
فليس في قولنا محال فيقال لهم ولكن سلبتم النقيضين جميعا * وكما أنه يتمتع الجمع بين النقيضين فيمتنع الخلو
من النقيضين فالنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان ولهذا كان المنطقيون يقسمون الشرطية المنفصلة إلى
مانعة الجمع ومانعة الخلو ومانعة الجمع والخلو * فالمانعة من الجمع والخلو كقول القائل الشيء إما أن
يكون موجودا وإما أن يكون معدوما وإما أن يكون ثابتا وإما أن يكون منغيا فتفيد الاستثنائات الأربعة
لكنه موجود فليس بمعدوم أو هو معدوم فليس بموجود أو ليس بموجود فهو معدوم أو ليس بمعدوم
فهو موجود وكذلك ما كان من الإثبات بمنزلة النقيضين كقول القائل هذا العدد إما شفع وإما وتر
فكونه شفعاً ووتراً لا يجتمعان ولا يرتفعان وهو لا ادعوا إثبات شيء يخلو عنه النقيضان فإن جوزوا
خلوه عن النقيضين جاز اجتماع النقيضين فيه * وهذا مذهب أهل الوحدة القائلين بوحدة الوجود
كصاحب الفصوص وابن سبعين وابن أبي المنصور وابن الفارض والقونوي وأمثالهم فإن قولهم
وقول القرامطة من مشكاة واحدة * والاتحادية قد يصرحون باجتماع النقيضين * وكذلك
يذكرون مثل هذا عن الحلاج * والحلاج لما دخل بغداد كانوا ينادون عليه هذا داعي القرامطة
وكان يظهر للشيعة أنه منهم ودخل على ابن نوبخت رئيس الشيعة ليتبعه فطالبه بكلمات عجز
عنها * ومقالات أهل الضلال كلها تستلزم الجمع بين النقيضين أو رفع النقيضين جميعا لكن منهم
من يعرف لازم قوله فيلزمه ومنهم من لا يعرف ذلك وكل أمرين لا يجتمعان ولا يرتفعان فهما
في المعنى نقيضان لكن هذا ظاهر في الوجود والعدم * وقول مثبتة الحالين الذين يقولون
لا موجودة ولا معدومة هو شعبة من مذهب القرامطة وإنما التحقيق أنها ليست موجودة
في الأعيان ولا متفية في الأذهان * ومن الأمور الثبوتية ما يكونان بمنزلة الوجود والعدم كقولنا
إن العدد إما شفع وإما وتر وقولنا إن كل موجودين إما أن يقتربا في الوجود أو يتقدم أحدهما
على الآخر وكل موجود إما قائم بنفسه وإما قائم بغيره وكل جسم إما متحرك وإما ساكن
وإما حي وإما ميت وكل حي إما عالم وإما جاهل * وإما قادر وإما عاجز * وإما سامع وإما أصم
وإما أعمى وإما بصير * بل وكذلك كل موجودين فإما أن يكونا متجانسين * وإما أن يكونا
متباينين وأمثال هذه القضايا * وكل من رام سلب هذين جميعا كان من جنس القرامطة الرافضة
للنقيضين لكن التناقض قد يظهر باللفظ كما إذا قلنا إما أن يكون وإما أن لا يكون وقد يظهر

بالمعنى كما اذا قلنا اما قديم بنفسه واما قائم بغيره وهذا كله مبسوط في غير هذا الموضع . بل قد زدنا في جواب السائل عما هو مقصوده لكن نهنا على أصول نافعة جامعة

(الطريق الثالث) لاهل النظر في اثبات السمع والبصر ان السمع والبصر من صفات الكمال فان الحى السميع البصير أكل من حى ليس بسميع ولا بصير كما ان الموجود الحى أكل من موجود ليس بحى والموجود العالم أكل من موجود ليس بعالم وهذا معلوم بضرورة العقل واذا كانت صفة كمال فلولا لم يتصف الرب بها لكان ناقصا والله منزّه عن كل نقص وكل كمال محض لا نقص فيه فهو جائز عليه وما كان جائزا عليه من صفات الكمال فهو ثابت له فانه لو لم يتصف به لكان ثبوته له موقوفا على غير نفسه فيكون مفتقرا الى غيره في ثبوت الكمال له وهذا ممتنع اذا لم يتوقف كمال الاعلى نفسه فيلزم من ثبوت نفسه ثبوت الكمال لها وكل ما ينزه عنه فانه يستلزم نقصا يجب تنزيهه له وأيضا فلو لم يتصف بهذا الكمال لكان السميع البصير من مخلوقاته أكل منه . ومن المعلوم في بداية العقول ان المخلوق لا يكون أكل من الخالق اذ الكمال لا يكون الا بامر وجودى والعدم المحض ليس فيه كمال وكل موجود للمخلوق فانه خالقه ويمتنع ان يكون الوجود الناقص مسبعا وفاعلا للوجود الكامل اذ من المستقر في بداية العقول ان وجود العلة أكل من وجود المعلول دع وجود الخالق البارى بالصانع فانه من المعلوم بالاضطرار انه أكل من وجود المخلوق المصنوع المفعول * وقد بسطنا الكلام على مثل هذه الطريقة في غير هذا الموضع وبيننا ان الله سبحانه وتعالى يستعمل في حقه قياس الاولى كما جاء بذلك القرآن وهو الطريق التى كان يسلكها السلف والائمة كاحد وغيره من الائمة فكل كمال ثبت للمخلوق فالخالق أولى به وكل نقص ينزه عنه مخلوق فالخالق أولى أن ينزه عنه كما قال تعالى (ضرب لكم مثلا من أنفسمكم هل لكم مما ملكت ايمانكم من شركاء فيما رزقناكم فانتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم أنفسمكم) وقال تعالى (واذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً وهو كظيم * يتوارى من القوم من سوء ما بشر به أيمسكه على هون أم يدسه فى التراب ألساء ما يحكمون * للذين لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء والله المثل الأعلى وهو العزيز الحكيم) وقوله تعالى (ويجعلون لله ما يكرهون وتصنف أنفسمهم الكذب أن لهم الحسنى لاجرم أن لهم النار وأهم مغرطون) * وذلك لان صفات الكمال أمور وجودية أو أمور سلبية مستلزمة لأمور وجودية كقوله تعالى (الله لا اله الا هو

الحق القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم) ففي السنة والنوم استلزم كمال صفة الحياة والقيومية وكذلك قوله (وما ربك بظلام للعبيد) استلزم ثبوت العدل وقوله تعالى (لا يميز عنه مثقال ذرة في الارض ولا في السماء) استلزم كمال العلم ونظائر ذلك كثيرة . وأما العدم المحض فلا كمال فيه وإذا كاذ، كذلك فكل كمال لا نقص فيه بوجه ثبت للمخلوق فالخالق أحق به من وجهين أحدهما ان الخالق الوجود الواجب بذاته القديم كمال من المخلوق القابل للعدم المحدث المربوب * الثاني ان كل كمال فيه فائما استفاده من ربه وخالقه فاذا كان هو مبدعا للكمال وخالقه كان من المعلوم بالاضطرار ان معطى الكمال وخالقه ومبدعه أولى بأن يكون متصفا به من المستفيد المبدع المعطى وقد قال الله تعالى (ضرب الله مثلا عبدا مملوكا لا يقدر على شيء ومن رزقناه منارزقا حسنا فهو ينفق منه سرا وجهرا هل يستوون الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون * وضرب الله مثلا رجلين أحدهما أبكم لا يقدر على شيء وهو كل على مولاه أينما يوجهه لا يأت بخير هل يستوي هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم) وهذا المثل وان كان يفيد الدعاء الى عبادة الله وحده دون عبادة ما سواه ونفى عبادة الاوثان لوجود هذا الفرقان * فاذا علم انتفاء التساوي بين الكامل والناقص وعلم ان الرب اكمل من خلقه وجب ان يكون اكمل منهم واحق منهم بكل كمال بطريق الأولى والاخرى

(الطريق الرابع في اثبات السمع والبصر والكلام) ان نفي هذه الصفات نقائص مطلقا سواء نفيت عن حي أو مجاد وما انتفت عنه هذه الصفات لا يجوز أن يحدث عنه شيء ولا يخلقه ولا يجيب سائلا ولا يعبد ولا يدعا كما قال الخليل (يا أبت لم تعبد مالا يسمع ولا يبصر ولا ينفي عنك شيئا) وقال ابراهيم لقومه (هل يسمعونك اذ تدعون أو ينفعونكم أو يضرون * قالوا بل وجدنا آباءنا كذلك يفعلون) وقال تعالى (واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلا جسدا له خوار الم يروا انه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين) وقال تعالى (فقال هذا الهكم واله موسى ففسى أفلا يرون ان لا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا) وهذا لانه من المستقر في الفطر ان مالا يسمع ولا يبصر ولا يتكلم لا يكون ربا معبودا كما ان مالا ينفي شيئا ولا يهدي ولا يملك ضرا ولا نفعا لا يكون ربا معبودا ومن المعلوم ان خالق العالم هو الذي ينفع عباده بالرزق وغيره ويهديهم وهو الذي يملك ان يضرهم بانواع الضرر فان هذه الامور من جملة

الحوادث التي يحدثها رب العالمين فلو قدر انه ليس محدثا لها كانت حادثة بنير محدثا أو كان محدثها غيره وإذا كان محدثها غيره فالقول في احداث ذلك الغير كالقول في سائر الحوادث فلا بد ان تنتهي الي قديم لا محدث ولذلك من المستقر في المقول ان ما لا يسمع ولا يبصر ولا يتكلم ناقص عن صفات الكمال لانه لا يسمع كلام أحد ولا يبصر احدا ولا يأمر بامر ولا ينهى عن شيء ولا ينجبر بشيء فان لم يكن كالحي الأعمى الأصم كان بمنزلة ما هو شرمه وهو الجماد الذي ليس فيه قبول أن يسمع وبصر ويتكلم ونفى قبول هذه الصفات أبلغ في النقص والعجز وأقرب الى اتصاف المدوم ممن يقبلها واتصف بضدادها اذ الانسان الأعمى أكل من الحبر والانسان الا بك أكل من التراب ونحو ذلك مما لا يوصف بشيء من هذه الصفات وإذا كان نفي هذه الصفات معلوما بالقطرة انه من أعظم النقائص والعيوب وأقرب شيها بالمدوم كان من المعلوم بالقطرة ان الخالق أبعد عن هذه النقائص والعيوب من كل ما ينفي عنه وان اتصافه بهذه العيوب من أعظم الممتعات . وهذه الطريق ليست الثانية ولا الثالثة فان الثانية مبنية على أنه حي فلا بد من اتصافه بها أو بضدها . والثالثة مبنية على انها صفات كال فيجب اتصاف الرب بها وأما هذه فمبنية على أن نفي هذه الصفات نقائص ومعائب ومذام يتمتع وصف الرب بها . والله سبحانه وتعالى أعلم

﴿ فصل ﴾

﴿ ثم قال المصنف والدليل على نبوة الانبياء المعجزات والدليل على نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم القرآن المعجز نظمه ومعناه ﴾ قال شيخ الاسلام ابن تيمية هذه الطريقة هي من أتم الطرق عند أهل الكلام والنظر حيث يقررون نبوة الانبياء بالمعجزات ولا ريب ان المعجزات دليل صحيح لتقرير نبوة الانبياء لكن كثير من هؤلاء بل كل من بنى ايمانه عليها يظن أن لا تعرف نبوة الانبياء الا بالمعجزات * ثم لهم في تقرير دلالة المعجزة على الصدق طرق متنوعة وفي بعضها من التنازع والاضطراب ماسنبه عليه والتزم كثير من هؤلاء انكار خرق العادات لتفسير الانبياء حتى انكروا كرامات الاولياء والسحر ونحو ذلك .

وللنظر هنا طرق متعددة منهم من لا يجعل المعجزة دليلا بل يجعل الدليل استواء ما يدعوا اليه وصحته وسلامته من التناقض كما يقوله طائفة من النظار . ومنهم من يوجب تصديقه بدون هذا

وهذا • ومنهم من يجعل المعجزة دليلا ويجعل أدلة أخرى غير المعجزة وهذا أصح الطرق ومن لم يجعل طريقها الا المعجزة اضطر لهذه الامور التي فيها تكذيب لحق أو تصديق لباطل ولهذا كان السلف والائمة يذمون الكلام المبتدع فان أصحابه يخطئون اما في مسائلهم واما في دلائلهم فكثيرا ما يثبتون دين المسلمين في الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله على أصول ضعيفة بل فاسدة ويلتزمون لذلك لوازم يخالفون بها السمع الصحيح والعقل الصحيح وهذا حال الجهمية من المعتزلة وغيرهم حيث أثبتوا حدوث العالم بحدوث الاجسام وأثبتوا ذلك بحدوث صفاتها التي هي الاعراض فاضطرهم ذلك الى القول بحدوث كل موصوف فنفوا عن الله الصفات وقالوا بأن القرآن مخلوق وأنه لا يرى في الآخرة وقالوا إنه لا مبادئ ولا محايث وأمثال ذلك من مقالات النفاة التي تستلزم التعميل كما قد بسطناه في غير هذا الموضع * وليس الامر كذلك بل معرفتها بغير المعجزات ممكنة فان المقصود انما هو معرفة صدق مدعي النبوة أو كذبه فانه اذا قال اني رسول الله فهذا الكلام اما أن يكون صادقا واما أن يكون كذبا * وان شئت قلت هذا خبر فاما أن يكون مطابقا للمخبر واما أن يكون مخالفا له سواء كانت مخالفته له على وجه العمد أو الخطأ اذ قد يظن الرجل في نفسه أو غيره أنه رسول الله غير متعمد للكذب بل خطأ وضلال مثل كثير ممن يتمثل له الشيطان ويقول اني ربك ويخاطبه بأشياء وقد يقول له أحملت لك ما حرمت على غيرك وأنت عبدي ورسولي وأنت أفضل أهل الارض وأمثال هذه الاكاذيب فان مثل هذا قد وقع لكثير من الناس * فاذا كان مدعي الرسالة لم يكن صادقا فلا بد أن يكون كاذبا عمدا أو ضلالا فالتمييز بين الصادق والكاذب له طرق كثيرة فيما هو دون دعوى النبوة فكيف بدعوى النبوة ومعلوم أن مدعي الرسالة اما أن يكون من أفضل الخلق وأكملهم واما أن يكون من أتقص الخلق وأرذلهم ولهذا قال أحد أكابر تقيف للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم لما بلغهم الرسالة ودعاهم الى الاسلام والله لا أقول لك كلمة واحدة ان كنت صادقا فانت أجل في عيني من أن أرد عليك وان كنت كاذبا فانت أحقر من أن أرد عليك فكيف يشتبه أفضل الخلق وأكملهم بأقص الخلق وأرذلهم * وما أحسن قول حسان

لو لم تكن فيه آيات مبينة كانت بديهته تأتيك بالخير

وما من أحد ادعى النبوة من الكذابين الا وقد ظهر عليه من الجهل والكذب والفجور واستحوذ الشياطين عليه ما ظهر لمن له أدنى تمييز * وما من أحد ادعى النبوة من الصادقين الا وقد ظهر عليه من العلم والصدق والبر وأنواع الخيرات ما ظهر لمن له أدنى تمييز فان الرسول لا بد أن يخبر الناس بأمور ويأمرهم بأمور ولا بد أن يفعل أمورا * والكذاب يظهر في نفس ما يأمر به ويحذر عنه وما يفعله ما يبين به كذبه من وجوه كثيرة والصادق يظهر في نفس ما يأمر به وما يحذر عنه ويفعله ما يظهر به صدقه من وجوه كثيرة بل كل شخصين ادعيا أمرا من الأمور أحدهما صادق في دعواه والآخر كاذب فلا بد أن يبين صدق هذا وكذب هذا من وجوه كثيرة اذ الصدق مستلزم للبر والكذب مستلزم للفجور كما في الصحيحين عن ابن مسعود عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال (عليكم بالصدق فان الصدق يهدي الى البر وان البر يهدي الى الجنة ولا يزال الرجل يصدق ويتحرى الصدق حتى يكتب عند الله صديقا وإياكم والكذب فان الكذب يهدي الى الفجور وان الفجور يهدي الى النار ولا يزال الرجل يكذب ويتحرى الكذب حتى يكتب عند الله كذابا) ولهذا قال تعالى (قل هل أنبئكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أفك أثيم * يلقون السمع ، أ كثرهم كاذبون . والشعراء يتبعهم الغاؤون ألم تر أنهم في كل واد يهيمون . وأنهم يقولون ما لا يفعلون) بين سبحانه أنه ليس بكاهن تنزل عليه الشياطين ولا شاعر حيث كانوا يقولون ساحر وشاعر * فيبين أن الشياطين تنزل على الكاذب الفاجر يلقون اليهم السمع وأ كثرهم كاذبون فهؤلاء الكهان ونحوهم وان كانوا يخبرون أحيانا بشي من المنبيات ويكون صدقا فمهم من الكذب والفجور ما يبين ان الذي يخبرون به ليس غن ملك وليسوا بأنبياء * ولهذا لما قال النبي صلى الله عليه وسلم لابن مسياد قد خبأت لك خبيثا قال هو الدخ * قال له النبي صلى الله عليه وسلم (اجسأ فلن تعدو قدرك) يعني انما أنت كاهن كما قال للنبي صلى الله عليه وسلم يأتيني صادق وكاذب وقال أرى عرشا على الماء وذلك هو عرش الشيطان كما ثبت مثل ذلك في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم وبين الله تعالى أن الشعراء يتبعهم الغاؤون * والناوي الذي يتبع هواه وشهوته وان كان ذلك مضرا له في العاقبة قال تعالى (ألم تر أنهم في كل واد يهيمون وأنهم يقولون ما لا يفعلون) فهذه صفة الشعراء كما ان تلك صفة من تنزل عليه الشياطين فن عرف الرسول وصدقه وفاءه ومطابقة قوله لعلهم علم

علماء يقينا انه ليس بشاعر ولا كاهن ولا كاذب * والناس يميزون بين الصادق والكاذب بانواع من الادلة حتى في المدعين للصناعات والمقالات كالفلاحة والنساجة والكتابة وعلم النحر والطب والفقه وغير ذلك فاما من ادعى العلم بصناعة أو مقالة الا والتفريق في ذلك بين الصادق والكاذب له وجوه كثيرة وكذلك من اظهر قصدا وعملا كمن يظهر الديانة والامانة والنصيحة والمحبة وامثال ذلك من الاخلاق فانه لا بد ان يتبين صدقه وكذبه من وجوه متعددة * والنبوة مشتملة على علوم واعمال لا بد ان يتصف الرسول بها وهي اشرف العلوم واشرف الاعمال فكيف يشبهه الصادق فيها بالكاذب ولا يتبين صدق الصادق وكذب الكاذب من وجوه كثيرة لاسيما والعالم لا يخلو من آثار نبي من لدن آدم الى زماننا * وقد علم جنس ما جاءت به الانبياء والمرسلون وما كانوا يدعون اليه ويأمرون به ولم تزل آثار المرسلين في الارض ولم تزل عند الناس من آثار الرسل ما يعرفون به جنس ما جاءت به الرسل ويفرقون به بين الرسل وغير الرسل * فلو قدر ان رجلا جاء في زمان امكان بعث الرسل وامر بالشرك وعبادة الاوثان واباحة القواحتن والظلم والكذب ولم يأمر بعبادة الله ولا بالايمان باليوم الآخر هل كان مثل هذا يحتاج ان يطالب بمعجزة أو يشك في كذبه انه نبي ولو قدر انه اتى بما يظن انه معجزة لعلم انه من جنس المخاريق أو الفتن والمحنة * ولهذا لما كان الدجال يدعى الالهية لم يكن ما يأتي به دالا على صدقه لعلم بان دعواه ممتنعة في نفسها وانه كذاب وكذلك من نشأ في بني اسرائيل معروفينهم بالصدق والبر والتقوى بحيث قد خبر خبرة باطنة يعلم منها تمام عقله ودينه ثم اخبر بان الله نبأه وارسله اليهم فان هذا لا يكون أولى بالرد من أن يخبرنا الرجل الذي لا يشك في عقله ودينه وصدقه انه رأي رؤيا * وهذا المقام يشبه من بعض الوجوه تنازع الناس في ان خبر الواحد هل يجوز ان يقترن به من القرائن والضمائم ما يفيد معه العلم ولا ريب ان المحققين من كل طائفة على ان خبر الواحد والاثنين والثلاثة قد يقترن به من القرائن ما يحصل معه الضروري بخبر المخبر بل القرائن وحدها قد تفيد العلم الضروري كما يعرف الرجل رضاء الرجل وغضبه وحبه وبغضه وفرحه وحزنه وغير ذلك مما في نفسه بامور تظهر على وجهه قد لا يمكنه التعبير عنها كما قال تعالى (ولو نشاء لأرناهم فلمعرفهم بسيماهم) ثم قال (ولتعرفهم في لحن القول) فاقسم انه لا بد ان يعرف المناققين في لحن القول وعاق معرفهم بالسيا على المشيئة لان ظهور ما في نفس الانسان من كلامه أيين من ظهوره على صفحات وجهه .

وقد قيل ما أسر احد سريرة الاظهرها الله على صفحات وجهه وثلثت لسانه فاذا كان مثل هذا يعلم به مافى نفس الانسان من غير اخبار فاذا اقترن بذلك اخباره كان أولى بمحصول العلم ولا يقول عاقل من العقلاء ان مجرد خبر الواحد أو خبر كل واحد يفيد العلم بل ولا خبر كل خمسة أو عشرة بل قد يخبر الف أو أكثر من الف ويكونون كاذبين اذا كانوا متواضئين واذا كان صدق المخبر أو كذبه يعلم بما يقتضيه من القرآن بل في لحن قوله وصفحات وجهه وبحصل بذلك علم ضروري لا يمكن للمرء ان يدفعه عن نفسه فكيف بدعوي المديعي انه رسول الله كيف يخفى صدقه وكذبه أم كيف لا يتميز الصادق في ذلك من الكاذب بوجوده من الأدلة لا تعد ولا تحصى واذا كان الكاذب انما يأتي من وجهين اما ان يعتمد الكذب واما ان يلبس عليه كمن يأتيه الشيطان فمن المعلوم الذي لا ريب فيه ان من الناس من يعلم منه انه لا يعتمد الكذب بل كثير ممن خبره الناس وجربوه من شيوخهم ومعلميهم يعلمون منهم علما قطعا انهم لا يعتمدون الكذب وان كانوا يعلمون ان ذلك ممكن فليس كل ما علم امكانه جوز وقوعه فانا نعلم ان الله قادر على قلب الجبال ياتونا والبحار دما ونعلم انه لا يفعل ذلك ونعلم من حال البشر من حيث الجملة انه يجوز ان يكون احدهم يهوديا ونصرانيا ونحو ذلك ونعلم مع هذا ان هذا لم يقع بل ولا يقع من الاشخاص وان من اخبرنا بوقوعه منهم كذبا قطعا ونحن لا ننكر ان الرجل قد يتغير ويصير متعمدا الكذب بعد ان لم يكن كذلك لكن اذا استحال وتغير ظهر ذلك لمن يخبره ويطلع على اموره ولهذا لما كانت خديجة رضي الله عنها تعلم من النبي صلى الله عليه وسلم انه الصادق البار قال لها لما جاءه الوحي اني قد خشيت على عقلي فقالت كلا والله لا يخزيك الله انك لتصل الرحم وتصدق الحديث وتحمل الكل وتقرى الضيف وتكسب المعدوم وتعين على نوائب الحق فهو لم يخف من تعمد الكذب فانه يعلم من نفسه صلى الله عليه وسلم انه لم يكذب لكن خاف في أول الامر ان يكون قد عرض له عارض سوء وهو المقام الثاني فذكرت خديجة ما ينتق هذا وهو ما كان يجبول عليه من مكارم الاخلاق ومحاسن الشيم والاعمال وهو الصدق المستلزم للعدل والاحسان الى الخلق ومن جمع فيه الصدق والعدل والاحسان لم يكن مما يخزيه الله وصلة الرحم وقري الضيف وحمل السكل واعطاء المعدوم والاعانة على نوائب الحق هي من أعظم أنواع البر والاحسان وقد علم من سنة الله ان من جبله الله على الاخلاق الحمودة ونزهه عن الاخلاق المذمومة فانه لا يخزيه وأيضا فالنبوة في الآدميين هي من عهد

آدم عليه السلام فإنه كان نبيا وكان بنوه يعلمون نبوته وأحواله بالاضطرار * وقد علم جنس ما يدعو اليه الرسل وجنس أحوالهم فالمدعى للرسالة في زمن الامكان اذا أتى بما ظهر به مخالفته للرسل علم أنه ليس منهم * واذا أتى بما هو من خصائص الرسل علم أنه منهم لا سيما اذا علم أنه لا بد من رسول منتظر * وعلم أن لذلك الرسول صفات متعددة تميزه عن سواه فهذا قد يبلغ بصاحبه الى العلم الضروري بأن هذا هو الرسول المنتظر ولهذا قال تعالى ﴿الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وان فريقا منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون﴾

﴿والمسلك الاول﴾ النوعي هو مما استدل به النجاشي على نبوته فإنه لما استخبرهم عما يخبر به واستقرأهم القرآن فقرأه عليه قال ان هذا والذي جاء به موسى ليخرج من مشكاة واحدة وكذلك قبله ورقة بن نوفل لما أخبره النبي صلى الله عليه وسلم بما رآه وكان ورقة قد تنصر وكان يكتب الانجيل بالعبرانية فقالت له خديجة يا ابن عم اسمع من ابن أخيك ما يقول فاخبره النبي صلى الله عليه وسلم بخبره فقال هذا هو الناموس الذي كان يأتي موسى وان قومك سيخرجونك فقال النبي صلى الله عليه وسلم أوخرجني ثم فقال نعم لم يأت أحد بمثل ما جئت به الا عودى وان يدركنى يومك أنصرك نصرا مؤزرا ثم لم ينشب ورقة أن توفي

﴿والمسلك الثانى الشخصى﴾ استدل به هرقل ملك الروم فان النبي صلى الله عليه وسلم لما كتب اليه كتابا يدعو فيه الى الاسلام طلب هرقل من كان هناك من العرب وكان أبو سفيان قد قدم في طائفة من قريش في تجارة الى غزوة فطلبهم وسألهم عن أحوال النبي صلى الله عليه وسلم فسأل أباسفيان وأمر الباقرين ان يكذب أن يكذبوه فصار يجدهم موافقين له في الاخبار * فسأل هل كان في آباءه ملك فقالوا لا * وهل قال هذا القول أحد قبله قالوا لا * وسألهم أهو ذونسب فيكم قالوا نعم * وسألهم هل كنتم تهمونه بالكذب قبل أن يقول ما قال فقالوا لا ما جربنا عليه كذبا وسألهم هل اتبه ضعفاء الناس أم أشرفهم فذكروا ان الضعفاء اتبعوه . وسألهم هل يزيدون أم يتقصون فذكروا انهم يزيدون . وسألهم هل يرجع أحد منهم عن دينه سخطا له بعد أن يدخل فيه فقالوا لا . وسألهم هل قاتلتموه قالوا نعم . وسألهم عن الحرب بينهم وبينه فقالوا بدال علينا المرة وندال عليه الأخرى . وسألهم هل يندر فذكروا انه لا يندر . وسألهم بماذا يأمركم فقالوا يأمرنا أن نعبد الله وحده لا نشرك به شيئا ونهانا عما كان يعبد آباؤنا ويأمرنا

بالصلاة والصدق والصفاء فهذه أكثر من عشر مسائل * ثم بين لهم ما في هذه المسائل من الدلالة وأنه سألتهم عن أسباب الكذب وعلاماته فآها منتفية وسألتهم عن علامات الصدق فوجدوها ثابتة فسألتهم هل كان في آياته ملك فقالوا لا قال قلت فلو كان في آياته ملك لقات رجل يطلب ملك أبيه وسألتك هل قال هذا القول فيكم أحد قبله فقلت لا فقلت لو قال هذا القول أحد قبله لقات رجل إنهم يقول قيل قبله ولا ريب أن اتباع الرجل لعادة آياته واقتدائه بمن كان قبله كثير ما يكون في الآدميين بخلاف الابتداء بقول لم يعرف في تلك الامة قبله وطلب أمر لا يناسب حال أهل بيته فان هذا قليل في العادة لكنه قد يقع ولهذا أردفه بقوله فهل كنتم تبهونهم بالكذب قبل أن يقول ما قال فقالوا لا قال فقد علمت أنه لم يكن ليدع الكذب على الناس ثم يذهب فيكذب على الله وذلك أن مثل هذا يكون كذبا محضا يكذب به لغير عادة جرت وهذا لا يفعله الا من يكون من شأنه أن يكذب فاذا لم يكن من خلقه الكذب قط بل لا يعرف منه الا الصدق وهو يتورع أن يكذب على الناس كان تورعه عن أن يكذب على الله أولى وأحق والانسان قد يخرج عن عادته في نفسه الى عادة بنى جنسه فاذا انتهى هذا وهذا كان هذا أبعد عن الكذب وأقرب الى الصدق ثم أردف ذلك بالسؤال عن علامات الصدق فقال وسألتكم أضعفاء الناس يتبعونه أم أشرافهم فقلتم ضعفاؤهم وهم أتباع الرسل قال فهذه علامات من علامات الرسل وهو اتباع الضعفاء له ابتداء قال الله تعالى حكاية عن قوم نوح (قالوا أنؤمن لك واتبك الازدولون) وقالوا (ما نراك اتبعك الا الذين هم أراذلنا بادي الرأي) وقال تعالى في قصة صالح (وقال الملأ الذين استكبروا للذين استضعفوا لمن آمن منهم أن تعلمون أن صالحا مرسل من ربه قالوا انا بما أرسل به مؤمنون * قال الذين استكبروا انا بالذي آمنتم به كافرون) وقال تعالى في قصة شعيب (قال الملأ الذين استكبروا من قومه لنخرجنك يا شعيب والذين آمنوا منكم من قريتنا أولتعودن في ملتنا قال أولو كنا كارهين * قد افترينا على الله كذبا ان عدنا في ملتكم بعد ان نجانا الله منها وما يكون لنا أن نفوذ فيها الا أن يشاء الله ربنا وسع ربنا كل شيء علما على الله توكلنا ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وانت خير الفاتحين) ثم قال هرقل وسألتكم أن يزيدون أم يتقصون فقلتم بل يريدون وكذلك الايمان حتى يتم وسألتكم هل يرتد أحد منهم عن دينه سخطا له بعد ان يدخل فيه فقلتم لا وكذلك الايمان اذا خالطت بشاشته القلوب لا يسخطه أحد فسألتهم عن زيادة أتباعه ودوامهم

على اتباعه فاخبروه انهم يزبدون ويدومون وهذا من علامات الصدق والحق فان الكذب والباطل لا بد أن يتكشف في آخر الامر فيرجع عنه اصحابه ويمتنع عنه من لم يدخل فيه ولهذا أخبرتنا الانبياء المتقدمون ان المنتجي الكذاب لا يدوم الا مدة يسيرة وهذه من بعض حجج ملوك النصارى الذين يقال انهم من ولد قيصر هذا أو غيرهم حيث رأى رجلا يسب النبي صلى الله عليه وسلم من رؤس النصارى ويرميه بالكذب فجمع علماء النصارى وسألهم عن المنتجي الكذاب كم تبقى نبوته فاخبروه بما عندهم من النقل عن الانبياء ان الكذاب المفترى لا يبقى الا كذا وكذا سنة لمدة قريبة اما ثلاثين سنة أو نحوها فقال لهم هذا دين محمد له أكثر من خمسمائة سنة أو ستائة سنة وهو ظاهر مقبول متبوع فكيف يكون هذا كذابا ثم ضرب عنق ذلك الرجل وسألهم هل عن محاربه ومسالته فاخبروه انه في الحرب تارة يغلب كما غلب يوم بدر وتارة يغلب كما غلب يوم أحد وانه اذا عاهد لا يفدر فقال لهم وسألتكم كيف الحرب بينكم وبينه فقلتم إنها دول يدال علينا المرة وبدال عليه الاخرى وكذلك الرسل تبطل وتكون العاقبة لها قال وسألتكم هل يفدر فقلتم إنه لا يفدر وكذلك الرسل لا تندبر فهو لما كان عنده من علمه بمادة الرسل وسنة الله فيهم أنه تارة ينصرهم وتارة يبتليهم وانهم لا يفدرون علم أن هذا من علامات الرسل فان سنة الله في الانبياء والمؤمنين أنه يبتليهم بالسراء والضراء لينالوا درجة الشكر والصبر كما في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (والذي نفسي بيده لا يقضى الله للمؤمن قضاء الا كان خيرا له) وليس ذلك لاحد الا للمؤمن ان أصابته سراء شكر فكان خيرا له وان أصابته ضراء صبر فكان خيرا له والله تعالى قد بين في القرآن ما في إدالة العدو عليهم يوم أحد من الحكمة فقال (ولا تهنوا ولا تحزنوا وأنتم الاعلون ان كنتم مؤمنين * ان يمسسكم قرح فقد مس القوم قرح مثله وتلك الايام تداولها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين * وليحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين) فن الحكم تمييز المؤمن عن غيره فانه اذا كانوا دائما منصورين لم يظهر لهم وليهم وعدوهم اذ الجميع يظهرون الموالاته فاذا غلبوا ظهر عدوهم قال تعالى (وما أصابكم يوم التقى الجمعان فباذن الله وليعلم المؤمنين وليعلم الذين نافقوا وقيل لهم تمالوا فأتوا في سبيل الله أو ادفعوا قالوا لو نعلم قتالا لاتبعناكم هم للكفر يومئذ أقرب منهم للايمان يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم والله أعلم بما يكتمون * الذين

قالوا لاخوانهم وقعدوا لوطاعونا ماماتوا وماقتلوا قل فادروا عن أنفسكم الموت ان كنتم صادقين)
 وقال تعالى (ألم أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون . ولقد فتنا الذين من
 قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين) الى قوله (ومن الناس من يقول آمنا بالله
 فاذا أودى في الله جعل فتنة الناس كعذاب الله واثن جاء نصر من ربك يقولون انا كنا
 معكم أو ليس الله باعلم بما في صدور العالمين . وليعلمن الله الذين آمنوا وليعلمن المنافقين)
 وقال تعالى (ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب) وأمثال
 ذلك ومن الحكم أن يتخذ منكم شهداء فان منزلة الشهادة منزلة عليّة في الجنة ولا بد من الموت
 فموت انعبد شهيذاً أكل كل له وأعظم لاجره وثوابه ويكفر عنه بالشهادة ذنوبه وظلمه لنفسه والله
 لا يحب الظالمين . ومن ذلك أن يمحص الله الذين آمنوا فيخلصهم من الذنوب فانهم اذا انتصروا
 دائماً حصل للنفوس من الطنبيان وضعف الايمان ما يوجب لها العقوبة والهوان قال تعالى
 (انما نكلى لهم ليزدادوا اثماً) وقال تعالى (ان الانسان ليطغى أن رآه استغنى) وفي الصحيحين
 عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال مثل المؤمن كمثل الخامة من الزرع تقيمها الرياح تقومها تارة
 وتميلها أخرى ومثل المنافق كمثل شجرة الارز لا تزال ثابتة على أصلها حتى يكون انجفا فاسرة
 واحدة وسئل صلى الله عليه وسلم أي الناس أشد بلاء فقال الانبياء ثم الصالحون ثم الأمثل
 فالأمثل مبتلى الرجل على حسب دينه فان كان في دينه رقة خفف عنه وان كان في دينه صلابة
 زيد في بلائه ولا يزال البلاء بالمؤمن في نفسه وأهله وماله حتى يلقي الله عليه خطيئة
 وقد قال تعالى (أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يأتكم مثل الذين خلوا من قبلكم مستهم البأساء
 والضراء وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه متى نصر الله ألا ان نصر الله قريب)
 وقال تعالى (أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين)
 وفي الأثر فيما روي عن الله تعالى يا ابن آدم البلاء يجمع بيني وبينك والمافية تجمع بينك وبين
 نفسك وفي الأثر أيضا أنهم اذا قالوا للمريض اللهم ارحمه يقول الله كيف ارحمه من شيء به
 ارحمه وقد شهدنا ان المسكر اذا انكسر خضع لله وذل وناب الى الله من الذنوب وطالب
 النصر من الله وبريء من حوله وقوته متوكلا على الله ولهذا ذكرهم الله بحالهم يوم بدر
 وبحالهم يوم حنين فقال (ولقد نصركم الله ببدر وأنتم اذلة فاتقوا الله لعليكم تشكرون) وقال تعالى

(لقد نصركم الله في مواطن كثيرة ويوم حنين إذ أعجبتكم كثيركم فلم تفرن عنكم شيئا وضاعت عليكم الأرض بما رحبت ثم وليتم مدبرين * ثم أنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين وأنزل جنودا لم تروها وعذب الذين كفروا وذلك جزاء الكافرين) وشواهد هذا الأصل كثيرة وهو أمر يجده الناس بقلوبهم ويخشونه ويعرفونه من أنفسهم ومن غيرهم وهو من المعارف الضرورية الحاصلة بالتجربة لمن جربها والاخبار المتواترة لمن سمعها * ثم ذكر حكمة أخرى فقال (ويمحق الكافرين) وذلك أن الله سبحانه إنما يعاقب الناس بأعمالهم والكافر إذا كانت له حسنات أطعمه الله بحسناته في الدنيا فإذا لم تبق له حسنة عاقبه بكفره والكفار إذا أدلوا يحصل لهم من الطغيان والعدوان وشدة الكفر والتكذيب ما يستحقون به الحق في إداتهم ما يحقهم الله به وأما القدر فإن الرسل لا تغدر أصلا إذ القدر قرين الكذب كما في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال آية المنافق ثلاث إذا حدث كذب وإذا وعد أخلف وإذا أؤتمن خان وفي الصحيحين أيضا عن النبي صلى الله عليه وسلم أربع من كن فيه كان منافقا خالصا ومن كانت فيه خصلة منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها إذا حدث كذب وإذا أؤتمن خان وإذا عهد غدروا إذا خاصم فجر ﴿قلت﴾ الغدر ونحوه داخل في الكذب كما قال تعالى (ومنهم من عاهد الله لئن آتاهم من فضله لنصدقن وإن كنون من الصالحين * فلما آتاهم من فضله بخلوا به وتولوا وهم معرضون فأعقبهم نفاقا في قلوبهم إلى يوم يلقونه بما أخلفوا الله ما وعدوه وبما كانوا يكذبون) وقال تعالى (ألم تر إلى الذين نافقوا يقولون لإخوانهم الذين كفروا من أهل الكتاب لئن أخرجتم لنخرجن معكم ولا نطيع فيكم أحدا أبدا وإن قوتلتم لنصرنكم والله يشهد أنهم لكاذبون * لئن أخرجوا لا يخرجون معهم ولئن قوتلوا لا ينصرونهم ولئن نصروهم ليولن الأدبار ثم لا ينصرون) فالقدر يتضمن كذبا في المستقبل والرسل صلوات الله عليهم منزهون عن ذلك فكان هذا من العلامات * قال وسألتك بما يأمركم فذكرت أنه يأمركم أن تعبدوا الله ولا تشركوا به شيئا ويأمركم بالصلاة والصدق والعفاف والصلة وبينها كم عما كان يعبد آباؤكم وهذه صفة نبي وقد كنت أعلم أن نبيا يبعث ولم أكن أظن أنه منكم ولوددت أني أخلص إليه ولولا ما أنا فيه من الملك لذهبت إليه وإن يكن ما يقول حقا فسيملك موضع قدي هاتين وكان المخاطب بذلك أبوسفیان ابن حرب وهو حينئذ كافر من أشد الناس بغضا وعداوة للنبي صلى الله عليه وسلم قال أبوسفیان

فقلت لأصحابي ونحن خروج لقد أمر ابن أبي كبشة انه يخافه ملك بني الاسففر وما زلت موقنا بان أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم سيظهر حتى أدخل الله علي الاسلام وأنا كاره (قلت) فمثل هذا السؤال والبحث أفاده هذا العاقل اللبيب علما جازما بان هذا هو النبي الذي ينتظره وقد اعترض على هذا بعض من لم يدرك غور كلامه وسؤاله كالمازري ونحوه وقال انه يمثل هذا لا تعلم النبوة وانما تعلم بالمعجزة وليس الامر على ما قال بل كل عاقل سليم الفطرة اذا سمع هذا السؤال والبحث علم انه من أدل الامور على عقل السائل وخبرته واستنباطه ما يتميز به هل هو صادق أو كاذب وانه بهذه الامور تميز له ذلك ومما ينبغي أن يعرف ان ما يحصل في القلب لمجموع أمور قد يستقل بعضها به بل كل ما يحصل للانسان من شيع وري وكر وفرح وغم بأمور مجتمعة لا يحصل بعضها لكن بعضها قد يحصل بعض العلم وكذلك العلم بمجرد الاخبار وبما جربه من التجربات وبما في نفس الانسان من الامور فان الخبر الواحد يحصل في القلب نوع ظن ثم الآخر يقويه الى أن ينتهي الى العلم حتى يتزايد فيقوي وكذلك ما يجربه الانسان من الامور وما يراه من أحوال الشخص وكذلك ما يستدل به على كذبه وصدقه وأيضا فان الله سبحانه وتعالى أبقي في العالم الآثار الدالة على ما فعله بالنبياين والمؤمنين من الكرامة وما فعله بالكذابين من العقوبة وذلك أيضا معلوم بالتواتر كتواتر الطوفان واغراق فرعون وجنوده والله تعالى كثيرا ما يذكر ذلك في القرآن كقوله (وان يكذبوك فقد كذبت قبلكم قوم نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وقوم لوط وأصحاب مدين وكذب موسى فامليت للكافرين ثم أخذتهم فكيف كان نكير . وكأين من قرية أهلكناها وهي ظالمة فهي خاوية على عروشها وبئر معطلة وقصر مشيد * أفلم يسيرا في الارض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها فانها لا تعي الا بصار ولكن تعي القلوب التي في الصدور) وقال تعالى (وكم أهلكنا قبلهم من قرن هم أشد منهم بطشا فنقبوا في البلاد هل من محيى * ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد) وقال تعالى كذبت قبلكم قوم نوح والاحزاب من بعدهم وهمت كل أمة برسولهم ليأخذوه وجادلوا بالباطل ليدحضوا به الحق فاخذتهم فكيف كان عقاب) الى قوله تعالى (أولم يسيرا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين كانوا من قبلهم كانوا هم أشد منهم قوة وآثارا في الارض فاخذهم الله

بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق * ذلك بأنهم كانت تأتيهم رسلهم بالبينات فكفروا فاخذهم الله انه قوى شديد العقاب) الى قوله سبحانه (انا انصهر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الاشهاد) الى قوله تعالى (ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك وما كان لرسول أن يأتي بآية الا باذن الله فاذا جاء أمر الله فقي بالحق وخسر هنالك المبطلون) الى قوله تعالى (أو لم يسروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم كانوا أ أكثر منهم وأشد قوة وآثارا في الارض فأنغى عنهم ما كانوا يكتسبون * فلما جاءهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزؤن * فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين * فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا سنة الله التي قد دخلت في عباده وخسر هنالك الكافرون) ولما ذكر في سورة الشعراء قصص الانبياء نبيا بعد نبي كقصته موسى وابراهيم ونوح ومن بعده يقول في آخر كل قصة (ان في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين وان ربك هو العزيز الرحيم) كقوله تعالى (فلما ترأى الجمعان قال أصحاب موسى اننا لندركون * قال كلا ان معي ربي سيهدين * فاوحينا الى موسى أن اضرب بعصاك البحر فانفلق فكان كل فرق كالطود العظيم * وازلفنا ثم الآخرين * وانجينا موسى ومن معه أجمعين * ثم أغرقنا الآخرين * ان في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين وان ربك هو العزيز الرحيم) وكذلك قال في آخر كل قصة الى أن قال في قصة شعيب (فاخذهم عذاب يوم الظلة انه كان عذاب يوم عظيم * ان في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين * وان ربك هو العزيز الرحيم) وقال تعالى (كذبت قبلهم قوم نوح وعاد وفرعون ذولا واداد * وثمود وقوم لوط واصحاب الأيكة أولئك الاحزاب * ان كل الاكذب الرسل فحق عقاب) وقال تعالى في قوم شعيب (فكذبوه فاخذتهم الرجفة فاصبحوا في دارهم جائعين وعادا وثمود وقد تبين لكم من مساكنهم وزين لهم الشيطان أعمالهم فصدهم عن السبيل وكانوا مستبصرين * وقارون وفرعون وهامان وانفذناهم موسى بالبينات فاستكبروا في الارض وما كانوا سابقين * فكلا أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم من أخذته الصيحة ومنهم من خسفنا به الارض ومنهم من أغرقنا وما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون * مثل الذين اتخذوا من دون الله آلياء كمثل العنكبوت اتخذت بيتا وان أوهن البيوت لبيت العنكبوت لو كانوا يعلمون * ان الله يعلم ما يدعون من دونه من شيء وهو العزيز الحكيم وتلك الامثال

نضربها للناس وما يعقلها الا العالمون) وقال تعالى (ولقد اهلنا ما حولكم من القرى وصرقنا الآيات اعلمهم يرجعون فلو لا نصرهم الذين اتخذوا من دون الله قربانا الهة بل ضلوا عنهم وذلك إفكهم وما كانوا يفكرون) فهو سبحانه يذكر ما ظهر للوحدين من مساكنهم التي كانت حول أهل مكة فان عامة من قص الله نبأه من الرسل وأمرهم بعثوا حول مكة كهود باليمن وصالح بالحجر من ناحية الشام ونوح و ابراهيم وموسى وعيسى ويونس ولوط و انبياء بنى اسرائيل - بل اراض الشام ومصر والجزيرة وما يليها من العراق وقال تعالى لما قص قصة قوم لوط (فاخذتهم الصيحة مشرقين فجعلنا عاليها سافلها وأمطرنا عليهم حجارة من سجيل ان في ذلك لآيات للمتوسمين) وانها لسبيل مقيم ان في ذلك لآية للمؤمنين وان كان اصحاب الايكة اظالمين فانتقمنا منهم وانها لبامام مبين) وقال تعالى (وان لوطا لمن المرسلين اذ نجيناه وأهله أجمعين العجوزا في النابرين ثم دمرنا الآخرين وانكم لترون عليهم مصبحين وبالليل اذلا تعقلون) وقال تعالى (فأخرجنا من كان فيها من المؤمنين فما وجدنا فيها غير بيت من المسلمين وتركتنا فيها آية للذين يخافون العذاب الاليم) وقال تعالى (ألم تركت فاعل بك باصحاب القيل ألم يجعل كيدهم في تضليل وأرسل عليهم طيرا أبابيل ترميهم بحجارة من سجيل فجعلهم كعصف مأكول) وقال تعالى (لا يلاف قريش ايلا فهم رحلة الشتاء والصيف فليعبدوا رب هذا البيت الذى اطعمهم من جوع وآمنهم من خوف) وقال تعالى (قد كان لكم آية في فتين التثاقفة تقاتل في سبيل الله وأخرى كافرة برونهم مثلهم رآى العين والله يؤيد بنصره من يشاء ان في ذلك لعبرة لاولى الابصار) وقال تعالى (هو الذى أخرج الذين كفروا من أهل الكتاب من ديارهم لأول الحشر ما ظننتم ان يخرجوا وظنوا أنهم مانعتهم حصونهم من الله فاتاهم الله من حيث لم يحتسبوا وقذف في قلوبهم الرعب يخربون بيوتهم بأيديهم وايدي المؤمنين فاعتبروا يااولى الابصار) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم من أهل القرى افلم يسيرا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ولدار الآخرة خير للذين اتقوا افلا تعقلون حتى اذا استيأس الرسل وظنوا أنهم قد كذبوا جاءهم نصرنا فنجي من نشاء ولا يرد بأسنا عن القوم المجرمين لقد كان في قصصهم عبرة لاولى الالباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذى بين يديه وتفصيل كل شئ وهدى ورحمة لقوم يؤمنون) ومثل هذا في القرآن متعدد

في غير موضع يذكر الله تعالى قصص رسله ومن آمن بهم وما حصل لهم من النصر والسعادة وحسن العاقبة وقصص من كفر بهم وكذبهم وما حصل لهم من البلاء والعذاب وسوء العاقبة وهذا من اعظم الأدلة والبراهين على صدق الرسل وبرهم وكذب من خالفهم وفجوره ثم انه سبحانه بين ان ذلك يعلم بالبصر او السمع أو بهما فالبصر والمشاهدة لمن رآهم أو رآي آثارهم الدالة عليهم كمن شاهد اصحاب القيل وما احاط بهم ومن شاهد آثارهم بارض الشام واليمن والحجاز وغير ذلك كآثار اصحاب الحجر وقوم لوط ونحو ذلك * والسمع فبالاخبار التي تفيد العلم كتواتر الاخبار بما جرى في قصة موسى وفرعون وغرق فرعون في القلزم وكذلك تواتر الاخبار بقصة الخليل مع النمرود وتواتر الاخبار بقصة نوح واغراق أهل الارض وامثال ذلك من الاخبار المتواترة عند أهل الملل وغير أهل الملل مع ان في بعض قصص من تواترت به هذه الاخبار ما يحصل العلم بخبرهم * واشترك البصر والسمع كما يشاهد بعض الآثار من تواتر الاخبار ومما بين الحال كما نشاهد السفن ويعلم بالخبر ان ابتداءها كان سفينة نوح كما قال تعالى (أولم يروا اناحلنا ذريتهم في الفلك المشحون * وخلقنا لهم من مثله ما يركبون) وقوله تعالى (انالما طغى الماء حملناكم في الجارية * لنجعلها لكم تذكرة وتعيها اذن واعية) وكذلك نشاهد أرض الحجر وما فيها من البيوت المنقورة في الجبال ونعلم بالخبر تفصيل الحال وامثال ذلك *

(وبالجملة) فالعلم بانه كان في الارض من يقول بانهم رسل الله وان اقواما اتبعوهم وان اقواما خالفوهم وان الله نصر الرسل والمؤمنين وجعل العاقبة لهم وعاقب اعداءهم هو من أظهر العلوم المتواترة وأجلها ونقل هذه الامور أظهر وأوضح من نقل اخبار ملوك الفرس والعرب في جاهليتها واخبار اليونان وعلماء الطب والنجوم والفلسفة اليونانية كبقراط وجالينوس وبطليموس وسقراط وافلاطون وأرسطو وأتباعه فكل عاقل يعلم ان نقل اخبار الانبياء وأهمهم واعداً منهم أكثر وأكثر من نقل اخبار مثل هؤلاء فان اخبار الانبياء واتباعهم ينقلها من أهل الملل من لا يخصى عدده الا الله ويدونونها في الكتب وأهلها من أعظم الناس تدنياً بوجوب الصدق وتحريم الكذب ففي العادة المشتركة بينهم وبين سائر بني آدم ما يمنع اتفاقهم وتواطؤهم على الكذب بل ما يمنع اتفاقهم على كتمان ما توفروا لهم والدواعي على نقله وفي عاداتهم الخاصة ودينهم الخاص برهان آخر اخص من الاول وأكثر وهذا معلوم على سبيل التفصيل من حال أمتنا فانا نعلم علماً ضرورياً بالنقل المتواتر من عادة

ساف الامة ودينهم الموجب للصدق والبيان المانع من الكذب والكتمان ما يوجب علما ضروريا لنا بما تواتر لنا عنهم وبانتفاء أمور لو كانت موجودة لتقلوها وأهل الكتابين فلنا عندهم من التواتر بحمل الامور ما يحصل به المقصود في هذا الموضوع وان كان قد يحكى كذب أو كتمان في بعض التفاصيل من أهل الكتابين قبلنا وفي بعض أمثنا فهذا هو أقل بكثير مما يقع من الكذب والكتمان باخبار الفرس واليونان والهند وغيرهم ممن ينقل أخبار ملوكهم وعلمائهم ونحو ذلك وما من عاقل يسمع الخبر عن هؤلاء وعن هؤلاء كما هو موجود في هذا الزمان في الكتب والالسنه الا ويحصل له من العلوم الضرورية باحوال الانبياء وأوليائهم وأعدائهم أعظم مما يحصل من العلوم باحوال ملوك الفرس والروم وعلمائهم وأوليائهم وأعدائهم * وهذا بين والله الحمد ولولا أن هذا الجواب انما كان المقصد به الكلام على هذه العقيدة المختصرة لكان البسط لى في هذا الموضوع أولى من ذلك * فان هذه المقامات تحتل بسطا عظيما لكن نبهنا على مقدمات نافمة فان أكثر أهل الكلام مقصرون في حجج الاستدلال على تقرير ما يجب تقريره من التوحيد والنبوة تقصيرا كثيرا جدا كما أنهم كثيرا ما يخطئون فيما يذكرونه من المسائل ومن لا يعرف الحقائق يظن أن ما ذكروه هو الغاية في أصول الدين . والنهاية في دلائله ومسائله فيورثه ذلك مخالفة الكتاب والسنة بل وصرح العقل في مواضع ويورثه استضعاف الكثير من أصولهم وشكا فيما ذكروه من أصول الدين واسترابة بل قد يورثه ترجيحا لاقوال من يخالف الرسل من متفلسفة وصابئين ومشر كين ونحوهم حتى يبقى في الباطن منافقا زنديقا وفي الظاهر متكلما يذب عن الذنوب * ولهذا قال احمد وغيره ممن قال من السلف علماء الكلام زنادقة * وما ارتدى أحد بالكلام الا كان في قلبه غل على أهل الاسلام لانهم بنوا أمرهم على أصول فاسدة أوقعتهم في الضلال * وليس هذا موضع بسط هذا * وقد بسطنا في غير هذا الموضوع (والمقصود هنا) أن طرق العلم بالرسالة كثيرة جدا متنوعة ونحن اليوم اذا علمنا بالتواتر أحوال الانبياء وأوليائهم وأعدائهم علمنا علما يقينا أنهم كانوا صادقين على الحق من وجوه متعددة (منها) أنهم أخبروا الامم بما سيكون من انتصارهم وخذلان أولئك وبقاء العاقبة لهم أخبارا كثيرة في أمور كثيرة وهي كلها صادقة لم يقع في شيء منها تخلف ولا غلط بخلاف من يخبر به من ليس متبعيا لهم ممن تنزل عليه الشياطين أو يستدل على ذلك بالاحوال الفلكية وغيره

﴿وهؤلاء﴾ لا بد أن يكونوا كثير ايل المالب من أخبارهم الكذب وان صدقوا أحيانا ﴿ومن ذلك﴾ أن ما أحدثه الله تعالى من نصرهم واهلاك عدوهم اذا عرف الوجه الذي حصل عليه كحصول الفرق لفرعون وقومه بعد أن دخل البحر خلف موسى وقومه كان هذا مما يورث علما ضروريا ان الله تعالى أحدث هذا نصرا لموسى عليه السلام وقومه ونجاة لهم وعقوبة لفرعون وقومه ونكالا لهم وكذلك أمر نوح والخليل عليهما السلام وكذلك قصة القيل وغير ذلك ﴿ومن الطرق أيضا﴾ أن من تأمل ما جاء به الرسل عليهم السلام فيما أخبرت به وما أمرت به علم بالضرورة أن مثل هذا لا يصدر الا عن أعلم الناس وأصدقهم وأبرهم وأن مثل هذا يمتنع صدوره عن كاذب متعمد للكذب مفتر على الله يخبر عنه بالكذب الصريح أو مخطئ جاهل ضال يظن أن الله تعالى أرسله ولم يرسله وذلك لان فيما أخبروا به وما أمروا به من الاحكام والاتقان وكشف الحقائق وهدى الخلائق وبيان ما يعلمه العقل جملة ويعجز عن معرفته تفصيلا ما يبين أنهم من العلم والمعرفة والخبرة في الغاية التي باینوا بها أعلم الخلق ممن سواهم فيمتنع أن يصدر مثل ذلك عن جاهل ضال وفيها من الرحمة والمصلحة والهدى والخير ودلالة الخلق على ما ينفعهم ومنع ما يضرهم ما يبين أن ذلك صدر عن راحم بار يقصد غاية الخير والمنفعة للخلق واذا كان ذلك يدل على كمال علمهم وكمال حسن قصدهم فمن ثم علمه وتم حسن قصده امتنع أن يكون كاذبا على الله يدعى عليه هذه الدعوى العظيمة التي لا يكون أجبر من صاحبها اذا كان كاذبا متعمدا ولا أجهل منه ان كان مخطئا

﴿وهذه الطريق﴾ تسلك جملة في حق الانبياء عليهم الصلاة والسلام وتفصيلا في حق واحد واحد بعينه فيستدل المستدل بما يعلمه من الحق والخير جملة على علم صاحبه وصدقه ثم يستدل بعلمه وصدقه على ما لم يعلمه تفصيلا والعلم بنجس الحق والباطل والخير والشر والصدق والكذب معلوم بالفطرة والعقل الصريح بل جل ذلك مما اتفق عليه بنو آدم ولذلك يسمى ذلك معروفا ومنكرا فاذا علم أنه فيما علم الناس أنه حق وأنه خير هو أعلم منهم به وانصح الخلق فيه وأصدقهم فيما يقول علم بذلك أنه صادق عالم ناصح لا كاذب ولا جاهل ولا غاش

﴿وهذه الطريق﴾ يسلكها كل أحد بحسبه ولا يحتاج في هذه الطريق الى أن يعلم أولا خواص النبوة وحقيقتها وكيفيتها بل أن يعلم أنه صادق بار فيما يخبر به ويأمر به ثم من خبره يعلم حقيقة النبوة والرسالة

﴿وقد سلك آخرون﴾ من المتكلمين والفلاسفة والمتصوفة وغيرهم طريقاً أخرى تشبه هذه من وجه دون جه وهو أن يعلم النبوة أولاً وأنها موجودة في بني آدم وأنهم يحتاجون إليها ويعلم صفاتها ثم يعلم عين النبي * ثم المتكلمون من المعتزلة وغيرهم يوجبون النبوة على الله تعالى على طريقتهم في إيجاب ما يوجبونه عليه والمتفلسفة قد يوجبون ذلك على طريقتهم فيما يجب وجوده في العالم وغيرهم يوجب ذلك لما علم من عاداته في حكمته ورحمته وأعطائه الخلق ما يحتاجون إليه ﴿وبالجملة﴾ فيعلمون نوعها في العالم ثم يعلمون الواحد من الجنس بثبوت حقيقة النوع فيه وهذه الطريقة يسلكها كثير من المتكلمة والمتصوفة والفلاسفة والعامة وغيرهم لكن المتفلسفة كابن سينا وأمثلة أدر كوا من النبوة بقدر ما أعطتهم موادهم الفلسفية التي علموا بها أن النبي يكون له كمال القوة العلمية وكما له قوة السمع والبصر وكما له قوة النفس بحيث يعلم ويسمع وبصر ما يقصر غيره عنه ويفعل في العالم بهمة ما يعجز غيره عنه وهو لا يعملون نفس النبوة ثلاثة أمور (أحدها) أن تكون له قوة عقلية بل نسبة ينال بها العلم من غير تعلم (والثاني) أن تكون له قوة خيالية يتخيل بها الحقائق العقلية موجودة خالية موثقة من أجناس منام النائم فيرى في نفسه ضوياً وذلك هو الرسالة عندهم ويسمع وذلك هو كلام الله عندهم (الثالث) أن تكون لنفسه قوة على أن تؤثر في العالم وهذه الأقوال الثلاثة تحصل لخلق كثيرهم دون رتبة الصالحين فضلاً عن النبوة ولهذا كانت النبوة عندهم مكتسبة فصار كثير منهم يطلب أن يصير نبياً كجبري للسهروردي المقتول ولابن سبعين ولهذا كان ابن سبعين يقول لقد زدت في حديث قال لاني بعدي نبي عربي * وهو لا يعملون النبوة إنما هي من جنس واحد وقوة النفس في العلم والقدره لكن يقول بينهما من الفصل بإرادة النبي الخير وإرادة الساحر الشر ويقولون الملك والشیطان قوي لكن قوة الملك قوة صالحة وقوة الشيطان قوة فاسدة * وأما من يقول الملائكة والجن هم جنس واحد لا فرق بينهما في الصفات فهو لا يقولون أن هذا القدر يحصل نوع منه لغيرهم من الأولياء لكن يحصل لهم ما هو دون ذلك * وهذا على طريقة عقلاء المتفلسفة الذين يفضلون النبي على الفيلسوف والولي كابن سينا وأمثلة ﴿وأما غلاتهم﴾ كالفارابي وأمثلة الذين قد يفضلون الفيلسوف على النبي كما يفضل أشباههم كابن عربي الطائي صاحب الفتوحات المكية وفصوص الحكم وغيرهما فانهم يفضلون الولي على النبي

وكان يدعى انه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى النبي وان الملك على أصلهم هو الحال الذي في نفس النبي والنبي بزعمهم يأخذ عن ذلك الحال والحال يأخذ عن العقل ثم زعم هذا انه يأخذ عن العقل الذي في هذا الخيال فلماذا قال انه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك ما يوحى به الى النبي فهو لاء شاركوهم في أصل طريقهم لكن عظم ضلالهم وجهلهم بقدر الانبياء عليهم الصلاة والسلام مع ان أصل معرفة هؤلاء بقدر النبوة معرفة ناقصة براء بل من عرف ما جاءت به الانبياء وما يذكرونه في قدر النبوة علم انهم آمنوا ببعض ما جاءت به الرسل وكفروا ببعض فكما ان اليهود والنصارى آمنوا ببعض الانبياء وكفروا ببعض فهو لاء آمنوا ببعض صفات النبوة وكفروا ببعض . ولهذا قد يكون فيهم من هو أكفر من اليهود والنصارى وقد يكون في اليهود والنصارى من هو أكفر منهم بحسب ما آمن به كل من هؤلاء بما جاءت به الرسل وما كفروا به

(وأبو حامد كثيرا ما يسلك هذه الطريق في كتبه) لكنه لا يوافق المتفاسفة على كل ما يقولونه بل يكفرهم ببعض ويضلهم في موضع وان كان في الكتب المضافة اليه ما قد يوافق بعض أصولهم بل في الكتب التي يقال انها مضمون بها على غير أهلها ما هو فلسفة محضة مخالفة لدين المسلمين واليهود والنصارى وان كانت قد عبر عنها بعبارة اسلامية لكن هذه الكتب في الناس من يقول انها مكذوبة على أبي حامد ومنهم من يقول بل رجع عنها ولا ريب أنه صرح في مواضع ببعض ما قاله في هذه الكتب وأخبر في المنقذ من الضلال وغيره من كتبه بما في ذلك من الضلال . وذكر كيف كان طلبه للعلوم أولا . حتى قال اقبلت بحمد بليغ أتأمل في المحسوسات والضروريات وأنظر هل يمكنني أن أشكك نفسي فيها فانهى بي طول التسلسل الى أن لم تسمح نفسي بتسليم الامان في المحسوسات أيضا . وأخذ يتبع الشك فيها وذكرك بعض شبه السوفسطائية في الحسيات (الى أن قال) فلما خطر لي هذه الخواطر واتقدحت في النفس حاولت لذلك علاجا فلم يتيسر اذ لم يمكن دفعه الا بدليل ولم يمكن نصب دليل الا من تركيب العلوم الاولى . واذا لم تكن مسلمة لم يمكن ترتيب الدليل فاعضل هذا الداء ودام قريبا من شهرين انا فيها على مذهب السفسطة بحكم الحال . لا بحكم المنطق والمقال . حتي شنى الله تعالى عني ذلك المرض والاعلال . وعادت النفس الى الصحة والاعتدال . ورجعت الضروريات

العقلية مقبولة موثوقا بها على أمن وبقين . ولم يكن ذلك بنظم دليل وترتيب كلام بل بنور قذفه الله تعالى في الصدور وذلك النور هو مفتاح أكثر المعارف قال فن ظن ان الكشف موقوف على الادلة المجردة فقد ضيق رحمة الله تعالى الواسعة ﴿ الى أن قال ﴾ والمقصود من هذه الحكاية أن يعلم كمال الجد في الطلب حتي انتهى الى طلب ما لا يطلب لان الاوليات ليست مطلوبة فانها حاضرة والحاضر اذا طلب بعد واختفى ﴿ قال ﴾ ولما كفاني الله تعالى هذا المرض انحصرت اصناف الطالبين عندي في اربع فرق ﴿ المتكلمون ﴾ وهم يدعون انهم أهل الرأي والنظر ﴿ والباطنية ﴾ وهم يدعون انهم اصحاب التعليم والمخصوصون بالاعتباس من الامام المصوم ﴿ والفلاسفة ﴾ وهم يزعمون انهم اصحاب المنطق والبرهان ﴿ والصوفية ﴾ وهم يدعون انهم خاصة الحضرة وأهل المشاهدة والمكاشفة فقلت في نفسي الحق لا يعدو هذه الاصناف الاربعة فهو لا السالكون سبيل طلب الحق فان شذ الحق عنهم فلا يبقى في درك الحق مطمع ﴿ الى ان قال ﴾ فابتدأت لسلك هذه الطرق واستقصاء ما عند هؤلاء الفرق مبتدئا بعلم الكلام . ومثني بطريق الفلسفة . ومثلا بتعليمات الباطنية . ومربما بطريق الصوفية قال ثم اني ابتدأت بعلم الكلام فخلصته وعقلته وطالمت كتب المحققين منهم وصنفت فيه ما أردت أن أصنف فصادفته علما وافيا بمقصوده غير واف بمقصودي وانما المقصود منه حفظ عقيدة أهل السنة وحراستها عن تشويش المبتدعة فقد ألقى الله تعالى الى عبادته علي لسان رسوله صلي الله عليه وسلم عقيدة هي الحق على ما فيه صلاح دينهم وديارهم كما نطق بمقدماته القرآن والاخبار ثم ألقى الشيطان في وساوس المبتدعة أمورا مخالفة للسنة فلهجوا بها وكادوا يشوشون عقيدة أهل الحق على أهلها . فانشأ الله تعالى طائفة من المتكلمين وحرك دواعيهم لنصرة السنة بكلام مزرب يكشف عن تلبسات أهل البدع المحدثين على خلاف السنة المأثورة ﴿ الى ان قال ﴾ وكان أكثر حرصهم في استخراج مناقضات المصوم ومواقفتهم بلوازمهم ومسلماتهم ﴿ الى ان قال ﴾ فلم يكن الكلام في حق كافيا . ولا لدائي الذي اشكوه شافيا ﴿ الى ان قال ﴾ فلم يحصل منه ما يمحو بالكلية ظلمات الخيرة في اختلافات الخلق . ولا أبعد ان يكون قد حصل ذلك لغيري بل لا أشك في حصول ذلك لطائفة ولكن حصولا مشوبا بالتقليد في بعض الامور التي ليست من الاوليات ﴿ الى ان قال ﴾ ثم اني ابتدأت بعد الفراغ من علم الكلام بعلم الفلسفة

وعلمت يقينا انه لا يقف على فساد نوع من العلوم من لا يقف على منتهى ذلك العلم حتى يساوى
أعلمهم في اصل العلم ثم يزيد عليه ويجاوز درجته فيطلع على ما لم يطلع عليه صاحب العلم من غور وغائلة
﴿ الى ان قال ﴾ لم أزل حتى اطلعت على ما فيه من خداع وتلبيس وتحقيق وتحجیل اطلاعا لم أشك
فيه فاستمع الآن حكايته وحكاية حاصل علومهم فاني رأيتهم أصنافا . ورأيت علومهم أقساما .
وهم على كثرة أصنافهم تلزمهم وصمة الكفر والالحاد وان كان بين القدماء منهم والاقدمين
وبين الاواخر منهم والاولئ تفاوت عظيم في البعد عن الحق والقرب منه
﴿ ثم قال ﴾ اعلم انهم على كثرة فرقهم ينقسمون الى ثلاثة أقسام ﴿ الدهريون ﴾ ﴿ والطباثيون ﴾
﴿ والالهيون ﴾

﴿ الصنف الاول ﴾ الدهريون وهم طائفة من الاقدمين جحدوا الصانع المدبر العالم القادر وزعموا
ان العالم لم يزل موجودا كذلك ولم يزل الحيوان من نطفة والنطفة من حيوان كذلك كان وكذلك
يكون أبدا وهؤلاء الزنادقة

﴿ الصنف الثاني ﴾ الطبيعيون وهم قوم أكثر بحثهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات
﴿ الى ان قال ﴾ الا أن هؤلاء لكثرة بحثهم عن الطبيعة ظهر عندهم لا اعتدال المزاج تأثير عظيم
في قوام قوى الحيوان به فظنوا ان القوة العاقلة من الانسان تابعة لمزاجه أيضا وانها تبطل
ببطلان مزاجه فتندم ثم اذا اندمست فلا تمقل اعادة المدموم كما زعموا فذهبوا الى أن النفس
تموت ولا تعود فجددوا الآخرة وانكروا الجنة والنار والقيامة والحساب فلم يبق عندهم للطاعة
ثواب ولا للمعصية عقاب * فأنحل عنهم الاحكام . وانهمكوا في الشهوات انهمك الانعام .
وهؤلاء أيضا زنادقة لان أصل الايمان هو الايمان بالله واليوم الآخر وهؤلاء جحدوا اليوم
الآخر وان آمنوا بالله تعالى وصفاته

﴿ والصنف الثالث ﴾ الالهيون وهم المتأخرون مثل سقراط وهو أستاذ أفلاطون وأفلاطون
أستاذ أرسطاطاليس وأرسطاطاليس هو الذي رتب لهم المنطق وهذب لهم العلوم وخمر لهم
ما لم يكن مخمرا من قبل . وأوضح لهم ما كان أحجى من علومهم وهم بجهلهم ردوا على الصنفين
الاولين من الدهرية والطبيعية وأوردوا في الكشف عن فضائهم ما أغنوا به غيرهم . وكفى
الله المؤمنين القتال بتقاتلهم . ثم رد أرسطاطاليس على أفلاطون وسقراط ومن كان قبله من

الاطمين بدلا لم يفسر فيه حتى تبرأ عن جميعهم الا انه استبقى أيضا من ردائل كفرهم وبدعتهم بقايا لم يوفق للنزوع عنها فوجب تكفيرهم وتكفير متبعهم من المتفلسفة الاسلاميين كابن سينا والغارابي وأمثالهما . على انه لم يتم بنقل علم أرسطاطاليس أحد من متفلسفة الاسلاميين اقيام هذين الرجلين وما نقله غيرهما ليس يخلو عن تحبيط وتحليل يتشوش فيه قلب المطالع حتى لا يفهم ومن لا يفهم كيف يرد أو يقبل ومجموع ما صح عندنا من فلسفة أرسطاطاليس بحسب نقل هذين الرجلين ينحصر في أقسام * قسم يجب التكفير به * وقسم يجب التبديع به * وقسم لا يجب انكاره أصلا فلنفصله *

ثم ذكر انها ستة أقسام رياضية ومنطقية وطبيعية وألهية وسياسية وخلقية * وتكلم على ذلك بما ليس بهذا موضعه * وقد بينا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع (الى أن قال) ثم اني لما فرغت من علم الفاسفة وتحصيله وتفهمه وتزيف ما تزيف منه علمت ان ذلك أيضا غير واف بكمال الغرض فان العقل ليس مستقلا بالاحاطة بجميع المطالب ولا كاشفا للنقاء عن جميع المضللات * ثم ذكر مذهب الباطنية وتليدسهم وانه ليس معهم شيء من الشفاء المنجى من ظلمات الآراء * ثم هم مع عجزهم عن إقامة البرهان عن تعيين الامام المعصوم صدقناهم في الحاجة الى التعليم والى المعلم المعصوم وانه هو الذى عينوه ثم سألناهم عن العلم الذى تعلموه من هذا المعصوم وعرضنا عليهم اشكالات فلم يفهموها فضلا عن القيام بحلها فلما عجزوا أحالوا على الامام الغائب وقالوا لا بد من السفر اليه . والعجب انهم ضيعوا عمرهم في طلب المعلم والنجاح في الظفر به ولم يتعلموا منه شيئا أصلا كالتضخم بالنجاسة يتعب في طلب الماء فاذا وجد ما يستعمله بقي مضمخا بالنجاسة . ومنهم من ادعى شيئا من علمهم وكان حاصل ما ذكره من ركيك فلسفة فيثاغورس وهو رجل من قدماء الاولائل ومذهبه أول مذاهب الفلاسفة وقد رد عليه الارسطاطاليس بل استدرك كلامه واستردله وهو المحكى في كتاب رسائل اخوان الصفا وهو على التحقيق حشو الفلسفة * فالعجب ممن يتعب طول العمر في طلب العلم ثم يتبع لمثل ذلك العلم الركيك المستغث ويظن انه ظفر باقصي مقاصد العلوم فهو لا أيضا جربناهم وسبرنا باطنهم وظاهرهم فرجع حاصلهم الى استدراج العوام وضعفاء العقول ببيان الحاجة الى المعلم ومجادلتهم في انكارهم الحاجة الى التعليم * بكلام قوي مفحم * حتى اذا ساعدتهم على الحاجة

الى المعلم مساعد * وقال هات علمه وافدنا من تعليمه وقف فقال الآن اذا سلمت لى هذا فاطلبه فانما غرضى هذا القدر فقط اذعلم انه لو زاد على ذلك لا توضح ولمجز عن حل أدنى المشكلات بل عجز عن فهمه فضلا عن جوابه ﴿ قال ثم اني لما فرغت ﴾ من هذه أقبلت بهم على طريق الصوفية وعلمت ان طريقهم انما يتم بعلم وعمل وكان حاصل علمهم قطع عقبات النفس والتزهد عن اخلاقها المذمومة وصفاتها الخبيثة حتى يتوصل بها الى تخلية القلب عن غير الله تعالى وتحليته بذكر الله وكان العلم أيسر على من العمل فابتدأت بتحصيل علمهم من مطالعة كتبهم مثل قوت القلوب لأبي طالب المكي وكتب الحارث المحاسبي والنفقات المشورة عن الجنيد والشبلى وأبي يزيد البسطامي قدس الله أرواحهم وغير ذلك من كلام المشايخ حتى اطلعت على كثير من مقاصدهم العلمية وحصلت ما يمكن أن يحصل من طريقهم بالتعلم والسماع وظهر لي أن أخص خواصهم ما لا يمكن الوصول اليه بالتعلم بل بالذوق والحال وتبدل الصفات وكمن الفرق بين أن يعلم حد الصحة وحد الشيع واسبابهما وشروطهما وبين أن يكون صحيحا شعبان وبين أن يعرف حد السكر وانه عبارة عن حالة تحصل عن استيلاء البخرة تتصاعد من المعدة الى معادن الفكر وبين أن يكون سكران بل السكران لا يعرف حد السكر وأركانه وهو سكران وما معه من علمه شيء والطبيب يعرف حد السكر واركانه وما معه من السكر شيء والطبيب في حالة المرض يعرف حد الصحة وأدويتها وهو فاقد الصحة فكذلك الفرق بين من يعرف حقيقة الزهد وشروطها واسبابها وبين من يكون حالة الزهد عزوف النفس عن الدنيا * فعلمت يقينا أنهم أرباب أحوال لأصحاب أقوال وان ما يمكن تحصيله بطريق العلم قد حصلته * ولم يبق الا ما لا سبيل اليه بالتعلم والسماع بل بالذوق والسلوك وكان قد حصل معي من العلوم التي مارستها - والمسالك التي سلكتها في تفتيشي عن صنف العلوم الشرعية والعقلية ايمان يقيني بالله تعالى وبالنبوة وباليوم الآخر . وهذه الاصول الثلاثة كانت رسخت في نفسي بلا دليل محدد بل باسباب وقرائن وتجارب لا تدخل تحت الحصر تفاصيلها وكان قد ظهر عندي انه لا مطمع في سعادة الآخرة الا بالتقوى وكف النفس عن الهوى وان رأس ذلك كله قطع علاقة القلب عن الدنيا والتجافي عن دار القرور والالابة الى دار الخلود والاقبال بكنه الهمة على الله تعالى وان ذلك لا يتم الا بالاعراض عن الجاه والمال

﴿ وذكر حاله ﴾ في خروجه عن ذلك ومجيئه الى الشام ثم الحجاز ﴿ الى أن قال ﴾ وانكشف لي في اثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن احصاءها واستقصاءها والقدر الذي اذكره لينتفع به اني علمت يقينا ان الصوفية هم السالكون لطرق الله تعالى الخاصة وان سيرتهم أحسن السير وطريقتهم أصوب الطرق وأخلاقهم أزكى الاخلاق بل لو جمع عقل العقلاء وحكمة الحكماء وعلم الواقفين على أسرار الشريعة من العلماء ليفيروا شيأ من سيرتهم وأخلاقهم ويبدلوه بما هو خير منه لم يجدوا اليه سبيلا فان جميع حركاتهم وسكناتهم في باطنهم وظاهرهم مقبسة من نور مشكاة النبوة فليس وراء نور النبوة على وجه الارض نور يستضاء به ﴿ الى أن قال ﴾ ومما بان لي بالضرورة من ممارسة طريقهم حقيقة النبوة وخاصتها * ثم تكلم في حقيقة النبوة واضطرار كافة الخلق اليها

﴿ فقال اعلم ﴾ ان جوهر الانسان من أول الفطرة خلق خاليا ساذجا لا خبر معه من عوالم الله تعالى والعوالم كثيرة لا يحصيها الا الله كما قال سبحانه (وما يعلم جنود ربك الا هو) ثم ذكر ما يدرّكه بالحواس ثم بالتمييز ثم يترقى في طور آخر فيخلق له العقل فيدرك الواجبات والجزاءات والمستحيلات وأمورا لا توجد في الاطوار التي قبله ووراء العقل طور آخر يفتح فيه عين أخرى يعصر بها الغيب وما سيكون في المستقبل وأمور أخرى العقل معزول عنها لعزل قوة الحس عن مدركات التمييز وكما أن المميز لو عرض عليه مدركات العقل لابه واستبعده فكذلك بعض العقلاء أبو مدركات النبوة فاستبعدها وذلك عين الجمل اذ لا مستند له الا أنه طور لم يبلغه ولم يوجد في حقه فظن أنه غير موجود في نفسه والاكه لو لم يعلم بالتواتر والتسامع الالوان والاشكال وحكى له ابتداء لم يفهمها ولم يقر بها * وقد قرب الله منها ذلك الى خلقه بان أعطاهم نموذجا من خاصة النبوة وهو النائم اذ النائم لم يدرك ما سيكون في الغيب إما صريحا وإما في كوة مثال يكشف عنه التعبير * وهذا لو لم يجز به الانسان من نفسه وقيل له أن من الناس من يسقط مغشيا عليه كالميت ويزول احساسه وسمعه وبصره فيدرك الغيب لا نكره ولا قام البرهان على استحالة ﴿ وقال ﴾ القوى الحساسة أسباب الادراك فن لا يدرك الشيء مع وجودها وحضورها فان لا يدرك مع كونه أولى * وهذا نوع قياس بكذبه الوجود والمشاهدة فكما أن العقل طور من اطوار الآدمي يحصل فيه عين أخرى يعصر بها أنواعا من المقولات

الحواس معزولة عنها فالنبوة أيضا عبارة عن طور يحصل فيه عين أخرى لها نور يظهر في نورها الغيب وأمور لا يدركها العقل * والشك في النبوة إما أن يقع في إمكانها أو في وجودها أو وقوعها أو في حصولها لشخص معين * ودليل إمكانها وجودها ودليل وجودها وجود معارف في العالم لا يتصور أن تنال بالعقل كعلم الطب والنجوم فإن من بحث عنها علم بالضرورة أنها لا تدرك إلا بالهام الهى وتوفيق من جهة الله تعالى ولا سبيل إليه بالتجربة فن الاحكام النجومية مالا يقع الا في كل الف سنة مرة فكيف ينال ذلك بالتجربة وكذلك خواص الادوية فتبين بهذا البرهان أن في الامكان وجود طريق لادراك هذه الامور التي لا يدركها العقل وهو المراد بالنبوة لأن النبوة عينها فقط بل ادراك هذا الجنس الخارج عن مدركات العقل احدى خواص النبوة وله خواص كثيرة سواها وما ذكرناه قطرة من بحرها انما ذكرناها لان معك انموذجا منها وهى مدركاتك في النوم ومعك علوم من جنسها في الطب والنجوم فأما معجزات الانبياء فلا سبيل اليها للعقل ببضاعة العقل أصلا واما ما عداها من خواص النبوة فانما يدركه بالذوق من سلك طريق التصوف لان هذا انما فهمته بانموذج رزقته وهو النوم ولولا ما مصادقت به فان كان للنبي خاصة ليس لك منها انموذج فلا تفهمها أصلا فكيف تصدق بها وانما التصديق بعد التفهم وذلك الانموذج يحصل في أول طريق التصوف فيحصل به نوع من الذوق بالقدر الحاصل ونوع من التصديق بما لم يحصل بالقياس اليه فهذه الخاصة الواحدة تكفيك للايمان باصل النبوة فان وقع لك الشك في شخص معين أنه نبي أم لا فلا يحصل اليقين الا بمعرفة أحواله اما بالمشاهدة أو بالتواتر والتسامع فانك اذا عرفت الطب والفقهاء يمكنك أن تعرف الفقهاء والاطباء بمشاهدة أحوالهم وسماع أقوالهم إن لم تشاهدهم فمعرفة كون الشافعى قهيقها وكون جالينوس طبيبا معروف بالحقيقة لا بالتقليد بان تتعلم شيئا من الطب والفقهاء وتطالع كتبهما وتصفيا فيحصل لك علم ضروري بحالهما وكذلك اذا فهمت معنى النبوة فاكثر النظر في القرآن والاخبار يحصل لك العلم الضروري بكونه صلى الله عليه وسلم في أعلى درجات النبوة واعضد ذلك بتجربة ما قاله في العبادات وتأثيرها في تصفية القلوب وكيف صدق في كذا وكذا فاذا جربت ذلك في الف وألفين والآف حصل لك علم ضروري لا تمارى فيه فمن هذا القبيل طلب اليقين بالنبوة لامن قلب العصا ثعبانا وشق القمر فان ذلك اذا نظرت اليه وحده ولم تنضم اليه القرائن الكثيرة

الخارجة عن حد الحصر ربما ظننت أنه سحر وانه تخيل وانه من الله تعالى اضلال فانه يضل من يشاء ويهدي من يشاء ويرد عليك أسئلة المعجزات فاذا كان مستند ايمانك كلاما منظوما في وجه دلالة المعجزة ينحزم ايمانك بكلام مرتب من وجه الاشكال والشبه عليها فليكن مثل هذه الخوارق احدى القرائن والدلائل في جملة نظرك حتى يحصل لك علم ضروري لا يمكنك ذكر مستنده على التمين كالذى يخبره جماعة بخبر متواتر لا يمكنه أن يقول اليقين مستفاد من قول واحد معين بل من حيث لا يدري ولا يخرج عن جملة ذلك ولا تتبين الاحاد فهذا هو الايمان القوى العلمى ﴿ وأما الذوق ﴾ فهو كالمشاهدة والاخذ باليد ولا يوجد الا في طريق الصوفية ﴿ قال ثم اني واضلعت ﴾ على العزلة والخلوة قريبا من عشر سنين وبان لى في أثناء ذلك على الضرورة من أسباب لا أحصياها وبان لى من حقيقة الذوق ان للانسان بدنا وقلبا وأعنى بالقلب حقيقة روحه التى هي عل معرفة الله تعالى دون اللحم الذى يشاركه فيه الميت والبهيمة وان البدن له صحة بها سعادته * ومرض فيه هلاكه * وان القلب كذلك له صحة وسلامة ولا ينجو الا من أتى بقلب سليم * وله مرض فيه هلاكه * ان لم يتدارك كما قال تعالى ﴿ في قلوبهم مرض ﴾ وان الجهل بالله سم مهلك وان معصية الله تعالى بمتابعة الهوى داء المرض وان معرفة الله تعالى تriage الهى وطاعته بمخالفته الهوى * دواؤه الشافى وانه لا سبيل الى معالجته بازالة مرضه وكسب صحته الا بادوية كما لا سبيل الى معالجة البدن الا بذلك وكما ان أدوية البدن تؤثر في كسب الصحة بخاصية فيها لا تدركها العقلاء ببضاعة العقل بل يجب فيها تقليد الاطباء الذين أخذوها عن الانبياء الذين اطلعوا بخاصية النبوة على خواص الاشياء فكذلك بان لى على الضرورة ان أدوية العبادات بمحدودها ومقاديرها المحدودة المقصورة من جهة الانبياء لا يدرك وجه تأثيرها ببضاعة عقل العقلاء بل يجب فيها تقليد الانبياء الذين أدركوا تلك الخواص لا ببضاعة العقل وكما ان الادوية تتركب من اخلاط مختلفة النوع والمقدار وبعضها ضعف لبعض في الوزن فلا يخلو اختلاف مقاديرها عن سر من قبل الخواص فكذلك العبادات التى هي أدوية القلوب مركبة من أفعال مختلفة النوع والمقدار حتى ان السجود ضعف الركوع وصلاة الصبح نصف صلاة الظهر ولا يخلو عن سر من الاسرار هومن قبيل الخواص التى لا يطلع عليها الا بنور النبوة ولقد تحامق وتجاهل جدنا من أراد أن يستنبط بطريق العقل

لها حكمة وظن انها ذكرت على الاتفاق لا عن سر الهى فيها يقتضيا بطريق الخاصة وكما ان في الاودية اصولا هي أركانها وزواياها متبناها لكل واحد منها خصوص تأثير في أعمال أوصولها كذلك السنن والنوافل لتكميل آثار أركان المبادات * وعلى الجملة فالانبياء أطباء أمراض القلوب وأما فائدة العقل وتصرفه ان عرفنا ذلك وشهد بصدق النبوة وبمعجز نفسه عن درك ما يدرك بعين النبوة وأخذنا بأيدينا وسلمنا اليها تسليم العميان الى القائدين وتسليم المرضى المتحيرين الى الأطباء المشفقين فالى ههنا يجري العقل ومخطاه وهو معزول عما بعد ذلك الا عن تفهيم ما يليق الطيب اليه فهذه أمور عرفناها بالضرورة الجارية مجري المشاهدة في مدة الخلوة والعزلة * ثم رأينا فتور الاعتقاد في أصل النبوة ثم في حقيقة النبوة ثم في العمل بما شرحته النبوة وتحققنا شيوع ذلك بين الخلق ونظرت الى أسباب فتور الخلق وضعف إيمانهم بها فاذا هو أربعة سبب من الخائضين في علم الفلسفة وسبب من الخائضين في طريق التصوف وسبب من المنتسبين الى دعوى التعليم وسبب من معاملة المتوسمين من العلماء فيما بين الناس فاني تبعت مدة أحاد الخلق أسأل من يقصر منهم في متابعة الشرع وأسأله شبهة * والبحث عن عقيدته وسره وأقول له مالك تقصر فيها فان كنت تؤمن بالآخرة ولست تستعد لها وتبنيها بالدنيا فهذه حماة فانك لا تبني الاثنين بواحد فكيف تبني مالا نهاية له بإيام معدودة وان كنت لا تؤمن فأنك كافر فدبر لنفسك في طلب الايمان وانظر ما سبب كفرك الخفي الذي هو مذهبك باطنا وهو سبب جراءة تلك ظاهرا وان كنت لا تصرح به تجمل بالايمان وتشرفا بذكر الشرع فقاتل يقول هذا أمر لو وجبت المحافظة عليه لكان العلماء أجدر بذلك وفلان من المشهورين من الفضلاء لا يصلي وفلان يشرب الخمر وفلان يأكل الاموال من الاوقاف وأموال اليتامي وفلان يأكل أدرار السلطان ولا يحترز من الحرام وفلان يأخذ الرشوة على القضاء والشهادة وهم جرا الى أمثاله وقائل ثان يدعى علم التصوف فيقول اني بلغت مبلغا تربيت عن الحاجة الى العبادة وقائل ثالث تطل بشبهة اخري من شبهات أهل الاباحة وهم الذين ضلوا عن طريق التصوف وقائل رابع لقي أهل التسليم ويقول الحق مشكل والطريق اليه عسير منسد والاختلاف فيه كثير وليس بعض المذاهب أولى من بعض وادلة العقول متعارضة فلا ثقة برأي أهل الرأي والداعى الى التعليم متحكما لاحاجة له فكيف ندع اليقين بالشك وقائل خامس يقول لست أفعل هذا تقليدا ولكني قرأت علم الفلسفة وادركت حقيقة

النبوة وان حاصلها يرجع الى المصلحة والحكمة وان المقصود من تعبداتها ضبط عوام الخلق وتقييدهم عن التقاتل والتنازع والاسترسال في الشهوات فما انا من العوام الجهال حتى ادخل في حجب التكليف وانما انا من الحكماء اتبع الحكمة وانا بصير بها مستغنى فيها عن التقليد

هذا منتهى ايمان من قرأ فلسفة الالهيين منهم ويعلم ذلك من كتب ابن سينا وابن نصر الفارابي وهؤلاء المتجملون منهم بالاسلام وربما يري الواحد منهم يقرأ القرآن ويحضر الجماعات والصلوات ويعظم الشريعة بلسانه ولكنه مع ذلك لا يترك شرب الخمر وانواعا من الفسق والفجور واذ قيل له ان كانت النبوة غير صحيحة فلم تصلى فربما يقول رياضة الجسد وعادة البلد وحفظ المال والولد وربما قال الشريعة صحيحة والنبوة حق فيقال له فلم تشرب الخمر فيقول انما نهى عن الخمر لانها تورث العداوة والبغضاء وانا بحكمتي عتزز عن ذلك واني اقصد به تشجيع خاطري حتى ان ابن سينا ذكر في وصية له كتب فيها انه ساء هذا الله تعالى على كذا وكذا وان يعظم الاوضاع الشرعية ولا يتصرف في العبادات الدينية ولا يشرب الخمر تلبيا بل تداويا وتشفيا وكان منتهى حالته في صفاء الايمان والسترام العبادات ان يستثنى شرب الخمر لغرض التشفي فهذا ايمان من يدعى الايمان منهم وقد انخدع الي ذكرا ما ردد به على اهل التعليم واهل الاباحة

﴿ قال وأما من فسد ايمانه بطريق الفلسفة حتى أنكر أصل النبوة ﴾ فقد ذكرنا حقيقة النبوة ووجودها بالضرورة بدليل وجود خواص الادوية والنجوم وغيرها وانما قدمنا هذه المقدمة لاجل ذلك وأوردنا الدليل من خواص النجوم والطب لانه من نفس علمهم ونحن نين لكل عالم بفن من العلوم كالنجوم والطب والطبيعة والسحر والطلسمات مثلا من نفس علمه برهان النبوة * وأما من اثبت النبوة بلسانه وسوى أوضاع الشرع على الحكمة فهو على التحقيق كافر بالنبوة وانما هو مؤمن بحكيم له طالع مخصوص يقتضى طالعاً أن يكون متبوعاً وليس هذا من النبوة في شيء بل الايمان بالنبوة أن يقر باثبات طور وراء طور العقل تنفتح فيه عين يدرك بها مدركات خاصة والعقل معزول عنها كمثل اللمس عن ادراك الاصوات وجميع الحواس عن ادراك المعقولات فان لم يجوز هذا فقد أقننا البرهان على امكانه بل على وجوده * وأخذ يستدل بالخواص للوجود في الطبيعيات على امكان خواص ثابتة في الشرعيات وان تلك اذا لم تعرف بقياس العقل فكذلك الاخرى ﴿ قال وانما تدرك هذه الخواص ﴾ بنور النبوة قال

والمعجب أنا لو غيرنا العبارة الى عبارة المنجمين لصدقوا باختلاف هذه الاوقات فنقول أليس يختلف الحكم والظالم بان تكون الشمس في وسط السماء أو في الطالع أو في الغارب حتى بنوا على هذا في تسيراتهم اختلاف الصلاح وتفاوت الاعمار والآجال فلا فرق بين الزوال وبين كون الشمس في وسط السماء ولا بين المغرب وبين كون الشمس في الغارب فلم يكن لتصديقه سبب الا أن ذلك سمعه بعبارة منجم جرب كذبه مائة مرة ولا يزال يعاود تصديقه حتى لو قال له المنجم اذا كانت الشمس في وسط السماء ونظر اليه الكوكب الفلاني فلبست ثوبا جديدا في ذلك الوقت قتلت في ذلك الوقت فانه لا يلبس الثوب في ذلك الوقت وربما يقامى فيه البرد الشديد وربما سمعه من منجم قد جرب كذبه مرات فليت شعري من يتسع عقله لقبول هذه البدائع ويضطر الى الاعتراف بأنها خواص معرقها معجزة لبعض الانبياء كيف ينكر مثل ذلك فيما يسمعه من قول نبي صادق مؤيد بالمعجزات لم يعرف قط بالكذب ولم لا يتسع لامكان هذه الخواص في اغداد الركعات وري الجمار وعدد أركان الحج وسائر تعبدات الشرع ولم نجد بينها وبين خواص الادوية والنجوم فرقا أصلا فان قال قد جربت شيئا من النجوم وشيئا من الطب فوجدت بعضه صادقا فاندح في نفسي تصديقه وسقط عن قلبي استبعاده ونفرتة وهذا لم أجربه فبم أعلم وجوده وتحقيقه وان اقررت بامكانه فاقول انك لا تقتصر على تصديق ما جربته بل سمعت أخبار المجريين وقلدتهم فاسمع أقوال الاولياء فقد جربوه وشاهدوا الحق في جميع ماورد به الشرع أو اسلك سبيلهم تدرك بالمشاهدة بعض ذلك على اني أقول وان لم تجرب فيقتضى عقلك بوجوب التصديق والاتباع قطعا فاننا لو فرضنا رجلا بلغ وعقل ولم يجرب ومرض وله والد مشفق حاذق بالطب يسمع دعواه في معرفة الطب منذ عقل فمجن له والده دواء وقال هذا يصلح لمرضك ويشفيك من سقمك فاذا يقتضيه عقله وان كان الدواء كريها مرر المذاق أن يتناول أو يكذب ويقول أنا لا أعرف مناسبة هذا الدواء لتحصيل الشفاء ولم أجربه فلا شك أنك تستحقته ان فعل ذلك فكذلك يستحقك أهل البصائر في توقفك فان قلت فبم أعرف شفقة النبي ومعرفة بهذا الطب فاقول وبم عرفت شفقة أبيك فان ذلك أمرا ليس محسوسا بل عرفتها بقرائن أحواله وشواهد أعماله في موارد ومصادره علما ضروريا لا يتأري فيه ومن نظر في أقوال رسول الله صلى الله عليه وسلم وما ورد من الاخبار في اهتمامه

بارشاد الخلق وتلطفه في حق الناس بأنواع اللين واللطف الى تحسين الاخلاق واصلاح ذات
الدين وبالجملة الى ما يصلح به دينهم وديارهم حصل له علم ضروري بان شفقتة على أمته أعظم
من شفقة الوالد على ولده واذا نظر الى عجائب ما ظهر عليه من الافعال والى عجائب النيب التي
أخبر عنها في القرآن على لسانه وفي الاخبار والى ما ذكره في آخر الزمان وظهر ذلك كما
ذكره علما ضروريا انه بلغ الطور الذي وراء العقل وانفتحت له العين التي ينكشف منها النيب
والخواص والامور التي لا يدركها العقل وهذا هو منهاج يحصل العلم الضروري بصدق النبي
صلى الله عليه وسلم وتأمل في القرآن وطالع الاخبار الى أن تعرف ذلك بالبيان وهذا التقدير يكتفي
في تنبيه المتفلسفة ذكرناه لشدة الحاجة اليه في هذا الزمان

﴿قلت﴾ فهذه الطريق التي ذكرها أبو حامد وغيره تفضي أيضا الى العلم من النبوة والتصديق
منها بأكثر من التقدير الذي تقر به المتفلسفة وما ذكره من المشاهدات والكشوفات التي تحصل
للمصوفية وأنهم يشهدون بتحقيق ما أخبر به الرسول عليه الصلاة والسلام ونفع ما أمر به فهذا أيضا
حق في كثير مما أخبر به وأمر به ثم اذا علم ذلك صار حجة على صدقه فيما لم يعلمه كمن سلك طريقا من العلم
بقن من الفنون اذا رأى كلاما متكاملا في ذلك العلم ورآه يحقق ما عنده ويأتي بزيادات لا يستطيعها
فانه يعلم بما رآه من مزيد تحقيقه لما شاركه في أصل معرفته انه أعلم منه بما وراء ذلك كمن نظر في الطب
اذا رأى كلاما بقراط ومن نظر في النحو اذا رأى كلام الخليل وسيبويه ومن نظر في العلوم الدينية اذا
رأى كلامه أئمة السلف وكذلك من سلك مسلك الزهد والعبادة اذا بلغه سير ذهاب السلف وعبادتهم
ومن ولى الناس وساسهم اذا رأى سيرة عمر بن الخطاب رضى الله عنه وعمر بن عبد العزيز ونحوهما
فهذا كله مما يبين له عظمة قدر هؤلاء وأنهم كانوا أئمة في هذه الامور وفيما يصلح ويجب من
ذلك ويعلم كل أحد الفرق بين سيرة العمرين وسيرة الحجاج والمختار بن أبي عبيد ونحوهما بل
يعلم الفرق بين سيرة أبي أمية وبنو العباس وبين سيرة بني بويه وبني عبيد وأمثال ذلك كذلك
يعلم الفرق بين نبينا محمد وموسى وعيسى عليهم السلام وبين مسيلمة والاسود العنسي وأمثالهما
بأدنى تأمل وهذه الطريق ينقسم الناس فيها الى عام وخاص بسبب علمهم بالخير والشر والصدق
والكذب ونحو ذلك وهذه تفيد العلم القطعي بأن الانبياء أكمل الخلق وأفضلهم وأنه لا يصلح
لاحد أن يعارضهم برأيه ولا يخالفهم بهواه لكن لا يفيد العلم بحقيقة النبوة الا أن يعترف بأن النبي

أعلم منه فلا يمكنه ان يقول هو أعلم منه فكل من حصل له من المخاطبات والمجاهدات ما يحصل للاولياء
فانه يعلم ان الذي للانبياء فوق الذي له من ذلك كعمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه فانه قد ثبت
في الصحيح انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال انه قد كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في امتي أحد
فعمري وقال صلى الله عليه وسلم ان الله ضرب الحق على لسان عمر وقلبه * وفي الترمذي عنه صلى الله
عليه وسلم انه من لولم أبعث فيكم لبعث فيكم عمر وكان عمر بهذا يعلم ان ما يأتي النبي صلى الله عليه
وسلم من الوحي والملائكة وما يخبر به من الغيب وما يأمر به وينهى عنه ، أمر زائد على قدره
وعجازه لطافته بل يجد بينه وبين ذلك من التفاوت ما يعجز القلب واللسان عن معرفته وتبينه بل
كان عمر بما حصل له من المكاشفة والمخاطبة يعلم ان أبا بكر الصديق رضى الله تعالى عنهما
أكمل منه معرفة وقيناً وأتم صدقاً وأخلاقاً وأعلم منه بقدر الرسول صلى الله عليه وسلم فكان
خضوع عمر هذا الذي هو أفضل الاولياء المحدثين للمهمين المخاطبين لابي بكر الصديق
كخضوع من رأي غيره من مشاركته في فنه اكل منه كخضوع الاخفش لسبويه وزفر لابي
حنيفة وابن وهب لمالك ونحو ذلك أو خضوع فقهاء المدينة لسعيد بن المسيب وعلماء البصرة
للحسن البصري وفقهاء مكة لعطاء بن أبي رباح واذا كان هذا مثل عمر مع أبي بكر لان أبا بكر
صديق يأخذ ما يأخذه عن الرسول المعصوم عليه الصلاة والسلام الذي قد عصم أن يستقر فيما
جاء به خطأ فهو غلبته به جمال صديق النبي بهذه المثابة وكل من كان عالماً بالصحابة يعلم أن عمر رضي
الله تعالى عنه كان متأدباً بمظهره لابي بكر رضى الله عنه مشاهداً انه أعلى منه إيماناً وقيناً
فكيف يكون حال عمر وغيره مع النبي صلى الله عليه وسلم واذا كان هذا حال أفضل المحدثين
المخاطبين فكيف حال سائرهم ولا ريب ان الرجل كلما عظمت ولايته وعظم نصيبه من انكشاف
الحقائق له كان تعظيمه للنبوة أعظم والناس في هذه الطريق متفاوتون بحسب درجاتهم لكن طريق
الصوفية لا ينتهض بانكشاف جميع ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم بل ولا بأكثره بل عامة ما يخبر
به الرسول صلى الله عليه وسلم لا يمكن أبو بكر وعمر فضلاً عن غيرهما ان يعلمه بدون خبره وان كان
عند الخبيرين علم بجمل ذلك أو أصله لكن ما يخبر به من التفصيل لا يعلم بدون خبره أصلاً وما يوجد
في كلام أبي حامد وغيره من ان الكشف يحصل ذلك وقول القائل ان الاولياء شاهدوا الحق في جميع
ما ورد به الشرع ليس بسديد بل لا يزال الاولياء مع الانبياء في إيمان بالغيب ولا يتصور ان الولي

يعطى ما أعطيه النبي من المشاهدة والمخاطبة وأفضل الاولياء أبو بكر وعمر وعثمان وعلي ونحوهم
وليس في هؤلاء من شاهد ماشاهده النبي صلى الله عليه وسلم ليلة المعراج ولا شاهد الملائكة الذين
كانوا ينزلون بالوحي على النبي صلى الله عليه وسلم ولا سمع أحد منهم كلام الله الذي كلم به نبيه ليلة
المعراج ولا سمع عامة الانبياء فضلا عن الاولياء كلام الله كما سمعه موسى بن عمران ولا كلم الله
تكملياً لداود وسليمان بل ولا ابراهيم ولا عيسى فضلا عن أن يكون ذلك يحصل لاحد من الاولياء
والايمان بكل ما جاء به الانبياء واجب فانهم معصومون ولا يجب الايمان بكل ما يقوله الولي بل
ولا يجوز فانه مامن أحد من الناس الا يؤخذ من كلامه ويترك الا رسول الله صلى الله عليه وسلم
ومن سب نبيا من الانبياء قتل وكان كافرا مرتدا بخلاف الولي قال تعالى (قولوا آمنا بالله وما
أنزل إلينا وما أنزل الى ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط وما أوتي موسى وعيسى
وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون) وقال تعالى (آمن الرسول
بما أنزل اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا نفرق بين أحد من
رسله) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبي الا اذا تمى ألقي الشيطان في أميته
فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته والله عليم حكيم) فان قيل ففي قراءة ابن عباس ولا
محدث قيل هذه القراءة ليست متواترة ولا معلومة الصحة ولا يجوز الاحتجاج بها في أصول
الدين وان كانت صحيحة فالمعنى ان المحدث كان فيمن كان قبلنا وكانوا يحتاجون اليه وكان ينسخ ما يلقيه
الشيطان اليه كذلك وأمة محمد صلى الله عليه وسلم لا تحتاج الى غير محمد صلى الله عليه وسلم ولهذا
كانت الامم قبلنا لا يفهمهم نبي واحد بل يحيلهم هذا النبي في بعض الامور على النبي الآخر
وكانوا يحتاجون الى عدد من الانبياء ويحتاجون الى المحدث وأمة محمد أغناهم الله بمحمد صلى الله
عليه وسلم وعن غيره من الانبياء والرسل فكيف لا يفهمهم عن المحدث ولهذا قال صلى الله عليه
وسلم انه قد كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في أمتي أحد فعمر فعلق ذلك بان ولم يجزم به لانه
علم استغناء أمة عن محدث كما استغنت عن غيره من الانبياء سواء كان فيها محدث أولا
أو كان ذلك لكانها برسولها الذي هو أكمل الرسل واجلهم وهؤلاء كعص في أمة عن الامم قبلهم
(وقد وقع في كلام أبي حامد وغيره) نحو من هذا في مواضع أخر حتى ذكر فيما تأول وما
لا يتأول ان ذلك لا يعلم الا بتوفيق الهى بشاهده بالحقائق على ما هي عليه ثم ينظر في السمع والالفاظ

الواردة فيه فما وافق مشهوره أقره وما خالفه تأوله وذكر في موضع آخر ان الواحد من الاولياء قد يسمع كلام الله سبحانه كما سمعه موسى بن عمران وأمثال هذه الامور ولهذا تبين له في آخر عمره ان طريق الصوفية لا تحصل مقصوده فطلب الهدى من طريق الآتار النبوية واخذ يشتغل بالبخاري ومسلم ومات في اثناء ذلك على أحسن أحواله وكان كارها ما وقع في كتبه من نحو هذه الامور مما أنكره الناس عليه حتى قال المازري وغيره ما معناه ان كلامه يؤثر في الايمان بالنبوة فينقص قدرها أو نحو هذا وكذلك ما ذكره من أن النبوة افتتاح قوة أخرى فوق العقل ولا ريب ان هذا مما يكون للنبي وليست النبوة قوة تدرك بها الامور وانما يشبه هذا أصول الفلاسفة الذين يزعمون ان الفيض دائم من العقل الفعال وانما يحصل في القلوب بسبب استعداد الاشخاص فأبي عبد كان استعداده أتم كان الفيض عليه أتم من غير أن يكون من الملائكة الاعلى سبب يخص شخصا دون شخص بالخطاب والتكليم وليس هذا مذهب المسلمين بل ولا اليهود ولا النصراني بل هؤلاء كلهم الامن ألد منهم متفقون على أن الله سبحانه خصص موسى بالتكليم دون هارون وغيره وأنه يخص بالنبوة من يشاء من عباده لا انه بمجرد استعداده يفيض عليه العلوم من غير تخصيص إلهمى وهنا صار الناس ثلاثة أصناف صنف يقولون ليست النبوة الا مجرد انباء الله تعالى للعبد وهو متعلق بكلامه به كما يقولون ان الاحكام الشرعية ليست الا مجرد خطاب الله تعالى للمتعلق بافعال المكلفين من غير أن يكون للفعل في نفسه صفة اقتضت تخصيصه بالحكم وكذلك يقول هؤلاء ليس للنبي في نفسه صفة اقتضت تخصيصه بالنبوة وهذا يقوله طوائف من مشككة أهل الاثبات القدرين أصحاب جهنم وأبي الحسن وغيرهما الذين يخالفون المعتزلة والفلاسفة فيما يقولونه في فعل الرب وحكمه اذ المتفلسفة يقولون بالطبع والعلة الموجبة والمعتزلة يقولون بالاختيار المتضمن لشرعية عقلية الزمونه بها في التعديل والتجوز ونحو ذلك والمنتسبون الى السنة والجماعة من الكلاسية والاشعرية والكرامية وسائر المنتسبين الى السنة والجماعة يردون عليهم الاصول التي فارقوا بها أهل السنة والجماعة بالتكذيب من القدر والصفات وتخليد أهل الكبائر كما يردون على المتفلسفة ما فارقوا به المسلمين لكن هؤلاء في مسائل الحكمة والمصالح وتلليل الافعال والاحكام وهل الافعال صفات يدرك بها حسناتها وقبحها نزاع ليس هذا موضع تفصيله وانما نذكره مجملا ومعلوم ان الانباء والارسل من باب كلام الله

تعالى، وكذلك الامر والنهي هو من باب كلام الله تعالى والامر، تنافى بالفعل والارسل والانباء متعلق بالرسول والنبي وللناس في هذا وهذا ثلاثة أقوال (أحدها) انه ليس ذلك الا مجرد كلام الله المتعلق بذلك أو تعلق الخطاب بذلك وهو من الصفات النسبية الاضافية عندهم قالوا لانه ليس لمتعلق القول من القول صفة ثبوتية وهذا قول هؤلاء (والقول الثاني) ان ذلك يعود الى صفة قائمة بالنبي وبالفعل (والقول الثالث) ان ذلك يتضمن الامرين فالحكم الشرعي يتضمن خطاب الشارع وصفة قائمة بالفعل والنبوة تتضمن خطاب الرب لتضمن صفة قائمة بالنبي أيضا وهذا معنى قول السلف والائمة وجمهور المسلمين والفلاسفة والمعتزلة أيضا يثبتون أيضا صفة حسن الفعل وتبجحه الى صفة فيه توجب الحمد والذم وخطاب الشارع كاشف لها لاثبت لها والمتفلسفة عندهم يعود ذلك الى صفة في الفعل توجب كمال النفس أو نقصها ولذلك يقولون ان النبوة هي كمال للنفس الناطقة تستعد به لان تفيض عليها المعارف من العقل والفعال من غير أن يكون هناك خطاب حقيقي لله تعالى ولكن كلام الله سبحانه عندهم هو ما يحدث في نفس النبي من أصوات يسميها في نفسه لا خارجا عن نفسه والملائكة عبارة عن أشمال نورانية يراها تكون في نفسه لا خارجا عن نفسه كما يرى النائم في منامه صوراً يخاطبها وكلاما يسمعه وذلك في نفسه ولهذا جعل أبو حامد هذا طريقا لهم الى اثبات النبوة بكلام ابن سينا وغيره ولا ريب ان كل ما يقرر به مقرر من الحق فان أهل الايمان يقرون به لكن يعلمون اشياء فوق ذلك لا يعلمها أهل الباطل فاعلمته المتفلسفة من هذه الامور لا ينكرها أهل الايمان لكن ينكرون عليهم اقتصارهم في التصديق عليها * وقد بسطت الكلام على هذه المسألة في جواب المسألة الخراسانية التي سئلت فيها عن ما يتعلق بالقرآن العظيم وكلام الله سبحانه وتعالى وذكرت مراتب تكليم الله تعالى خلقه وانها درجات وان المتفلسفة أقروا ببعض الدرجات دون بعض بل لعلهم لم يتجاوزوا أدنى الدرجات وهي درجات الالهام وما يناسبه وما أعطوا هذه الدرجة حقها وأما المعتزلة فهم خير منهم فانهم يقرون بأن لله تعالى كلاما منفصلا خارجا عن نفس الرسول كما أن له ملائكة منفصلين عن نفس الرسول وليست هي العقول والنفوس التي تزعمها المتفلسفة والقرامطة بل يقرون بما أخبر به القرآن من أصناف الملائكة وأوصافهم لكنهم مع هذا لا يقرون بأن لله كلاما قائما به حقيقة مذهبهم أن الله سبحانه لا يتكلم انما يخلق كلامه في

غيره ولما ابتدعت الجهمية هذه المقالة كانوا يقولون ان الله تعالى لا يتكلم أو يتكلم مجازا لكن المعزلة امتنعت من هذا الاطلاق وقالوا انه متكلم أو يتكلم حقيقة لكنهم فسروا ذلك بانه خلق كلاما في غيره فلم ينازعوا قدماء الجهمية في حقيقة المذهب وانما نازعوه في اللفظ * والسلف والائمة لما عرفوا حقيقة مذهبهم عرفوا أن هذا كفر وأن هذا في الحقيقة تعطيل للرسالة وانه يمتنع أن يكون متكلم بكلام لا يقوم به بل بغيره كما يمتنع أن يكون عالما بعلم لا يقوم به بل بغيره وأن يكون قادرا بقدرة لا تقوم به بل بغيره وانه لو كان كذلك لكان ما يخلقه من الكلام في مخلوقاته كلاما له وقد قال تعالى (وقالوا لللودم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) وقال عز وجل (اليوم نختم على أفواههم وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون) بل قد ثبت أن الله خالق كل شيء فيجب أن يكون على قوْلهم كل كلام في الوجود كلامه وقد أفصح بذلك الاتحادية الذين يقولون الوجود واحد كابن عربي صاحب الفصوص ونحوه وقالوا

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا ثره ونظامه

ومذهبهم انتهى مذهب الجهمية وهو في الحقيقة تعطيل الخالق والقور، بان هذا الوجود هو الوجود الواجب كما ذكر ذلك أبو حامد عن دهرية الفلاسفة فان قول هؤلاء هو قول أولئك وهو قول فرعون الذي أظهره لكن فرعون وغيره من الدهرية لا يقولون هذا الوجود هو الله هؤلاء يجهمون يقولون ان الوجود هو الله وقد أضلوا طوائف من الشيوخ الذين لهم عبادة وزهادة حتى أنه كان بيت المقدس رجل من أعبد الناس وأزهدهم وكان طول ليله يقول الوجود واحد وهو الله ولا أرى الواحد ولا أرى الله هؤلاء سلكوا في كثير من أصولهم ما ذكره أبو حامد وبنوا على ما في كتابه المصنوع به وغيره من أصول الفلاسفة المسكوة عبادة الصوفية فالأمور التي أنكرها عليه علماء المسلمين ما عليها هؤلاء حتى جعل ابن سبعين الناس خمس طبقات ادناها الفقيه ثم المتكلم الأشعري ثم الفيلسوف ثم الصوفي ثم الخامس هو المحقق وهؤلاء يجهمون ما أشار اليه أبو حامد من الكشف هو ما حصل لهم وانه لتعمده بالشرعية لم يصل الى القول بوحدة الوجود وع ينقصونه بما يحمد عليه المسلمون من الأقوال التي اعتصم فيها بالكتاب والسنة وبالأقوال التي يعلم صحتها بصريح العقل ويرون ان ذلك هو الذي حجبه عن أن يشهد حقيقتهم التي

هي وحدة الوجود وإنما طمعوا فيه هذا الطمع لما وجدوه في الكلام المضاف اليه مما يوافق أصول الجهمية المتفلسفة ونحوهم .

﴿ والمقصود هنا ﴾ ان المعتزلة خير من المتفلسفة حيث يثبتون لله تعالى كلاما منفصلا ويقولون ان الرسالة والنبوة تتضمن نزول كلام الله تعالى منفصل عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ينزل عليه كما يقول ذلك سائر المسلمين ثم قد يقول من يقول من المعتزلة ان النبوة جزء على عمل متقدم وان النبي لما قام بواجبات عقلية أكرمه الله تعالى عليها بالنبوة مع كون النبي متميزا بصفات خصه الله تعالى بها وهذا القول موافق في الجملة قول أكثر الناس وهو ان النبوة والرسالة تتضمن كلام الله سبحانه الذي ينزل على رسوله ونبيه وانه مع ذلك مختص بصفات اختصه الله تعالى بها دون غيره من الانبياء وانه لا يكون النبي والرسول كسائر الناس في العقل والخلق وغير ذلك بل هو متميز عن الناس بذلك والنبوة فضل الله يؤتيه من يشاء لكن مع ذلك الله أعظم حيث يجعل رسالته

﴿ وما ذكره أبو حامد ﴾ فيه من تقرير النبوة في الجملة على الاصول التي يسلمها المتفلسفة ويعرفونها ما ينفع به من كان متفلسفا محضاً فان ذلك يوجب أن يدخل في الاسلام نوع دخول وكلام أبي حامد في هذا ونحوه يصلح أن يكون برزخا بين المتفلسفة وبين أهل الملل من المسلمين واليهود والنصارى فالمتفلسفة تنتفع به حيث يصير عندهم من الايمان والعلم ما لا يحصل لهم بمجرد الفلسفة * وأما من كان مسلما يريد أن يستكمل العلم والايمان فان ذلك يضره من وجه ويرده عن كثير من كمال الايمان بالله ورسوله واليوم الآخر وان كان ينفعه من حيث يحول بينه وبين الفلسفة المحضة الا أن يكون حسن الظن بالفلسفة دون أصول الاسلام فانه يخرجها الى الاحاد المحض كما أصاب ابن عربي الطائفي وابن سبعين وأمثالهما وقد أخبرهم بما حصل له من السفسة وانه انحصرت فرق الطالبين عنده في أربع فرق المتكلمين والباطنية والفلاسفة والصوفية * ومعلوم ان هذه الفرق كلها حادثة بعد عصر الصحابة بل وبعد عصر التابعين بل انما ظهرت وانتشرت بعد القرون الثلاثة الصحابة والتابعين وتابعيهم * ثم الفلاسفة والباطنية هم كفار كفرهم ظاهر عند المسلمين كما ذكر هو وغيره وكفرهم ظاهر عند أقل من له علم وايمان من المسلمين اذا عرفوا حقيقة قولهم لكن لا يعرف كفرهم من لم يعرف حقيقة قولهم وقد يكون قد تشبث ببعض أقوالهم من لم يعلم انه كفر فيكون

معدورا لجهله ولكن في التكلمين والصوفية ممن له علم وإيمان طوائف كثيرون بل في من يعد من الصوفية مثل الفضيل بن عياض وأبي سليمان الداراني وإبراهيم بن ادهم ومعروف الكرخي وأمثالهم من هو من خيار المسلمين وساداتهم عند المسلمين وفي عصرهم حدث اسم الصوفية وظهر الكلام أيضا *

وكلام السلف والأئمة في ذم البدع الكلامية في العلم والبدع المحدث في طريقة الزهد والعبادة مشهور كثير مستفيض ولم يتنازع أهل العلم والإيمان فيما استفاض عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من قوله خير القرون القرن الذي بعثت فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم وكل من له إسان صدق من مشهور بعلم أودين متترف بأن خير هذه الأمة هم الصحابة وإن المتبع لهم أفضل من غير المتبع لهم ولم يكن في زمنهم أحد من هذه الصنف الأربعة ولا تجدد اماما في العلم والدين كمالك والأوزاعي والثوري وأبي حنيفة والشافعي وأحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه ومثل الفضيل وأبي سليمان ومعروف الكرخي وأمثالهم الا وهم مصرحون بأن أفضل علمهم ما كانوا فيه مقتدين بعلم الصحابة وأفضل عملهم ما كانوا فيه مقتدين بعمل الصحابة وهم يرون ان الصحابة فوقهم في جميع أبواب الفضائل والمناقب والذين اتبعوهم من أهل الآثار النبوية وهم أهل الحديث والسنة العالمون بطريقهم المتبعون لها وهم أهل العلم بالكتاب والسنة في كل عصر ومصر وهؤلاء الذين هم أفضل الخلق من الاولين والآخرين لم يذكروهم أبو حامد وذلك لان هؤلاء لا يعرف طريقهم الا من كان خيرا بمعاني القرآن خيرا بسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خيرا بأثار الصحابة فقيها في ذلك عاملا بذلك وهؤلاء هم أفضل الخلق من المتسبين الى العلم والعبادة * وأبو حامد لم ينشأ بين من كان يعرف طريقة هؤلاء، ولاتلقت عن هذه الطبقة ولا كان خيرا بطريقة الصحابة والتابعين بل كان يقول عن نفسه أنا مزجي البضاعة في الحديث ولهذا يوجد في كتبه من الاحاديث الموضوعة والحكايات الموضوعة. لا يعتمد عليه من له علم بالآثار ولكن نفعه الله تعالى بما وجده في كتب الصوفية والفقهاء من ذلك وبما وجده في كتب أبي طالب ورسالة التفسير وغير ذلك وبما وجده في كتب أصحاب الشافعي ونحو ذلك فخير ما أتى به ما أخذ من هؤلاء وهؤلاء ومعلوم أن طريقة أئمة الصوفية وأئمة الفقهاء أكل من طريقة أبي الفاسم التشيرى ومن طريقة أبي طالب والحارث ومن طريقة

أبي المعالي وأمثاله وأولئك الأئمة كانوا أعلم بطريقة الصحابة واتبع لها من أتباعهم فالقاضي أبو بكر الباقلاني وأمثاله أعلم بالأصول والسنة واتبع لها من أبي المعالي وأمثاله * والاشمري والقلانسي ونحوهما أعلى طبقة في ذلك من القاضي أبي بكر * وعبد الله بن سعيد بن كلاب والحارث المحاسبي أعلى طبقة في ذلك من هؤلاء * ومالك والاوزاعي وحماد بن زيد والليث بن سعد وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء * والتابعون أعلى من هؤلاء * والصحابة أعلى من التابعين * وكذلك أبو طالب المكي يأخذ عن شيخه ابن سالم وابن سالم يأخذ عن سهل بن عبد الله التستري وسهل أعلى درجة عند الناس من أبي طالب ثم الفضل وأبو سليمان وأمثالها أعلى حجة من سهل وأمثاله وأيوب السختياني وعبد الله بن عون ويونس بن عبيد وغيرهم من أصحاب الحسن أعلى طبقة من هؤلاء وأويس القرني وعامر بن عبد قيس وأبو مسلم الخولاني وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء وأبوذر الغفاري وسلمان الفارسي وأبو الدرداء وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء

(ومعلوم) أن كل من سلك إلى الله جل وعز علما وعملا بطريق ليست مشروعة موافقة للكتاب والسنة وما كان عليه سلف الأمة وأئمتها فلا بد أن يقع في بدعة قولية أو فعلية فإن السائر إذا سار على غير الطريق المهيمن فلا بد أن يسلك بدعات الطريق وإن كان ما فعله الرجل من ذلك قد يكون مجتهدا فيه مخطئا مغفورا له خطأه وقد يكون ذنبا وقد يكون فسقا وقد يكون كفرا بخلاف الطريقة المشروعة في العلم والعمل فإنها أقوم الطرق ليس فيها عوج كما قال تعالى (إن هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم) وقال عبد الله بن مسعود خط رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم خطا وخط خطوطا عن يمينه وشماله ثم قال هذا سبيل الله وهذه سبل على كل سبيل منها شيطان يدعو إليه ثم قرأ (وإن هذا صراطي مستقيما فأتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله) وقال الزهري كان من مضى من علماء يقولون الاعتصم بالسنة نجاة ولها قيل (مثل السنة مثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق) وهو يروي عن مالك ومن سلك الطريق الشرعية النبوية لم يحتاج في إثباتها إلى أن يشك في إيمانه الذي كان عليه قبل البلوغ ثم يحدث نظرا يعلم به وجود الصانع ولم يحتاج إلى أن يبقى شاكرا متابعا في كل شيء وإنما كان مثل هذا يرض لمثل الجهم بن صفوان وأمثاله فانهم ذكروا أنه بقي أربعين يوما لا يصلي حتى ثبت أن له ربا يعبد فلهذه الحالة كثيرا ما تعرض للجهمية وأهل الكلام الذين ذمهم السلف والأئمة * وأما المؤمن

المحض فيعرض له الوسواس فتعرض له الشكوك والشبهات وهو يدفعها عن قلبه فان هذا لا بد منه كما ثبت في الصحيح ان الصحابة قالوا يا رسول الله ان احدنا ليجد في نفسه مالا ان يحترق حتى يصير حممة أو ينجر من السماء الى الارض أحب اليه من أن يتكلم به فقال أقعد وجدتموه قالوا نعم قال ذلك صريح الايمان ﴿ وفي السنن من وجه آخر ﴾ انهم قالوا ان احدنا ليجد في نفسه ما يتعظم أن يتكلم به فقال الحمد لله الذي رد كيده الى الوسوسة قال غير واحد من العلماء معناه ان ما تجدونه في قلوبكم من كراهة الوسواس والنفرة عنه وبغضه ودفعه هو صريح الايمان وهذا من الزبد الذي قال الله تعالى فيه (فاما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الارض كذلك يضرب الله الامثال) وهذا مذكور في غير هذا الموضع وكلام السلف والائمة فيما أحدث من الكلام وما أحدث من الزهد مبسوط في غير هذا الموضع ﴿ والمقصود هنا ﴾ أن يعرف مراتب الناس في العلم بالنبوة ومعرفة قدرها وتمدد الطرق في ذلك وان عامة الطرق التي سلكها الناس في ذلك هي طرق مفيدة نافعة لكن تختلف مقادير فوائدها ومنافعها وفيها ما يضر من وجه كما ينفع من وجه وفيها ما ينتفع به من كان عديم الايمان أو ضعيف الايمان فيحصل به له بعض الايمان أو يقوى ايمانه وان كان ذلك يضر من كان قوى الايمان ويكون رجوعه اليه ردة في حقه بمنزلة من كان متمسكا بحبل قوى وعروة وثقى لا انفصام لها فاعتاض عن ذلك بحبل ضئيف يكاد ينقطع به وهذا باب يطول وصف حال الناس فيه .

وأما ما ذكره أبو حامد من ان هذه الطريقة التي سلكها نفيد العلم الضروري بالنبوة دون طريقة المعجزات فالانسان خير بما حصل له من العلم الضروري وغيره وليس هو خير بما حصل لنيره من ذلك وكثير من أهل النظر والكلام يقولون تقيض هذا يقولون لا يحصل العلم بالنبوة الا بطريقة المعجزات دون غيرها كما قال ذلك أكثر أهل الكلام ومن اتبعهم كالقاضي أبي بكر والقاضي أبي علي وأبي المعالي والمازري وأمثال هؤلاء ، والتحقيق ما عليه أكثر الناس ان العلم بالنبوة يحصل بطرق متعددة المعجزات وغير المعجزات ويحصل له العلم الضروري بها كما ذكره أبو حامد بل يحصل له العلم الضروري بالنبوة على الجمل كما ذكره وعامة من حصر العلم بهذا أو غيره في طريق معينة وزعم أنه لا يحصل بغيرها فانه يكون مخطئا وهذا كثير ما سلكه كثير من أهل الكلام في اثبات العلم بالصانع أو اثبات حدوث العالم أو اثبات التوحيد

أو العلم بالنبوة أو غير ذلك يسلك أحدهم طريقاً يزعم أنه لا يحصل العلم إلا بها وقد تكون طريقاً فاسدة وربما قدح خصومه في طريقه الصحيحة وادعوا أنها فاسدة وكثيراً ما يكون سبب العلم الحاصل في القلب غير الحجة الجدلية التي يناظر بها غيره فإن الإنسان يحصل له العلم بكثير من المعلومات بطرق واسباب قد لا يستحضرها ولا يحصيها ولو استحضرها لا توافقه عبارته على بيانها ومع هذا فإذا طلب منه بيان الدليل الدال على ذلك قد لا يعلم دليلاً يدل به غيره إذا لم يكن ذلك الغير شاركة في سبب العلم وقد لا يمكنه التعبير عن الدليل أن تصوره فالدليل الذي يعلم به المناظر شيء والحجة التي يحتاج بها المناظر شيء آخر وكثيراً ما يتفان كما يتفان وليس هذا موضع بسط ذلك وإنما المقصود التنبيه على تعدد طرق العلم بالنبوة وغيرها وكلام أكثر الناس في هذا الباب ونحوه على درجات متفاوتة فيحمد كلام الرجل بالنسبة إلى من دونه وإن كان مذموماً بالنسبة إلى من فوقه إذ الإيمان يتفاضل وكل له من الإيمان بقدر ما حصل له منه ولهذا كان أبو حامد مع ما يوجد في كلامه من الرد على الفلاسفة وتكفيره لهم وتعميم النبوة وغير ذلك ومع ما يوجد فيه أشياء صحيحة حسنة بل عظيمة القدر نافعة يوجد في بعض كلامه مادة فلسفية وأمور اضيفت إليه توافق أصول الفلاسفة الفاسدة المخالفة للنبوة بل المخالفة لصريح العقل حتى تكلم فيه جماعات من علماء خراسان والعراق والمغرب كرفيقه أبي اسحق المرغيناني وأبي الوفاء بن عقيل والقشيري والطرسوسي وابن رشد والمازري وجماعات من الأولين حتى ذكر ذلك الشيخ أبو عمرو بن الصلاح فيما جمعه من طبقات أصحاب الشافعي وقرره الشيخ أبو زكريا النووي (قال في هذا الكتاب فصل) في بيان أشياء مهمة أنكرت على الإمام الغزالي في مصنفاته ولم يرتضيها أهل مذهبه وغيرهم من الشذوذ في تصرفاته * منها قوله في مقدمة المنطق في أول المستصفي *

هذه مقدمة العلوم كلها ومن لا يحيط بها فلا ثقة له بعلومه أصلاً قال الشيخ أبو عمرو سمعت الشيخ العباد بن يونس يحكي عن يوسف الدمشقي مدرس النظامية ببغداد وكان من النظائر المعروفين أنه كان ينكر هذا الكلام ويقول فابوبكر وعمر وعلان وفلان يعني أن أولئك السادة عظمت حظوظهم من الثلج واليقين ولم يحيطوا بهذه المقدمة وأسبابها قال الشيخ أبو عمرو قد ذكرت بهذا ما حكى صاحب كتاب الامتاع والمؤانسة يعني أبا حيان التوحيدي أن الوزير بن الفرات احتفل مجلسه ببغداد باصناف من الفضلاء من المتكلمين وغيرهم وفي المجلس متى الفيلسوف النصراني فقال الوزير

أريد أن ينتدب منكم انسان لمناظرة متى في قوله انه لا سبيل الى معرفة الحق من الباطل والحجة من للشبهة والشك من اليقين الا بما حوينا من المنطق واستفدناه من واضحه على مراتبه فانتدب له أبو سعيد السيرافي وكان فاضلا في علوم غير النجوم وكلمه في ذلك حتى أخفه وفضحه قال أبو محمد وليس ^(١) هذا موضع التطويل بذكره * قال الشيخ أبو عمرو وغير خاف استغناء العقلاء والعلماء قبل واضع المنطق أوسطا طاليس وبعده مع معارفهم الجملة عن تعلم المنطق واعمال المنطق عندهم بزعمهم آلة قانونية صناعية تعصم الذهن من الخطأ وكل ذى ذهن صحيح منطقي بالطبع قال فكيف غفل الغزالي عن حال شيخه إمام الحرمين ومن قبله من كل إمام هو له مقدم ولحله في تحقيق الحقائق رافع ومعظم ثم لم يرفع أحد منهم بالمنطق رأسا ولا بنى عليه في شئ من بصرفه أساسا * ولقد أتني بخطه المنطق بأصول الفقه بدعة عظم شؤمها على المتفتحة حتى كثر فيهم بعد ذلك المتفلسفة والله المستعان * قال ولا يبي عبد الله المازري الفقه المتكلم الاصولي وكان اماما محققا بارعا في مذهبي مالك والاشعرى وله تصانيف في فنون منها شرح الارشاد والبرهان لامام الحرمين رسالة يذكر فيها حال الغزالي وحال كتابه الاحياء أصدرها في حال حيوة الغزالي جوابا لما كوتب به من الغرب والشرق في سؤاله عن ذلك عند اختلافهم في ذلك فذكر فيها ما اختصاره أن الغزالي كان قد خاض في علوم وصنف فيها واشتهر بالامامة في إقليمه حتى تضاعف له المنازعون واستبحر في الفقه وفي أصول الفقه وهو بالقعه أعرف * وأما أصول الدين فليس بالمستبحر فيها شغله عن ذلك قراءته علوم الفلسفة وكسبته قراءة الفلسفة جراءة على المعاني وتسبيلا للجموم على الحقائق لان الفلاسفة تمر مع خواطرها وليس لها شرع يزعها ولا تخاف من مخالفة أئمة تتبعها فلذلك خاسره ضرب من الادلال على المعاني فاسترسل فيها استرسال من لا يبالي بغيره

(قال) وقد عرفني بعض أصحابه انه كان له عكوف على قراءة رسائل اخوان الصفا * وهذه الرسائل هي احدى وخمسون رسالة كل رسالة مستقلة بنفسها وقد ظن في مؤلفها ظنون وفي الجملة هو يعني واضع الرسائل رجل فيلسوف قد خاض في علوم الشرع فزج ما بين العلمين وحسن الفلسفة

(١) قد ذكر ذلك ياقوت الحموي في كتابه معجم الادباء المطبوع في مصر في ترجمة أبي سعيد الحسن ابن عبد الله السيرافي وعنوان البحث هكذا مناظرة جرت بين متى بن يونس القنائي والفيلسوف وبين أبي سعيد السيرافي رحمه الله عليه وذلك في الجزء الثالث ص ١٠٥ الى ١٢٣ فراجع

في قلوب أهل الشرع بآيات وأحاديث يذكروها عندها * ثم انه كان في هذا الزمان المتأخر
 فيلسوف يعرف بابن سينا ملاً الدنيا تأليف في علوم الفلسفة وكان ينتمى الى الشرع ويتحلى
 بحمية المسلمين وأداء قوته في علم الفلسفة الى أن تأنف جهده في رد أصول العقائد الى علم الفلسفة
 وتم له من ذلك ما لم يتم لغيره من الفلاسفة * قال ووجدت هذا النزالي يعول عليه في أكثر
 ما يشير اليه في علوم الفلسفة حتى انه في بعض الاحيان ينقل نص كلامه من غير تغيير وأحياناً
 يغيره وينقله الى الشرعيات أكثر مما نقل ابن سينا لكونه أعلم بأسرار الشرع منه * فعلى ابن
 سينا ومؤلف رسائل اخوان الصفا عول النزالي في علم الفلسفة * قال واما مذاهب المتصوفة *
 فلست ادري على من عول فيها ولا من ينتسب اليه في علمها قال وعندى انه على أبي حيان
 التوحيدى الصوفي عول على مذاهب الصوفية * وقد اعلمت ان ابا حيان هذا الف ديواناً عظيماً
 في هذا الفن ولم يصل اليها منه شيء ثم ذكر ان في الاحياء فتاوى مبناها على ملاحظة حقيقة له مثل
 ما استحسن في قص الاظفار ان يبدأ بالسبابة لان لها الفضل على بقية الاصابع لكونها المسبحة
 ثم بالوسطى لانها ناحية اليمين ثم باليسرى على هيئة دائرة وكأن الاصابع عنده دائرة فاذا أدار
 اصابعه مر عليها مرور الدائرة حتى يختم بلها المني هكذا حدثني به من اتق به عن الكتاب *
 قال فانظر الى هذا كيف افاده قراءة الهندسة وعلم الدوائر واحكامها ان نقله الى الشرع
 فافق به المسلمين * قال وحمل الى بعض الاصحاب من هذا الاملاء الجزء الاول فوجده يذكرو
 فيه ان من مات بعد بلوغه ولم يعلم ان البارئ قديم مات مسلماً اجماعاً ومن تساهل في حكاية الاجماع
 في مثله هذا الذي الاقرب ان يكون فيه الاجماع بعكس ما قال فحقيق ان لا يوثق بكل ما ينقل وان
 يظن به التساهل في رواية ما لم يثبت عنده صحته * قال ثم تكلم المازري في محاسن الاحياء ومذامه
 ومنافعه ومضاره بكلام طويل ختمه بان من لم يكن عنده من البسطة في العلم ما يعنصم به من
 غوائل هذا الكتاب فان قرائته لا تجوز له وان كان فيه ما ينتفع به ومن كان عنده من العلم
 ما يأمن به على نفسه من غوائل هذا الكتاب ويعلم ما فيه من الرموز فيجتنب مقتضى ظواهرها
 ويكمل أمر مؤلفها الى الله تعالى وان كانت كلها تقبل التأويل فقراءته له سائلة وينتفع به اللهم
 الا أن يكون قارؤه من يقتدي به ويفتر به فانه ينهى عن قراءته وعن مدحه والثناء عليه قال
 ولولا أن علمنا أن ان املائنا هذا انما يقرؤه الخاصة ومن عنده علم يأمن به على نفسه لم نتبع محاسن

هذا الكتاب بالثناء ولم تعرض لذكرها ولسكننا نحن أماناً من التفرير وثلاثاً يظن أيضاً من يعصب للرجل أنا جانبنا الانصاف في الكلام على كتابه ويكون اعتقاده هذا فينا سبباً لثلاث يقبل نصيحتنا ﴿ قال الشيخ أبو عمرو ﴾ وهذا آخر ما نقلناه عن المازري قلت ماذا ذكره المازري في مادة أبي حامد من الصوفية فهو كما قال المازري عن نفسه لم يدرك على من عول فيها ولم يكن للمازري من الاعتناء بكتب الصوفية وأخبارهم ومذاهبهم ماله من الاعتناء بطريقة الكلام وما يتبعه من الفلسفة ونحوها فلذلك لم يعرف ذلك ولم تكن مادة أبي حامد من كلام أبي حيان التوحيدي وحده بل ولا غالب كلامه منه فإن أبا حيان تغاب عليه الخطابة والفصاحة وهو مركب من فنون أدبية وفلسفية وكلامية وغير ذلك وإن كان قد شهد عليه بالزندقة غير واحد وقرنوه بابن الراوندي كما ذكر ذلك ابن عقيل وغيره وإنما كان غالب استمداد أبي حامد من كتاب أبي طالب المكي الذي سماه قوت القلوب ومن كتب الحارث المحاسبي وغيرها ومن رسالة الفشيري ومن منشورات وصلت اليه من كلام المشايخ وما نقله في الاحياء عن الامة في ذم الكلام فانه نقله من كتاب أبي عمر وابن عبد البر في فضل العلم وأهله وما نقله فيه من الادعية والاذكار ونقله من كتاب الذكر لابن خزيمة ولهذا كانت احاديث هذا الباب جيدة وقد جالس من اتفق له من مشايخ الطرق لكنه يأخذ من كلام الصوفية في الغالب ما يتعلق بالاعمال والاخلاق والزهد والرياضة والعبادة وهي التي يسميها علوم المعاملة * وأما التي يسميها علوم المكاشفة ويرمز اليها في الاحياء وغيره ففيها يستمد من كلام المتفلسفة وغيرهم كما في مشكاة الانوار والمضنون به على غير أهل وغير ذلك وبسبب خلطه التصوف بالفلسفة كما خلط الاصول بالفلسفة صار ينسب الى التصوف من ليس هو موافقاً للمشايخ المقبولين الذين لهم في الامة لسان صدق رضى الله تعالى عنهم بل يكون مبانينا لهم في أصول الايمان كالايمان بالتوحيد والرسالة واليوم الآخر ويجعلون هذه مذاهب الصوفية كما يذكر ذلك ابن الطفيل صاحب رسالة حى بن يقطان وأبو الوليد ابن رشد الحفيد وصاحب خلع العلم وابن عربي صاحب الفتوحات وفصوص الحكم وابن سبعين وأمثال هؤلاء ممن يتظاهر بمذاهب مشايخ الصوفية وأهل الطريق * وهو في التحقيق منافق زنديق * ينتهي الى القول بالحلول والاتحاد واتباع القرامطة أهل الاحاد ومذهب الاباحية الدافعين للامر والنهي والوعد والوعيد ملاحظين لحقيقة القدر التي لا يفرق فيها بين الانبياء والمرسلين وبين كل جبار عنيد وقائلين

مع ذلك بنوع من الحقائق البدعية * غير عارفين بالحقائق الدينية الشرعية * ولا سالكين مسلك أولياء الله الذين هم بمد الانبياء خير البرية * فهم في نهاية تحقيقاتهم يستقطون الامر والنهي والطاعة والعبادة * مشاقين للرسول متبعين غير سبيل المؤمنين * ويفارقون سبيل أولياء الله المتقين الى سبيل أولياء الشياطين * ثم يقولون بالحلل والائحاد * وهو غاية الكفر ونهاية الالحاد . ولهذا في كلام المشايخ العارفين كلبي القاسم الجنيده وأمثاله من بيان أن التوحيد هو أفراد الحدوث عن القدم ونحو ذلك * ومن بيان وجوب اتباع الامر والنهي ولزوم العبادة الى الموت ما بين به أن اولئك السادة المهتدين حذروا من طريق هؤلاء الملحدين * ولهذا نجد هؤلاء كاهن عربي وابن سبعين وأمثالهما يردون على مثل الجنيده وأمثاله من أئمة المشايخ ويدعون أنهم ظفروا في التحقيق بنهاية الرسوخ * وانما ظفروا بتحقيق الالحاد . والدخول في الحلل والائحاد * وما زال شيوخ الصوفية المؤمنون يحذرون من مثل هؤلاء الملبيين كما حذر أئمة الفقهاء من سبيل أهل البدعة والنفاق من أهل الفلسفة والكلام ونحوهم * حتى ذكر ذلك أبو نعيم الحافظ في أول حلية الاولياء وأبو القاسم القشيري في رسالته دع من هو أجل منهما وأعلم منهما بطريق الصوفية وأقل غلطا وأبعد عن الاعتماد على المنقولات الضعيفة والمنقولات المبتدعة * قال أبو نعيم في أول الحلية

(أما بعد) أحسن الله تعالى توفيقك فقد استعنت بالله عز وجل وأجبتك الى ما استعنت من جمع كتاب يتضمن أسامي جماعة وبعض أحاديثهم وكلامهم من أعلام المحققين من المتصوفة وأئمتهم وترتيب طبقاتهم من النساك ومحجتهم من قرن الصحابة والتابعين وتابعيهم ومن بعدهم ممن عرف الادلة والحقائق * وبأشر الاحوال والطرائق * وساكناً الرياض والحدائق * وفارق العوارض والعلائق * وتبرأ من المنقطعين والمتعمقين * ومن أهل الدعاوي من السوفيين * ومن السكسالي والمتشبهين بالمتشبهين بهم في اللباس والمقال * والمخالفين لهم في العقيدة والفعال وذلك لما بلغك من بسط أسننتنا وألسنة أهل الفقه والاثر في كل الاقطار والامصار * في المنتسبين اليهم من الفسفة الفجار * والمباحية والحلوية الكفار * وليس ماحل بالكذب من الرقيمة والانكار * بقادح في منقبة البررة الاخيار * وواضع من درجة الصفوة الاخيار * بل في اظهار البراءة من الكذابين * والنكير على الحشوية البطالين * نزاهة الصادقين * ورفع

الحقّيقين * ولولم ينكشف عن مخازي المبطلين ومساوئهم ديانة للزمن ابانتها واشاعتها حمية وصيانة
اذ لا سلافنا في التصوف العلم المنشور * والصيت والذكر المشهور * فقد كان جدي محمد بن
يوسف رحمه الله تعالى أحد من بسر الله تعالى به ذكر بعض المنقطعين اليه وكيف يستجيز
تقيصة أولياء الله تعالى ومؤذيتهم مؤذن بمحاربة ربه (ثم أسند) حديث أبي هريرة الذي رواه
البخاري في صحيحه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال (ان الله تعالى قال من آذى لي وليا وفي
الرواية الاخرى من عادى لي وليا فقد آذنته بالحرب ومانتقرب الى عبد بشيء أفضل من آداء
ما افترضته عليه وما يزال عبدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه فاذا أحببته كنت سمعه الذي
يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشى بها في سماع وبني يبصر
وبني يبطش وبني يمشى ولئن سألتني لآعطينه ولئن استعاذني لأعيذنه وما ترددت عن شيء أنا فاعله
ترددى عن قبض نفس عبدى المؤمن يكره الموت واكره مساءته ولا بدله منه)

﴿قلت﴾ قد ذم أهل العلم والايمان من أئمة العلم والدين من جميع الطوائف من خرج عما
جاء به الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم في الاقوال والاعمال باطنا أو ظاهرا ومدحهم هو لمن وافق
ما جاء به الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ومن كان موافقا من وجه ومخالفا من وجه كالعاصي
الذي يعلم انه عاص فهو ممدوح من جهة موافقته مذموم من جهة مخالفته وهذا مذهب سلف
الامة وأئمتها من الصحابة ومن سلك سبيلهم في مسائل الاسماء والاحكام والخلاف فيها أول
خلاف حدث في مسائل الاصول حيث كفرت الخوارج بالذنب وجعلوا صاحب الكبيرة
كافرا اغلغل في النار وواقفتهم المعتزلة على زوال جميع ايمانه واسلامه وعلى خلوده في النار لكن نازعهم
في الاسم فلم يسموه كافرا بل قالوا هو فاسق لا مؤمن ولا مسلم ولا كافر ننزله منزلة بين المنزلتين
فهم وان كانوا في الاسم الى السنة أقرب فهم في الحكم في الآخرة مع الخوارج * وأصل هؤلاء انهم
ظنوا ان الشخص الواحد لا يكون مستحقا للثواب والمقاب والوعد والوعيد والحمد والذم بل
إما لهذا وإما لهذا فاجبوا جميع حسناته بالكبيرة التي فعلها وقالوا الايمان هو الطاعة فيزول
بزوال بعض الطاعة ثم تنازعوا هل يخلفه الكفر على القولين وواقفتهم المرجئة والجهمية على
ان الايمان يزول كله بزوال شيء منه وانه لا يتبعض ولا يتفاضل فلا يزيد ولا ينقص وقالوا ان
ايمان الفاسق كايان الانبياء والمؤمنين لكن فقهاء المرجئة قالوا انه الاعتقاد والقول * وقالوا انه

لا بد من أن يدخل النار من فساق الملة من شاء الله تعالى كما قالت الجماعة فكان خلاف كثير من كلامهم للجماعة انما هو في الاسم لافي الحسم وقد بسطنا الكلام على ذلك في غير هذا الموضوع وبدا الفرق بين دلالة الاسم مفردا ودلالته مقرونا بغيره كاسم الفقير والمسكين فانه اذا أفرد أحدهما يتناول معنى الآخر كقوله تعالى ﴿للفقراء الذين أحصروا في سبيل الله﴾ فانه يدخل فيهم المساكين وقوله تعالى ﴿أو اطعموا عشرة مساكين﴾ فانه يدخل فيهم الفقراء وأما اذا قرُنَ بينهما كقوله تعالى ﴿انما الصدقات للفقراء والمساكين﴾ فهما صنفان وكذلك قوله تعالى (يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر) يدخل في المعروف كل واجب وفي المنكر كل قبيح * والقبائح هي السيئات وهي المحظورات كالشرك والكذب والظلم والفواحش * فاذا قل (ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر) وقال (وينهى عن الفحشاء والمنكر والنجس) فخص بعض أنواع المنكر بالذكر وعطف أحدهما على الآخر صارت دلالة اللفظ عليه نصا مقصودا بطريق المطابقة بعد ان كانت بطريق العموم والتضمن سواء قيل انه داخل في اللفظ العام أيضا فيكون مذكورا مرتين أو قيل انه باقتراانه بالاسم العام تين انه لم يدخل في الاسم العام لتبنيير الدلالة بالافراد والتجرد وبالاتفاق والاجتماع كما قدمنا وهكذا اسم الايمان فانه تارة يذكر مفردا مجردا لا يقرن بالعمل الواجب فيدخل فيه العمل الواجب تضمنوا ولزوما وتارة يقرن بالعمل فيكون العمل حينئذ مذكورا بالمطابقة والنص ولفظ الايمان يكون مسلوب الدلالة عليه حال الاقتران أو دالاعليه كما في قوله تعالى (والذين يمسكون بالكتاب وأقاموا الصلاة) وقوله سبحانه لموسى عليه السلام (اننى انا الله لا اله الا أنا فاعبدنى وأقم الصلاة لذكري) وقوله تعالى (اتل ما أوحى اليك من الكتاب وأقم الصلاة) ونظائر ذلك كثيرة فالاعمال داخلة في الايمان تضمننا ولزوما في مثل قوله تعالى (انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زادتهم ايمانا وعلى ربهم يتوكلون الذين يقيمون الصلاة ومما رزقناهم ينفقون * أولئك هم المؤمنون حقا) وفي مثل قوله سبحانه (انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا وجاهدوا باموالهم وانفسهم في سبيل الله أولئك هم الصادقون) وقوله عز وجل (انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله واذا كانوا معه على أمر جامع لم يذهبوا حتى يستأذنوه) وأمثال ذلك من الكتاب والسنة ومن استقرأ ذلك علم ان الاسم الشرعى كالايمان والصلاة والوضوء والصيام لا ينفيه الشارع عن شيء

الا لانتفاء ما هو واجب فيه لالانتفاء ما هو مستحب فيه وأما قوله تعالى (ان الذين آمنوا وعملوا الصالحات أولئك هم خير البرية) ونحو ذلك فالعمل مخصوص بالذكر اما تأكيد واما لان الاقتران لا يغير دلالة الاسم فهذا موقف يزول فيه كثير من النزاع اللفظي في ذلك وأيضاً فان الايمان يتنوع بتنوع ما أمر الله تعالى به العبد فخبر بمثل الرسول لم يكن الايمان الواجب ولا الاقرار ولا العمل مثل الايمان الواجب في آخر الدعوة فانه لم يكن يجب اذ ذلك الاقرار بما أنزله الله تعالى بعد ذلك من الايجاب والتعريم والخبر ولا العمل بموجب ذلك بل كان الايمان الذي أوجبه الله تعالى يزيد شيئاً فشيئاً كما كان القرآن ينزل شيئاً فشيئاً والدين يظهر شيئاً فشيئاً حتى أنزل الله تعالى (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً) وكذلك العبد أول ما يبلغه خطاب الرسول عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام انما يجب عليه الشهادتان فاذا مات قبل أن يدخل عليه وقت صلاة لم يجب عليه شيء غير الاقرار ومات مؤمناً كامل الايمان الذي وجب عليه وان كان ايمان غيره الذي دخلت عليه الاوقات أكل منه فهذا ايمانه ناقص كنقص دين النساء حيث قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انكن ناقصات عقل ودين أماً نقصان عقلكن فشهادة امرأتين بشهادة رجل واحد وأما نقصان دينكن فان احداً كن اذا حاضت لم تصل ومعلوم ان الصلاة حينئذ ليست واجبة عليها وهذا نقص لا تلام عليه المرأة لكن من جعل كاملاً كان أفضل منها بخلاف من نقص شيئاً مما وجب عليه فصار النقص في الدين والايمان نوعين نوعاً لا يذم العبد عليه لكونه لم يجب عليه لجزءه عنه حساً أو شراً وأما لكونه مستحباً ليس بواجب ونوعاً يذم عليه وهو ترك الواجبات فقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لجارية معاوية بن الحكم السلمي لما قال لها أين الله قالت في السماء قال من أنا قالت أنت رسول الله قال اعتمها فانها مؤمنة ليس فيه حجة على أن من وجبت عليه العبادات فتركها وارتكب المحظورات يستحق الاسم المطلق كما استحقته هذه التي لم يظهر منها بعد ترك مأمور ولا فعل محظور ومن عرف هذا تبين ان قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لهذه انها مؤمنة لا ينافي قوله لا يزني الزاني حتى يزني وهو مؤمن ولا يسرق السارق حين يسرق وهو مؤمن ولا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن فان ذلك نفي عنه الاسم لانتفاء بعض ما يجب عليه من ترك هذه الكبائر وتلك لم تترك واجبا تستحق بتركه أن تكون هكذا ويتبع هذا أن من آمن بما جاء به الرسل مجلاتم بلفظه مفصلاً فاقر به

مفصلاً وعمل به كان قد زاد ما عنده من الدين والايمان بحسب ذلك ومن أذنب ثم تاب أو غفل ثم ذكر أو فرط ثم أقبل فإنه يزيد دينه وإيمانه بحسب ذلك كما قال من قال من الصحابة كمير بن حبيب الخطمي وغيره الايمان يزيد وينقص قيل له فما زيادته ونقصانه قال اذا حمدنا الله وذكروا له وسبحناه فذلك زيادته واذا غفلنا ونسينا وأضعنا فذلك نقصانه فذكر زيادته بالطاعات وان كانت مستحبة ونقصانه بما أضعاه من واجب وغيره وأيضا فان تصديق القلب يتبعه عمل القلب فالقلب اذا صدق بما يستحقه الله تعالى من الالهية وما يستحقه الرسول من الرسالة تبع ذلك لآماله محبة الله سبحانه ورسوله عليه الصلاة والسلام وتعظيم الله عز وجل ورسوله والطاعة لله ورسوله أمر لازم لهذا التصديق لا يفارقه الا لعارض من كبر أو حسد أو نحو ذلك من الامور التي توجب الاستكبار عن عبادة الله تعالى والبغض لرسوله عليه الصلاة والسلام ونحو ذلك من الامور التي توجب الكفر ككفر ابليس وفرعون وقومه واليهود وكفار مكة وغير هؤلاء من المعاندين الجاحدين ثم هؤلاء اذا لم يتبعوا التصديق بموجبه من عمل القلب واللسان وغير ذلك فإنه قد يطبع على قلوبهم حتى يزول عنها التصديق كما قال تعالى (واذا قال موسى لقومه يا قوم لم تؤذوني وقد تعلمون اني رسول الله اليكم فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم) فهو هؤلاء كانوا عالمين فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم وقال موسى لفرعون (لقد علمت ما أنزل هؤلاء الا رب السموات والارض بصائر) وقال تعالى (وكذلك زين لفرعون سوء عمله وصد عن السبيل وما كيد فرعون الا في تباب) الى قوله سبحانه (كذلك يطبع الله على قلب كل متكبر جبار) وقال تعالى (واقسموا بالله جهد ايمانهم لئن جاءتهم آية ليؤمنن بها قل انما الآيات عند الله وما يبشركم انها اذا جاءت لا يؤمنون) وتقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون) فبين سبحانه ان محيى الآيات لا يوجب الايمان بقوله تعالى (وما يبشركم انها اذا جاءت لا يؤمنون) وتقلب أفئدتهم وأبصارهم أى فتكون هذه الامور الثلاثة أن لا يؤمنوا وان (تقلب أفئدتهم وأبصارهم وان نذرهم في طغيانهم يعمهون) أي وما يدريك ان الآيات اذا جاءت تحصل هذه الامور الثلاثة وبهذا المعنى تبين ان قراءة الفتح أحسن وان من قال ان المفتوحة بمعنى لعل فظن أن قوله وتقلب أفئدتهم كلام مبتدأ لم يفهم معنى الآية واذا جعل وتقلب أفئدتهم داخل في خبر أن تبين معنى الآية فان كثيرا من الناس يؤمنون ولا تقلب قلوبهم لكن قد يحصل تقلب أفئدتهم

وأبصارهم وقد لا يحصل أى فبايدريكم انهم لا يؤمنون والمراد وما يشعركم انها اذا جاءت لا يؤمنون بل تقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة والمعنى وما يدريكم ان الامر بخلاف ما تظنون من ايمانهم عند مجئ الآيات (ونذرهم في طينياتهم يعمهون) فيعاقبون على ترك الايمان أول مرة بعد وجوبه عليهم إما لكونهم عرفوا الحق وما أقروا به أو تمكنوا من معرفته فلم يطلبوا معرفته ومثل هذا كثير .

﴿ والمقصود هنا ﴾ أن ترك ما يجب من العمل بالعلم الذى هو مقتضى التصديق والعلم قد يفضي الى سلب التصديق والعلم كما قيل * العلم يهتف بالعمل * فان اجابه والا ارتحل * وكما قيل كنا نستعين على حفظ العلم بالعمل به فما في القلب من التصديق بما جاء به الرسول اذا لم يتبعه متوجه ومقتضاه من العمل قد يزول اذ وجود العلة يقتضي وجود المعلول وعدم المعلول يقتضي عدم العلة فكما ان العلم والتصديق سبب للارادة والعمل فعدم الارادة والعمل سبب لعدم العلم والتصديق ثم ان كانت العلة تامة فعدم المعلول دليل يقتضى عدمها وان كانت سبباً قد يتخلف معلولها كان له بخلافه أمانة على عدم المعلول قد يتخلف مدلولها وأيضاً فالتصديق الجازم في القلب يتبعه متوجه بحسب الامكان كالارادة الجازمة في القلب فكما ان الارادة الجازمة في القلب اذا اقترنت بها القدرة حصل بها المراد أو المقدور من المراد لا محالة كانت القدرة حاصلة ولم يقع الفعل كان الحاصل هى لا ارادة جازمة وهذا هو الذى عني عنه فكذلك التصديق الجازم اذا حصل في القلب تبعه عمل من عمل القلب لا محالة لا يتصور ان ينفك عنه بل يتبعه الممكن من عمل الخوارج فمتى لم يتبعه شيء من عمل القلب علم أنه ليس بتصديق جازم فلا يكون ايماناً لكن التصديق الجازم قد لا يتبعه عمل القلب بتمامه لعارض من الالهواء كالكبر والحسد ونحو ذلك من الهواء النفس لكن الأصل ان التصديق يتبعه الحب واذا تخلف الحب كان لضعف التصديق الموجب له ولهذا قال الصحابة كل من يعصى الله فهو جاهل وقال ابن مسعود كفى بخشية الله علماً وكفى بالافتراء جهلاً ولهذا كان التكلم بالكفر من غير اكره كفر في نفس الامر عند الجماعة وأئمة الفقهاء حتى المرجئة خلافاً للجهمية ومن اتهمهم ومن هذا الباب سب الرسول عليه افضل الصلاة والسلام وبفضه وسب القرآن وبفضه وكذلك سب الله سبحانه وبفضه ونحو ذلك مما ليس من باب التصديق والحب والتعظيم والمواالات بل من باب التكذيب والبغض والمعاداة والاستخفاف

ولما كان إيمان القلب له . وجبات في الظاهر كان الظاهر دليلاً على إيمان القلب . بوثان وانتفاء كقول
 تعالى (لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله) الآية وقوله جل
 وعز (ولو كانوا يؤمنون بالله والنبي وما أنزل إليه ما اتخذوا أولياء) وأمثال ذلك (وبعد هذا)
 فنزاع المتنازع في أن الإيمان في اللغة هل هو اسم لمجرد التصديق دون مقتضاه أو اسم للأمريين
 يقول إلى نزاع لفظي وقد يقال أن الدلالة تختلف بالأفراد والاعترا والناس منهم من يقول
 أن أصل الإيمان في اللغة التصديق ثم يقول والتصديق يكون باللسان ويكون بالجوارح والقول
 يسمى تصديقاً والعمل يسمى تصديقاً كقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم العيان تزيان
 وزناها النظر والاذن تزي وزناها السمع واليد تزي وزناها البطش والرجل تزي وزناها المشي
 والقلب يمتني ويشتهي والفرج يصدق ذلك أو يكذبه (وقال الحسن البصري) ليس الإيمان بالمتني
 ولا بالتحلي ولكن بما وقر في القلب وصدقه العمل * ومنهم من يقول بل الإيمان هو الاقرار وليس هو
 مرادفاً للتصديق فإن التصديق يقال على كل خبر عن شهادة أو غيب * وأما الإيمان فهو أخص منه
 فإنه قد قيل لخبر أخوة يوسف (وما أنت بمؤمن لنا) وقيل يؤمن بالله ويؤمن بالمؤمنين إذا الإيمان
 بالنبي عليه الصلاة والسلام تصديق به والإيمان له تصديق له في ذلك الخبر وهذا في الخبر ويقال
 لمن قال الواحد نصف الاثنين والسماء فوق الأرض قد صدقت ولا يقال آمنت له ويقال أصدق
 بهذا ولا يقال آؤمن به إذ لفظ الإيمان أفعال من الآمن فهو يقتضي طمأنينة وسكوناً في ما شأه
 أن يستريب فيه القلب فيحقق ويضطرب وهذا إنما يكون في الأخبار بالغيبات لا بالمشاهدات
 (والكلام) على هذا مبسوط في غير هذا الموضع * وإنما المقصود أن فقهاء المرجئة خلافهم مع الجماعة
 خلاف يسير وبعضه لفظي ولم يعرف بين الأئمة المشهورين بالفتيا خلاف الا في هذا فإن ذلك
 قول طائفة من فقهاء الكوفيين كحماد بن أبي سليمان وصاحبه أبي حنيفة وأصحاب أبي حنيفة *
 وأما قول الجهمية وهو أن الإيمان مجرد تصديق القلب دون اللسان فهذا لم يقله أحد من المشهورين
 بالامامة ولا كان قد يضاف هذا إلى المرجئة وإنما وافق الجهمية عليه طائفة من المتأخرين من
 أصحاب الأشعري * وأما ابن كلاب فكلامه يوافق كلام المرجئة لا الجهمية وآخر الأقوال حدوثاً
 في ذلك قول الكرامية أن الإيمان اسم للقول باللسان وإن لم يكن معه اعتقاد القلب وهذا
 القول أفسد الأقوال لكن أصحابه لا يخالفون في الحكم فاتهم يقولون أن هذا الإيمان باللسان

دون القلب، هو إيمان المنافقين وأنه لا ينفع في الآخرة وإنما أوقع هؤلاء كلهم مأوقع الخوارج والمعتزلة في ظنهم أن الإيمان لا يتبعض بل إذا ذهب بعضه ذهب كله * ومذهب أهل السنة والجماعة أنه يتبعض وأنه ينقص ولا يزول جميعه كما قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (يخرج من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من الإيمان) * فالأقوال في ذلك ثلاثة الخوارج والمعتزلة نازعوا في الاسم والحكم فلم يقولوا بالتبعيض لافي الاسم ولا في الحكم فرفعوا عن صاحب الكبيرة بالكلية اسم الإيمان وأوجبوا له الخلود في النيران * وأما الجهمية والمرجئة فنازعوا في الاسم لافي الحكم فقالوا يجوز أن يكون مثابا معاقبا محمودا مذموما لكن لا يجوز أن يكون معه بعض الإيمان دون بعض وكثير من المرجئة والجهمية من يقف في الوعيد فلا يجزم بنفوذ الوعيد في حق أحد من أرباب الكبار كما قال ذلك من قاله من مرجئة الشيعة والاشعرية كالقاضي أبي بكر وغيره ويذكر عن غلاتهم أنهم نفوا الوعيد بالكلية لكن لا أعلم معينا معروفا إذ كرمه هذا القول ولكن حكى هذا عن مقاتل ابن سليمان والاشبه أنه كذب عليه *

(وأما أئمة السنة والجماعة) ففعلوا إثبات التبعيض في الاسم والحكم فيكون مع الرجل بعض الإيمان لا كله ويثبت له من حكم أهل الإيمان ونوابهم بحسب مامعه كما يثبت له من العقاب بحسب ما عليه وولاية الله تعالى بحسب إيمان العبد وتقواه فيكون مع العبد من ولاية الله تعالى بحسب مامعه من الإيمان والتقوى فإن أولياء الله هم المؤمنون المتقون كما قال تعالى (ألا أن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون) الذين آمنوا وكانوا يتقون وعلى هذا فالتأول الذي أخطأ في تأويله في المسائل الخبرية والامرية وإن كان في قوله بدعة يخالف بها نصا أو إجماعا قديما وهو لا يعلم أنه يخالف ذلك بل قد أخطأ فيه كما يخطئ المفتي والقاضي في كثير من مسائل الفتيا والقضاء باجتهاده يكون أيضا مثابا من جهة اجتهاده الموافق لبطاعة الله تعالى غير مثاب من جهة ما أخطأ فيه وإن كان معفو عنه ثم قد يحصل فيه تفريط في الواجب أو اتباع لهوى يكون ذنبا منه وقد يقوى فيكون كبيرة وقد تقوم عليه الحجة التي بعث الله عز وجل بها رسله ويأندبها مشاقا للرسول من بعد ما تبين له الهدى متبعا غير سبيل المؤمنين فيكون مرتدا منافقا أو مرتدا ردة ظاهرة فالكلام في الأشخاص لا بد فيه من هذا التفصيل * وأما الكلام في أنواع الأقوال والاعمال باطنا وظاهرا من الاعتقادات والارادات وغير ذلك فالواجب فيما تنوزع فيه ذلك

أن يرد الى الله والرسول فإوافق الكتاب والسنة فهو حق وماخالفه فهو باطل وما وافقه من وجه دون وجه فهو ما اشتمل على حق وباطل فهذا هو *

﴿والمقصود هنا﴾ أن أهل العلم والإيمان في تصديقهم لما يصدقون به وتكذيبهم لما يكذبون به وحمدهم لما يحمّدونه وذمهم لما يذمّونه متفقون على هذا الأصل فلماذا يوجد أئمة أهل العلم والدين من المنتسبين الى الفقه والزهد يذمون البدع المخالفة للكتاب والسنة في الاعتقادات والأعمال من أهل الكلام والرأي والزهد والتصوف ونحوهم وإن كان في أوّلئك من هو محمّد له أجر على اجتتهاده وخطؤه مغفور له * وقد ثبت عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من غير وجه انه قال (خير القرون القرن الذي بعثت فيه ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم) فكان القرن الاول من كمال العلم والإيمان على حال لم يصل اليها القرن الثاني وكذلك الثالث وكان ظهور البدع والتناق بمسبب البعد عن السنن والإيمان وكلما كانت البدعة أشد تأخر ظهورها وكلما كانت أخف كانت الى الحدوث أقرب فلماذا حدث أولا بدعة الخوارج والشيعية ثم بدعة القدرية والمرجئة * وكان آخر ما حدث بدعة الجهمية حتى قال ابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من العلماء من أصحاب أحمد وغيرهم أن الجهمية ليسوا من الثنتين وسبعين فرقة بل هم زنادقة وهذا مع أن كثيرا من بدعهم دخل فيها قوم ليسوا زنادقة بل قبلوا كلام الزنادقة جهلا وخطأ قال الله تعالى (لو خرجوا فيكم ما زادوكم الا خبالا ولا وضموكم ليهنؤنكم الفتنة وفيكم ساعون لهم) فاخبر سبحانه أن في المؤمنين من هو مستجيب للمناققين فاقم فيه بعض أهل الايمان من أمور بعض المناققين هو من هذا الباب

﴿والمقصود هنا﴾ أن يعلم أنه لم يزل في أمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم من يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر وإن أمته لا تبقى على ضلالة بل اذا وقع منكر من لبس حق بباطل أو غير ذلك فلا بد ان يقيم الله تعالى من يميز ذلك فلا بد من بيان ذلك ولا بد من اعطاء الناس حقوقهم كما قالت عائشة رضي الله تعالى عنها أمرنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان نزل الناس منازلهم رواه أبو داود وغيره وهذا الموضع لا يحتمل من السعة وكلام الناس في مثل هذه الامور التي وقعت بمن وقعت منه بل المقصود التنبيه على جل ذلك لان هذا محتاج اليه في هذه الاوقات فكتب الزهد والتصوف فيها من جنس ما في كتب الفقه والرأي وفي كلاهما

منقولات صحيحة وضعيفة بل وموضوعة ومقالات صحيحة وضعيفة بل وباطلة* وأما كتب الكلام ففيها من الباطل أعظم من ذلك بكثير بل فيها أنواع من الزندقة والنفاق* وأما كتب الفلسفة فالباطل غالب عليها بل الكثر الصريح كثير فيها وكتاب الاحياء له حكم نظائره ففيه أحاديث كثيرة صحيحة وأحاديث كثيرة ضعيفة أو موضوعة فان مادة مصنفه في الحديث والاثار وكلام السلف وتفسيرهم للقرآن مادة ضعيفة وأجود ماله من المواد المادة الصوفية ولو سلك فيها مسلك الصوفية أهل العلم بالاثار النبوية واحترز عن تصوف المتفلسفة الصابئين لحصل مطلوبه ونال مقصوده لكنه في آخر عمره سلك هذا السبيل وأحسن ما في كتابه أو من أحسن ما فيه ما يأخذه من كتاب أبي طالب في مقامات العارفين ونحو ذلك فان أبا طالب أخبر بذوق الصوفية حالا وأعلم بكلامهم وآثارهم سمعا وأكثر مباشرة لشيخهم الا كابر

﴿والمقصود هنا﴾ ان طرق العلم بصدق النبي عليه افضل الصلاة والسلام بل وتفاوت الطرق في معرفة قدر النبوة والنبي متعددة تعددا كثيرا اذ النبي يخبر عن الله سبحانه انه قال ذلك اما اخبارا من الله تعالى واما أمرا أو نهيا ولكل من حال الخبر والخبر عنه والخبر به بل ومن حال الخبرين مصدقهم ومكذبهم دلالة على المطلوب سوى ما ينفصل عن ذلك من الخوارق وأخبار الاولين والمواتف والكهان وغير ذلك* فالخبر مطلقا يعلم صدقه وكذبه بامور كثيرة لا يحصل العلم بأحاديثها يحصل العلم بخبر الاخبار المتواترة بل بخبر الخبر الواحد الذي احتف بخبره قرائن أفادت العلم

ومن هذا الباب علم الانسان بعدالة الشاهد والمحدث والمفتي حتى يزكهم ويفتي بخبرهم ويحكم بشهادتهم وحتى لا يحتاج الحاكم في عدالة كل شاهد الى تزكيته فانه لو احتاج كل منكي الى منكي لزم التسلسل بل يعلم صدق الشخص تارة باختباره ومباشرة وتارة باستفاضة صدقه بين الناس ولهذا قال العلماء ان التعديل لا يحتاج الى بيان السبب فان كون الشخص عدلا صادقا لا يكذب لا يتبين بذكر شيء معين بخلاف الجرح فانه لا يقبل الا مفسرا عند جمهور العلماء لوجبه* (أحدهما) أن سبب الجرح ينضبط (الثاني) أنه قد يظن ما ليس بجرح جرحا* وأما كونه صادقا متحررا للصدق لا يكذب فلهذا لا يعرف بشيء واحد حتى يخبر به وانما يعرف ذلك من خلقه وعادته بطول المباشرة له والخبرة له ثم اذا استفاض ذلك عند عامة

من يمر به كان ذلك طريقا للعلم لمن لم يباشره كما يعرف الانسان عدل عمر بن الخطاب وعمر بن عبد العزيز وظلم الحجاج * ولهذا قال الفقهاء إن العدالة والفسق يثبت بالاستفاضة وقالوا في الجرح المفسر يجره بمارآه أو سمعه أو استفاض عنه وصدق الانسان في المادة مستلزم لخصال البر كما أن كذبه مستلزم لخصال الفجور كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال (عليكم بالصدق فان الصدق يهدي الى البر وإن البر يهدي الى الجنة ولا يزال الرجل يصدق ويتحرى الصدق حتى يكتب عند الله صديقا وإياكم والكذب فان الكذب يهدي الى الفجور وان الفجور يهدي الى النار ولا يزال الرجل يكذب ويتحرى الكذب حتى يكتب عند الله كذابا) وكما أن الخبر المتواتر يعلم لكونه خبر من يمتنع في المادة اتفاهم وطواطمهم على الكذب والخبر المنكر المكذب يعلم لكونه لم يخبر به من يمتنع في المادة اتفاهم على الكتمان نفاق الشخص وعادته في الصدق والكذب يمتنع في العادة أن يخفى على الناس فلا يوجد أحد يظهر تحري الصدق وهو يكذب اذا أراد الا لا بد أن يتبين كذبه فان الانسان حيوان ناطق فالكلام له وصف لازم ذاتي لا يفارقه والكلام اما خبر واما انشاء والخبر أكثر من الانشاء وأصل له كما أن العلم أعم من الارادة وأصل لها والمعلوم أعظم من المراد فالعلم يتناول الموجود والمعدوم والواجب والممكن والمتنع وما كان وما سيكون وما يختاره العالم وما لا يختاره * وأما الارادة فتختص ببعض الامور دون بعض والخبر يطابق العلم فكل ما يعلم يمكن الخبر به والانشاء يطابق الارادة فان الامر اما محبوب يؤمر به أو مكروه ينهى عنه وأما ما ليس بمحبوب ولا مكروه فلا يؤمر به ولا ينهى عنه واذا كان كذلك فالانسان اذا كان متحررا للصدق عرف ذلك منه واذا كان يكذب أحيانا لفرص من الاغراض جلب ما يهواه أو دفع ما ينفذه أو غير ذلك فان ذلك لا بد أن يعرف منه وهذا أمر جرت به العادات كما جرت بنظائره فلا تجد أحدا بين طائفة من الطوائف طالت مباشرتهم له الا وهم يعرفونه هل يكذب أو لا يكذب * ولهذا كان من سنة القضاة اذا شهد عندهم من لا يعرفونه كان لهم أصحاب مسائل يسألون عنه جيرانه ومنازميه ونحوهم ممن له به خبرة فمن خبر شخصا خبرة باطنة فانه يعلم من عادته علما يقينيا أنه لا يكذب لا سيما في الامور العظام ومن خبر عبد الله ابن عمر وسعيد بن المسيب وسفيان الثوري ومالك بن أنس وشعبة بن الحجاج ويحيى بن سعيد

القطان وأحمد بن حنبل وأضما فاضل عنده علم ضروري من أعظم العلوم
الضرورية ان الواحد من هؤلاء لا يعتمد الكذب على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
ومن تواتر عنه أخبارهم من أهل زماننا وغيرهم حصل له هذا العلم الضروري ولكن قد
يجوز على أحدهم الغلط الذي يليق به ثم خبر الفاسق والكافر بل ومن عرف بالكذب قد تقرر
به قرائن تفيد علما ضروريا ان المخبر صادق في ذلك الخبر فكيف ممن عرف منه الصدق في الاشياء
فن كان خيرا بحال النبي صلى الله عليه وسلم مثل زوجه خديجة وصديقه أبي بكر اذا أخبره
النبي صلى الله عليه وسلم بما رآه أو سمعه حصل له علم ضروري بأنه صادق في ذلك ليس هو
كاذبا في ذلك ثم إن النبي لا بد أن يحصل له علم ضروري بان ما أتاه صادق أو كاذب فيصير إخباره
عما علمه بالضرورة كإخبار أهل التواتر عما علموه بالضرورة * وأيضا فالمتنبئ الكذاب كسيلة
والمنسئ ونحوهما يظهر لمخاطبه من كذبه في أثناء الامور أعظم مما يظهر من كذب غيره فانه
اذا كان الاخبار عن الامور المشاهدة لا بد أن يظهر فيه كذب الكاذب فما الظن بمن يخبر عن
الامور النائية التي تطلب منه ومن لوازم النبي التي لا بد منها الاخبار عن النبي الذي أنبأه
الله تعالى به فان من لم يخبر عن غيب لا يكون نبيا فاذا أخبرهم المتنبئ عن الامور النائية عن حواسهم
من الحاضرات والمستقبلات والماضيات فلا بد أن يكذب فيها ويظهر لهم كذبه وان كان قد
يصدق أحيانا في شيء كما يظهر كذب الكهان والمنجمين ونحوهم وكذب المدعين للدين والولاية
والمشيخة بالباطل فان الواحد من هؤلاء وان صدق في بعض الوقائع فلا بد ان يكذب في
غيرها بل يكون كذبه أغلب من صدقه بل تتناقض أخباره وأوامره وهذا أمر جرت به سنة
الله التي لن تجد لها تبديلا قال تعالى (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا)
وأما النبي الصادق المصدوق فهو فيما يخبر به عن النبوة توجد أخباره صادقة مطابقة وكلما زادت
أخباره ظهر صدقه وكلما قويت مباشرته وامتنعانه ظهر صدقه كالذهب الخالص الذي كلما
سبك خلص وظهر جوهره بخلاف المغشوش فانه عند المحنة ينكشف ويظهر أن باطنه خلاف
ظاهره ولهذا جاء في النبوات المتقدمة أن الكذاب لا يدوم أمره أكثر من مدة قليلة
اما ثلاثين سنة واما أقل فلا يوجد مدعي النبوة كذابا الا ولا بد أن ينكشف ستره ويظهر أمره
والانبياء الصادقون لا يزال يظهر صدقهم بل الذين يظهرون العلم ببعض الفنون والخبرة

بعض الصناعات والصالح والدين والزهدي لا بد أن يتميز هذا من هذا وينكشف فالصادقون يدوم أمرهم والكذابين ينقطع أمرهم هذا أمر جرت به العادة وسنة الله التي لن نجد لها تبديلاً • وأما المخبر عنه وبه كالنبي يخبر عن الله تعالى بأنه أخبر بكذا أو أنه أمر بكذا فلا بد أن يكون خبره صدقاً وأمره عدلاً (وتمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم) والامور التي يخبر بها ويأمر بها تارة تلب العقول على الامثال والادلة العقلية التي يعلم بها صحتها فيكون ما علمته العقول بدلاته وارشاده من الحق الذي أخبر به والمخبر الذي أمر به شاهد بانه هاد ومرشد معلم للخير ليس بمضل ولا مغو ولا معلم للشر وهذه حال الصادق البر دون الكاذب الفاجر فان الكاذب الفاجر لا يتصور أن يكون ما يأمر به عدلاً وما يخبر به حقاً واذا كان أحياناً يخبر ببعض الامور الغائبة كشيطان يقرن به يلقي اليه ذلك أو غير ذلك فلا بد ان يكون كاذباً فاجراً كما قال تعالى ﴿ قل هل أنبئكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أفك أثيم ﴾ يلقون السمع وأكثرهم كاذبون وهذا بيان لان الذي يأتيه ملك لا شيطان فان الشيطان لا ينزل على الصادق البار ما دام صادقاً باراً اذ لا يحصل مقصوده بذلك وانما ينزل على من يناسبه في التشيطان وهو الكاذب الاثيم • والاثير الفاجر • وتارة يخبر النبي بامور ويأمر بامور لا يتبين للعقول صدقها ومنفعتها في أول الامر فاذا صدق الانسان خبره وأطاع أمره وجد في ذلك من البيان للحقائق والمنفعة والفوائد ما يعلم به ان عنده من عظيم العلم والصدق والحكمة ما لا يعلمه الا الله تعالى أعظم مما يتبين به صدق الطبيب اذا استعمل ما يصفه من الادوية وصدق العقل المشير اذا استعمل ما يراه من الآراء وأمثال ذلك وجبئذ فيحصل للنفوس علم ضروري بكمال عقله وصدقه فاذا أخبر بعد ذلك عن أمور ضرورية يراها أو يسمعها حصل للنفوس علم ضروري بانه صادق لا يعتمد الكذب وانه متيقن لما أخبر به ليس فيه خطأ ولا غلط أعظم مما يتبين به صدق من أخبر عما رآه من الرؤيا • أو عما رآه من العجائب وأمثال ذلك فان الخبر انما تأتيه الآفة من تعمد الكذب أو الخطأ بان يظن الامر على خلاف ما هو عليه فان كان من العلوم الضرورية التي كلما دامت قويت وظهرت وزادت زال احتمال الخطأ وما كان يتجري الصدق الذي يعلم معه بالضرورة وانتفاء تعمد الكذب هو وغيره من الامور التي يعلم بها انتفاء تعمد الكذب ويزول معه احتمال تعمده وأما العلم بالعدل فيما يؤثر به وبالعدل الفاضل فيما يأمره

فهذا يعلم تارة مما بينه من الأدلة العقلية ونضربه من الامثال وهذا هو الغالب على ما يذكره الانبياء عليهم السلام من أصول الدين علماء وعملا وتارة يظهر ذلك بالتجربة والامتحان * وتارة يستدل بما علم على ما لم يعلم * وأيضاً فقد علم ان العالم ما زال فيه نبوة من آدم عليه السلام الى سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم فالنبي الثاني يعلم صدقه بامور منها اخبار النبي الاول به كما بشر بنينا محمد عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام الانبياء قبله * وكذلك بشر بالمسيح الانبياء قبله * وتارة يعلم صدقه بان يأتي بمثل ما أتوا به من الخبر والامر فان الكذاب الفاجر لا يتصور ان يكون في اخباره وأوامره موافقا للانبياء بل لا بد أن يخالفهم في الاصول الكلية التي اتفق عليها الانبياء كالتوحيد والنبوات والمعاد كما ان القاضي الجاهل أو الظالم لا بد أن يخالف سنة القضاة العالين العادلين * وكذلك المفتي الجاهل أو الكاذب * والطبيب الكاذب أو الجاهل فان كل هؤلاء لا بد أن يتبين كذبهم أو جهلهم بمخالفتهم لما مضت به سنة أهل العلم والصدق * وان كان قد يخالف بعضهم ببعضاً في أمور اجتهادية فانه يعلم الفرق بين ذلك وبين المخالفة في الاصول الكلية التي لا يمكن انحرافها ولهذا يتميز للناس في الامراء والحكام والمفتين والمحدثين والاطباء وسائر الاصناف بين العالم الصادق وان خالف غيره من أهل العلم في الصدق في أشياء وبين من يكون جاهلاً أو كاذباً ظاهراً ويفرقون بين هذا وهذا كما أنهم يعلمون من سيرة أبي بكر وعمر من العلم والعدل ما لا يرتابون فيه وان كان بينهما منازعات في أمور اجتهادية كالتفضيل في العطاء ونحو ذلك * وأيضاً فاذا أخبر اثنان عن قضية طويلة ذات أجزاء وشعب لم يتواطأ عليها ويمتنع في العادة اتفاقهما فيها على تعمد الكذب والخطأ علماً صدقهما مثل أن يشهد رجلان واقعة من وقائع الحروب * أو يشهد الجمعة أو العيد أو موت ملك أو تدمير دولة ونحو ذلك أو يشهدا خطبة خطيب أو كتاباً لبعض الولاة أو يطالما كتاباً من الكتب أو يحفظاه ونعلم انهما لم يتواطأ ثم يجيء أحدهما فيخبر بذلك كله مفصلاً شيئاً فشيئاً من غير تواطئ فيعلم انهما صادقان ويخبر الآخر بمثل ما أخبر به الاول مفصلاً شيئاً فشيئاً من غير تواطئ فيعلم انهما صادقان حتى لو كان رجلان يحفظان بعض قصائد العرب كقصيدة امرئ القيس أو غيرها وهناك من لا يحفظها وهناك شخصان لا يعرف أحدهما الآخر فقال الذي لا يحفظها لاحدهما انشدها فانشدها ثم طلب الآخر وقال له انشدها فانشدها كما أنشده الاول علم المستمع انها هي بل وكذلك كتب الفقه والحديث واللغة والطب وغير ذلك ولو بحث بعض الملوك رسلاً الى أمرائه

ونوابه في أمر من الامور ثم أخبر أحد الرسولين بأنه أمر بامر ذكره وفصله وأخبر الآخر بمثل ذلك للقوم الذين أرسل اليهم من غير علم منه بارسال الآخر لعل قطعا ان ذلك الامر هو الذي أمر به المرسل وانهما صادقان فانه يعلم علما ضروريا انه يتمتع في الكذب والخطأ أن يتفق في مثل هذا * ومعلوم ان موسى عليه السلام وغيره من الانبياء صلوات الله عليهم أجمعين كانوا قبل نبينا محمد صلى الله عليه وسلم قد أخبروا عن الله سبحانه وتعالى من توحيده وأسمائه وصفاته وملائكته وأمره ونهيه ووعدته ووعيدته وارساله بما أخبروا به * ومعلوم أيضا لمن علم حال سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم انه كان رجلا أميا نشأ بين قوم أميين ولم يكن يقرأ كتابا ولا يكتب بخطه شيئا كما قال تعالى ﴿ وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك اذا لارتاب المبطلون ﴾ وان قومه الذين نشأ بينهم لم يكونوا يعلمون علوم الانبياء بل كانوا من أشد الناس شركا وجهلا وتبديلا وتكديبا بالمعاد وكانوا من أبعد الامم عن توحيد الله سبحانه * ومن أعظم الالام اشراكا بالله عز وجل * ثم اذا تدبرت القرآن والتوراة وجدتهما يتفقان في غامة المقاصد الكلية من التوحيد والنبوات والاعمال الكلية وسائر الاسماء والصفات ومن كان له علم بهذا علم علما ضروريا ما قاله النجاشي ان هذا والذي جاء به موسى ليخرج من مشكاة واحدة وما قاله ورقة بن نوفل ان هذا هو الناموس الذي كان يأتي موسى قال تعالى (قل أرأيتم ان كان من عند الله وكفرتم به وشهد شاهد من بني اسرائيل على مثله) وقال تعالى (فان كنت في شك مما أنزلنا اليك فاسأل الذين يقرؤن الكتاب من قبلك) وقال تعالى (قل كفى بالله شهيدا بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب) وأمثال ذلك مما يذكرك فيه شهادة الكتب المتقدمة بمثل ما أخبر به نبينا محمد صلى الله عليه وسلم * وهذه الاخبار منقولة عند أهل الكتاب بالتواتر كما نقل عندهم بالتواتر معجزات موسى وعيسى عليهما السلام وان كان كثير مما يدعونه من أدق الامور لم يتواتر عندهم لاقطاع التواتر فيهم فالفرق بين الجمل الكلية المشهورة التي هي أصل الشرائع التي يعلمها أهل الملل كلهم وبين الجزئيات الدقيقة التي لا يعلمها الا خواص الناس ظاهرا ولهذا كان وجوب الصلوات الخمس وشهر رمضان وحج البيت وتحريم القواحش والكذب ونحو ذلك متواترا عند عامة المسلمين وأكثرهم لا يعلمون تفاصيل الاحكام والسنن المتواترة عند الخاصة فاذا كان في الكتب التي بأيدي أهل الكتاب وفيما يتقلونه بالتواتر ما يوافق ما أخبر به نبينا محمد صلى الله عليه وسلم كان في

ذلك فوائد جلية هي من بعض حكمه اقرارهم بالجزية ﴿أحدها﴾ أنه اذا علم اتفاق الرسل على مثل هذا علم صدقهم فيما أخبروا به عن الله تعالى حيث أخبر محمد عليه الصلاة والسلام بمثل ما أخبر به موسى من غير تواطىء ولا تشاعر ﴿الثاني﴾ أن ذلك دليل على اتفاق الرسل كلهم في أصول الدين كما يعلم أن رسل الله قبله كانوا رجالا من البشر لم يكونوا ملائكة فلا يجعل سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وحده هو الذي جاء بها كما قال تعالى (قل ما كنت بدعا من الرسل) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم من أهل القرى أفلم يسيروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ولدار الآخرة خير للذين اتقوا أفلا تعقلون * حتى اذا استيأس الرسل وظنوا أنهم قد كذبوا جاءهم نصرنا فنجي من نشاء ولا يرد بأسنا عن القوم المجرمين * لقد كان في قصصهم عبرة لاولى الالباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل كل شيء وهدى ورحمة لقوم يؤمنون)

﴿الثالث﴾ أن هذه آية على نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم حيث أخبر بمثل ما أخبرت به الانبياء من غير تعلم من بشر وهذه الامور هي من الغيب قال تعالى (تلك من انباء الغيب نوحيها اليك ما كنت تعلمها أنت ولا قومك من قبل هذا فاصبر ان العاقبة للمتقين) وقال تعالى (ذلك من انباء الغيب نوحيه اليك وما كنت لديهم اذ اجمعوا امرهم وهم يمكرون) وقال تعالى (وما كنت بجانب الغربي اذ قضينا الى موسى الامر وما كنت من الشاهدين * ولكننا أنشأنا قرونا فتطاول عليهم العمر وما كنت ثاويًا في أهل مدين تتلوا عليهم آياتنا ولكننا كنا مرسلين * وما كنت بجانب الطور اذ نادينا ولكن رحمة من ربك لتنذر قوما ما أتاهم من نذير من قبلك لعلهم يتذكرون * ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا أرسلنا اليك رسولنا لنقع آياتك ونكون من المؤمنين * فلما جاءهم الحق من عندنا قالوا لولا أوتي مثل ما أوتي موسى أو لم يكفروا بما أوتي موسى من قبل قالوا سحران ظاهرا وقالوا انا بكل كافرون * قل فاتوا بكتاب من عند الله هو أهدى منها أتبعه ان كنتم صادقين * فان لم يستجيبوا لك فاعلم انما يتبعون أهواءهم ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله ان الله لا يهدي القوم الظالمين * ولقد وصلنا لهم القول لعلهم يتذكرون * الذين آتيناهم الكتاب من قبله هم به يؤمنون * واذا يتلى عليهم قالوا آمنا به انه الحق من ربنا انا كنا من قبله مسلمين * أولئك يؤتوا أجرهم

صرتين بما صبروا ويدرون بالحسنة السيئة ومما رزقناهم ينفقون * وإذا سمعوا اللغو أعرضوا عنه وقالوا لنا أعمالنا ولكم أعمالكم سلام عليكم لا نبتغي الجاهلين * وكثير من أهل الكتاب امنوا بمثل هذه الطرق قال تعالى (قل آمنوا به أو لا تؤمنوا ان الذين أوتوا العلم من قبله اذا بئى عليهم يخرون للاذقان سجدا ويقولون سبحان ربنا ان كان وعد ربنا لمفعولا * ويخرون للاذقان يبيكون ويزيدهم خشوعا) وقال تعالى (والذين آتيناهم الكتاب يفرحون بما أنزل اليك ومن الاحزاب من ينكر بعضه قل انما أمرت أن أعبد الله ولا أشرك به اليه أدعو واليه مآب) وقال تعالى (ويري الذين أوتوا العلم الذي أنزل اليك من ربك هو الحق ويهدي الى صراط العزيز الحميد)

(ولارب) ان منكري النبوات لهم شبه * منها انكار ان يكون رسول الله بشرا * ومنها دعوى أن الذي يأتيه شيطان لملك وغير ذلك وكل ذلك قد اجاب الله تعالى عنه في القرآن العظيم وقرر ذلك بابلغ تقرير لكن جواب هذا السؤال لا يتسع لبسط ذلك في القرآن قال تعالى (الر تلك آيات الكتاب الحكيم * أ كان للناس عجا ان أوحينا الى رجل منهم ان انذر الناس) وقال تعالى (وما منع الناس ان يؤمنوا اذ جاءهم الهدى الا ان قالوا ابش الله بشرا رسولا * قل لو كان في الارض ملائكة يمشون مطمئين لنزلنا عليهم من السماء ملكا رسولا) وقال تعالى (ولو نزلنا عليك كتابا في قرطاس فلمسوه بأيديهم لقال الذين كفروا ان هذا الا سحر مبین * وقالوا لولا انزل عليه ملك ولو انزلنا ملكا لقضى الامر ثم لا ينظرون * ولو جعلناه ملكا لجنته رجلا وللبسنا عليهم ما يلبسون) بين ان الرسول لو كان ملكا لكان في صورة رجل اذا يستطيعون الاخذ عن الملك على صورته ولو كان في صورة رجل لعاد اللبس وقالوا (ابش الله بشرا رسولا) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم من أهل القرى افلم يسيرا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم فأسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون * وما جعلناهم جسدا لا يأكلون الطعام وما كانوا خالدين) * فامر سبحانه بمسألة أهل الذكر اذ ذلك مما تواتر عندهم ان الرسل كانوا رجالا * وقال تعالى (ولقد ارسلنا رسلا من قبلك وجعلناهم ازواجا وذرية)

﴿ وبالجملة ﴾ فتقرير النبوات من القرآن اعظم من ان يشرح في هذا المقام إذ ذلك هو عماد

الدين وأصل الدعوة النبوية وينبوع كل خير وجماع كل هدي وأما حال المخبر عنه فإن النبي والرسول يخبر عن الله تعالى بأنه أرسله ولا أعظم فرية ممن يكذب على الله جل وعز كما قال تعالى (ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) ذكر هذا بعد قوله (وما قدروا الله حق قدره اذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدى للناس تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا وعلمتم ما لم تعلموا أنتم ولا آبائكم قل الله ثم ذرهم في خوضهم يلعبون * وهذا كتاب أنزلناه مبارك مصدق الذي بين يديه واتتذروا أم القرى ومن حولها والذين يؤمنون بالآخرة يؤمنون به وهم على صلاتهم يحافظون * ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء * ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) فنقض سبحانه دعوى الجاحد النافي للنبوة بقوله ﴿ قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى ﴾ وذلك الكتاب ظهر فيه من الآيات والبيّنات واتبعه كل الأنبياء والمؤمنين وحصل فيه ما لم يحصل في غيره فكانت البراهين والدلائل على صدقه أكثر وأظهر من أن تذكر بخلاف الإنجيل وغيره وأيضا فإنه أصل والإنجيل تبع له فمن ذلك الخبر به وعنه لا فيما أحله المسيح وهذا يقول سبحانه أو لم يكفروا بما أوتي موسى من قبل قالوا سحران تظاهرا أي القرآن والتوراة وفي القراءة الأخرى قالوا ساحران أي محمد والقرآن وكذلك قوله (إنا أرسلنا إليكم رسولا شاهدا عليكم كما أرسلنا إلى فرعون رسولا) الآية وكذلك قوله (أفمن كان على بينة من ربه ويتلوه شاهد منه ومن قبله كتاب موسى إماما ورحمة) وكذلك قول الجن (إنا سمعنا كتابا أنزل من بعد موسى مصدقا لما بين يديه يهدي إلى الحق وإلى طريق مستقيم) ولهذا كانت قصة موسى هي أعظم قصص الأنبياء المسذ كورين في القرآن وهي أكبر من غيرها وتبسط أكثر من غيرها قال عبد الله بن مسعود كان رسول الله صلى الله عليه وسلم عامة نهاره يحدثنا عن بني إسرائيل * ولما قرأ الصدق بين حال الكذابين بأنهم ثلاثة أصناف اذ لا يخلو الكذاب من أن يضيف الكذب إلى الله تعالى ويقول أنه أنزله أو يحذف فاعله ولا يضيفه إلى أحد أو أن يقول أنه هو الذي وضعه معارضا فقال تعالى ﴿ ومن أظلم ممن افترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله ﴾ وأما المخبر عنه فإنه الله تعالى

ولا ريب انه يعلم من أمور الرب سبحانه بما نصبه من الأدلة المماثلة الحسية التي يعقل بها بنفسها وبالأمثال المضروبة وهي الأقيسة العقلية ما يتمتع معه خفاء كذب الكاذب بل يتمتع منه خفاء صدق الصادق فالدجال مثلاً قد علم بوجوده متعددة ضرورية انه ليس هو الله وانه كافر مفتر وإذا كانت دعواه معلوما كذبها ضرورة لم يكن ما يأتي به من الشبهات مصداقاً لها اذ العلوم الضرورية لا تقدر فيها الطرق النظرية فان الضروريات أصل النظريات فالو قدح بها فيها لزم ابطال الاصل بالفرع فيبطلان جميعاً فانه يظهر أيضاً من عجزه ما ينفي دعواه وكذلك من أباح الفواحش والمظالم والشرك والكذب مدعياً للنسبة يعلم بالاضطرار كذبه للعلم الضروري بان الله سبحانه لا يأمر بهذا سواء قيل ان العقل يعلم به حسن الافعال وقبحها أولاً يعلم به فليس كلما أمكن في العقل وقوعه وكان الله قادراً عليه يشك في وقوعه بل نحن نعلم بالضرورة ان البحار لم تنقلب دماً وان الجبال لم تنقلب يوافيت وأمثال ذلك من المعادن وان لم يسند ذلك الي دليل معين وان كنا عالمين بان الله تعالى قادر على قلب ذلك لكن العلم بالوقوع وعدمه شيء والعلم بإمكان ذلك من قدرة الله سبحانه شيء وكل ذي فطرة سليمة يعلم بالاضطرار ان الله تعالى لا يأمر عباده بالكذب والظلم والشرك والفواحش وأمثال ذلك مما قد يأتي به كثير من الكذابين بل يعلم بفطرته السليمة ما يناسب حال الربوبية وهذا باب واسع ليس هذا موضع بسطه ولكن نذكر ما أشار اليه مصنف العقيدة

﴿ فصل ﴾

فهذه الطرق سلكها أكثر أهل الكلام وغيرهم ولم في تقرير دلالة المعجزة على الصدق طرق ﴿ أحدها ﴾ ان اظهار المعجزة على يدى المتنبي الكذاب قبيح والله سبحانه منزّه عن فعل القبيح وهذه الطرق سلكها المعتزلة وغيرهم ممن يقول بالتحسين والتقييس وطعن فيها من يشكر ذلك ثم ان المعتزلة جعلوا هذه أصل دينهم والتزموا بها لوازم خالفوا بها نصوص الكتاب والسنة بل وصريح العقل في مواضع كثيرة وحقيقة أمرهم انهم لم يصدقوا الرسول الا بتكذيب بعض ما جاء به وكأنهم قالوا لا يمكن تصديقه في البعض الا بتكذيبه في البعض لكنهم لا يقولون انهم يكذبونه في شيء بل تارة يطمنون في النحل وتارة يتأولون المنقول ولكن يعلم ببطلان ذكره اما ضرورة واما نظراً وذلك انهم قالوا ان السمع مبني على صدق الرسول وصدقه على

ان الله تعالى منزّه عن فعل القبيح فان تأييد الكذاب بالمعجزة قبيح والله منزّه عنه قالوا والدليل على انه منزّه عنه أن القبيح لا يفعله الا جاهل بقبحه أو محتاج والله سبحانه منزّه عن الجهل والحاجة والدليل على ذلك ان المحتاج لا يكون الا جسما والله تعالى ليس بجسم ﴿ والدليل ﴾ على انه ليس بجسم هو ما دل على حدوث العالم والدليل على حدوث العالم انه أجسام وأعراض وكلاهما محدث والدليل على حدوث الاجسام انها لا تخلو عن الحوادث وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث والدليل على ذلك انها لا تنفك عن الحركة والسكون وهما حادثان لا متناهيان حوادث لا أول لها ثم اتزمو لذلك حدوث كل موصوف بصفة لان الصفات هي الاعراض والاضراض لا تقوم الا بجسم وقد قام الدليل على حدوث الجسم فالتزمو لذلك أن لا يكون لله علم ولا قدرة وان لا يكون متكلاما قام به الكلام بل يكون القرآن وغيره من كلامه تعالى مخلوقا خلقه في غيره ولا يجوز أن يرى لافي الدنيا ولا في الآخرة ولا هو مبين للعالم ولا بجانبه ولا داخل فيه ولا خارج عنه ثم قالوا أيضا لا يجوز أن يشاء خلاف ما أمر به ولأن يخلق افعال عباده ولا يقدر أن يهدي ضلالا ولا يفضل مهتديا لانه لو كان قادرا على ذلك وقد أمر به ولم يمن عليه لكان قبيحا منه فركبوا عن هذا الاصل التكذيب بالصفات والتكذيب بالقدر وسموا أنفسهم أهل التوحيد والعدل وسموا من أثبت الصفات من سلف الامة وأئمتها مشبهة ومجسمة ومجبرة وحشوية وجعلوا مالكا واصحابه والشافعي واصحابه وأحمد واصحابه وغيرهم من هؤلاء الحشوية الى أمثال هذه الامور التي بسطنا الكلام عليها في غير هذا الموضع وأصل ضلالهم في القدر انهم شبهوا المخلوق بالغالب سبحانه فهم مشبهة الافعال * وأما أصل ضلالهم في الصفات فظنهم ان الموصوف الذي تقوم به الصفات لا يكون الا معدنا * وقولهم من أبطل الباطل فانهم يسمون ان الله حي عليم قدير ومن المعلوم ان حيا بالحياء وعليما بالعلم وقديرا بلا قدرة مثل متحرك بلا حركة وأبيض بلا بياض واسود بلا اسود وطويل بلا طول وقصير بلا قصر ونحو ذلك من الاسماء المشتقة التي يدعى فيها نفي المعنى المشتق منه وهذا مكابرة للعقل والشرع واللغة * الثاني انه أيضا من المعلوم ان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل لا غيره فاذا خلق سبحانه كلاما في محل وجب أن يكون ذلك المحل هو المتكلم به فتكون الشجرة هي القائلة لموسى اننى أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني ويكون كلما أنطقه الله تعالى من المخلوقات كلامه كلاما لله تعالى وبسط هذا له موضع غير هذا *

﴿ والمعصود هنا ﴾ ما يتعلق بتقرير النبوة وقد يقال يمكن تقرير كونه سبحانه منزها عن تأييد الكذاب بالمعجزة من غير بناء على أصل المعتزلة بما علم من حكمة الله تعالى في مخلوقاته ورحمته ببريته وسنته في عبادته فان ذلك دليل على أنه لا يؤيد كذابا بمعجزة لا معارض لها ويمكن بسط هذه الطريقة وتقريرها بما ليس هذا موضعه في أنه كما علم بما في مصنوعاته من الاحكام والاتقان انه عالم وبما أن فيها من التخصيص انه مرید فيعلم بما فيها من النفع للخلاق انه رحيم وبما فيها من النيات المحموده انه حكيم والقرآن يبين آيات الله الدالة على قدرته ومشيتته وآياته الدالة على انعامه ورحمته وحكمته ولعل هذا أكثر في القرآن كقوله تعالى (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون) * الذي جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وانزل من السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لكم فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون) وقوله تعالى (أفأنتم ماتمنون) * أنتم تخلقونه أم نحن الخالقون * نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين على أن نبدل أمثالكم وننشئكم فيما لا تعلمون * ولقد علمتم النشأة الأولى فلولا تذكرون * أفأنتم ماتمنون أنتم تزرعونه أم نحن الزارعون * لو نشاء لجعلناه حطاما فظلمت فكفون انا المغمزون بل نحن محرومون * أفأنتم الماء الذي تشربون أم أنزلناه من المزن أم نحن المنزلون * لو نشاء لجعلناه نحيلا فلولوا لشكركم * أفأنتم النار التي توردون أم أنشأتم شجرتها أم نحن المنشئون * نحن جعلناها تذكرة ومتاعا للمقوين * فسيح باسم ربك العظيم) وقوله سبحانه (ألم نجعل الأرض مهادا والجبال أوتادا وبخلقناكم أزواجا وجعلنا نوماكم سباتا وجعلنا الليل لباسا وجعلنا النهار معاشا وبنينا فوقكم سبعا شدادا وجعلنا سراجا وهاجا وأنزلنا من المعصرات ماء نجاجا لنخرج به حبا ونباتا وجنات ألفافا) وقوله عز وجل (فلينظر الانسان الى طعامه) * أنا صبينا الماء صبغا ثم شققنا الأرض شققا فأنبتنا فيها حبا وعنبا وقضبا وزيتونا ونخلا وحدائق غلبا وفاكهة وأبا متاعا لكم ولانعامكم) وقوله جل وعز (أو لم يروا انا نسوق الماء الى الأرض الجرز فنخرج به زرعاً تأكل منه اناعامهم وأنفسهم أفلا يبصرون) وهو سبحانه في سورة الرحمن يقول في عقب كل اية (فبأي آلاء ربكماتكذبان) وهو يذكر فيها ما يدل على خلقه وعلمه وقدرته ومشيتته وما يدل على انعامه ورحمته وحكمته وكذلك ذكر في مخاطبة الرسل للكفار كقوله سبحانه (قال فن ربكم يا موسى قال ربنا الذي أعطى كل شيء خلقه ثم هدى) * قال فإبال القرون الأولى قال علمها عند ربي في كتاب لا يضل

ربى ولا ينسى * الذي جعل لكم الارض مهديا وسلك لكم فيها سبيلا وأنزل من السماء ماء فأخرجنا به أزواجا من نبات شتى كلوا وارعوا أنعامكم ان في ذلك لآيات لاولي النهى)
 ومثل هذا في القرآن كثير وما فطر فيه من المخلوقات دل على ذلك وفي نفس الانسان عبرة تامة فان من نظر في خلق أعضائه وما فيها من المنافع له وما في تركيبها من الحكمة والمنفعة مثل كون ماء العين مالحا ليحفظ شحمة العين من أن تذوب وماء الاذن مرآ ليمنع الذباب من الولوج وماء الفم عذبا ليطيب ما يمضغ من الطعام وأمثال ذلك علم علما ضروريا ان خالق ذلك له من الرحمة والحكمة ما يبير العقول مع ما في ذلك من الدلالة على المشيئة ثم اذا استقرأ ما يجده في نوع الانسان من أن كل من عظم ظلمه للخلق وضراره لهم كانت عاقبته عاقبة سوء وأتبع اللعنة والدم ومن عظم نفعه للخلق واحسانه اليهم كانت عاقبته عاقبة خير وأمثال ذلك استدل بماعلم على ما لم يعلم حتى يعلم أن الدولة ذات الظلم والجبن والبخل سرية الاتقضاء كما قال تعالى (مالكم اذا قيل لكم اتقوا في سبيل الله انقلتم الى الارض أرضيتم بالحياة الدنيا من الآخرة فما متاع الحياة الدنيا في الآخرة الا قليل) * الا تنفروا يعذبكم عذابا أليما ويستبدل قوما غيركم ولا تضرروا شيئا) وقال عز وجل (ها أنتم هؤلاء تدعون لتنفقوا في سبيل الله فنكم من يبخل ومن يبخل فانما يبخل عن نفسه والله الغني وأنتم الفقراء وان تولوا يستبدل قوما غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم) كذلك سنده في الانبياء الصادقين واتباعهم من المؤمنين وفي الكذابين والمكذبين بالحق ان هؤلاء ينصرهم ويبقى لهم لسان صدق في الآخرين واولئك ينتقم منهم ويحمل عليهم اللعنة
 فبهذا وأمثاله يعلم انه لا يؤيد كذبا بالمعجزة لا معارض لها لان في ذلك من الفساد والضرر بالعباد ما تمنحه رحمته وفيه من سوء العاقبة ما تمنحه حكيمته وفيه من تقص سنده المعروفة وعادته المطردة ما تعلم به مشيئته قال تعالى (ولو تقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين فما منكم من أحد عنه حاجزين) وقال تعالى (ولو لا ان نبشرك لقد كدت تركن اليهم شيئا قليلا) * اذا لا ذنباك ضعف الحياة وضعف الممات ثم لا تجد لك علينا نصيرا) وقال تعالى (أم يقولون افترى على الله كذبا فان يشأ الله يختم على قلبك) ثم قال (ويعجو الله الباطل ويمحو الحق بكلماته انه عليم بذات الصدور) وقال تعالى (بل نقذف بالحق على الباطل فيدمنه فاذا هو

زاهق ولكم الويل مما تصفون (وقال تعالى (وقل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل ٥
زهواً) (قل جاء الحق وما يبدؤ الباطل وما يعيد)

﴿ فصل ﴾

وهذه الطريق لم يسلكها أبو الحسن الاشعري وأصحابه ومن واقفه من علماء المذهب كالفقيه
أبي يعلى وابن عقيل وابن الزاغوني والاستاذ أبي المعالي وصاحبه الانصارى والشهرستى
وأمثالهم وأبي الوليد الباجي والمنازرى ونحوهم بناء على أنهم لا يرون تزيه الرب سبحانه .
فعل من الافعال لانهم قد علموا أن له أن يفعل ما يشاء وهم لا يقولون بالتحسين والتفويض العقلي
حتى يقولوا إن الفعل الفلاني قبيح وهو منزّه عن فعل القبيح بل عندهم أن الظلم غير مقدور
إذا الظلم التصرف في ملك غيره فهما فعل كان تصرفاً في ملكه فلم يكن ظلماً بل يقولون إنه يجوز
أن يأمر بكل شيء وينهى عن كل شيء ولا يعملون للافعال صفات باعتبارها يكون الحسن
والقبح وانتهى ما أثبتوه من الصفات بالعقل الى أنه حتى علم تقدير مريد وأثبتوا مع ذلك أنه
سميع بصير متكلم * فأما الرحمة والحكمة ونحو ذلك فلم يثبتوها بالعقل بل قد ينفون الحكمة
التي هي النيات والمقاصد في أفعاله ويمنعون أن يفعل شيئاً لاجل شيء كما قد بسط الكلام على
ذلك في غير هذا الموضع

﴿ فان المقصود هنا ﴾ التنبيه على طرق الناس في النبوة والكلام عليها بحسب العدل
والانصاف لا بسط الكلام في كل ما تنازعوا فيه * ومثلة النحسين والتفويض العقليين هي كما
تنازع فيها عامة الطوائف فقال بكل من القولين طوائف من المالكية والشافعية والحنبلية ومن
قال بالاثبات من الحنبلية أبو الحسن التميمي وأبو الخطاب ومن قال بالنفي أبو عبد الله ابن حامد
وصاحبه القاضى أبو يعلى وأكثر أصحابه * ومثلة حكم الاعيان قبل ورود الشرع هي في الحقيقة
من فروعها * وقد قال فيها بالخطر أو الاباحة أعيان من هذه الطوائف * وأما الحنفية فالتألب
عليهم القول بالتحسين والتفويض العقليين وذكروا ذلك نصاً عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى وأهل
الحديث فيها أيضاً على قولين ومن قال بالاثبات أبو النصر السجزي وصاحبه الشيخ أبو القاسم
سعيد بن علي الزنجاني * فاما ما اختصت به القدرية فهذا لا يوافقهم عليه أحد من هؤلاء ولكن
هؤلاء هم وجهور الفقهاء بل وجهور الامة يرون أن للافعال صفات تتعلق الامر والنهي بها

لاجلها * وملخص ذلك أن الله تعالى إذا أمر بامر فانه حسن بالاتفاق وإذا نهي عن شيء فانه قبيح بالاتفاق لكن حسن الفعل وقبحه اما أن ينشأ من نفس الفعل والامر والنهي كاشفان أو ينشأ من نفس تعاقب الامر والنهي به أو من المجموع * فالاول هو قول المعتزلة ولهذا لا يجوزون نسخ العبادة قبل دخول وقتها لانه يستلزم أن يكون الفعل الواحد حسنا قبيحا وهذا قول أبي الحسن التميمي من أصحاب أحمد وغيره من الفقهاء (والثاني) قول الاشعرية ومن وافقهم من الظاهرية وفقهاء الطوائف وهؤلاء يحملون على الشرع مجرد أمارات ولا يثبتون بين الملل والافعال مناسبة لكن هؤلاء الفقهاء متناقضون في هذا الباب فتارة يقولون بذلك موافقة الاشعرية المتكلمين وهم في أكثر تصرفاتهم يقولون بخلاف ذلك كما يوجد مثل هذا في كلام فقهاء المالكية والشافعية والحنبلية * وإما أن يكون ذلك ناشئا من الامرين وهذا مذهب الأئمة وعليه تجري تصرفات الفقهاء في الشريعة فتارة يؤثر بالفعل لحكمة تنشأ من نفس الامر دون المأمور به وهذا هو الذي يجوز نسخه قبل التمكن كما نسخت الصلاة ليلة المراج من خمسين الى خمس وكما نسخ أمر ابراهيم بذبح ابنه عليهما السلام

(وبالجملة في هذا) الأئمة على أن الله تعالى منزّه عن أشياء هو قادر عليها ولا يوافقون هؤلاء على أنه لا يزمه عن مقدور الظلم الذي نزه الله سبحانه عنه نفسه في القرآن وحرمة على نفسه وهو قادر عليه وهو هضم الانسان من حسناته أو حمل سيئات غيره عليه كما قال تعالى (ومن يعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا يخاف ظلما ولا هضما) وهؤلاء الجمهور لا يوافقون المعتزلة على قولهم ان الله تعالى لم يخلق افعال العباد ولا شاء الكائنات بل يقولون ان الله خلق كل شيء وما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن لكنهم مع هذا يثبتون لفعله حكمة وينزهونه عن القبائح وهذا قول الكرامية وغيرهم من أهل الكلام وهو قول أكثر الصوفية وأكثر أهل الحديث وجمهور السلف والأئمة وجمهور المسلمين والنظار لكن ليس هذا موضع بسطه * وهؤلاء يسلكون في اثبات النبوة ماسلكه ابن عقيل وغيره في مواضع أخر اذ أثبت حكم الله تعالى فيها حيث قال النبوات واسطة بين الله تعالى وبين خلقه في الافعال والتروك المتضمنة لمصالح المكلفين والثقة بها طريقها ماسبق في علومنا باستدلالنا على ان الباوي حكيم لا يؤيد كذبا بالمعجزة ولا يمكن من معجزاته الامن صدق فيما يخبر به عنه فلما علمنا ذلك وتحققناه حصلت لنا الثقة بمن تكاملت فيه شرائط النبوة وعلمنا انه سفير فيما بيننا وبين الله

تعالى وانه رسوله فيما أخبرنا به عنه قبلناه من غير تكشف عليه بقولنا ولا نصرب له الامثال
بآرائنا وعاداتنا بل نعتقد انه جاء من عنده من حكمته فوق حكمتنا وتديره فوق تدبيرنا ولا يمتنع
في العقل ولا تمنع الحكمة من أن يجعل الانبياء مذكرين للعقلاء وموقظين لهم ومرشدين إلى
الاصلاح الذي لا يدرك بالعقل ولا يبلغ كنهه بالرأى والفحص وما هذا الا كما جعل بعض العقلاء
حكيميا واعظا مذكرا مؤدبا وبعضهم يحتاج الى مذكر ومؤدب ولا أحد منع من ذلك فثبت
حسن الرسالة بالعقل ولان لله جل وعز في الافعال والتروك اسرارا من المصالح التي لا يعلمها
العقلاء ولا يدركونها بقولهم فاحتاجوا الى النبوات

﴿ قلت والمقصود هنا ﴾ ان من لم ينزهه عن فعل مقدور له بل جوز ان يفعل كلما يمكن ولم يثبت
لفعله حكمة غير تعلق الحكم بالمفعولات وتعلق المشيئة بها فانه احتاج في دلالة المعجزة على
الصدق الى غير تلك الطريق فسلخوا طريقين سلك كل طائفة من أهل الكلام والفقه من
أصحاب مالك والشافعي وأبي حنيفة وأحمد ﴿ احدهما ﴾ وهو قول أكثر شيوخهم المتقدمين
ان وجه دلالة المعجزة على صدق مدعى النبوة امتناع تعجز الاله عن نصب الدلالة على صدق
الرسول فان تصديقهم ممكن وذلك معلوم بالضرورة والاستدلال ولا دليل الى التصديق الا خالق
المعجزات وبظهورها على يد الكذاب يبطل دليل صدقهم فلا يبقى في المقدور طريق بصدقون
به فيلزم عجز لاله عن الممكن وذلك ممتنع * وقد عول على هذه الطريقة أبو الحسن الاشعري
وأصحابه كالاستاذين أبي اسحاق وأبي بكر بن فورك وكذلك القاضي أبو بكر في مواضع من
كتبه وكذلك القاضي أبو يعلى وأبو الحسن بن الزاغوني ﴿ الطريق الثاني ﴾ هي التي اختارها
أبو المعالي وأتباعه وقال انها الطريقة المرضية عند القاضي أبي بكر وهي التي أشار اليها أبو الحسن في
الامالي وهي طريقة أبي محمد الصابوني ونجوه من الخفية ان المعجزات تدل من حيث نزلت منزلة
التصديق بالقول والعلم بذلك يقع ضروريا بقرائن أحوال كالعلم بمخجل الخجل ووجل الوجل وغضب
الغضبان وحرارة الحر وخفوى كلام المخاطب المتكلم ولا يتوقف العلم بما هذا سبيله على نظر واستدلال
فيقبل عليه اعتراض * قالوا ووجه ذلك ان الفعل الخارق للعادة اذا علم انه من قبل الله تعالى
وانه خارق للعادة وانه سبحانه فعله عند دعوى الرسالة والطلب وعند قول جار مجرى الطلب
اما معينا وإما غير معين من المعجزات وانه متعلق بالدعوى ومطابق لها وان الله تعالى سامع

لندعوي النبوة عليه وعالم بها في مواضع أهل لغة الرسول ثم فعل ما يدعيه الرسول انه ليس من فعله علم انه قاصد بذلك الى تصديقه وان ما يفعله من الآيات في مثل هذه الحال قائم مقام تصديقه له بالقول صدق أنا أرسلته على وجه يفهم الامة التي يدعى فيها النبوة انه قول صدق به من قبله بل التصديق له بالفعل أبعد من دخول الشبهة والاحتمال فيه وهو جار مجرى قول مدع الرسالة على زيدان كنت رسولك وصاحبك فاكتب بذلك رقعة أو اركب أو قم أو اقم وما جرى مجرى ذلك من الافعال الظاهرة للحواس التي يعلم تصديقه بها اذا فعلها فاذا فعل زيد ذلك قام مقام قوله صدق هو رسولى وصاحبى الذى يعلم ضرورة قصده الى تصديقه به وهذا واجب لا محالة قالوا وليس يمكن أن تدل المعجزات على صدق الرسل الا على هذه الطريقة فهى كذلك جارية مجرى أدلة الاقوال * هذا حاصل كلام القاضى أبي بكر ابن الباقلانى فى احد قوله وأبى المعالى ونحوهما وضربوا ذلك مثلاً فقالوا اذا تصدى ملك للناس وتصدر لتاج عليه رعيتة وأتباعه وغيره واحتفل المجلس واحتشد وقد أرق الناس شغل شاغل فلما أخذ كل مجلسه وترتب الناس على مراتبهم انتصب واحد من خواص الناس وقال معاشر الاشهاد قد حدث بكم أمر عظيم وأظلم خطب جسيم وأنا رسول الملك اليكم ومؤتمنه لديكم ورفيقه عليكم ودعواى هذه برأى من الملك ومسمع فان كنت أيها الملك صادقا فى دعواى نفاق عادتك وجانب سجيئت وانتصب فى خدرك قائما ثم أقعد فعمل الملك ذلك على وفق دعواه وموافقة هو اه فيتيقن الحاضرون علم الضرورة بتصديق الملك اياه وتنزيل الفعل الصادر منه منزلة القول المصرح بالتصديق * فهذا الدمد في ضرب المثال فان تعسف متعسف في الصورة التي فرضنا الكلام فيها وزعم انه لا يحصل العلم بتصديق الملك لمن يدعى الرسالة كان ذلك ججدا منه لما علم اضطرارا فانا نعلم ببديهة العقول عند ما قدمناه من القرائن خلا ومقالا ان أحدا من الذين شهدوا وشاهدوا لا يستريب فى تصديق الملك لمضى الرسالة ولا يرض أحد منهم بعد ظهور الامارات على تشكيلك النفس وترديد القول ولا تحوجهم قضية الحال الى سبر ونظر واطالة فكرر بل يستوي النظار الذين لا خبرة لهم فى النظر .

﴿ فصل ﴾

﴿ قال المصنف ﴾ والدليل على نبوة الانبياء المعجزات والدليل على نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم القرآن المعجز نظمه ومعناه * ﴿ قلت ﴾ قد تبين ان النبوة تعلم بالمعجزات وبغيرها على أصح الاقوال وأما

نبوة نبينا محمد عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام فانها تعرف بطرق كثيرة (منها) المعجزات ومعجزاته منها القرآن ومنها غير القرآن والقرآن معجزة بالغة نظمه ومعناه وأعجازه يعلم بطرقين جملي وتفصيلي أما الجملي فهو انه قد علم بالتواتر أن محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم ادعى النبوة وجاء بهذا القرآن وان في القرآن آيات التحدى والتعجيز كقوله تعالى (أم يقولون شاعر تربص به رب المنون) قل تربصوا فاني معكم من المتربصين* أم تأمرهم أحلامهم بهذا أم هم قوم طاعون* أم يقولون نقوله بل لا يؤمنون* فليأتوا بحديث مثله ان كانوا صادقين (فتحداهم هنا أن يأتوا بمثله وقال في موضع آخر (فليأتوا بمثلهم ومثله مفتريات) وقال في موضع آخر (فليأتوا بسورة من مثله) وأخبر مع ذلك أنهم لن يفعلوا فقال (وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من مثله وادعوا شهداءكم من دون الله ان كنتم صادقين* فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار) بل أخبر ان جميع الانس والجن اذا اجتمعوا لا يأتون بمثله فقال (قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا) وقد علم أيضا بالتواتر انه دعا قريشا خاصة والعرب عامة وان جمهورهم في أول الامر كذبوه وآذوه وآذوا الصحابة وقالوا فيه أنواع القول مثل قولهم هو ساحر وشاعر وكاهن ومعلم ومجنون وأمثال ذلك وعلم أنهم كانوا يعارضونه ولم يأتوا بسورة من مثله وذلك يدل على عجزهم عن معارضته لان الارادة الجازمة لا يتخلف عنها الفعل مع القدرة* ومعلوم ان ارادتهم كانت من أشد الارادات على تكذيبه وابطال حجته وانهم كانوا أحرص الناس على ذلك حتى قالوا فيه ما يعلم انه باطل بادنى نظر وفيلسوفهم الكبير الوحيد (فكر وقد رثم نظر ثم عبس وبسر ثم أدبر واستكبر فقال ان هذا الاسحر يؤثر ان هذا الا قول البشر) وليس هذا موضع ذكر جزئيات القصص اذ المقصود ذكر ما علم بالتواتر من أنهم كانوا من أشد الناس حرصا ورغبة على اقامة حجة يكذبونه بها حتى كانوا يتلقون بالنقض مع وجود الفرق فانه لما نزل (انكم وما تبعدون من دون الله حصب جهنم) عارضوه بالمسيح حتى فرق الله تعالى بينهما بقوله (ان الذين سبقتم مننا الحسنی أولئك عنها مبعدون) وقال تعالى (ولما ضرب ابن مريم مثلا اذ قومك منه يصدون* وقالوا آء لهتنا خير أم هو ما ضربوه لك الا جدلا بل هم قوم خصمون) فن عارضوا خبره بمثل هذا كيف لا يدعون معارضة القرآن وهم لا يتقدرون على ذلك وقوله (ما تبعدون) خطاب للمشركين لم يدخل فيه أهل الكتاب ولا

تناول اللفظ المسيح كما يظنه ظان من الظانين بل هم عارضوه بالمسيح من باب القياس يقولون اذا كانت الانبياء من حصب جهنم لانها معبودة كذلك المسيح وهذا كما قال تعالى (ولما ضرب ابن مريم مثلاً) فانهم جعلوه مثلاً لآلهم ولم يوردوه لشمول اللفظ كما يظن ذلك بعض المصنفين في الاصول ولهذا بين الله الفرق بين المسيح وبين آلهتهم بان المسيح عبد الله يستحق الثواب ولا يظلم بذنب غيره بخلاف الحجارة وان في جعلهم من الانبياء حصب جهنم اهانة له بذلك من غير ظلم ثم انتشرت دعوته في ارض العرب ثم في سائر الارض الى هذا الوقت وآيات التحدي قائمة متلوة وما قدر أحد أن يمارضه بما يظن أنه مثل * ولما جاء مسيلمة ونحوه بما أتوا به يزعمون أنهم أتوا بمثله كان ما أتوا به من المضاحك التي لا تحتاج المعرفة بانتفاء مماثلها الى نظر وذلك كمن جاء الى الرجل الفارس الشجاع ذي اللامة التامة فاراد أن يبارزه بصورة مصورة ربطها على الفرس * كقول مسيلمة يا ضفدع بنت ضفدعين كم تنقنين لالماء تكدرين ولا الشارب تمنعين رأسك في الماء وذنبك في الطين * وقوله أيضاً القيل وما أدراك ما القيل له زلوم طويل ان ذلك من خلق ربنا للجليل وأمثال ذلك * ولهذا لما قدم وفد بني حنيفة على أبي بكر وسأله أن يقرؤا له شيئاً من قرآن مسيلمة فاستغفوه فأبى أن يعفيهم حتى قرؤا شيئاً من هذا فقال لهم الصديق ويحكم أين ذهب بقولكم ان هذا كلام لم يخرج من إل أي من رب فاستغفهم استفهام المنكر عليهم لفرط التباين وعدم الالتباس وظهور الاقتراء على هذا الكلام وان الله سبحانه وتعالى لا يتكلم بمثل هذا الهذيان * وأما الطرق فكثيرة جداً متنوعة من وجوه وليس كما يظنه بعض الناس وان معجرتهم من جهة صرف الدوايح عن ممارضته وقول بعضهم انه من جهة فصاحته وقول بعضهم من جهة اخباره بالغيوب الى امثال ذلك فان كلا من الناظرين قد يرى وجهها من وجوه الاحجار وقد يريد الحجر وان لم يرغبه ذلك الوجه واستجاب الوجوه ليس هو مما يتسع له شرح هذه العقيدة

﴿ فصل ﴾

﴿ قال المصنف ﴾ ثم نقول كلما أخبر به محمد صلى الله تعالى عليه وسلم من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أهوال القيامة والصراط والميزان والشفاعة والجنة والنار فهو حق لانه ممكن وقد أخبر به الصادق فيلزم صدقه * والكلام على هذا في فصول (أحدها) أن يقال ان

هذه العقيدة اشتملت على الكلام في الايمان بالله سبحانه وبرسوله وباليوم الآخر ولا رب إن هذه الاصول الثلاثة هي أصول الايمان الخيرية العلمية وهي جميعها داخلة في كل ملة وفي ارسال كل رسول بجميع الرسل اتفقت عليها كما اتفقت على أصول الايمان العملية أيضا مثل ايجاب عبادة الله تعالى وحده لا شريك له وايجاب الصدق والعدل وبر الوالدين وتحريم الكذب والظلم والقوا حش فان هذه الاصول السلكية علما وعملا هي الاصول التي اتفقت عليها الرسل كلهم * والسور التي انزلها الله تعالى على نبيه عليه الصلاة والسلام قبل الهجرة التي يقال لها السور المكية تضمنت تقرير هذه الاصول كسورة الانعام والاعراف وذوات الرّوح وطس ونحو ذلك والايمان بالرسول يتضمن الايمان بالكتب وبمن نزل بها من الملائكة وهذه الخمسة هي اصول الايمان المذكورة في قوله تعالى (ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والنبين) وفي قوله عز وجل (ومن يكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضل ضلالا بعيدا) وهي التي اجاب بها النبي صلى الله عليه وسلم لما جاءه جبريل في صورة اعمراني وسأله عن الايمان فقال الايمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت وتؤمن بالقدر خيره وشره والحديث قد أخرجه في الصحيحين من حديث أبي هريرة وأخرجه مسلم من حديث عمر بن الخطاب وهو من أصح الاحاديث فذلك الثلاثة تتضمن هذه الخمسة والله تعالى أنزل سورة البقرة وهي سننم القرآن وجمع فيها معالم الدين وأصوله وفروعه الى أمثال ذلك فان النظر فيها وجه من وجوه الايجاب * ولما ذكر في أولها أصناف الخلق وهم ثلاثة مؤمن وكافر ومنافق أخذ بعد ذلك يقرر أصول الدين فقرر هذه الاصول الثلاثة الايمان بالله ثم الرسالة ثم اليوم الآخر فانه أنزل أربع آيات في المؤمنين وآيتين في صفة الكافرين وبضمة عشرة آية في صفة المنافقين ثم قال تعالى تقريرا للنبي صلى الله عليه وسلم (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم) الي قوله تعالى (بسورة من مثله) فانه ذكر التحدي هكذا في غير موضع من القرآن

﴿ الفصل الثاني ﴾

ان مسائل ما بعد الموت ونحو ذلك الأشعري وأتباعه ومن وافقهم من أهل المذاهب الاربعة من الحنفية والمالكية والشافعية والحنبلية يسمونها السمييات بخلاف باب الصفات والقدر وذلك

بناء على أصلين ﴿أحدهما﴾ ان هذه لا تعلم الا بالسمع ﴿والثاني﴾ ان ما قبلها يعلم بالعقل وكثير منهم أو أكثرهم يضم الى ذلك أصلاً آخر وهو ان السمع لا يعلم صحته الا بتلك الاصول التي يسمونها بالمعليات مثل اثبات حدوث العالم ونحو ذلك * وأما محققوهم فيقولون ان العلم بحدوث العالم ليس من الاصول التي تتوقف صحة السمع عليها بل يمكن العلم بصحة السمع ثم يعلم بالسمع خلق السموات والارض ونحو ذلك * وأما الاصلان الاولان فانزعهم فيهما طوائف مثل أمر المعاد فانه قد ذهب طوائف الى أنه يعلم بالعقل أيضاً وهذا قاله طوائف من المعتزلة ومن غير المعتزلة أيضاً من أتباع الأئمة الاربعة حتى من أصحاب أحمد كابن عقيل وغيره والفلاسفة الالهيون يثبتون معاد النفوس بالعقل وقد وافقهم على اثبات معاد الارواح بالعقل طوائف من أهل الكلام والتصوف وغيرهم وان كان هؤلاء يثبتون معاد الابدان أيضاً اما بالسمع واما بالعقل ﴿فالقصد﴾ أن العقل عندكم قد يعلم به اما معاد الارواح واما المعاد مطلقاً * وأما انكار الفلاسفة لمعاد الابدان فهذا مما اتفق أهل الملل على ابطاله .

﴿الفصل الثالث﴾

أن من انتسب الى الملل مهتم من المسلمين واليهود والنصارى هم مضطربون في ما جاءت به الانبياء في المعاد فالحقون منهم يعلمون أن حججهم على قدم العالم ونفي معاد الابدان ضعيفة فيقبلون من الرسل ما جاؤا به ومنهم قوم واقفة متحIRON لتعارض الأدلة وتكافئها عندهم ومنهم قوم أصرواعلى التكذيب ثم زعموا أن ما جاءت به الرسل هو أمثال مضروبة لتفهيم المعاد الروحاني وهؤلاء اذا حقق عليهم الامر صرحوا بان الرسل تكذب لمصلحة العالم واذا حسنوا العبارة قالوا لانهم يخيلون الحقائق في أمثال خيالية وقالوا ان خاصة النبوة تخيل الحقائق للمخاطبين وانه لا يمكن خطاب الجمهور الا بهذا الطريق كما يزعم ذلك الفارابي وأمثاله مع أن الفارابي له في معاد الارواح ثلاثة أقوال متناقضة تارة يقول لا تعاد وينكر المعاد بالسكية وتارة يقول انها تعاد وتارة يفرق بين الانفس العالمة والجاهلة فيقر بمعاد العالمة دون الجاهلة ولهم في تفضيل النبي على الفيلسوف أو بالعكس نزاع فمقلدوهم كابن سينا وأمثاله يفضل النبي على الفيلسوف وأما غلاتهم فيفضلون الفيلسوف ولا ريب أن أوليهم ليس لهم في النبوات كلام محصل وكلامهم في الالهيات قليل وانما توسع القوم في الامور الطبيعية والرياضية ومصنفات معلمهم الاول أرسطو عامتهم من ذلك والذي

فيها من الالهيات أمر في غاية القلة مع اضطرابه وناقضه * فإذا عرف ذلك فما جاء به السمع من أمر المعاد قرره عليهم النظار بطريقتين ﴿أحدهما﴾ بيان الكلام الصريح في إثبات معاد الأبدان وتفاصيل ذلك ﴿والثاني﴾ أن العلم بأن الرسل جاءت بذلك علم ضروري فإن كل من سمع القرآن والاحاديث المتواترة وتفسير الصحابة والتابعين لذلك علم بالاضطرار أن الرسول صلى الله عليه وسلم أخبر بمعاد الأبدان وأن القدر في ذلك كالقدح في أنه جاء بالصلاة الخمس وصوم شهر رمضان وحج البيت العتيق ونحو ذلك والقرامطة الباطنية وهم من الفلاسفة أنكروا هذا وهذا وزعموا أن هذه كلها رموز وإشارات إلى علوم باطنة كما يقولون أن الصلاة معرفة أسرارنا والصيام كتمان أسرارنا والحج زيارة شيوخنا المقدسين ونحو ذلك مما هو مذكور في الكتب المؤلفة في كشف أسرارهم وهتك أستارهم ول هؤلاء القرامطة صنفت رسائل اخوان الصفا وهم الذين يقال لهم الاسماعيلية لانتسابهم إلى محمد بن اسماعيل بن جعفر ﴿قال ابن سينا﴾ كان أبي وأخي من أهل دعوتهم ولهذا اشتغلت بالفلسفة * وأما الفلاسفة الذين لم يدخلوا في القرامطة المحضة فهم لا ينكرون العبادات والشرائع العملية بل قد يوجبون اتباعها والعمل بها لاسيما من دخل منهم في التصوف أو الكلام لكن منهم من يوجب اتباعها على العامة دون الخاصة أو يوجبها من غير الوجه الذي أوجبها الرسول كما يجوزون أن يكون بعد محمد صلى الله عليه وسلم من يأتي بشريعة أخرى ويقولون إن أحدهم يخاطبه الله سبحانه وتعالى كما خاطب موسى بن عمران وبعرج به كما عرج بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم وأمثال هذه المقالات التي كثرت لما ظهرت الفلسفة التي أفسدت طوائف من أهل التصوف والكلام

﴿الفصل الرابع﴾

أنه إذا ثبتت الرسالة ثبت ما أخبر به الرسول مما ينكره بعض أهل البدع كعذاب القبر وسؤال منكر ونكير وكالصراط والشفاعة والحوض ونحو ذلك مما استفاضت به الاحاديث الصحيحة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقد يستدل عليه بدلائل من القرآن أيضا لكن ليس التصريح به في القرآن كالتصريح بالجنة والنار وقيام القيامة وحشر الخلق ولهذا لم ينكر القيامة ومعاد الأبدان أحد من أهل القبلة وإن ذكر هذه الأمور التي جاءت بها الاحاديث المستفيضة بل المتواترة عند علماء أهل الحديث طوائف من أهل البدع إما من المعتزلة وإما من الخوارج وإما من غيرهما

﴿ الفصل الخامس ﴾

ان هذا المصنف وأمثاله انما يذكرون الايمان بالسمعيات على طريق الاجمال وأما العلم بتفصيل ذلك فانما يعرفه من عرف الاحاديث الصحيحة في هذا الباب وما جاء في ذلك من آيات القرآن الكريم وتفسيرها الثابت عن الصحابة والتابعين ونحوهم

﴿ الفصل السادس ﴾

انه اذا علم أن محمداً صلى الله عليه وسلم رسول الله وأن الله تعالى مصدقه في قوله اني رسول الله اليكم فالرسول هو المخبر عن المرسل بما أمره أن يخبر به علم بذلك انه صادق فيما يخبر به عن الله تعالى اذ الكاذب فيما يخبر به ليس برسول في ذلك كما ان الذي لم يرسل بشيء قط هو كاذب في كل ما يخبر به عن زعم انه أرسله بالامر كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم اذا حدثتكم عن الله قلنا كذب على الله وكما يعلم انه صادق في قوله ﴿ اني رسول الله اليكم ﴾ يعلم انه صادق في قوله ان الله تعالى يقول لكم كذا وبأمركم بكذا فتكذيبه في هذا الخبر المعين كتكذيبه في الاخبار باصل الرسالة والطرق التي بها يعلم صدقه في المطلق يعلم بها صدقه في المعين واولى ثان مادل على الصدق في كل ما يخبر عن الله كل على الصدق في هذا الخبر المعين كالمعجزة وان المعجزة دلت على صدقه في دعواه ودعواه اني صادق على الله فيما اخبر به عنه لم يدع الصدق عليه في بعض الامور التي يخبر بها عنه دون بعض بل قال الله فيما أخبر به عنه (ولو نقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين) وقال تعالى (أم يقولون افتري على الله كذا فان يشأ الله يختم على قلبك ويمحو الله الباطل ويحقق الحق بكلماته انه عليم بذات الصدور) * وقال تعالى (واذا تتلى عليهم آياتنا بينات قال الذين لا يرجون لقاءنا انت بقران غير هذا أو بدله قل ما يكون لي أن أبدله من تلقاء نفسي ان اتبع الا ما يوحى الى اني اخاف ان عصيت ربي عذاب يوم عظيم * قل لو شاء الله ما تلوه عليكم ولا ادراككم به فقلدبت فيكم همرا من قبله افلا تعقلون) وقال تعالى (وان كادوا ليفتنونك عن الذي أوحينا اليك لتفتري علينا غيره واذا لاتخذوك خليلاً * ولولان ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئاً قليلاً) (وقال موسى يا فرعون اني رسول من رب العالمين حقيق على ان لا أقول على الله الا الحق) والرسول الذي يكذب على مرسله مثل الذي يكذب في أصل الرسالة والله تعالى عالم بحقائق الامور فلا فرق بين اظهار

المعجز على يد من يكذب في أصل الرسالة أو يكذب فيما يخبر به عن مرسله

﴿ الفصل السابع ﴾

انه اذا ثبت صدقه في كل ما يخبر به عن الله تعالى فما أخبر به عنه القرآن فانه قد علم بالاضطرار انه بلغ القرآن عن الله سبحانه وأخبر أن القرآن كلام الله لا كلامه ومما أخبر به الله في القرآن ان الله أنزل عليه الكتاب والحكمة وانه أمر أزواج نبيه عليه الصلاة والسلام أن يذكرن ما ينشئ في بيوتهن من آيات الله والحكمة وانه امتن على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولاً من أنفسهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة

﴿ ومن المعلوم ﴾ أن ما يذكر في بيوت أزواج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اما القرآن وإما ما يقوله من غير القرآن وذلك هو الحكمة وهو السنة فثبت ان ذلك مما أنزله الله وأمر بذكره * وقد أمر الله تعالى بطاعته في القرآن في آيات كثيرة وقال (من يطع الرسول فقد أطاع الله) وقال عز وجل (والنجم اذا هوى) ماضل صاحبكم وما غوى * وما ينطق عن الهوى * ان هو الا وحى يوحى وقال سبحانه وتعالى (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) فهذا أمثاله يبين أن الله عز شأنه أوجب اتباعه فيما يقوله وان لم يكن من القرآن وأيضاً فرسالته اقتضت صدقه فيما يخبر به عن الله تعالى من القرآن وغير القرآن فوجب بذلك تصديقه فيما أخبر به وان لم يكن ذلك من القرآن والله سبحانه أعلم * والحمد لله والصلاة على خاتم رسل الله محمد وآله وصحبه أجمعين

﴿ ترجمة المصنف منقولاً من طبقات الخضيرى بخط المؤلف ﴾

هو محمد بن محمود بن محمد بن عبد الكافي الاصفهاني شمس الدين الامام العلامة الفقيه الاصولي المتكلم النحوي أبو عبد الله مولده باصفهان سنة ٦١٦ وكان والده نائب السلطنة باصفهان واشتغل باصفهان بجملة من العلوم في حياة ابيه بحيث انه تعين ومات نظراؤه ثم لما استولى العدو على اصفهان رحل الي بغداد واخذ في الاشتغال في الفقه على الشيخ سراج الدين الحرقي وبالألوم على الشيخ تاج الدين الارموي * ثم ذهب الى الروم الى الشيخ اثير الدين الابري فاخذ عنه الجدل والحكمة واتقن هذه العلوم على طريقة المعجم ودخل الى هذه البلاد وسمع الحديث بحلب من

طفر بك بن عبد الله المحسنى وغيره ودخل الى دمشق بعد الحسين وثمانية وناظر الفقهاء واشتهرت فضائله* ثم انتقل الى القاهرة واشتهر بها امره وتولى قضاء قوص مدة ثم قضاء كدك ثم رجع الى القاهرة ودرس بها بالمشهد الحسينى ثم بقية الامام الشافعى وصنف التصانيف الحسنة التي منها شرح المحصول* وهو حافل كبير مات ولم يكمله سماه الكاشف عن المحصول وكتاب القواعد في العلوم الاربعة* الاصلين والخلاف والمنطق* قال الشيخ تاج الدين الفزارى صنف كتابا سماه القواعد فيه مقدمة في اصول الفقه ومقدمة في اصول الدين ومقدمة في المنطق ومقدمة في الجدل وأراد ان يجعل فيها شيئا من الفروع فلم يطق لانه لم يكن متبحرا في المذهب سمعت انه علق من كتاب الطهارة الى آخر كتاب الحيض ووقف وله كتاب غاية المطلب في المنطق وشرح الحاجبية في النحو شرحا مطولا وغير ذلك وتخرج به طلبة مصر وناظر الفقهاء واشتهرت فضائله وانتهت اليه الرياسة في اصول الفقه وكانت له يد باسطة في النحو والادب* ذكره الشيخ تاج الدين الفركاح وقال لم يكن في زمانه مثله في علم الاصول* دخل حلب وناظر فقهاءها وأقر وابتغى علمه وقال ابن الزملى كانى اشتهر بعلم اصول الفقه واشتغل الناس عليه ورحل اليه الطلبة وكانت له يد في علم اصول الفقه والخلاف والمنطق وشرح المحصول شرحا كبيرا فيه نقل كثير لم يمتو كتاب على نقله لكنه اذا انفرد بسؤال وجواب كان فيه ضعف وله في المنطق كتاب سماه غاية المطالب وكان قليل البضاعة في العلوم النغلية وقال الذهبي له يد طولى في العربية والشعر وتخرج به المصريون وقال الادفوى في البدر السافر كان متدينا عاقلا ليديا صحيح المعتقد خرج من اصفهان شابا فاشتغل ببغداد وقدم الى مصر فولاه ابن بنت الاعز قضاء قوص فساد سيرة حسنة بشهامة وصرامة تعرض الحاجب بقوص في بعض الامور الشرعية فضر به بالذرة وكان اذا اخذ في الدرس لا ينزعج ولا يفضى* قال النور الاشثاني قرأت عليه في الاصول ثم اردت ان اقرأ في المنطق فقال لا حتى تمتاز بالعلوم الشرعية امتزا جيدا وكان أبو حيان يعظمه وكذا غيره حتى قالوا لم يرد من العجم الى مصر في تلك الاعصار

١ اكل منه ثم نقل عنه تصحيقات في القرآن وفي رجال الحديث*

ثم قال له ثر حسن* مات في رجب سنة ٦٨٨

ودفن بالقرافه رحمه الله تعالى

فهرست

❦ كتاب التسمينية لشيخ الاسلام ابن تيمية ❦

صحيحة

- ٢ خطبة التسمينية المشتملة على بيان الحقنة التي وقعت لابن تيمية بعد مضي ربع القرن الثامن من الامراء والقضاة وما افتروه عليه في الوريقان التي أرسلوها اليه وجوابه عن الورقة الاخيرة التي طلبوا منه فيها أن يعتد نفى الجملة عن الله والتحيز وأن لا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته وأنه سبحانه لا يشار اليه اشارة حسية وأن لا يتعرض لأحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا يكتب بها الى البلاد ولا في الفتاوى المتعلقة بها على الارتجال واستعجال رسولهم للجواب عنها وان هذه الورقة هي السبب في تأليف هذا الكتاب وأنه قد رد عليهم من وجوه
- ٤ ﴿ الوجه الاول ﴾ ان هذا الكلام أمر فيه بهذا الكلام المبتدع الذي لم يؤثر عن الله الخ
- ٥ ﴿ الوجه الثاني ﴾ أن قول القائل نطلب منه أن لا يتعرض لأحاديث الصفات وآياتها الخ يتضمن إبطال أعظم أصول الدين ودعائم التوحيد فان من أعظم آيات الصفات آية الكرسي الخ
- ٧ ﴿ الوجه الثالث ﴾ أن أعظم ما يحذر المنازع من آيات الصفات ما يزعم ان ظاهرها كفر الخ
- ٨ ﴿ الوجه الرابع ﴾ ان كتب الصحاح والسنن والمسألة هي المشتملة على أحاديث الصفات الخ
- ٩ ﴿ الوجه الخامس ﴾ انه قد ورد في ذلك نزاع فقد قال تعالى (فان تنازعتم في شئ) الخ
- ٩ ﴿ الوجه السادس ﴾ ان الله يقول في كتابه (ان الذين يكتمون ما أنزلنا من الينات) الخ
- ١٠ ﴿ الوجه السابع ﴾ ان من أمر بكتمان ما بعث الله به رسوله من القرآن والحديث كآيات والا حاديث التي وصف الله بها نفسه ووصف بها رسوله فهذا مضاهات لما ذم الله به الخ
- ١٠ ﴿ الوجه الثامن ﴾ أن هذا خلاف اجماع الامة فانهم أجمعوا على وجوب اتباع الكتاب الخ
- ١٠ ﴿ الوجه التاسع ﴾ فقد ذكر محمد بن الحسن الاجماع على وجوب الافناء في باب الصفات بما في الكتاب والسنة دون قول جهم المتضمن للنفي الخ
- ١١ ﴿ الوجه العاشر ﴾ أن قول القائل لا يتعرض لأحاديث الصفات وآياتها عند العوام ولا

صحيفة

- يكتب بها الى البلاد اما ان يريد بذلك أنه لا تنلى هذه الآيات الخ
- ١٢ ﴿الوجه الحادى عشر﴾ أن سلف الامة وأئمتها مازالوا يتكلمون ويفتون بما في الكتاب الخ
- ١٣ ﴿الوجه الثاني عشر﴾ ان الله تعالى بمث رسوله بالهدى وبين لهم ما يحتاجون اليه وكان أعظم ما يحتاجون اليه تعريفهم ربهم بما يستحقه من أسمائه الحسني وصفاته العليا الخ
- ١٤ ﴿الوجه الثالث عشر﴾ ان الناس عليهم أن يحملوا كلام الله ورسوله هو الاصل المنبع الخ
- ١٤ ﴿الوجه الرابع عشر﴾ ليس لاحد من الناس أن يوجب على الناس الا ما أوجبه الله ورسوله
- ١٦ ﴿الوجه الخامس عشر﴾ ان القول الذي قالوه ان لم يكن حقا يجب اعتقاده لم يجز الا لزام به وان كان حقا يجب اعتقاده فلا بد من بيان دلالة فان العقوبة لا تجوز قبل اقامة الحجة
- ١٦ ﴿الوجه السادس عشر﴾ انهم لو بينوا صواب ما ذكره لم يكن ذلك موجبا لعقوبة تاركه
- ١٦ ﴿الوجه السابع عشر﴾ أنه لو فرض ان هذا القول الذي الزموا به حق وصواب قد ظهرت حجته ووجبت عقوبته تارك التزامه فهذا لم يذكروه الا في هذا الوقت الخ
- ١٧ ﴿فصل﴾ (وأما قولهم الذي نطلب منه أن يتمده أن ينفي الجبهة عن الله والتحيز) فالجواب من وجوه (أحدها) ان هذا اللفظ ومعناه الذي أرادوه ليس هو في شيء من كتب الله المنزلة من عنده ولا هو مأثورا عن أحد من الانبياء الخ
- ١٨ ﴿الوجه الثاني﴾ أن الله نزه نفسه في كتابه عن النقائص تارة بنفيها وتارة بإثبات أعيادها
- ١٩ ﴿الوجه الثالث﴾ قد قلت لم قائل هذا القول ان أرادوا به ان ليس في السموات رب ولا فوق العرش إله وان محمدا لم يرجع به الى ربه الخ فهذا باطل
- ٢٠ ﴿الوجه الرابع﴾ انهم طلبوا اعتقاد نفي الجبهة والتحيز عن الله ومعلوم ان الامر بالاعتقاد لقول من الاقوال إما أن يكون تقليداً للآمر أو لاجل الحجة الخ
- ٢٠ ﴿الوجه الخامس﴾ ان الناس تنازعوا في جواز التقليد في مسائل أصول الدين الخ
- ٢١ ﴿الوجه السادس﴾ أنه لو فرض جواز التقليد أو وجوبه لكان لمن يسوغ تقليده في الدين الخ
- ٢٢ ﴿الوجه السابع﴾ ان هذا القول لو فرض أنه حق معلوم بالعقل لم يجب اعتقاده الخ
- ٢٣ ﴿الوجه الثامن﴾ ان الاعتقاد الذي يجب على المؤمنين خاصتهم وعامتهم هو ما بينه النبي

صحيفة

- ٢٤ ﴿الوجه التاسع﴾ أنه لا ريب أن من اتقى الله بالايان بجميع ما جاء به الرسول بحملا مقرا بما بلغه من تفصيل الجملة غير جاحد لشيء وتفصيلها يكون بذلك من المؤمنين
- ٢٥ ﴿الوجه العاشر﴾ ان قولهم الذي نطلب منه أن بتقدمه أن ينفي الجهة عن الله والتحيز لا يخلو إما أن يتضمن هذا نفى كون الله تعالى على العرش وكونه فوق العالم الخ
- ٢٧ ﴿الوجه الحادي عشر﴾ أنهم اذا بينوا مقصودهم كما يصرح به أثمهم وطواغيهم من أنه ليس فوق العرش رب ولا فوق العالم موجود فضلا عن أن يكون الخ فيقال لهم الخ
- ٢٨ ﴿الوجه الثاني عشر﴾ ان لفظ الجهة عند من قاله إما أن يكون معناه وجوديا أو عديا فان كان وجوديا فنفي الجهة عن الله نفى عن أن يكون الله في شيء موجود الخ
- ٣٠ ﴿الوجه الثالث عشر﴾ ان قولهم بنفى التحيز لفظ يحمل فان التحيز المعروف في اللغة هو أن يكون الشيء بحيث يحوزه ويحيط به موجود غيره الخ
- ٣٠ ﴿الوجه الرابع عشر﴾ وأما قولهم ولا يقول ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته فقد قلت في الجواب المختصر ليس في كلامي هذا الخ وفيه مطالب مهمة
- ٤٦ ﴿فصل﴾ ومع هذا فقد حفظ عن أئمة الصحابة كعلي وابن مسعود وابن عباس هذا القول وفي ذلك حجة على من يزعم أن أقوال هؤلاء الأئمة ليس بحجة الخ وفيه مطالب مهمة
- ٦٠ قال الأشعري في كتاب المقالات ﴿القول في القرآن﴾ قالت المعتزلة والخوارج الخ ان القرآن كلام الله وانه مخلوق لله لم يكن ثم كان الخ
- ٦٦ وروى أبو القاسم الالساكني حديث عمرو بن دينار المتقدم ذكره الخ ونحته مباحث
- ٩٣ ﴿مطلب﴾ ومقصودنا التنبيه على انه من المستقر في المعقول والمسموع ما تقدم ذكرنا له مع ان الحق العالم القادر المتكلم المريد لا بد أن تقوم به الحياة والعلم والقدرة والكلام الخ
- ١١٦ ﴿فصل﴾ فلما قالوا ولا تقولوا ان كلام الله حرف وصوت قائم به بل هو معنى قائم بذاته قلت اخبارا عما وقع مني قبل ذلك ليس في كلامي هذا أيضا الخ
- ١٣٨ الاصل التاسع في كونه تعالى متكلما وفيه أربعة فصول ﴿الفصل الأول﴾ في البحث عن محل النزاع أجمع المسلمون على ان الله متكلم الخ

صحيفة

- ١٤٠ (الفصل الثاني) في كونه متكلما واثبات قدم كلامه فالدليل حصول الاتفاق الخ
- ١٤٢ (مطلب) نقل الفصل الثاني في بيان ان كلام الله واحد من كتاب الحصول
- ١٤٣ (مطلب) قلت وهذا الكلام فيه أمور ووجوه يتبين بها من الهدي لمن يهديه الله ما ينتفع به (الوجه الأول) انه لم يعتمد في كون كلام الله قديما على حجة عقلية ولا على كتاب وسنة الخ
- ١٤٣ (الوجه الثاني) ان أحدا من السلف والأئمة لم يقل ان القرآن قديم وانه لا يتعلق بمشيئة الخ
- ١٤٥ (الوجه الثالث) ان الرجل قد أقر انه لا نزاع بينهم وبين المعتزلة من جهة المئين الخ
- ١٤٦ (الوجه الرابع) انه قد استخف بالبحث في معنى المتكلم وقال انه ليس مما يستحق الاطناب لأنه بحث لغوي وهذا غاية الجهل بأصل هذه المسألة
- ١٤٦ (الوجه الخامس) ذلك ان كون المتكلم هو الذي يقوم به الكلام أولا يقوم به الخ
- ١٤٧ (الوجه السادس) انه لو لا ثبوت هذا المقام لما أمكنه أن يثبت قيام معنى الأمر الخ
- ١٤٧ (الوجه السابع) انه عدل عن الطريقة المشهورة لأصحابه في هذا الأصل الخ
- ١٤٧ (الوجه الثامن) انه لما عارض الاجماع الذي ادعاه بنوع آخر من الاجماع أجاب باناقده بينا الخ
- ١٤٨ (الوجه التاسع) انه اذا لم يكن في المسألة دليل قطعي الخ لم يكن أحد قد علم الحق الخ
- ١٤٨ (الوجه العاشر) ان هذا اجماع مركب كالا استدلال على قدم الكلام بقدم العلم
- ١٥١ (الوجه الحادى عشر) ان هذا الاجماع نظير الحجج الازامية وقد قرر في أول كتابه الخ
- ١٥١ (الوجه الثانى عشر) أنه لم يثبت ان معنى الأمر والنهى ليس هو الارادة الخ
- ١٥١ (الوجه الثالث عشر) انه لما طولب بالفرق بين ماهية الطلب والارادة ذكر وجهين
- ١٥٢ (الوجه الرابع عشر) ان النهى مستلزم لكراهية المنهى عنه كما ان الأمر مستلزم الخ
- ١٥٢ (الوجه الخامس عشر) ان طوائف يقولون لهم معنى الخبر لم لا يجوز ان يكون هو العلم الخ
- ١٥٥ (الوجه السادس عشر) ان هذه الحجة التي ذكروها قد أقرها بفسادها الخ
- ١٥٦ (فصل) كلام الله صدق والدليل عليه اجماع المسلمين الخ
- ١٦٢ (الوجه السابع عشر) ان هذا يهدم عليهم اثبات العلم بصدق النفساني الخ

صحيحة

- ١٦٣ (الوجه الثامن عشر) أنهم أثبتوا للخبر معنى ليس هو العلم وبابه فهذا أثبات أمر متنع
- ١٦٣ (الوجه التاسع عشر) وهو متضمن للجواب عما ذكرناه من السؤال الخ
- ١٦٤ (الوجه العشرون) أن يقال لا ريب أن الانسان قد يخبر بما لا يعلمه ولا يظنه الخ
- ١٦٥ (الوجه الحادى والعشرون) انه تعالى قال (فانهم لا يكذبونك ولكن الظالمين) الآية
- ١٦٥ (الوجه الثانى والعشرون) وهو ان ما أخبر به الرسل من الحق ليس إيمان القلب مجرد العلم بذلك فانه لو علم بقلبه ان ذلك حق الخ لم يكن هذا مؤمنا الخ
- ١٦٦ (الوجه الثالث والعشرون) أن يقال لا ريب ان النفس الذى هو القلب يوصف بالنطق الخ
- ١٦٨ (الوجه الرابع والعشرون) ان ما ذكره في اثبات أن معنى الامر والخبر ليس هو العلم ولا الارادة الخ يقال في ذلك لا ريب ان الكاذب المخبر يقدر في نفسه الشئ الخ
- ١٦٨ (الوجه الخامس والعشرون) أن يقال لهم أنهم اقرروا في أصول الفقه ان اللفظ المشهور الذى تتداوله الخاصة والعامة لا يجوز أن يكون موضوعا لمعنى دقيق الخ
- ١٦٩ (الوجه السادس والعشرون) ان ثبوت الكلام لله بالأمر والنهى والخبر أثبتوه بالاجماع الخ
- ١٧٠ (الوجه السابع والعشرون) أن يقال لا ريب أنه قد اتفق السلف على أن القرآن كلام الله الخ
- ١٧٠ (الوجه الثامن والعشرون) وهو ان الأئمة اذا اختلفت في مسألة على قولين لم يكن لمن بعدهم احداث قول ثالث الخ
- ١٧٢ (الوجه التاسع والعشرون) ان المعنى الذى أثبتوه أنهم اليه
- ١٧٢ (الوجه الثلاثون) أنه لا:
- ١٧٣ (الوجه الحادى والثلاثون) ان هذا النقل عنهم اذا قيل انه صحيح إما باعتبار الخ
- ١٧٥ (الوجه الثانى والثلاثون) ان هذا المعنى القائم بالذات الذى زعموا أنه كلام الله الخ
- ١٧٦ (الوجه الثالث والثلاثون) أن يقال لهم اذا جاز أن تجعلوا هذه الحقائق المختلفة الخ
- ١٧٧ (الوجه الرابع والثلاثون) ان هؤلاء يعملون حقيقة معنى ما أخبر الله به عن نفسه هو حقيقة معنى ما أخبر الله به عن الجن والجحيم الخ

صحيفة

- ١٧٧ (الوجه الخامس والثلاثون) أنهم قد ذكروا حجتهم على ذلك الخ
- ١٧٨ (الوجه السادس والثلاثون) أن يقال إما أن تكون أقت دليلا على كونه قديما الخ
- ١٧٩ (الوجه السابع والثلاثون) أن يقال المانع من ذلك إما قدمه أو شيء آخر الخ
- ١٧٩ (الوجه الثامن والثلاثون) هب انه قديم فكونه قديما لا يوجب أن يكون صفة واحدة
- ١٧٩ (الوجه التاسع والثلاثون) ان المحققين من اصحابك يملون أنه لا دليل على نفي الخ
- ١٧٩ (الوجه الاربعون) ان قولك يعقل ذلك بالدليل الموجب لقدمه المانع من كونه متغيرا
- ١٨٠ (الوجه الحادي والاربعون) ان قولك على خلاف كلام المحدثين ان عنيت به الخ
- ١٨٠ (الوجه الثاني والاربعون) ان قولك على خلاف كلام المحدثين ان عنيت به ان الخ
- ١٨٠ (الوجه الثالث والاربعون) ان الكلام والقدرة والعلم وسائر الصفات يجمع هؤلاء
- ١٨١ (الوجه الرابع والاربعون) انك اعتمدت في كون الكلام معنى واحدا قديما على قياسه
- ١٨١ (الوجه الخامس والاربعون) ان ما ذكرته في هذا الجواب اما أن تذكره لاثبات كون الكلام معنى واحدا أو لا مكان ان المعنى الواحد يكون حقائق مختلفة
- ١٨٢ (الوجه السادس والاربعون) ان يقال لك قياسك الوحدة متى أثبتتها للكلام
- ١٨٢ (الوجه السابع والاربعون) ان يقال كون الشيء الواحد ليس بذى ابعاض اما ان يكون معقولا أولا يكون فان لم يكن معقولا بطل كلامك
- ١٨٣ (الوجه الثامن والاربعون) ان كون القديم عندهم ليس بمنقسم معناه انه شيء واحد
- ١٨٤ (الوجه التاسع والاربعون) ان حقيقة قولهم نفي القسمين جميعا عن كلام الله
- ١٨٦ (الوجه الحسون) ان ما ذكره من كون الموصوف شيئا واحدا ليس بذى ابعاض
- ١٨٦ (الوجه الحادي والحسون) ان وحدته اما أن تصحح هذا أولا تصحح ذلك
- ١٨٦ (الوجه الثاني والحسون) ان يقال ما تعنى بقولك كما يعقل متكلم هو شيء واحد
- ١٨٧ (الوجه الثالث والحسون) قوله كما يعقل متكلم هو شيء واحد ليس بذى ابعاض
- ١٨٧ (الوجه الرابع والحسون) ان حجتهم على انكار تكلم الله بالحروف ينتقض ما احتجوا به
- ١٩٠ (الوجه الخامس والحسون) ان هؤلاء المثبتين للحروف القديمة قالوا ما هو أقرب الى المعقول

صحيفة

- ١٩٠ (الوجه السادس والخمسون) ان نقول قولكم يستحيل اجتماع الصوتين في المحل الواحد..
- ١٩١ (الوجه السابع والخمسون) ان اجتماع العلم بالشيء والرؤية في محل واحد في وقت واحد ممتنع في حقنا وكذلك العلم به وسمعه..
- ١٩١ (الوجه الثامن والخمسون) الرب واحد ومتصف بالوحدانية مقدس عن التجزى والتبويض والتعدد الخ يقال له هذا يلزمك في سائر الصفات
- ١٩٢ (الوجه التاسع والخمسون) قولك لانه مقدس عن التجزى الخ يقال هذه ألفاظ مجملة
- ١٩٣ (الوجه الستون) ان قوله والرب واحد متصف بالوحدانية ومقدس عن التجزى
- ١٩٦ (فصل مما يخالف الجوهر فيه حكم الالهي قبول الاعراض وصحة الاتصاف بالحوادث
- ٢١٠ (الوجه الحادي والستون) ان القرآن قد نطق بان الله كلمات في غير موضع من كتابه اه
- ٢١٣ (الوجه الثاني والستون) ان اسماء الله الحسنى مع انها تبدل على ذاته الموصوفة بصفات متعددة فليست دلالة الكتب المنزلة من السماء على كلامه كدلالة اسمائه على نفسه المقدسة
- ٢١٣ (الوجه الثالث والستون) وهو قولهم كذلك نقول في الكلام انه واحد لا يشبه كلام المخلوقات ولا هو بلغة من اللغات ولا يوصف بانه عربي أو فارسي أو عبراني الخ
- ٢١٦ (الوجه الرابع والستون) انهم لم يذكروا في الجواب مما أخبر الله به عن نفسه من أن له كلمات ماله حقيقة فانهم يقولون ليس لله كلام الا معنى واحد
- ٢١٧ (الوجه الخامس والستون) ان القرآن صرح بإرادة العدد من لفظ الكلمات وإرادة الواحد من لفظ كلمة كما في قوله تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك)
- ٢١٧ (الوجه السادس والستون) انه قد ثبت في صحيح مسلم من حديث ابن أبي عمرو وبان العطار عن قتادة عن معدان بن أبي طلحة عن أبي الدرداء عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال ان الله جزأ القرآن ثلاثة أجزاء فجعل (قل هو الله أحد) جزء من أجزاء القرآن
- ٢١٩ (الوجه السابع والستون) انه قد احتج بمض متأخريهم على امكان أن يكون كلامه واحداً
- ٢٢٠ (الوجه الثامن والستون) أن يقال هذه الحجة من أفسد الحجج عند التأمل الخ
- ٢٢٢ (الوجه التاسع والستون) أن يقال هو قال اذا كان البارئ عالماً بالعلم الواحد بجملة المعلومات

صحيفة

- غير المتناهية فلم لا يجوز أن يكون مخبرا بالخبر الواحد الخ
- ٢٢٢ (الوجه السبعون) ان الاصل الذى يقاس عليه وشبه به من الامكان وهو العلم أصل غير مدلول عليه فن أين لم ان البارى ليس له الا علم واحد لا يتعدد اه
- ٢٢٣ (الوجه الحادى والسبعون) أن امامهم المتأخر وهو عبدالله الرازى اعترف في أجل كتبه ان القول بكون الطلب هو الخبر باطل على القول بنفى الحال اه
- ٢٢٣ (الوجه الثانى والسبعون) انا نيين ان هذا القول ممتنع على القول بثبوت الحال بنفيه اه
- ٢٢٤ (الوجه الثالث والسبعون) أن يقال ماشك فيه يقطع فيه بالامتناع اه
- ٢٢٤ (الوجه الرابع والسبعون) ان هذا الذى شك فيه لو صح وجزم به لكان غاية أن يكون الكلام متعددا متحدا اه
- ٢٢٥ (الوجه الخامس والسبعون) أن يقال هب انه أمكن أن يكون الكلام معنى واحدا كما قلتم انه يمكن أن يكون العلم واحدا فما الدليل اه
- ٢٢٥ (الوجه السادس والسبعون) ان الجهمية كثيرا ما يزعمون ان أهل الاثبات يضاهئون النصارى
- ٢٣٥ (الوجه السابع والسبعون) انه قد اشتهر ان حقيقة قول هؤلاء ان القرآن ليس كلام الله اه
- ٢٣٦ (الوجه الثامن والسبعون) انه ما زال أئمة الطوائف طوائف الفقهاء وأهل الحديث وأهل الكلام يقولون ان هذا القول الذى قاله ابن كلاب والاشعري في القرآن والكلام من انه معنى قائم بالذات وان الحروف ليست من الكلام قول مبتدع

تم فهرست كتاب التسعينية

فهرست

كتاب بغية المرتاد المنعوت (بالسبعينية) لشيخ الاسلام ابن تيمية

صحيحه

٢٩٢ مقدمة لبعض الافاضل أولها الحمد لله في الاصل مانصه فيه جواب الشيخ الامام شيخ الاسلام أبي العباس أحمد بن تيمية عن العقل وأنواع أشخاصه وأقوال الناس فيه وإبطال قول من جعل العقل جوهرًا قائمًا بنفسه أو ملكًا مبدعًا لكل ما سواه من العقول والنفوس والافلاك والنفوس البشرية والعناصر والمولدات وغير ذلك مما تقوله الفلاسفة فانه في شرعة المسلمين عبارة عن عرض قائم بغيره وضمنه الرد على ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة والقرامطة والجممية ويتضمن الرد على ابن عربي وابن سبعين وغيرهما ممن نحأ نحوهما الخ وبدأ فيه بتدبر كلام الغزالي متعقبًا عليه ذكرا ما يرد على كلامه ومعرضًا بمن مثل ذلك وموضحًا مأخذ ذلك وما فيه من الخروج عن مناهج الشريعة الخ

٢٩٣ مقدمة لبعض الافاضل أيضًا متضمنة ما ذكر

٢٩٥ سئل شيخ الاسلام علم الاعلام أحمد بن الحليم بن عبد السلام بن تيمية الحراني (ما تقول السادة العلماء أئمة الدين في الحديث المروي الذي لفظه أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل فاقبل ثم قال له أدبر فادبر فقال وعزتي وجلالي ما خلقت خلقاً أكرم على منك فبك آخذ وبك أعطي وبك الثواب والمقاب) والحديث الآخر (كنت كنزاً لا أعرف فأحييت أن أعرف فخلقت الخلق ليعرفوني. فبي عرفوني) والحديث الثالث (الذي لفظه كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان) هل هذه الاحاديث صحيحة أم سقيمة الخ والجواب عنها بما يفيد أن هذه الاحاديث موضوعة وغير ذلك

٢٩٨ ذكر كلام أبي حامد الغزالي في كتاب معيار العلوم وفيه ذكر مذهب الفلاسفة

٣٠٠ الرد على كلام أبي حامد ويتضمن الرد على الفلاسفة وغيرهم وهو الوجه الاول

٣٠٧ (الوجه الثاني) أن هؤلاء لا يحملون العقول والنفوس التي يثبتها الفلاسفة في عالم الخلق بل

يفسرون عالم الخلق بعالم الاجسام الخ

صحيفة

- ٣١٨ (الوجه الثالث) أن هؤلاء يدعون أن العقل الاول صدر عنه جميع ما تحته فصدر عنه عقل ونفس وفلك وعن العقل عقل ونفس وفلك الى العقل الفعل فانه صدر عنه جميع ما تحته من المواد والصور ويسمون هؤلاء الارباب الصغرى الخ
- ٣١٩ (الوجه الرابع) أن من تدبر الكتب المصنفة في العقل تين له تحريف هؤلاء الخ
- ٣٢١ (الوجه الخامس) أن العقل في لغة المسلمين كلهم ليس ملكا من الملائكة الخ
- ٣٢١ (الوجه السادس) أن العقل في الكتاب والسنة لا يراد به جوهر قائم بنفسه الخ
- ٣٣٠ (الوجه السابع) أن هذا مما بين كذب هذا الحديث المروى كما روه فان العقل اذا كان في لغة المسلمين هو عرض قائم بغيره لم يكن مما يخلق منفردا وانما يخلق بعد خلق العقلاء
- ٣٣١ (الوجه الثامن) أن هؤلاء سمعوا في الحديث أن أول ما خلق الله القلم الخ
- ٣٣٤ (الوجه التاسع) أنه قد ذكر أن للسلف في العرش والقلم أيها خلق قبل الآخر قولين
- ٣٣٨ (الوجه العاشر) أن النصوص والآثار المتواترة عن النبي وأصحابه والتابعين متطابقة على ما دل عليه القرآن من أن الله خلق السموات والارض في ستة أيام الخ
- ٣٤٣ (الوجه الحادى عشر) قوله لا تستبعدوا أن تكون في القرآن اشارات من هذا الجنس ان أراد أن مثل هذه الاشارة تكون معنى الكلام فهذا تحريف الحكم عن موضعه الخ
- ٣٤٤ (الوجه الثاني عشر) قوله وان القرآن يلقيه اليك على الوجه الذي لو كنت في النوم مطالما بروحك اللوح المحفوظ يتمثل لك ذلك بمثال مناسب يحتاج الى التعبير
- ٣٥٩ (الوجه الثالث عشر) أن ما ذكره في قصة ابراهيم الخليل من أنه أراد بالكوكب والقمر والشمس ما يذكره المتفلسفة من المقول والنفوس الخ
- ٣٦٧ (الوجه الرابع عشر) قوله فاقول ان كان في عالم الملكوت جواهر نورانية شريفة يهر عنها بالملائكة فيها تفيض الانوار على الارواح الخ فبالحرى أن يكون مثالها في عالم الشهادة الشمس الخ
- ٣٧٠ (الوجه الخامس عشر) ما ذكر في تفسير قصة موسى والوادي المقدس وتفسير ذلك فقوله هؤلاء المتفلسفة في المقول قد اشمأوا هذا من الاصول المخالفة الخ

صحيفة

٣٧٤ (فصل) وهذا كله اذا ميز وجود القلم وغيره من المخلوقات عن وجود الرب الخ
٣٨٠ (فصل) وأما صاحبه القونوى فقد كان التلساني صاحب القونوى وهو أخذق متأخريهم
يقول أنه كان أتم من شيخه ابن عربي وكان ابن سبعين يقول عن التلساني الخ
٣٩٨ (فصل) ومن تدبر الحديث وألفاظه علم أنه حجة على هؤلاء الاتحادية الخ

تم فهرست كتاب بغية المرتاد المنعوت (بالتسعينية)



فهرست شرح العقيدة الاصفهانية على وجه الاختصار

صفحة	صفحة
٤٤٧ معنى أن وجود الممكنات بنفسها مستحيل (وهو المقدمة الثانية)	٤٣٥ متن العقيدة الاصفهانية
٤٤٨ شرح أن وجودها بممكن آخر مستحيل أيضا على طريقة الرازي وأمثاله	٤٣٦ الريد والتكلم ليسا من أسماء الله تعالى بل من صفاته
٤٤٨ فصل وفيه ذكر دلائل الوحدةانية وانتقاد الشارح على ما في المتن	٤٣٦ كل واحد من الارادة والكلام على تسعين محمود ومذموم
٤٤٩ بيان فساد حجة المصنف من سبعة وجوه	٤٣٦ الكلام والارادة صفتان قائمتان به تعالى
٤٥٣ تبسيط اصطلاح المتفلسفة الذين يسمون الموصوف مركبا	٤٣٦ كلامه غير مخلوق ومعني قولهم منه بدا واليه يعود
٤٥٣ بيان فساد ما ذكره المصنف من قوله ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان	٤٣٧ بيان فساد قول الجهمية وأتباعهم في الصفات
٤٥٤ فصل في شرح قوله والدليل على علمه ايجاده الاشياء الخ	٤٣٨ قول قدماء الجهمية وقتل الجعد
٤٥٤ فصل في شرح قوله والدليل على قدرته الخ	٤٣٩ وجه تخصيص ما ذكره المصنف وغيره من المصنفين في العقائد (وبيان ليس كمثل شي)
٤٥٥ فصل في شرح دليل الحياة والارادة	٤٤١ بعض الناس يؤول الحب والرحمة
٤٥٦ فصل في شرح دليل صفة الكلام	٤٤٢ الوجوب على كل مسلم أن يصدق بما ورد من الصفات
٤٧٦ مطلب ان الله لا يجوز أن يدخل هو وغيره تحت قياس شمول يستوى افراده ولا يجب قياس تمثيل يستوى فيه حكم الاصل والفرع فانه ليس كمثل شيء	٤٤٣ فصل وفيه بيان حال المصنفين في العقائد وما كان عليه السلف
٤٧٦ ابطال قولهم الواحد لا يصدر عنه الا واحد	٤٤٤ لم يسلك المصنف طريق السلف
٤٧٨ معارضة قولهم هذا	٤٤٥ كلام شيخ الاسلام في تقرير وجود الممكنات تمثيلا لدليل المصنف في المقدمة الاولى

صحيفة	صحيفة
مع الفلاسفة مسألة حدوث العالم	٤٨٠ التنبيه على أن طرق السلف كل الطرق
٤٩٦ وأما الطرق العقلية فن وجود (أحدها)	٤٨١ اثبات كونه متكاملا
ان الحى اذا لم يتصف النخ	٤٨٢ الرسل تخبر بمجازات العقول
٤٩٧ فصل والدليل على كونه سميعا بصيرا	٤٨٤ اعتراض على المصنف فى اهماله كثيرا
السمعيات	من المسائل وانه يميل الى الاعتزال
٤٩٧ وللناس فى اثبات كونه سميعا بصيرا	٤٨٥ من المستزلة من لا يقر بمنكر ونكير
طرق أحدها السم	٤٨٥ اثبات الكلام على مسلك أهل السنة
٤٩٧ الطريق الثانى انه لو لم يتصف بالسمع النخ	٤٨٧ أربع مسائل تتعلق بالصفات
٤٩٩ ابطال قول ارسطو وأتباعه فى هذا الباب	٤٨٩ اقوال البخارى فى ان القرآن كلام الله
٤٩٩ كلام على الظاهرية	ليس بمخلوق وبيان قول ابن عيينة
٥٠٠ الاشعرى وأصحابه أقرب الى السلف	٤٩٠ مطلب وللناس طرق اخرى النخ
من غيرهم	٤٩٠ مطلب ان الاستدلال على الكلام بمثل
٥٠١ انتقاد على ما ألفه أحد أصحاب المصنف	هذه السمعيات اكرر من الاستدلال على السم
فى الاعتقاد من أنه أهمل كثيرا من	٤٩١ سؤال وجواب متعلق بمسألة الكلام
اعتقادات السنة	٤٩٢ قولهم القرآن غير مخلوق هل هو صفة
٥٠٢ كثير من الناس ينتسبون الى الأئمة	لازمة ام لا وذكرا جماعة ممن قال بها
ويخالفونهم	٤٩٣ ولا ريب ان الطرق الدالة النخ وفيه محاجة
٥٠٢ بحث القرامطة والاقليد العاشر من	بين المثبتين والنفاة
كتاب الاقاليد من كتبهم وفيه اعتقادهم	٤٩٣ أما السمع فليس مع النفاة منه شئ
فى الصفات	٤٩٤ مطالب ان النفاة على نوعين
٥٠٥ قلت فهذا حقيقة مذهب القرامطة الى	٤٩٤ أجوبة ثلاثة من استدلال من استدلل
آخره وفيه الرد عليهم	بالحركة على حدوث الاجسام
٥٠٦ كلام فى أهل الوحدة والقرامطة وان	٤٩٥ أصعب المواضع على المتكلمين فى بحثهم

صحيفة	صحيفة
٥٢٥ وقد سلك آخرون من المتكلمين	الحلاج منهم
والتفلسفة والمنصوفة وغيرهم طرقاً أخرى	٥٠٧ الطريق الثالث لاهل النظر في اثبات
٥٢٥ ثم المتكلمون من المعتزلة وغيرهم وجوبون	السمع والبصر
النبوة على الله تعالى والتفلسفة وجوبون	٥٠٨ الطريق الرابع في اثبات السمع والبصر
ذلك على طريقهم فيما يجب وجوده في	٥٠٩ فصل قال المصنف والدلائل على نبوة
العالم الخ	الانبياء المعجزات الى قوله وللنظار هنا
٥٢٥ وهذا على طريقة عقلاء الفلاسفة الذين	طرق متعددة
يفضلون النبي على الفيلسوف والولي	٥١١ الفرق بين النبي والمنتبي والصادق
كأبن سينا وأمثاله وأما غلاتهم كالفارابي	والكاذب
وأمثاله الذين يفضلون الفيلسوف على النبي	٥١٤ دليل النبوة ليس منحصر في المعجزات
٥٢٦ وأبو حامد كثيراً ما يسلك هذه الطريق	بل لها طرق أخرى وهو مبحث مهم
في كتبه لكنه لا يوافق المتفلسفة الخ	(مع ذكر الآيات الدالة على ذلك مفصلاً)
٥٢٨ ذكر أبو حامد انهم على كثرة فرقم	٥٢٢ فالعلم بأنه كان في الارض من يقول بانهم
ينقسمون الى ثلاثة أقسام الدهريون	رسل الله وأن أقواما اتبعوهم الخ هو من
واللهيون والطبيعون	أظهر العلوم المتواترة وأجلاها الخ
٥٣١ ثم تكلم أبو حامد في حقيقة النبوة واضطرار	٥٢٣ والمقصود هنا أن طرق العلم بالرسالة
كافة الخلق اليها فقال اعلم الخ	كثيرة جداً متنوعة الخ
٥٣٧ ترجيح شيخ الاسلام كلام أبي حامد	٥٢٤ ومن الطرق أيضاً ان من تأمل ما جاء
والمعتزلة في حقيقة النبوة على الفلاسفة	به الرسل الخ
٥٤٤ كلام السلف والائمة في ذم البدع الكلامية	٥٢٤ وهذه الطريق تسلك جملة في حق
في العلم والبدع الحديثة الخ	الانبياء عليهم الصلاة والسلام وتفصيلاً
٥٤٦ ما ذكره أبو حامد من أن هذه الطريق	في حق واحد واحد بعينه فيستدل الخ
تفيد العلم الضروري بالنبوة دون طريقة	٥٢٤ وهذه الطريق يسلكها كل أحد بحسبه الخ

صحيحة

المعجزات الخ

- ٥٥٢ قال شيخ الاسلام قلت ذم أهل العلم والايان
من خرج عما جاء به الرسول في الاقوال
والاعمال الخ
٥٥٦ والمقصود هنا أن ترك ما يجب من العمل
بالم الذي هو مقتضى التصديق قد يفضي
الى سلب التصديق والعلم
٥٥٨ وأما أئمة السنة والجماعة فملى اثبات
التبعية في الاسم والحكم فيكون مع
الرجل بعض الايمان لاسكله الخ
٥٥٩ والمقصود هنا أن يعلم أنه لم يزل في أمة
محمد من يأمر بالمعروف وينهي عن المنكر
٥٦٠ والمقصود هنا أن طرق العلم يصدق
النبي متعددة تعددا كثيرا الخ
٥٦٠ ومن هذا الباب علم الانسان بعدالة الشاهد
والحدث والمفتى حتى يزكهم الخ
٥٦٧ ولا ريب أن منكري النبوات لهم شبه الخ
٥٦٧ وبالجملة فتقرير النبوات من القرآن أعظم
من أن يشرح في هذا المقام الخ

صحيحة

- ٥٥٩ فصل فبهذه الطرق سلكها أكثر أهل
الكلام وغيرهم ولهم في تقرير دلالة
المعجزة على الصدق طرق
٥٦١ والمقصود هنا ما يتعلق بتقرير النبوة الخ
٥٧٢ فهذا وأمثاله يعلم أنه لا يؤيد كذا بابا بالمعجزة
٥٧٣ فصل وهذه الطرق ليسلكها أبو الحسن
الاشعري وأصحابه ومن وافقهم الخ
٥٧٤ وبالجملة فجمهور الأئمة على أن الله تعالى
منزه عن أشياء هو قادر عليها الخ
٥٧٥ قال شيخ الاسلام قلت والمقصود هنا أن
من لم ينزهه عن فعل مقدور له بل جوز الخ
٥٧٦ فصل والدليل على نبوة الانبياء المعجزات
والدليل على نبوة نبينا القرآن المعجز
نظمه ومعناه
٥٨٧ فصل في بيان المصنف أحوال الآخرة
والبرزخ وما يتعلق بهما من أهوال
القيامة والصراط والميزان والشفاعة
والجنة الخ (وفيه سبعة فصول مهمة)
٥٨٣ ترجمة المصنف تلامذته من طبقات الخضيرى

